



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/374**

**URBROJ: 354-02/7-22-13**

**Zagreb, 18. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Igr d.o.o., Zagreb, OIB: 00000519429 i Igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, OIB: DE148645253, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0025214, ispravci obavijesti: 2021/S F14-0030247, 2021/S F14-0031762 i 2021/S F14-0041229, predmet nabave: upravljanje projektom za projekt sufinanciran od EU razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (Tender 12), naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, OIB: 00862047577, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 5776-2022-OPKP-/I.V./N.B. od 17. svibnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0025214, ispravci obavijesti: 2021/S F14-0030247, 2021/S F14-0031762 i 2021/S F14-0041229, predmet nabave: upravljanje projektom za projekt sufinanciran od EU razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (Tender 12), naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik.

2. Nalaže se naručitelju Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Igr d.o.o., Zagreb i Igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

## **Obrazloženje**

Naručitelj Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, objavio je dana 12. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0025214, predmet nabave: upravljanje projektom za projekt sufinanciran od EU razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik (Tender 12). U navedenom postupku naručitelj je objavio ispravke

obavijesti: 2021/S F14-0030247 od 16. kolovoza 2021., 2021/S F14-0031762 od 31. kolovoza 2021. i 2021/S F14-0041229 od 15. studenog 2021. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude – 30 bodova i 2. Stručno iskustvo stručnjaka 1, 5 i 6 – 70 bodova (Stručna kvalifikacija Stručnjaka 1: Voditelj projekta - 35 bodova, Stručna kvalifikacija Stručnjaka 5: Stručnjak za financije - 5 bodova i Stručna kvalifikacija Stručnjaka 6: Stručnjak za pravno savjetovanje 30 bodova).

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi izjavljena je žalba žalitelja Građevinski laboratorij d.o.o. Osijek koja je odbijena Rješenjem ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/21-01/866, URBROJ: 354-01/21-7 od 13. listopada 2021., te žalba žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik koja je ocjenjena osnovanom Rješenjem ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/21-01/867, URBROJ: 354-01/21-7 od 13. listopada 2021.

U nastavku postupka javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 17. svibnja 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 18. svibnja 2022., odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ad Con d.o.o., Zadar, te Trames d.o.o., Dubrovnik, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 31. svibnja 2022. ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Igr d.o.o., Zagreb i Igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi prvenstveno navodi da je pobijana odluka o odabiru nezakonita jer je postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dovelo u nejednak položaj žalitelja u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja. Zatim, tvrdi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije detaljno prikazao i obrazložio koje dostavljene Potvrde je priznao kao dokaz stručnog iskustva za bodovanje prema kriteriju za odabir ponude iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 i Stručnjaka 6 odabrane zajednice ponuditelja. Naime, tvrdi da je za

Stručnjaka 1 u ponudi dostavljeno 13 Potvrda za bodovanje prema kriteriju iz točke 47.2. A), a naručitelj je u Zapisniku naveo da je broj valjanih potvrda „9 i više“ (bez navođenja naziva Potvrda koje je bodovao), dok je Stručnjak 6 u ponudi dostavio 9 Potvrda za bodovanje prema kriteriju iz točke 47.2. A), a naručitelj je u Zapisniku naveo da boduje 10 potvrda za koje je dodijelio maksimalan broj bodova (20 bodova), iako se isti prema točki 47.2. A) dodjeljuje samo za 12 i više pruženih usluga. Također, tvrdi da su za oba stručnjaka ozbiljno pogrešno prikazane činjenice stručnog iskustva za kriterija iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je naručitelj pogrešno dodijelio bodove.

Naime, tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom životopisu za Stručnjaka 1 Voditelj projekta predložila Damira Stipanova pod brojem 1, 2 i 4 navela iskustvo na uslugama nadzora nad projektima: 1. dionica Knin-Biskupija na državnoj cesti D1 u dužini od 5.9 km; 2. dionica Pađene-Čvor St. Straža na državnoj cesti D1 u dužini od 5,9 km, te 3. dionica Bunić - Ljubovo, na državnoj cesti D25 u dužini od 6.57 km. Dalje, tvrdi da je za sve projekte navedeno da su „Radovi, između ostalog sadržavali više od 10 km izgradnje/rekonstrukcije elemenata odvodnje oborinskih voda“, sve u svrhu dokazivanja stručnog iskustva prema kriteriju iz točke 47.2. A) dokumentacije. Međutim, žalitelj tvrdi da s obzirom na veliko iskustvo koje posjeduje u projektiranju i nadzoru infrastrukturnih objekata, opravdano sumnja u vjerodostojnost predmetnog navoda da su dužine elemenata oborinske odvodnje za svaki od tri navedena projekta sadržavala više od 10 km, i to kod dužine cesta između 5,9 km i 6,57 km. Naime, tvrdi da iako je Stručnjak 1 za navedene projekte dostavio Potvrde od strane Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb koje potvrđuju navode u životopisu, smatra da je naručitelj kod drugih ugovornih strana trebao zatražiti provjeru navoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica ponuditelj radi dokazivanja specifičnog iskustva Stručnjaka 1 za kriterij iz točke 47.2. A) i B) dostavila ukupno 14 osobnih referenci, odnosno naveo ukupno 14 projekata, od kojih žalitelj osporava 13 referenci te iste smatra nevažećim i nevjerodostojnim. Međutim, tvrdi da je u sklopu provjere specifičnog iskustva, za svaku od dostavljenih referenci uz koju je dostavljena potvrda druge ugovorne strane zatražio dodatnu provjeru kod druge ugovorne strane, te je takvu informacija u većini slučajeva zaprimio. Zbog navedenog tvrdi da nije imao nikakvog razloga sumnjati u vjerodostojnost dostavljenih potvrda druge ugovorne strane ponuditelja. Isto tako, vezano za reference kod kojih je izostala informacija druge ugovorne strane tvrdi da iste nije imao razloga odbiti s obzirom da druga ugovorna strana nije odbila potvrditi izvršene usluge, nego jednostavno u ostavljenom roku nije naručitelju dostavila odgovor što se ne može tumačiti na teret ponuditelja. Tvrdi da je na isti način postupao kod oba ponuditelja što je sukladno načelu jednakog tretmana. Primjerice, vezano za reference pod brojevima 1, 2, 4 i 5 za Stručnjaka 1 naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja e-mail komunikaciju u kojoj je naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, odnosno kontakt osoba Hrvoje Rukavina potvrdio istinitost referenci predloženog Stručnjaka 1 Damira Stipanova. Stoga, smatra da je zakonito postupio kada je navedene reference prihvatio i bodovao prema kriteriju iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi da žalitelj bez ikakvih dokaza samo iskazuje svoju sumnju vjerodostojnost dostavljenih potvrda druge ugovorne strane za projekte pod brojevima 1, 2 i 4.

Žalitelj u očitovanju od 11. srpnja 2022. navodi da je temeljem dokaza zaprimljenih od Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb (Privremene situacije sa

Troškovnicima za projekte navedene pod brojevima 1, 2 i 4 životopisa) utvrdio da stvarno izvršene i obračunate duljine elemenata odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda iznose za: 1. Faza B, dionica 9: Bunić – Ljubovo ukupno 4.238 m (stavka 4.3. Izrada asfaltnog rigola s rubnjacima 18/24 cm – 4.170 m i stavka 4.7. Ugradnja betonskih cijevi za propuste – 68m), 2. Faza B, dionica 6: Pađene-Čvor St. Straža ukupno 965 m (stavka 4.1. Izrada betonskog rigola – 965 m) i 3. Faza B, dionica 5: Knin-Biskupija, ukupno 4.956,5 m (stavka 4.1. Izrada betonskog rigola – 4657 m, stavka 4.2. Nabava, doprema i ugradnja betonske montažne kanalete – 52m, stavka 4.5. Izrada cijevnih spojeva slivnika na propust – 199m, stavka 4.9. Izrada ispusta rigola – 39,5 m i stavka 4.10. Izrada proboja u trupu ceste – 9m).

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 13. dokumentacije o nabavi opisuje predmet nabave kao usluge upravljanja projektom nad izvođenjem radova, upravljanjem ugovorima o pružanju usluga i upravljanjem ugovora o uslugama informiranja, jačanja vidljivosti i osnaživanja kapaciteta u provedbi projekta, a sve u okviru Projekta Razvoj vodno-komunalne infrastrukture Dubrovnik.

Zatim, točkom 47. dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji za odabir ponude i njihov relativan značaj na sljedeći način: 1. Cijena ponude – 30 bodova i 2. Stručno iskustvo stručnjaka 1, 5 i 6 – 70 bodova. Pri tome je točkom 47.2. propisano da se stručno iskustvo Stručnjaka 1, 5 i 6 prikazuje u obrascu danom u poglavlju Knjiga 1 - Dio 2 – Obrasci - Obrazac 2: Životopis stručnjaka i dokazuje dostavom potvrda naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili poslodavca kod kojeg su stručnjaci zaposleni/bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju usluga, i/ili imenovanja i/ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim ovim poglavljem dokumentacije o nabavi. Pri tome je naručitelj naveo da je za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka dovoljna dostava samo jednog od gore navedenih dokumenata koji služe kao popratni dokaz iskustva stručnjaka, te da se Obrazac 2, bez popratnih dokaza, neće smatrati dovoljnim dokazom za utvrđivanje ispunjavanja kriterija pod ovom točkom dokumentacije o nabavi.

Zatim, točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi propisano je da će se u odnosu na Stručnjaka 1 – Voditelja projekta bodovati: Specifično iskustvo u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije ugovorenog prema FIDIC ili jednakovrijednom ugovornom modelu na sustavu javne vodoopskrbe i/ili na sustavu i/ili javne odvodnje i/ili sličnim infrastrukturnim projektima za koje predmetni stručnjak ima specifično iskustvo na poziciji voditelja projekta ili pomoćnika voditelja projekta ili osobe zadužene za upravljanje projektom ili voditelja tima za upravljanje projektom ili voditelja tima Inženjera ili u ime FIDIC Inženjera upravljao radovima. Pri tome je propisano da se usluge slične predmetu nabave smatraju usluge upravljanja projektom građenja vodnocomunalne infrastrukture i/ili rekonstrukcije vodnocomunalne infrastrukture, građenje i/ili rekonstrukcija infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda (cijevi, revizionna okna, pumpne stanice i slično) u minimalnoj duljini od 10 km (0 pruženih usluga – 0 bodova, 1-2 pruženih usluga- 4 boda, 3-4 pruženih usluga – 8 bodova, 5-6 pruženih usluga – 12 bodova, 7-8 pruženih usluga – 16 bodova te 9 i više pruženih usluga – 20 bodova).

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za predloženog Stručnjaka 1 Voditelja projekta, Damira Stipanova dostavljen životopis u kojem je navedeno 13 projekata u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju Specifičnog

iskustva iz točke 47.2. A) dokumentacije o nabavi. Iz životopisa proizlazi da se projekti navedeni pod brojevima 1, 2 i 4 odnose na sljedeće pružene usluge: 1. Nadzor nad radovima obnove državnih cesta II, faza B, grupa 4, dionica 5: Knin-Biskupija, 5.9 km na državnoj cesti D1 u sklopu kojeg je realiziran projekt rekonstrukcije državne ceste D1 na dionici Knin – Biskupija, 2. Nadzor nad radovima obnove državnih cesta II, faza B, grupa 4, dionica 6: Pađene-Čvor St. Straža, 5.9 km na državnoj cesti D1 u sklopu kojeg je realiziran projekt rekonstrukcije državne ceste D1 na dionici Pađene-Čvor St. Straža i 4. Nadzor nad radovima obnove državnih cesta II, faza B, grupa 4, dionica 9: Bunić - Ljubovo, 6,57 km, na državnoj cesti D25 u sklopu kojeg je realiziran projekt rekonstrukcije državne ceste D25 na dionici Bunić – Ljubovo. Pri tome je naveden naziv naručitelja sa kontakt podacima (Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Hrvoje Rukavina dip.ing.građ.) te pozicija predloženog stručnjaka na pojedinoj usluzi: FIDIC inženjer, glavni nadzorni inženjer, nadzorni inženjer za građevinske radove. Također, u životopisu je pod naslovom „Vrsta i kratak opis pruženih usluga“ pod brojevima 1, 2 i 4 navedeno sljedeće: „Radovi su između ostalog sadržavali više od 10 km izgradnje/rekonstrukcije elemenata odvodnje oborinskih voda“.

Uz životopis odabrana zajednica ponuditelja u ponudi je dostavila i Potvrde naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb od 6. rujna 2021. u kojima su potvrđeni navodi iz životopisa predloženog Stručnjaka 1 Damira Stipanova.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranom zajednici ponuditelja za Stručnjaka 1 Voditelja projekta prema kriteriju za odabir ponude iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi dodijelio 20 bodova temeljem prihvaćenih „9 i više“ potvrda.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, iz sadržaja žalbenog navoda ustvari proizlazi da žalitelj iskazuje samo sumnju u vjerodostojnost podataka navedenih u životopisu i dostavljenim Potvrdoma naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, bez dostave dokaza koji bi tu sumnju opravdali. Također, žalitelj uz očitovanje od 11. srpnja 2022. dostavlja vlastiti izračun duljine elemenata odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda na način da izdvaja pojedine stavke Troškovnika koji su priloženi uz Privremene situacije naručitelja Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb. Međutim, žalitelj pri tome ne dostavlja dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da su samo one stavke Troškovnika koje je on izdvojio relevantne za izračun, niti to proizlazi iz sadržaja dostavljenih dokaza (primjerice za dionicu 5: Knin-Biskupija žalitelj u izračun uzima stavke: Izrada betonskog rigola, Nabava, doprema i ugradnja betonske montažne kanalete, Izrada cijevnih spojeva slivnika na propust, Izrada ispusta rigola i Izrada proboja u trupu ceste, dok stavke Nabava, doprema i ugradnja montažnih slivnika, Izrada

armiranobetonskih platica, Uređivanje uljeva i izljeva postojećih propusta i Izrada novog propusta na stacionaži 0+367,00 ne uzima u izračun, iako su sve navedene pod naslovom Odvodnja). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje tvrdnje, dok je s druge strane naručitelj uzimajući u obzir dokaze sa kojima je raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda (životopis i Potvrde naručitelja) zakonito postupio kada je Stručnjaku 1. Damiru Stipanovu dodijelio bodove prema kriteriju za odabir ponude iz točke 47.2. A) dokumentacije za projekte navedene pod brojevima 1, 2 i 4 životopisa. Stoga se prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Zatim, žalitelj navodi da za projekt pod brojem 5. Stručnjaka 1 Voditelj projekta „Usluga stručnog i obračunskog nadzora nad radovima izgradnje zaobilaznice grada Vodica s instalacijama“ nije navedena dužina trase obilaznice niti u životopisu, niti u dostavljenoj Potvrdi izdanoj od Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb. Pri tome ukazuje da je u ranije objavljenom postupku javne nabave „Izgradnja zaobilaznice grada Vodica s instalacijama“, broj objave: 2015/S 002-0034825 u navedena duljina obilaznice cca. 5,1 km. Također, tvrdi da je izvršio analizu dužina trasa od strane vlastitih inženjera građevinarstva, a temeljem dokumentacije iz prethodno navedenog postupka, te je utvrdio da ukupna dužina unutarnje i vanjske odvodnje, te vodoopskrbnih cjevovoda iznosi cca. 3.663 m (unutarnja i vanjska oborinska odvodnja iznosi cca. 2,591 m, a premještanje i zaštita vodovoda iznosi cca. 1,072 m). Stoga, s obzirom da je sukladno točki 47.2. A) dokumentacije o nabavi Stručnjak 1 trebao dokazati iskustvo na uslugama upravljanje projektom građenja vodokomunalne infrastrukture u minimalnoj duljini 10 km, žalitelj sumnja u navode navedene u životopisu i Potvrdi Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb, te smatra da je naručitelj iste trebao provjeriti kod druge ugovorne strane.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi da za projekt broj 5 dokumentacijom o nabavi nije niti traženo da bude navedena dužina trase obilaznice. Isto tako, osporava žaliteljev izračun vezano za elemente vodovoda i odvodnje za zaobilaznicu od ukupno 3.663. m, navodeći da isti nije potpun. U prilogu očitovanja dostavlja izračun prema kojem predmetna cesta sadrži ukupno 10.078,65 m elemenata vodovoda i odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda, što je više od 10 km kako i piše u priloženoj potvrdi Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb dostavljenoj u ponudi.

Žalitelj u očitovanju dostavljenom 11. srpnja 2022. navodi da je prema dokazu zaprimljenom od Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb (Okončana situacija i Izvadak iz Troškovnika za projekt naveden pod brojem 5 životopisa) utvrdio da stvarno izvršene i obračunate duljine elemenata odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda na tom projektu iznose 9.973,19 m, a ne više od 10 km kako je navedeno u životopisu i Potvrdi Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb dostavljenoj u ponudi.

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za predloženog Stručnjaka 1 Damira Stipanova dostavljen životopis u kojem je pod brojem 5 navedeno iskustvo na „Uslugama stručnog i obračunskog nadzora nad radovima izgradnje zaobilaznice grada Vodica s instalacijama, Tip ugovora: FIDIC Crvena knjiga, prvo izdanje 1999“. uz navod da su „Radovi između ostalih sadržavali više od 10 km izgradnje elemenata odvodnje oborinskih voda i magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda“. Također, u ponudi je dostavljena Potvrda izdana od strane Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb 6. rujna 2021. u kojoj su potvrđeni navodi iz životopisa.

Dakle, žalitelj u žalbenom navodu prvenstveno ukazuje da životopis i Potvrda Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb za referencu navedenu pod brojem 5 nemaju podatak

o dužini trase obilaznice. Međutim, iz sadržaja točke 47.2. A) u čiju svrhu su životopis i Potvrda dostavljeni, proizlazi da navedeni podatak nije niti tražen. Zatim, žalitelj dovodi u sumnju navod iz životopisa i Potvrde vezano za duljinu izgradnje elemenata odvodnje oborinskih voda i magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda. Kao dokaz navedenom dostavlja vlastiti izračun i to na način da u žalbi prvo konstatira da duljina iznosi cca. 3.663 m, da bi u očitovanju dostavljenom 11. srpnja 2022. naveo da duljina iznosi 9.973,19 m, a ne više od 10 km kako je navedeno u životopisu i Potvrdi Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb. Pri tome žalitelj ne objašnjava i ne dokazuje temeljem kojih konkretnih okolnosti je došao do takvog izračuna, niti to proizlazi iz dostavljenih dokaza. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, a sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Zatim, žalitelj navodi da „Usluge stručnog nadzora projektiranja i izvođenja radova nad izgradnjom priključnog vodovoda za prihvatni terminal za ukapljeni prirodni plin na otoku Krku (LNG terminal)“ koje su u životopisu Stručnjaka 1. naveden pod brojem 6. nisu odvojeni samostalni projekt iz područja vodno-komunalne infrastrukture, već su sastavni dio cjelokupnog projekta „Izgradnja plutajućeg terminala UPP-a“. Naime, tvrdi da iz dokumentacije naručitelja LNG Hrvatska d.o.o. proizlazi da se cjelokupni projekt sastoji od tri građevinske dozvole i to: 1. građevinska dozvola za izgradnju pristana, postrojenja i objekata na kopnu, 2. građevinska dozvola za izgradnju otpremnog plinovoda i 3. građevinska dozvola za izgradnju priključnog vodovoda. Stoga, tvrdi da je naručitelj LNG Hrvatska d.o.o. ugovorio jedan ugovor sa izvođačem radova za cjelokupni projekt uključujući sve tri građevinske dozvole; isto tako jedan ugovor sa projektantom za cjelokupni projekt te jedan ugovor za usluge nadzora koje su obuhvatile sve tri građevinske dozvole na kojima je po navodima u životopisu i dostavljenoj Potvrdi Stručnjak 1 bio FIDIC Inženjer. Zbog navedenog smatra da dokaz specifičnog iskustva i za ovaj projekt ne odgovara kriterijima propisanim u točki 47.2. A) dokumentacije o nabavi te da ga kao takvog naručitelj nije trebao bodovati. Kao dokaz navedenom žalitelj dostavlja ispis podataka sa stranica LNG Hrvatska d.o.o. u kojima je navedeno da su za Prihvatni terminal za ukapljeni prirodni plin izdane sljedeće dozvole: Građevinska dozvola za Fazu I.2. Izgradnja pristana, postrojenja i objekata na kopnu, za Fazu I.3. otpremni plinovod do linije uklapanja sa PČ Omišalj i za Fazu I.4. Izgradnja priključnog vodovoda, te Uporabna dozvola za Fazu I. 2. i I.3.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tvrdnja žalitelja paušalna, odnosno da žalitelj samo navodi da predmetni projekt ne odgovara kriterijima za ocjenu iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi, bez konkretiziranja koje su to okolnosti koje predmetni projekt čine nepodobnim za vrednovanje, niti iste nalazi sam naručitelj.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano niti ograničeno da u sklopu jednog ugovora o nadzoru ponuditelj ne može vršiti uslugu nad više projekata, odnosno da naručitelj u dokumentaciji nije propisao da se boduje broj Ugovora o usluzi već broj projekata. Pri tome smatra da upravo činjenica postojanja tri građevinske dozvole potvrđuje da se radi o tri uporabne cjeline i samim time tri projekta. Također, poziva se na članak 106. stavak 1. Zakona o gradnji navodeći da je prema istom naručitelj mogao započeti graditi po bilo kojoj građevinskoj dozvoli (samo jednoj ili kako je odabrao po svima), mogao je potpisati više Ugovora ili kako je odabrao jedan Ugovor o građenju, projektiranju i nadzoru, a koji je uključivao uslugu FIDIC Inženjera koju je upravo predloženi Stručnjak 1 odradio.

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da su pod brojem 6 u dostavljenom životopisu navedene „Usluge stručnog nadzora projektiranja i izvođenja radova nad izgradnjom priključnog vodovoda za prihvatni terminal za ukapljeni prirodni plin na otoku Krku (LNG terminal); Izgradnja vodovoda dužine 2.500 m DN 90. Izveden je zatvoreni sustav odvodnje sa prometnih površina omeđenih sa preko 1000 m rubnjaka te je ugrađeno preko 400 m raznih kolektora. Tip ugovora: FIDIC Žuta knjiga, odredba ključ u ruke, pozicija predloženog stručnjaka na usluzi: FIDIC inženjer, glavni nadzorni inženjer, nadzorni inženjer za građevinske i obrtničke radove)“. Navedeni podaci potvrđeni su potvrdom naručitelja LNG Hrvatska d.o.o. koja je također dostavljena u ponudi, a u kojoj je dodano „da je za predmetni projekt izdana samostalna građevinska dozvola dok je izdana zajednička uporabna dozvola sa pristanom koji je u funkciji“.

Dakle, naručitelj je točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi propisao da će za Stručnjaka 1 Voditelj projekta bodovati specifično iskustvo na način da boduje broj pruženih usluga u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture. Dakle, iz navedenog proizlazi da će naručitelj bodovati broj pruženih usluga. Stoga, budući da se referenca pod brojem 6 životopisa odnosi na pruženu uslugu u realizaciji projekta građenja vodnokomunalne infrastrukture, koju okolnost žalitelj niti ne osporava, prema ocjeni, prema ovog tijela naručitelj postupio zakonito, odnosno sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, kada je navedenu referencu prihvatio i bodovao. Naime, tvrdnja žalitelja da je usluga navedena u životopisu dio Ugovora koji obuhvaća još neke usluge ne znači da naručitelj navedenu referencu nije trebao bodovati, osobito uzimajući u obzir da točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi nije propisano da će se bodovati broj ugovora o uslugama, već broj pruženih usluga. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Podredno, vezano uz navod žalitelja u kojem ukazuje na pojedinačne građevinske dozvole ovo tijelo napominje da građevinske dozvole nisu tražene dokumentacijom o nabavi u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva prema točki 47.2. A) za Stručnjaka 1.

Žalitelj tvrdi da je predloženi Stručnjak 1 odabrane zajednice ponuditelja u dostavljenom životopisu za kriterij iz točke 47.2. A) od broja 7 do broja 13 naveo sedam pojedinačnih komponenta projekta „Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik - Aktivnost 1: Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području Aglomeracije Šibenik“, iako se radi isključivo o jednom Ugovoru o uslugama nadzora. Naime, tvrdi da se navedeni Ugovor o uslugama, kao i pripadajući Troškovnik odnosi na tri Aktivnosti (Aktivnost 1: Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području Aglomeracije Šibenik koja sadrži 5 komponenti, Aktivnost 2: Dogradnja postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Aglomeracije Šibenik i Aktivnost 3: Izgradnja centralnog postrojenja za solarno sušenje mulja Šibenik). Stoga smatra da je Stručnjak 1 pogrešno podijelio jedan Ugovor o uslugama nadzora na 7 komponenti, odnosno podkomponenti te time pogrešno prikazao činjenice koje je naručitelj pogrešno bodovao. Kao dokaz dostavlja dio dokumentacije o nabavi u postupcima javne nabave usluga „Usluge nadzora nad projektom Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik“ i javne nabave radova „Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području Aglomeracije Šibenik“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako dokumentacijom nigdje nije propisano da svaka od izvršenih usluga mora predstavljati zasebni ugovorni odnos,

već se je tražena kvalifikacija odnosila na pojedinačne projekte pri čemu dostavljene pojedinačne uporabne dozvole upravo potvrđuju kako se radi odvojenim komponentama koje su sposobne samostalno funkcionirati, odnosno koje se svaka zasebno smatraju određenom samostalnom cjelinom.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi da žalitelj zanemaruje činjenicu da se ne boduje broj Ugovora o usluzi nadzora već broj projekata. Tvrdi da nije ništa samoinicijativno podijelio već je naveo nazive projekata koji su već navedeni u građevinskoj i uporabnoj dozvoli čime je dokazao da se radi o samostalnim funkcionalnim projektima koji su po ishodenim uporabnim dozvolama u funkciji. Pri tome smatra da upravo činjenica postojanja sedam građevinskih i uporabnih dozvola potvrđuje da se radi o sedam uporabnih cjelina i samim time sedam projekta.

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je u životopisu Stručnjaka 1 pod brojevima 7 do 13 navedeno iskustvo na pruženim uslugama za „Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik, Aktivnost 1 - Dogradnja i rekonstrukcija sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik“, po Komponentama. Tako je pod brojem 7. navedena Komponenta B – Naselje Brodarica južno od magistralne ceste D8 i otok Krapanj koja uključuje rekonstrukciju vodoopskrbne mreže dijelova naselja Brodarica i otoka Krapanj u ukupnoj duljini od 9.960,49 m s izradom 768 komada, odnosno 4.584 m vodovodnih priključaka, pod brojem 8. Komponenta A – Naselje Brodarica sjeverno od magistralne ceste D8 i dio naselja Podsolarsko koja uključuje izgradnju kanalizacijske mreže dijelova naselja Brodarica i Podsolarsko u ukupnoj duljini od 14.515,82 m te 944 komada kućnih kanalizacijskih priključaka odnosno 4.525,88 m kanalizacijskih kućnih priključaka. Komponenta uključuje rekonstrukciju vodoopskrbne mreže dijelova naselja Brodarica i Podsolarsko u ukupnoj duljini od 10.522,84 m te izradu 530 komada kućnih vodovodnih priključaka odnosno 3.180,00 m vodovodnih priključaka, pod brojem 9. Komponenta B – Naselje Brodarica južno od magistralne ceste D8 i otok Krapanj koja uključuje izgradnju kanalizacijske mreže dijelova naselja Brodarica i otoka Krapanj u ukupnoj duljini od 12.677,50 m s izgradnjom 6 novih crpnih stanica te izradom 942 komada, odnosno 4.055,22 m kanalizacijskih kućnih priključaka, pod brojem 10. Komponenta C – Naselje Jadrtovac koja uključuje izgradnju kanalizacijske mreže naselja Jadrtovac u ukupnoj duljini od 4.733,94 m s izgradnjom 1 nove crpne stanice te izradom 167 komada, odnosno 901,52 m kućnih kanalizacijskih priključaka. Komponenta uključuje rekonstrukciju vodoopskrbne mreže dijela naselja Jadrtovac u ukupnoj duljini od 4.466,70 m s izradom 159 komada, odnosno 954 m vodovodnih kućnih priključaka, pod brojem 11. Komponenta D – Naselje Zablaće koja uključuje izgradnju kanalizacijske mreže naselja Zablaće u ukupnoj duljini od 9242,18 m s izgradnjom 5 novih crpnih stanica te izradom 387 komada kanalizacijskih kućnih priključaka odnosno 2.261,68 m kanalizacijskih kućnih priključaka, Komponenta uključuje rekonstrukciju vodoopskrbne mreže dijela naselja Zablaće u ukupnoj duljini u ukupnoj duljini od 5.496,61 m s izradom 355 komada vodovodnih kućnih priključaka odnosno 2.130,00 m vodovodnih kućnih priključaka, pod brojem 12. Komponenta E – Crpna stanica Mandalina i tlačni cjevovod koja uključuje rekonstrukciju kanalizacijske crpne stanice Mandalina s izgradnjom novog tlačnog cjevovoda dužine 1.761,85m do UPOV-a i zamjenom dijela hidromehaničke opreme i pod brojem 13. Komponenta E – Grad Šibenik koja uključuje rekonstrukciju / preusmjeravanje dijela mješovite kanalizacijske mreže grada Šibenika profila od 300 do 1200 mm u ukupnoj duljini od 4.494,24 m te izradu 487 komada kanalizacijskih kućnih priključaka odnosno 2.398,56 m

kanalizacijskih kućnih priključaka. Komponenta uključuje rekonstrukciju dijela vodoopskrbne mreže grada Šibenika u duljini od 5.658,50 m te izradu 537 komada vodovodnih kućnih priključaka odnosno 3.220,00 m vodovodnih kućnih priključaka. Za sve reference kao naručitelj je naveden Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik. Također, navedeno je da je za svaku referencu izdana samostalna uporabna dozvola te je navedena pozicija Stručnjaka 1 kao Voditelj tima / FIDIC Inženjer, glavni nadzorni inženjer. Zatim, u ponudi su za svaku referencu dostavljene zasebne Potvrde naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik u kojima je potvrđeno sudjelovanje Stručnjaka 1 na projektima „Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik“ za svaku pojedinu Komponentu.

Uvidom u dijelove dokumentacija o nabavi koje je uz žalbu dostavio žalitelj utvrđeno je da je Aktivnost A u postupku javne nabave „Usluge nadzora nad projektom Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik“ podijeljena na Ugovore/komponente koje se odnose na reference navedene pod brojevima 7 do 13 u životopisu predloženog Stručnjaka 1. Damira Stipanova.

Dakle, kao što je ranije navedeno u ovom Rješenju, naručitelj je točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi propisao da će za Stručnjaka 1 Voditelj projekta bodovati specifično iskustvo na način da boduje broj pruženih usluga u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture. Iz opisa pruženih usluga pod brojevima 7 do 13 životopisa Stručnjaka 1 proizlazi da se radi o pojedinačnim uslugama koje su pružene u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture. Pri tome je bitno napomenuti kako žalitelj ne osporava sadržaj odnosno opseg pruženih usluga, već smatra da naručitelj iste nije trebao prihvatiti obzirom da su izvršene u okviru jednog Ugovora o uslugama nadzora. Međutim, takvo tumačenje žalitelja ovo tijelo ne može prihvatiti uzimajući u obzir način na koji je naručitelj propisao bodovanje ponude prema kriteriju iz točke 47.2. A) za Stručnjaka 1. Naime, navedenom točkom nije propisano da će se bodovati broj sklopljenih ugovora o pruženim uslugama, već broj pruženih usluga. Stoga, budući da i životopisa i dostavljenih Potvrda proizlazi da je Stručnjak 1 pružio usluge u realizaciji projekata građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture kako je i traženo točkom 47.2.A) dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je reference pod brojevima 7 do 13 prihvatio u bodovao. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je za kriteriji iz točke 47.2. B) dokumentacije o nabavi Stručnjak 1 odabrane zajednice ponuditelja u dostavljenom životopisu pod brojem 14. naveo projekt „Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik - Dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik, vršnog kapaciteta od 67.000 ES“, na kojem je Stručnjak 1 bio na poziciji Voditelja tima / FIDIC Inženjer, glavni nadzorni inženjer. Pri tome ukazuje da je točkom 47.2. B) dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovati iskustvo na izgradnji ili rekonstrukciji UPOV-a na projektima koji su u tijeku, te koji su završeni. Međutim, tvrdi da je iz potvrde druge ugovorne strane koju je dostavio Stručnjak 1 razvidno da je isti na predmetnom projektu bio angažiran u periodu od 16. ožujka 2020. do 15. svibnja 2020., odnosno 43 radna dana. Isto tako, tvrdi da je uvidom u EOJN RH utvrdio da je za postupak nabave „Dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik“, broj objave 2018/S 0F5-0018905 dana 18. veljače 2020. sklopljen ugovor sa odabranim ponuditeljem, a dana 5. lipnja 2020. donesena odluka o poništenju postupka javne

nabave. Stoga smatra da predmetni ugovor o „Dogradnji i rekonstrukciji postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik“ nije u tijeku, niti je završen. Zbog navedenog smatra da Stručnjak 1 nije mogao sudjelovati u realizaciji navedenog ugovora jer na istom nije odabran izvođač koji bi trebao izvesti radove niti su ikada izvedeni bilo koji radovi. Puka činjenica da je Stručnjak 1 imenovan na projektu ne znači da ima traženo iskustvo, tvrdi žalitelj. Stoga smatra da je odabrana zajednica ponuditelja pogrešno prikazala činjenice, a naručitelj je pogrešno dodijelio bodove iako je trebao tražiti provjeru podataka kod druge ugovorne strane.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio urednu potvrdu o sudjelovanju stručnjaka na projektu kao glavnog nadzornog inženjera i voditelja tima (FIDIC inženjer), dok žalitelj ničime ne dokazuje kako imenovani Stručnjak 1 nema specifično iskustvo. S druge strane tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavljenom potvrdom formalno dokazao postojanje predmetnog uvjeta specifičnog iskustva jer je predloženi Stručnjak 1 bio na poziciji Voditelja projekta, a konkretna odredba dokumentacija o nabavi nije propisala dodatan uvjet vremenskog trajanja projekta ili trajanja imenovanja na predmetnoj poziciji.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi da naručitelj točkom 47.2. dokumentacije o nabavi nije propisao minimalno trajanje traženog specifičnog iskustva, zbog čega smatra da Stručnjak 1 koji je u veljači 2020. potpisao Ugovor naveden u ponudi ispunjava uvjete tražene dokumentacijom. Pri tome navodi da je Izvođač Stručnjaka 1 uveo u posao sukladno Obavijesti i Datumu početka od 16. ožujka 2020. kojeg dostavlja u prilogu očitovanja. Dalje, tvrdi da je u daljnjem tijelu postupka predmetni Ugovor je raskinut Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 19. ožujka 2020. sa danom 14. travnjem 2020., a predmetni raskid je proveden sukladno FIDIC ugovornim uvjetima koje je provodio Stručnjak 1. Dakle tvrdi da je od 14. travnja 2020. do 15. svinja 2020. Ugovor proveden od strane Stručnjaka 1 te je od strane naručitelja isplaćen iznos okončane situacije Izvođaču. Uz očitovanje kao dokaz prilaže dopis potpisan od strane predloženog Stručnjaka 1, Damira Stipanova od 15. svibnja 2020. (Odluka Inženjera o utvrđenoj vrijednosti radova, sredstava i dokumentacije Izvođača sukladno članku 3.5. Općih uvjeta Ugovora) u kojem je, između ostalog navedeno da je Izvođač u navedenom Ugovoru koji je raskinut dana 14. travnja 2020. „dostavio potraživanje za nastale troškove u iznosu o 9.623,06 EUR pozivajući se na članak 20.1 Općih i posebnih uvjeta Ugovora i dokazujući ih računovodstvenim izvadcima za do sada izvršene uplate po izdanim garancijama. Nikakve dodatne troškove, povrh troška garancija, Izvođač ne potražuje“.

Točkom 47.2. B) dokumentacije o nabavi propisano je da će se za Stručnjaka 1 Voditelja projekta bodovati: Specifično iskustvo u realizaciji projekata na izgradnji ili rekonstrukciji UPOV-a kapaciteta većeg od 40.000 ES-a (obzirom da se ovim projektom predviđa izgledanja UPOV-a većeg od 70.000 ES-a) za koje predmetni stručnjak ima specifično iskustvo na poziciji voditelja projekta ili pomoćnika voditelja projekta ili osobe zadužene za upravljanje projektom ili voditelja tima za upravljanje projektom ili voditelja tima Inženjera ili u ime FIDIC Inženjera upravljao radovima (0 pruženih usluga – 0 bodova, 1 i više pruženih usluga – 15 bodova).

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je dostavljen životopis u kojem je pod brojem 14 navedena „Usluga nadzora nad projektom Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik, Dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik vršnog kapaciteta od 67.000 ES“, te pozicija Stručnjaka 1 kao Voditelj tima /FIDIC Inženjer, glavni nadzorni inženjer. Također, iz dostavljene potvrde naručitelja

Vodovod i odvodnja Šibenik proizlazi da je uz potvrdu prethodno navedenih podataka navedeno vrijeme angažmana stručnjaka od 16. ožujka 2020. do 15. svibnja 2020.

Dakle, među među strankama nije sporno da predmetni ugovor nije realiziran vezano za usluge nadzora nad projektom zbog čega se prema ocjeni ovog tijela isti ne može prihvatiti sukladnim traženju iz točke 47.2. B) dokumentacije o nabavi u smislu dokazivanja stručnog iskustva stručnjaka. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da je Stručnjak 1 formalno dokazao postojanje specifičnog iskustva samim time što je u dostavljenoj Potvrdi navedeno da je bio na poziciji Voditelja projekta, te da dokumentacijom o nabavi nije propisan dodatan uvjet vremenskog trajanja projekta ili trajanja imenovanja na predmetnoj poziciji. Naime, navedeno tumačenje dovelo bi do bodovanja formalnog, a ne stvarnog iskustva stručnjaka što nije u skladu sa točkom 47.2. B) dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se ocjenjuje „specifično iskustvo u realizaciji projekata na izgradnji ili rekonstrukciji UPOV-a“ kojeg u slučaju formalnog imenovanja na poziciju ne bi bilo. Navedeno dodatno proizlazi iz dopisa od 15. svibnja 2020. kojeg je priložila odabrana zajednica ponuditelja uz svoje očitovanje, a iz kojeg nedvojbeno proizlazi da se sva potraživanja po navedenom ugovoru u kojem je Stručnjak 1 bio angažiran od 16. ožujka 2020. do 15. svibnja 2020. odnose isključivo na troškove garancija. Iz navedenog proizlazi da je u pravu je žalitelj kada osporava bodovanje referencu navedene pod brojem 14 u životopisu Stručnjaka 1. odabrane zajednice ponuditelja. Stoga se prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Zatim, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za bodovanje prema kriteriju iz točke 47.2. A) dokumentacije, Stručnjak 6 Stručnjak za pravno savjetovanje kriterij predložila Vlatka Kregara. Tvrdi da je za istog dostavljen životopis u kojem je pod brojem pod brojem 1 naveden projekt „Usluge tehničke pomoći i upravljanja projektom Centar za gospodarenje otpadom (CGO) Lučino razdolje“ uz navod da je na istom navedeni stručnjak bio na poziciji Stručnjaka za pravna pitanja. Međutim, žalitelj tvrdi na predloženi Stručnjak 6 nije niti mogao započeti s pružanjem usluga pravnog savjetovanja na ugovoru o izvođenju radova kako je traženo točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi, jer ugovor za izvođenje radova još nije sklopljen, pa stoga samo imenovanje nije dovelo i do pružanja usluge, te se navedena potvrda ne može prihvatiti i bodovati kao stručno iskustvo. Naime, tvrdi da je Ugovor za usluge tehničke pomoći i upravljanja projektom sklopljen 21. siječnja 2021., dok je dana 18. svibnja 2021. donesena odluka o poništenju postupka za predmet nabave „Projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Lučino razdolje“. zatim, tvrdi da je 19. srpnja 2021. objavljen novi postupak nabave za isti predmet nabave u kojem je dana 6. travnja 2022. donesena odluka o odabiru.

Dalje, navodi da su u životopisu Stručnjaka 6, pod brojevima 7 8 i 9 navedeni projekti: „ Izgradnja vodovodne i kanalizacijske mreže s UPOV-om Knin“, „Ugovor o izgradnji UPOV-a Sisak“ i „Ugovor o izgradnji sustava otpadnih voda Sisak“, na kojima je Stručnjak 6 bio na poziciji Pravnog savjetnika naručitelja. Međutim, tvrdi da Stručnjak 6 nije dokazao da je usluge pravnog savjetovanja pružao kao „imenovani stručnjak“ u upravljanju projektom kako je traženo točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi, te smatra da se navedene potvrde ne mogu bodovati.

Zatim, navodi da je u životopisu Stručnjaka 6 pod brojem 10 naveden projekt "Projektiranje i izvođenje radova ni izgradnji Centra za gospodarenje otpadom Biljane Donje" na kojem je Stručnjak 6 bio na poziciji Pravnog savjetnika naručitelja. Međutim, tvrdi da za predmetni projekt Stručnjak 6 u ponudi nije dostavio Potvrdu

kao dokaz stručne sposobnosti te smatra da se isti ne može bodovati po kriteriju iz točke 47.2. A) dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je navod žalitelja paušalan, pri čemu citira sadržaj odgovora naručitelja Agencije za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik u kojoj je za referencu broj 1 naveo sljedeće: „Poštovani, g. Vlatko Kregar je dio tima stručnjaka no izvršenju Ugovora o uslugama tehničke pomoći i upravljanja projektom CGO Lučino razdolje, koji je potpisan 27.7.2027. između Agencije za gospodarenje otpadom d.o.o. i Zajednice gospodarskih subjekata koju zastupa Eptisa Adrija d.o.o, Ugovorena cijena navedenog Ugovora je 5.872.500,00 kn bez PDV-a, Navedeni Ugovor je u tijeku, Dakle, potvrđujemo da je g. Vlatko Kregar zadužen temeljem navedenog Ugovora za usluge koje su navedene u prilogu koje ste nam poslali. Predmetne usluge su u tijeku izvršenja“. Također, ukazuje da se u svakoj od dostavljenih povratnih informacija Hrvatskih voda upravo izrijekom navodi kako je Stručnjak 6 na predmetnim projektima bio angažiran kao pravni savjetnik naručitelja (kao zaposlenik odvjetničkog društva Šunić i partneri d.o.o.). Stoga tvrdi da nije imao nikakvog razloga sumnjati u dostavljene ponude i reference za Stručnjaka 6 odabranog ponuditelja.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 47.2. A) dokumentacije o nabavi propisuje da će se za Stručnjaka 6 Stručnjak za pravno savjetovanje bodovati: Broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom upravljanju projektom na ugovorima o izvođenju radova ugovoreni prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu u realizaciji projekta građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda, vrijednost ukupne usluge iznad 1.000.000 kn (bez PDV-a). Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja u upravljanju ugovorom/projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu. Kao jedna usluga bodovat će se pružena usluga pravnog savjetovanja koju je stručnjak kao imenovani stručnjak pružio u okviru upravljanja jednim projektom, dakle ukoliko je stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu (0 pruženih usluga – 0 bodova, 1-3 pruženih usluga- 4 boda, 4-6 pruženih usluga – 8 bodova, 7-9 pruženih usluga – 12 bodova, 9-11 pruženih usluga – 16 bodova te 12 i više pruženih usluga – 20 bodova).

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za Stručnjaka 6 dostavljen životopis u kojem je pod brojem 1 naveden projekt „Usluge tehničke pomoći i upravljanja projektom Centar za gospodarenje otpadom (CGO) Lučino razdolje" za kojeg je u potvrdi druge ugovorne strane navedeno da se odnosi na uvjete ugovora za Postrojenja i projektiranje i građenje za elektrotehničke i strojarske građevinske i inženjerske radove po projektima Izvođača, naručitelja Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik. Kao razdoblje izvršavanja navedeno je „od veljače 2021 – u tijeku“. Zatim, iz e-mail komunikacije od 30. ožujka 2022. koju je u žalbenom postupku dostavio naručitelj proizlazi da isti sadrži navod koje u odgovoru na žalbu citira naručitelj. Također, iz podataka dostupnih putem EOJN RH ne proizlazi točnost navoda žalitelja da navedenu potvrdu naručitelj nije trebao prihvatiti jer ugovor za izvođenje radova nije sklopljen. Naime, iz Plana nabave naručitelja Agencije za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik proizlazi da je za „Ugovor za usluge tehničke pomoći i upravljanja projektom CGO Lučino razdolje“ planirano

trajanje od 42 mjeseca. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada je bodovao referencu broj 1 za Stručnjaka 6 odabranom zajednici ponuditelja, te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Međutim, navod žalitelja da Stručnjak 6 nije dokazao da je na projektima pod brojem 7, 8 i 9 u dostavljenom životopisu bio *imenovan* kao stručnjak u upravljanju projektom kako je traženo točkom 47.2. A) dokumentacije o nabavi ovo tijelo ocjenjuje osnovanim. Naime, dokumentacijom o nabavi jasno je propisano da će se bodovati broj pruženih usluga pravnog savjetovanja u kojima je Stručnjak 6 sudjelovao kao imenovani stručnjak. Stoga, budući da niti iz životopisa niti Potvrda naručitelja Hrvatske vode, Zagreb nije razvidno da je predloženi stručnjak u projektima pod brojem 7, 8 i 9 imenovan za pružanje usluga pravnog savjetovanja, prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Vezano za navod žalitelja da za projekt pod brojem 10 u dostavljenom životopisu nije dostavljena potvrda kao dokaz specifičnog iskustva, ovo tijelo je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrdilo točnost navoda žalitelja. Naime, za projekt pod brojem 10 za Stručnjaka 6 nije dostavljena potvrda naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili poslodavca kod kojeg su stručnjaci zaposleni/bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju usluge kako je traženo točkom 47.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom da je istom točkom propisano da se životopis (Obrazac 2) bez popratnih dokaza (potvrda) se neće smatrati dovoljnim dokazom za utvrđivanje ispunjavanja kriterija za odabir ponude, prema ocjeni ovog tijela osnovan je navod žalitelja naručitelj nije postupio zakonito kada je navedeni projekt broj 10 bodovao prema kriteriju iz točke 47.2. A) dokumentacije o nabavi. Stoga se ovaj navod žalitelja ocjenjuje osnovanim. .

Vezano uz navod žalitelja koji u uvodnom dijelu žalbe navodi da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nepotpun, netočan i nedovoljno detaljan u prikazu pregleda i ocjene ponuda prema kriterijima za odabir ponude za Stručnjaka 1 i Stručnjaka 6 jer nisu navedeni nazivi Potvrda koje je prihvatio, kao i navoda da je naručitelj postupio nezakonito kada je Stručnjaku 6 dodijelio 20 bodova po kriteriju iz točke 47.2.A) te kojim ukazuje na nejednako postupanje, navodi se sljedeće.

Iz odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj vezano za navod žalitelja koji se odnosi na broj dostavljenih ponuda za Stručnjaka 6 smatra da isti nije od odlučnog utjecaja na zakonitost i pravilnost odluke, a s obzirom da bi i uz uvažavanje navedenih prigovora, konačna odluka kojom je kao ekonomski najpovoljnijom odabrana ponuda odabrane zajednice ponuditelja i nadalje predstavljala zakonitu i pravilnu Odluku.

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za Stručnjaka 1 dostavljen životopis u kojem je navedeno 13 referenci kao dokaz specifičnog stručnog iskustva iz točke 47.2. A), za koje su dostavljene Potvrde naručitelja. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj naveo da broj valjanih ponuda koje su dostavljene prema kriteriju iz točke 47.2. A) za Stručnjaka 1 odabrane zajednice ponuditelja iznosi „9 i više“ te mu po navedenom kriteriju dodijelio ukupno 20 bodova.

Zatim, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za Stručnjaka 6 dostavljen životopis u kojem je navedeno 10 referenci kao dokaz specifičnog stručnog iskustva iz točke 47.2. A), za koje je dostavljeno 9 Potvrda naručitelja (nije dostavljena Potvrda za projekt pod brojem 10 "Projektiranje i izvođenje radova ni izgradnji Centra za gospodarenje otpadom Biljane Donje", kao što je ranije obrazloženo). Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj

naveo da je odabrana zajednica ponuditelja za Stručnjaka 6 prema kriteriju iz točke 47.2. A) dostavila 10 valjanih potvrda te mu je po navedenom kriteriju dodijelio ukupno 20 bodova.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20) propisuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Dakle, vezano za Stručnjaka 1 žalitelju je u konkretnom slučaju sporno što u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za Stručnjaka 1 odbrane zajednice ponuditelja naručitelj nije naveo nazive potvrda koje je ocijenio kao valjanje te ih kao takve bodovao, već je samo naveo da je bodovao „9 i više“ potvrda. Navedenu tvrdnju žalitelja ovo tijelo prihvaća uzimajući u obzir osobito načelo transparentnosti koje je dužan primjenjivati naručitelj u postupcima javne nabave. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj je za kriterij iz točke 47.2.A) osporio ukupno 12 od 13 dostavljenih referenci. S obzirom da je ovo tijelo navedene žalbene navode ocijenilo neosnovanim, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost da u Zapisniku nisu navedeni nazivi potvrda koje je naručitelj bodovao nije od utjecaja na zakonitost bodovanja ponude po kriteriju iz točke 47.2. A) za Stručnjaka 1. Naime, budući da je naručitelj dodijelio odabranoj zajednici ponuditelja za Stručnjaka 1 maksimalan broj bodova (20 bodova) za „9 i više“ referenci, a koje je postupanje ocijenjeno zakonitim (ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitost u postupanju naručitelja vezano za 12 referenci – pod brojem 1, 2, 4, 5, 6 i 7 do 13), žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Međutim, vezano za Stručnjaka 6, ovo tijelo uzimajući u obzir sadržaj točke 47.2.A) dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će se 20 bodova dodijeliti Stručnjaku 6 za „12 i više“ pruženih usluga utvrdilo nezakonitost u postupanju naručitelj koji je Stručnjaku 6 odabrane zajednice ponuditelja dodijelio 20 bodova za 9 dostavljenih potvrda. S obzirom da navedeno, kao i na činjenicu da naručitelj navedenu okolnost priznaje u odgovoru na žalbu, žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na nezakonitost u bodovanju ponude odabrane zajednice ponuditelja ocjenjuje se osnovanim. Također, vezano za Stručnjaka 6 budući da naručitelj u Zapisniku nije naveo nazive projekata koje boduje, a uzimajući u obzir prethodno utvrđenu nezakonitost u postupku bodovanja ponude Stručnjaka 6 odabrane zajednice ponuditelja, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim ukazuje na navedene nepravilnosti u postupanju naručitelja ocjenjuje se osnovanim.

Međutim, navod žalitelja kojim tvrdi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda doveo do nejednakog položaja žalitelja u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja ovo tijelo ne nalazi osnovanim. Naime, iako je ovo tijelo utvrdilo određene nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda kako je detaljno obrazloženo ranije u ovom Rješenju, iste ne ukazuju na nejednako postupanje naručitelja. Stoga, a uzimajući u obzir da žalitelj ne navodi konkretno okolnosti na kojima temelji svoj navod o nejednakom postupanju, niti to proizlazi iz raspoložive dokumentacije, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23.3.1. dokumentacije o nabavi oslonio na gospodarski subjekt Eptisa Romania S.R.L., Rumunjska, te je kao dokaz iskustva u ESPD obrascu naveo ugovor „Tehnička podrška za projektiranje i upravljanje projektom Proširenja i modernizacije vodoopskrbe i odvodnje - sustav pročišćavanja otpadnih voda u Županiji Botosani - Komponenta I: Upravljanje projektom“. Međutim, tvrdi da iz Godišnjeg izvješća gospodarskog subjekta Eptisa za 2013. godinu proizlazi da je isti ugovorio za predmetni ugovor sljedeće usluge: „izradu dokumentacije; tehničku i pravnu podršku tijekom postupaka javne nabave; *tehničku pomoć kao projektanta tijekom izvođenja radova...*“. Vezano uz navedeno tvrdi kako naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje što je obuhvaćala „usluga tehničke podrške za projektiranje i upravljanje projektom“, niti provjeru kod druge ugovorne strane zbog čega nije jasno na koji način je utvrdio sukladnost navedenog iskustva sa traženjem iz dokumentacije o nabavi. Zatim, tvrdi da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nepotpun, netočan i nedovoljno detaljan u prikazu pregleda i ocjene tehničke i stručne sposobnosti.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju navodi da žalitelj ne dokazuje da predmetni ugovor nije obuhvaćao usluge koje bi bile iste ili slične predmetu nabave, već samo ističe kako naručitelj nije tražio dodatno pojašnjenje samog naziva ugovora. Međutim, tvrdi da je u dostavljenom ESPD obrascu jasno navedeno da je Komponenta 1 predmetnog ugovora uključivala upravljanje projektom, te da naručitelj nije imao razloga dodatno provjeravati isto. Naime, tvrdi da je člankom 264. ZJN 2016 propisana mogućnost, a ne obveza provjere istinitosti podataka dostavljenih od strane ponuditelja. Zatim, tvrdi da je člankom 3. stavkom 5. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19) definirana djelatnost upravljanja projektom gradnje, koja podrazumijeva obavljanje u ime i za račun investitora poslova financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina te drugih poslova propisanih Zakonom. Stoga smatra kako tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem spada pod djelatnost upravljanja projektom. Kao dokaz navedenom uz očitovanje dostavlja potvrdu druge ugovorne strane u kojoj je navedeno da se Komponenta 1 Upravljanje projektom sastoji od niza aktivnosti koje su uključivale poslove financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja u vezi s projektiranjem, građenjem i uporabom građevina vodnocomunalne infrastrukture, te druge poslove propisane Zakonom, dok je Komponenta 2 uključivala tehničko savjetovanje u vezi projektiranja.

Točkom 23.3.1. dokumentacije o nabavi (Iskustvo ponuditelja) propisano je da kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini uredno izvršio sljedeće usluge: minimalno jedna (1), a maksimalno (3) izvršene usluge moraju se odnositi na uslugu upravljanja projektom građenja. Pružene usluge moraju biti iste ili slične predmetu nabave i kumulativna financijska vrijednost usluga mora biti jednaka ili veća od 5.750.000 kn (bez PDV-a). Uslugama istim ili sličnim predmetu nabave smatraju se usluge upravljanja projektom građenja vodnocomunalne infrastrukture i/ili rekonstrukcije vodnocomunalne infrastrukture, građenje i/ili rekonstrukcija infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje otpadnih voda i/ili vodovoda i/ili oborinskih voda (cijevi, revizionna okna, pumpne stanice i slično) u minimalnoj duljini od 10 km. Navedeno se dokazuje ispunjenim e-ESPD obrascem (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), točka 10)). Naručitelj će prije donošenja odluke u

postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 godina koje prethode toj godini, koji sadržava: naziv druge ugovorne strane (investitora, naručitelja), naziv tvrtke i adresa izvršitelja, predmet ugovora – vrsta građevine koja je bila predmet upravljanja projektom, vrijednost usluge upravljanja projektom (u kn (bez PDV-a)) i razdoblje izvršenja usluge.

Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je dostavljen ESPD obrazac gospodarskog subjekta Eptisa Romania S.R.L., Rumunjska na čiju se sposobnost oslonio, u kojem je naveden ugovor „Tehnička podrška za projektiranje i upravljanje projektom Proširenja i modernizacije vodoopskrbe i odvodnje - sustav pročišćavanja otpadnih voda u Županiji Botosani - Komponenta I: Upravljanje projektom“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelja dana 2. veljače 2022. zatražio od odabrane zajednice ponuditelja upotpunjavanje dostavljenog ESPD obrasca vezano za duljinu vodnokomunalne infrastrukture tražene u točki 23.3.1. dokumentacije o nabavi. Na navedeno traženje dostavljen je upotpunjen ESPD obrazac u kojem je navedena ukupna dužina vodoopskrbnog cjevovoda od 59,2 km te ukupna dužina kanalizacijskog cjevovoda od 90,6 km.

Zatim, na traženje naručitelja od 30. ožujka 2022. za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Popis glavnih usluga u kojem je navedeno da su u okviru ugovora navedenog u ESPD obrascu izvršene usluge upravljanja projektom građenja.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ocijenio da je odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim ESPD obrascem i Popisom glavnih usluga u kojem su navedene usluge upravljanja projektom građenja vodnokomunalne infrastrukture ispunila uvjet propisan točkom 23.3.1. dokumentacije o nabavi, što je jasno naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga, uzimajući u obzir navedeno kao i okolnost da žalitelj za svoje navode sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ne dostavlja dokaze već iskazuje sumnju, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za

naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**