



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-138/2022-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SLAVONIJA BUS d.o.o., Novi Grad 26A, Novi Grad, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, KLASA: UP/II-034-02/22-10/163, URBROJ:354-02/14-22-8 od 25. svibnja 2022., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Vukovara, Dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/22-10/163, URBROJ:354-02/14-22-8 od 25. svibnja 2022.
- II. Odbija se zahtjev za određivanje odgovnog učinka tužbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika je odbijena žalba tužitelja izjavljena zbog ne postupanja naručitelja za davanjem pojašnjenja na dokumentaciju o nabavi u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Vukovara, broj objave 2021/S 01K-0043566 u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH. Ujedno je odbijen i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.
2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika smatrajući da je tuženik pogrešno utvrdio da je tužitelj prekasno podnio zahtjev za izmjenu, pojašnjenje i dodatne informacije o Dokumentaciji o nabavi (dalje: DON) pa da zbog toga naručitelj (Grad Vukovar) nije ni trebao odgovoriti na taj zahtjev, kao i da je prekasno podneseni zahtjev razlog zbog kojeg je žalba tužitelja ocijenjena neosnovanom.
3. U tužbi navodi da mu je tuženik odbacio žalbu protiv Odluke o odabiru ponuditelja u ovom postupku dodjele koncesije iako je u toj žalbu ukazivao na netransparentno ponašanje naručitelja u vezi s podacima relevantnim za obavljanje

usluge prijevoza, što pak onemogućuje gospodarske subjekte u pripremi i davanju ponude. Upravo zato je tužitelj tražio pojašnjenja DON-a, a kako pojašnjenje nije dobio nije ni predao ponudu, a žalbom je od tuženika tražio zaštitu zbog ne postupanja naručitelja. Smatra da je naručitelju pravovremeno predao zahtjev za pojašnjenjem DON-a, sve u skladu s člankom 57. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN) u vezi sa člankom 29. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17, 107/20, dalje: ZoK) i da je tuženik pogrešno izračunao tijekom roka iz članka 29. ZoK-a, koja odredba propisuje da se zahtjev za pojašnjenje >DON-a, da bi bio kvalificiran, mora postaviti osmi dan prije roka za dostavu ponuda. Rok za dostavu ponuda je bio 22. travnja 2022., za zahtjev je tužitelj postavio 15. travnja 2022., što drži pravovremenim pa smatra da je naručitelj trebao odgovoriti na zahtjev, a kako to nije učinio, tuženik je žalbu trebao usvojiti. Predlaže poništiti rješenje tuženika, zahtjeva naknadu troška žalbenog postupka i predlaže određivanje odgovornog učinka tužbe.

4. U odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod obrazloženja osporenog rješenja, navodi da tužitelj u svojoj žalbi pogrešno primjenjuje odredbe o računanju rokova. Pojašnjava da je tužitelj 15. travnja 2022., elektroničkom poštom, poslao, ovdje zainteresiranoj osobi- naručitelju, zahtjeve za izmjene, pojašnjenja i dodatne informacije DON-a, a naručitelj na taj zahtjev nije odgovorio. Kako je rok za dostavu ponuda predmetnog postupka bio 22. travnja 2022., a članak 29. stavak 3. ZoK-a propisuje da se takav zahtjev mora predati najkasnije osmi dan prije dana za predaju ponuda, proizlazi da je zahtjev tužitelja ponesen prekasno. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Naručitelj, ovdje zainteresirana osoba, iako pozvana, nije odgovorila na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz dokumentacije spisa nesporno proizlazi da je točkom IV.5. Obavijesti, naručitelja, o ispravku Obavijesti o namjeri davanja koncesije, kao rok za predaju ponuda određen 22. travnja 2022., a da je tužitelj zahtjev za izmjene, pojašnjenja i dodatne informacije DON-a predao naručitelju 15. travnja 2022. godine.

8. Prema odredbama članka 57. i 58. ZJN-a rokovi u postupcima javne nabave se određuju na sate, dane, mjeseci i godine. Kad se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Rok izražen u danima počinje teći početkom prvoga sata prvoga dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka, a državni blagdani, subote i nedjelje ne utječu na početak i tijekom roka, osim ako su izrijekom izuzeti ili su rokovi izraženi u radnim danima. Odredba članka 58. stavka 3. ZJN-a koja određuje da, ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana, se ne primjenjuje na rokove koji se od određenog dana računaju unatrag.

9. Prema članku 1. stavku 2. ZoK-a na pitanja koja nisu uređena ovim Zakonom odgovarajuće se primjenjuju posebni zakoni te propisi kojima se uređuje javna nabava pa kako ZoK nije regulirao pitanje računanja rokova valja primijeniti odredbe o računanju rokova iz ZJN-a.

10. U predmetnom slučaju rok za pravovremeno podnošenje zahtjeva za pojašnjenja DON-a računa se unatrag, a dan do kojeg treba podnijeti ponude (22. travnja 2022.) ne računa se u tijekom roka iz članka 29. stavak 3. ZoK-a.

11. Odredba članka 29. stavak 3. ZoK-a propisuje da je zahtjev za objašnjenja i izmjene vezane uz dokumentaciju moguće podnijeti najkasnije osmoga dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

12. U konkretnom slučaju dan za podnošenje ponuda je bio 22. travnja 2022., taj se dan ne računa u rok pa se rok od osam dana za podnošenje predmetnog zahtjeva, računa unatrag od uključivo 21. travnja 2022., što znači da je tužitelj zahtjev trebao podnijeti najkasnije 14. travnja 2022. godine, kako je to pravilno utvrdio tuženik.

13. U takvoj situaciji naručitelj nije bio u obvezi odgovoriti na ovaj ne pravovremeni zahtjev tužitelja pa je tuženik pravilno ocijenio da žalba tužitelja zbog ne postupanja naručitelja, u konkretnom slučaju, nije osnovana.

14. Na temelju utvrđene činjenice da je tužitelj prekasno podnio zahtjev iz članka 29. stavka 3. ZoK-a i ovaj Sud nalazi da naručitelj nije bio u obvezi postupiti po zahtjevu te ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

15. Nije osnovan ni zahtjev za određivanje odgovnog učinka tužbe jer ovdje nisu ispunjeni uvjeti pod kojima, sukladno članku 26. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS), Sud može usvojiti takov zahtjev. Naime, Sud može odlučiti da tužba ima odgovni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu, koji propisani uvjeti, u ovom slučaju, nisu ispunjeni.

16. Slijedom svega navedenog, Sud je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu, 15. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **eb30f-2d954**

Kontrolni broj: **01589-e46b1-8875e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.