



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-109/22-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članica vijeća uz višu sudsku savjetnicu Lanu Štok, zapisničarku, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Ekonerg d. o. o., OIB: 71690188016, Koranska 5, Zagreb, Energetski institut Hrvoje Požar, OIB: 43980170614, Savska cesta 163, Zagreb i Elektroprojekt d. d., OIB: 48197173493, Ulica Aleksandera von Humboldta 4, Zagreb, koju zastupa opunomoćenik Marko Tušek, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Tušek & Tursan, Trg slobode 10, Varaždin, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske elektroprivrede d. d., OIB: 28921978587, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, koju zastupa opunomoćenica Neva Madunić i Zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d. o. o., OIB: 20778515767, Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb i Oikon d. o. o., OIB: 63588853294, Trg Senjskih uskoka 1-2, Zagreb, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, Froudeova 9, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici održanoj 9. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/168, URBROJ: 354-02/4-22-9 od 12. travnja 2022. te ukoliko Sud to ocijeni mogućim, sukladno čl. 22. st. 3. Zakona o upravnim sporovima, sam odlučiti o pravu tužitelja na način da odbije žalbu Zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d. o. o., OIB: 20778515767, Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb i Oikon d. o. o., OIB: 63588853294, Trg Senjskih uskoka 1-2, Zagreb izjavljenu 14. ožujka 2022. protiv Odluke o odabiru naručitelja Hrvatske elektroprivrede d. d. br. DD-V-47/20-D2 od 28. veljače 2022. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031893, s predmetom nabave : „Usluga izrade dokumentacije do ishođenja lokacijske dozvole za KKP Rijeka naručitelja Hrvatske elektroprivrede d. d. Zagreb“.

2. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 3.125,00 kuna u roku od 15 dana.“

## Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je pobijanim rješenjem poništila Odluku o odabiru br. DD-V-47/20-D2 od 28. veljače 2022. te je naložila naručitelju Hrvatska elektroprivreda d. d. Zagreb da Zajednici ponuditelja Ivicom Consulting d. o. o. iz Zagreba i Oikon d. o. o. iz Zagreba nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje njenog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

3. Tužitelj se u tužbi poziva na točku 5. dokumentacije o nabavi te navodi da nije sporno da član odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar u ponudi nije dostavio važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001, a da je isti dostavio važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja kvalitetom u skladu s međunarodnom normom HRN EN ISO 9001. Međutim, kako su ostali članovi odabrane zajednice ponuditelja dostavili važeće dokaze o implementaciji oba sustava, tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja kao ponuditelj dostavila dokaze o implementaciji oba sustava te da je time dokazala da zajednički ispunjava uvjete tehničke sposobnosti odnosno uvjete iz točke 5. dokumentacije o nabavi. Smatra da je naručitelj ispravno odlučio donijevši predmetnu Odluku o odabiru.

4. Tužitelj nadalje tvrdi da svaki član zajednice ponuditelja mora dokazati da u odnosu na njega ne postoje razlozi za isključenje iz postupka javne nabave, a da zajednički dokazuju propisane uvjete ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja ispunjava sve tražene uvjete iz točke 5. dokumentacije o nabavi, a da naručitelj nije propisao da svi članovi zajednice moraju dokazati sukladnost svim traženim normama. Stoga predlaže poništiti rješenje Državne komisije i odbiti žalbu protiv Odluke o odabiru te naložiti tuženici da mu nadoknadi troškove spora u iznosu 3.125,00 kuna.

5. Državna komisija u odgovoru na tužbu navodi da je spornom točkom dokumentacije o nabavi jasno propisano da ponuditelj mora dokazati da ima implementirani sustav upravljanja okolišem, time da nije propisano da u slučaju zajednice ponuditelja sukladnost s traženom normom dokazuje samo jedan/bilo koji od članova zajednice ponuditelja. Poziva se na članak 3. točke 8. i 22. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., dalje: ZJN 2016) te tvrdi da, s obzirom na to da je točkom 5. dokumentacije o nabavi jasno propisano da ponuditelj mora dokazati da ima implementiran sustav upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001, a ponuditelja u slučaju zajednice gospodarskih subjekata čine svi članovi zajednice ponuditelja. Navodi da se, u nedostatku drukčije, izričite upute naručitelja kako postupiti u slučaju zajednice ponuditelja, sporna odredba dokumentacije o nabavi može tumačiti samo tako da su svi članovi zajednice ponuditelja dužni dokazati da imaju implementirani sustav upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001. Tuženik tvrdi da je naručitelj imao namjeru da sukladnost s traženom normom može dokazati bilo koji od članova zajednice ponuditelja, da bi takvu iznimku propisao u dokumentaciji o nabavi.

6. Nadalje Državna komisija ističe da se norma upravljanja okolišem odnosi na gospodarskog subjekta i njegovo poslovanje, a da je naručitelj traženjem dokaza o sukladnosti ponuditelja sa sustavom upravljanja okolišem u skladu s navedenom normom iskazao jasnu namjeru da želi poslovati s onim gospodarskim subjektima koji imaju implementiran sustav upravljanja okolišem odnosno koji su svoje poslovanje organizirali i ustrojili na način da sustavno i savjesno brinu o okolišu. Tvrdi da u tom smislu nije odlučno koji dio ugovora će izvršavati pojedini član zajednice. S obzirom na to da je među strankama nesporno da za člana odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar iz Zagreba nije dostavljen dokaz o implementaciji sustava upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001, tvrdi da je pravilno ocijenio da tužitelj nije dokazao da ispunjava propisan kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 5. dokumentacije o nabavi pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

7. Zainteresirana osoba Hrvatska elektroprivreda d. d. iz Zagreba osporava u cijelosti pobijano rješenje pozivajući se na navode odgovora na žalbu te u svemu ostaje kod tih navoda.

8. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d. o. o. iz Zagreba i Oikon d. o. o. iz Zagreba tvrdi da norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem iz članka 270. ZJN 2016 predstavljaju jedan od kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te da nisu uvjet tehničke i stručne sposobnosti i da u pogledu istih ZJN 2016 ne dopušta oslanjanje na sposobnost drugog subjekta ili člana zajednice ponuditelja. Tvrdi da naručitelj nije propisao da u slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice moraju dokazati sukladnost s normom upravljanja okolišem i normom upravljanja kvalitetom jer to traženje proizlazi iz relevantnih odredbi ZJN 2016. Ako je naručitelj smatrao suprotno tvrdi da je trebao to propisati u dokumentaciji o nadmetanju, a da je jasno propisao da ponuditelj mora dokazati, što u slučaju zajednice ponuditelja znači da svaki član zajednice ponuditelja mora dokazati traženo. Tvrdi da činjenica da član zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar u okviru izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi ne bi izvršavao dio ugovora koji se odnosi na izradu dokumenata vezanih uz okoliš ne znači da isti ne mora imati implementiranu normu upravljanja okolišem kad je naručitelj takvo traženje propisao u točki 5. dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je naručitelj primjenom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 ponudu odabranog ponuditelja morao pregledati i ocijeniti sukladno tako postavljenim uvjetima i zahtjevima dokumentacije.

9. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

10. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Hrvatska elektroprivreda d. d. iz Zagreba objavio 3. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031893, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije do ishoda lokacijske dozvole za KKP Rijeka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i iskustvo tehničkih specijalista 10%.

11. U postupku su zaprimljene tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: DD-V-47/20-D2 od 28. veljače 2022. kao najpovoljniju

odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Ekonerg d. o. o. iz Zagreba, Energetski institut Hrvoje Požar iz Zagreba i Elektroprojekt d. d. iz Zagreba.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je izjavila Zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d. o. o. iz Zagreba i Oikon d. o. o. iz Zagreba, kojom žalbom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti navedenu Odluku o odabiru. Odlučujući o podnesenoj žalbi Državna komisija je pobijanim rješenjem poništila predmetnu Odluku o odabiru i naložila naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju.

12. Naime, točkom 5. dokumentacije o nabavi propisano je da „Ponuditelj mora dokazati da ima implementirane slijedeće sustave: sustav upravljanja kvalitetom, u skladu s međunarodnom normom HRN EN ISO 9001 osiguranja kvalitete koji će primjenjivati prilikom pružanja usluga iz predmeta nabave; sustav upravljanja okolišem, u skladu s normom HRN EN ISO 14001 upravljanja okolišem koje će primjenjivati prilikom pružanja usluga iz predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, u dijelu koji se odnosi na ovu točku. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost iz ove točke se dokazuje: - dostavljanjem važećeg dokaza o implementaciji (preslike potvrda odnosno certifikata). Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Naručitelj će prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti traženu potvrdu u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama koje se odnose na upravljanje kvalitetom i zaštitom okoliša“.

13. U ovom predmetu je nesporno da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi za dva člana zajednice dostavila propisane certifikate za sustav upravljanja kvalitetom i za sustav upravljanja okolišem, dok za člana zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar u ponudi nije dostavljen važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001.

14. Sporno je, u slučaju kada zajednica ponuditelja sudjeluje kao ponuditelj u postupku javne nabave, treba li svaki ponuditelj, član zajednice ponuditelja pojedinačno ispunjavati uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

15. Po ocjeni ovog suda zajednica ponuditelja predstavlja zajednicu gospodarskih subjekata koji zajedno sudjeluju u postupku javne nabave i podnose jednu ponudu ali svaki pojedinačno treba dokazati da ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Međutim, u slučaju da naručitelj iznimno traži drukčije, to treba izričito i propisati, što u predmetnom postupku nije slučaj. Naime, iz odredbi ZJN 2016 jasno proizlazi, suprotno stajalištu tužitelja, da norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem nisu uvjet tehničke i stručne sposobnosti i da u pogledu istih ZJN 2016 ne dopušta oslanjanje na sposobnost drugog subjekta ili člana zajednice ponuditelja, kako to pravilno tvrdi zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d. o. o. iz Zagreba i Oikon d. o. o. iz Zagreba.

16. S obzorom na navedeno i član odabrane Zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar je bio dužan, uz važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja kvalitetom, u skladu s međunarodnom normom HRN EN ISO 9001 dostaviti i važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja okolišem, u skladu s

normom HRN EN ISO 14001, kako je pravilno ocijenila i Državna komisija. Stoga je pravilno usvojila žalbu neodabranog ponuditelja i poništila Odluku o odabiru.

17. U odnosu na navode tužitelja da će član odabrane Zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar obavljati samo određene dijelove ugovora, valja navesti da je Državna komisija jasno i razložno odgovorila na taj prigovor uz obrazloženje s kojim je ovaj sud u cijelosti suglasan.

18. S obzirom na navedeno, ovaj sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao izreci ove presude.

U Zagrebu 9. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur.

Broj zapisa: **eb30d-cc58b**

Kontrolni broj: **0b72a-879cf-376e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA ROSTAŠ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.