



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 19-07-2022		EOJN OSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/22-01/150		
URBROJ: 383-22-16		

Poslovni broj: UsII-114/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Županijska lučka uprava Krk, Trg bana Josipa Jelačića 5, Krk, kojeg zastupa opunomoćenik Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d. iz Rijeke, Ribarska 4 i Pomgrad Inženjering d.o.o. iz Splita, Stinice 26B, kojeg zastupaju opunomoćenici Dražen Vuković i Saša Lalić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o. u Splitu, Hrvatske mornarice 1D, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe G.A.M.I.K. d.o.o. za građenje, Podstrana, Stjepana Radića 15, koju zastupa opunomoćenik Nikola Jurić, odvjetnik u Splitu, Bana Berislavića 5, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

- I Odbijaju se tužbeni zahtjevi za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/22-01/150, URBROJ: 354-02/8-22-10 od 22. travnja 2022.
- II Odbijaju se zahtjevi tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe G.A.M.I.K. d.o.o. za građenje za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem poništena je Odluka o odabiru, KLASA: 406-09/21-01/45, URBROJ: 2107-1-5-05-22-21 od 21. veljače 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0034748 te ispravak objave broj: 2021/S F14-0039129, predmet nabave: rekonstrukcija luke Krk – uporabna cjelina 1 – ribarska luka, faza 1 – produženje i proširenje lukobrana (gata), naručitelja Županijske lučke uprave Krk, Krk (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke rješenja naloženo je naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženika naknadi žalitelju G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kn.
2. Protiv navedenog rješenja tuženika tužbu je podnijela Županijska lučka uprava Krk, koja ja zaprimljena pod poslovnim brojem: UsII-114/22 i Pomgrad Inženjering

d.o.o., koja je zaprimljena pod poslovnim brojem: UsII-120/22, a koja tužba je uređena 6. lipnja 2022. sukladno rješenju ovoga Suda od 31. svibnja 2022. S obzirom da se tužbama zahtijeva ocjena zakonitosti i poništenje iste pojedinačne odluke, spisi su spojeni na temelju odredbe članka 113. stavka 1. Sudskog poslovnika ("Narodne novine", broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21. i 23/22.) radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke te je predmet riješen pod poslovnim brojem UsII-114/22.

3. Tužitelj Županijska lučka uprava Krk pobija rješenje tuženika u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je rješenje doneseno protivno odredbama članka 260. stavka 1. točke 2., članka 264. stavka 4., članka 295. i 425. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: ZJN), kao i protivno odredbi članka 65. i 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP) u svezi s člankom 399. stavkom 2. ZJN-a, te Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama i Pravilniku o službenim pomorskim navigacijskim kartama i publikacijama, njihovom sadržaju, načinu i uvjetima izrade, izdavanja i održavanja. Obrazloženje osporavanog rješenja smatra nelogičnim i kontradiktornim. Navodi da je pozivanje na očitovanje investitora i tvrdnja da potvrda investitora u sebi sadrži bilo kakav podatak neprihvatljivo, jer su radovi izvedeni radi izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella jedni i ne mogu se mijenjati u potvrdama kako bi se prilagodili potrebama ponuditelja i zahtjevima pojedinog postupka javne nabave. Ističe da je Odjel Gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, Grada Rijeke zakonom određeno javnopravno tijelo koje izdaje lokacijske i građevinske dozvole, te je jedino tijelo koje je zapravo ovlašteno navesti za što je građevinska dozvola izdana. Smatra pogrešnim navod tuženika da Grad Rijeka iznosi svoje tumačenje o tri objekta, jer u svom dopisu jasno navodi da su prilikom izgradnje i uređenja plaže izgrađena tri mola, od kojih samo jedan (onaj jugoistočni) predstavlja lukobran, čime je odgovorio na neutralno i nesugestivno postavljeno pitanje, te u tom dopisu nije niti spomenuo "potopljeni lukobran". Navodi da podmorski nasip ne predstavlja lukobran ni na koji način, a pogotovo ne u smislu predmeta ove javne nabave. Ističe da se iz priloženog projekta arhitekture – situacije vide tri mola te "podmorski trapezni nasip" i "završna linija podmorskog nasipa", što ukazuje da se ne radi ni o kakvom potopljenom lukobranu, već o nasipu ili u najboljem slučaju valobranu koji štiti materijal nasut na plažu, a da lukobran mora štiti lučko područje, kao što je npr. ribarska luka Krk. Smatra da je tuženik površno pristupio dokumentaciji koju je dostavio Grad Rijeka te da je netočan zaključak da podatak investitora da se radi o lukobranu zapravo nije osporen. Pojašnjava da Grad Rijeka provodi pravnu regulativu te prije izdavanja građevinske dozvole provjerava projekte koji su mu dostavljeni kako bi utvrdio ima li mogućnosti izdati dozvolu te jesu li projekti izrađeni sukladno zakonu, pravilnicima, tehničkim propisima i struci. Smatra nadalje da je eventualno trebalo provesti vještačenje sukladno članku 65. ZUP-a, iako je u konkretnom slučaju jasno da podmorski nasip ne predstavlja lukobran. Navodi da, čak i da se radi o "potopljenom lukobranu", ti radovi nisu isti ili slični onima koji se traže, jer je jedno nasipavati materijal ispod površine mora i stvarati nasip, a nešto sasvim drugo je graditi pravi lukobran sa njegovom cjelokupnom podvodnom i nadvodnom konstrukcijom i sastavnim dijelovima. Smatra da žalitelj, ovdje zainteresirana osoba, nije dokazao potrebno iskustvo na način kako to nalaže točka 4.2.1. dokumentacije o

nabavi, jer je u svojoj ponudi dokazao izgradnju lukobrana duljine 35,86 m, što ne zadovoljava traženu duljinu od minimalno 150 m. Navodi da je žalbu zainteresirane osobe trebalo odbiti kao neosnovanu, te da stoga nema pravo niti na naknadu troškova žalbenog postupka. Predlaže da ovaj Sud osporavano rješenje tuženika poništi i žalbu zainteresirane osobe odbije te potvrdi Odluku o odabiru od 21. veljače 2022. Također predlaže da se zainteresiranoj osobi naloži da mu isplati iznos od 70.781,25 kn. Potražuje trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

4. Tužitelj Pomgrad Inženjering d.o.o. osporava zakonitost rješenja tuženika u cijelosti. Iznosi utvrđenja, odnosno podatke iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. studenog 2021. koji se odnose na postupanje naručitelja radi utvrđivanja istinitosti podataka iz reference koju je dostavila zainteresirana osoba. Ističe da je tuženik pogrešno protumačio očitovanje Grada Rijeke, Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, koji je na traženje naručitelja dostavio službene podatke iz projektne dokumentacije za plažu Costabella. Smatra da, protivno stajalištu tuženika, nije moguće zbrajati veći broj manjih lukobrana kako bi se došlo do ukupne duljine od 150 m, koja se traži u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je traženi uvjet jasan i precizan, jer ponuditelji moraju dokazati gradnju jednog lukobrana u duljini od 150 m, te stoga, kad bi i bilo sporno što podvodni objekat naveden u potvrdi predstavlja, zainteresirana osoba bi time dokazala samo gradnju lukobrana duljine 125 m, čime i dalje nije ispunjen uvjet iz dokumentacije o nabavi. Navodi da ta nepravilnost ukazuje da je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Ističe da je zainteresirana osoba i u postupku odabira najpovoljnije ponude, kao i u žalbenom postupku, lažno prikazivala da građevina koju je izveo u sklopu radova na plaži Costabella predstavlja lukobran, unatoč činjenici da ista zapravo predstavlja podmorski plažni prag, koji i sam projektant u Glavnom projektu "Plaža Costabella" na crtežima situacije radova naziva "podmorski trapezni nasip", te je time doveo tuženika u zabludu. Pojašnjava da izgradnja podvodnog plažnog praga predstavlja radove učvršćivanja plaže, koji prema jedinstvenom rječniku javne nabave nose drugačiju oznaku (CPV kod) u odnosu na oznaku za građevinske radove na lukobranima i građevinske radove na luci, pa je vidljivo da se ne radi o istoj vrsti radova. Navodi da tuženik nije uzeo u obzir da je zainteresirana osoba već koristila predmetne radove kao referencu za dobivanje drugog posla u postupku javne nabave, nazivajući ih drugim imenom, a da je sada priložio referencu za iste radove u kojoj se predmetni objekt drugačije kvalificira. Smatra da u osporenom rješenju nedostaje obrazloženje o toj bitnoj činjenici, čime je počinjena bitna povreda postupovnih odredaba. Smatra da je naziv lukobran u referenci Costabelle unesen samo da bi se ostvarila korist za zainteresiranu osobu u postupku javne nabave. Osporava navode zainteresirane osobe da ne postoji definicija pojma lukobran, jer ista postoji u hrvatskom jeziku, kao i u tehničkoj enciklopediji te stručnoj literaturi, a pojam je prisutan i u hrvatskom zakonodavstvu, pri čemu se poziva na Hrvatsku enciklopediju, Hrvatsku tehničku enciklopediju, knjigu "Pomorski objekti u betonu" te odredbe Pomorskog zakonika. Ističe da je osnovni uvjet da se građevina može nazvati lukobranom taj da isti mora biti jednim krajem spojen s kopnom, da mora biti dovoljno visoko iznad mora kako bi se spriječilo prelijevanje vala preko lukobrana u akvatorij zaštićene luke, te da je u svim pojavnim oblicima uvijek vezan isključivo uz luke. Ponavlja da iz činjenice da je zainteresirana osoba ranije koristila referencu predmetnih radova u kojima je podmorski plažni objekt definiran drugačije, a ne kao

lukobran i da iz sve službene dokumentacije za plažu proizlazi da se radi o podmorskom plažnom pragu (podmorskom trapeznom nasipu), te s obzirom na CPV kodove, jezičnu definiciju pojma lukobran i definiciju tog pojma u zakonodavnom okviru, nesporno proizlazi da zainteresirana osoba nije dokazala da je izvela lukobran u duljini od 150 m. Također navodi da je tuženik pogrešno ocijenio sadržaj isprava koje čine sastavni dio spisa, odnosno sadržaj očitovanja Grada Rijeke. Opreza radi predlaže da Sud izvede dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke, a da bi se utvrdilo predstavlja li podmorski plažni prag koji je zainteresirana osoba izvela na plaži Costabella lukobran. Smatra da je naručitelj pravilno odbio ponudu zainteresirane osobe jer ne ispunjava uvjete koji su traženi dokumentacijom o nabavi, pa da je stoga rješenje tuženika nezakonito. Predlaže da ovaj Sud osporavano rješenje poništi i žalbu zainteresirane osobe podnesenu na Odluku o odabiru od 21. veljače 2022. odbije. Potražuje naknadu troška za sastav tužbe u iznosu od 3.125,00 kn, uvećano za iznos sudske pristojbe.

5. Tuženik se u odgovorima na tužbe tužitelja protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Osporava navod tužitelja Županijske lučke uprave Krk da je potvrdio činjenicu da je investitor (JTH Costabella d.o.o.) za iste radove dao dvije različite potvrde o izvršenim radovima kako bi se prilagodile potrebama ponuditelja, jer to nije njegova ocjena, već su u obrazloženju rješenja izneseni navodi iz očitovanja odabranog ponuditelja, sukladno obvezi iz članka 98. stavka 5. ZUP-a, kojom je propisan sadržaj obrazloženja rješenja. Smatra neosnovanim i navode istog tužitelja da je u konkretnom slučaju posjetom turističkom naselju Costabella bilo moguće uočiti da ne postoji lukobran dužine od 150 m, budući da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda smije izvoditi samo one dokaze koji su propisani dokumentacijom o nabavi i na istima temeljiti svoju odluku o valjanosti ponude, te se ocjena o tome je li zainteresirana osoba stekla prethodno iskustvo propisano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi ne može temeljiti na dokazu koji nije propisan dokumentacijom o nabavi. U prilog iznesenog tumačenja prava javne nabave poziva se na više presuda ovoga Suda. Navodi nadalje da je naručitelj prema članku 301. stavku 1. ZJN-a imao obvezu u postupku pregleda i ocjene ponuda činjenice i okolnosti glede prethodnog iskustva iz navedene točke dokumentacije o nabavi utvrditi savjesno i brižljivo, ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, što znači da je imao obvezu odlučnu činjenicu učiniti nedvojbenom. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz spornog uvjeta sposobnosti propisan popis uredno izvršenih radova, koji ponuditelji dostavljaju kao ažurirani popratni dokument, ističe da je naručitelj mogao donijeti ocjenu valjanosti ponude samo na temelju propisanog dokaza. Navodi nadalje da naručitelj, s obzirom na priloženu potvrdu gospodarskog subjekta JTH Costabella d.o.o., te očitovanje nadležnog tijela Grada Rijeke pribavljeno u vršenju daljnje provjere dostavljene reference, navedenu odlučnu činjenicu nije utvrdio nedvojbeno, a s obzirom na kontradiktornost priloženih dokaza o izvršenim radovima na koje se referenca odnosi. Stoga smatra neosnovanim tvrdnje tužitelja da, s obzirom na očitovanje Grada Rijeke, nedvojbeno proizlazi da zainteresirana osoba na projektu turističkog naselja Costabella nije izvela radove na lukobranu minimalne duljine 150 m, odnosno da nije dokazala izvođenje traženih radova. Kako je naručitelj imao obvezu razjasniti kontradiktornost dokaza kojima je raspolagao, a što nije učinio, već je na temelju takvog stanja spisa donio odluku o odbijanju ponude zainteresirane osobe, proizlazi da tvrdnja naručitelja iz točke 8. Odluke o odabiru, prema kojoj zainteresirana osoba ažuriranim popratnim

dokumentom nije dokazala udovoljenje uvjetu sposobnosti, nije osnovana. Nadalje ističe da tužitelj Županijska lučka uprava Krk neosnovano navodi da zainteresirana osoba nije dokazala da je izvela iste ili slične radove onima koji se traže, budući da naručitelj pregled i ocjenu ponuda, pa time i odluku o valjanosti ili nevaljanosti ponude donosi u fazi pregleda i ocjene ponuda (članak 290. stavak 1., članak 291. točka 3. i članak 295. stavak 1. ZJN-a), te nije ovlašten u tužbi i upravnom sporu mijenjati razloge odbijanja ponude. Protivi se dokaznim prijedlozima tužitelja za izvođenje vještačenja i održavanje rasprave, s obzirom da je sporna samo primjena prava. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

6. Zainteresirana osoba G.A.M.I.K. d.o.o. u odgovorima na tužbe osporava navode tužitelja. Navodi da tužitelj Županijska lučka uprava Krk neutemeljeno pokušava diskreditirati ulogu trgovačkog društva JTH Costabella d.o.o. i značaj njegovog očitovanja negirajući bilo kakvu relevantnost podataka izdanih od tog društva. Smatra neosnovanim prigovor o nekonzistentnosti izdanih potvrda JTH Costabella d.o.o. Ističe da se te potvrde razlikuju po samoj prirodi stvari jer su izdane za postupke javne nabave različitih predmeta i stručnih specifičnosti, odnosno sadržajno različite postupke javne nabave i to za postupak javne nabave u kojem se naručuje posao dogradnje gradske luke (naručitelja Županijske lučke uprave Zadar), te za sporni postupak javne nabave u kojem se traži rekonstrukcija luke, produženje i proširenje lukobrana. Ističe da je navedeno društvo u ovom postupku javne nabave dostavilo referencu u kojoj potvrđuje izvedbu nadmorskog i podmorskog lukobrana u ukupnoj duljini od 220 m. Smatra da dokumentacija Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenje, Grada Rijeke ne može biti mjerodavna ukoliko se radi o prijeporu glede tehničke nomenklature. Ističe da tužitelj (naručitelj) ustraje u tezi da zainteresirana osoba na projektu JTH Costabella nije izgradio lukobran, te ustraje isključivo na tehničkoj vezi pojmova luke i lukobrana, utvrđujući da tamo nema luke, dok nadležno tijelo Grada Rijeke smatra da postoji lukobran koji štiti plažu od direktnih utjecaja valova. Naglašava da ZJN nema uspostavljenu hijerarhiju dokaza po prvenstvu i vrijednosti, odnosno da tim Zakonom u pravilu nije predviđeno načelo formalne već slobodne ocjene dokaza, a što znači da se u smislu dokazne vrijednosti ne čini razlika između dokaza dostavljenih od izdavatelja dokumenta s onima dostavljenim od nadležnog tijela ili od treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Navodi da tvrdnje tužitelja Pomgrad Inženjering d.o.o. na kojima temelji tužbeni zahtjev ne odgovaraju istini, s obzirom da su potvrde ugovorne strane JTH Costabella izdane za sadržajno različite postupke javne nabave, te da osim toga podaci iz očitovanja Grada Rijeke nisu nedvojbeni, jer je tijekom predmetnog postupka javne nabave proizašao nesklad u definiranju pojma lukobran između naručitelja i Grada Rijeke. Navodi da je neosnovano i pozivanje istog tužitelja na CPV kodove u konkretnom slučaju, budući da je iz EOJN RH razvidno da je prema CPV predmet sporne javne nabave kao i javne nabave Županijske lučke uprave Zadar 45244000-9 Pomorski građevinski radovi. U odnosu na tvrdnje tužitelja Pomgrad Inženjering o jezičnoj definiciji pojma lukobran i definiciji tog pojma u zakonodavnom okviru, upućuje na spisnu priložena stručna mišljenja glavnog projektanta projekta plaže Costabella Milana Novkovića, dipl. ing. građ. i doc. dr. sc. Nina Krvavice od 2. i 3. ožujka 2022., iz kojih suglasno proizlazi da je od strane zainteresirane osobe zaista u sklopu projekta plaže Costabella izveden i lukobran čija je duljina minimalno 150 m i to po kriterijima općeprihvaćenim u građevinskoj znanosti

i struci, što ukazuje da je ocjena Stručnog povjerenstva u tom smislu utemeljena na pogrešnom stručnom stajalištu, odnosno na pogrešnoj, tj. nepotpunoj građevinskoj definiciji lukobrana. Zaključno navodi da je osporavano rješenje pravilno i zakonito, upravo iz naprijed navedenih razloga nedosljednosti u postupanju naručitelja kod ocjene svih relevantnih činjenica u smislu odredbe članka 264. stavka 4. ZJN-a, što znači da je predmetni postupak javne nabave zahvaćen nezakonitošću zbog pogrešno provedenog postupka utvrđivanja relevantnih činjenica, kako je to valjano obrazložio tuženik u osporavanom rješenju. Predlaže da se tužba odbije te potražuje troškove za sastav odgovora na tužbu u odnosu na prvotužitelja u iznosu od 3.125,00 kn i u odnosu na drugotužitelja u iznosu od 3.125,00 kn.

7. Tužiteljima je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) dostavljen odgovor tuženika na tužbu.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. ZUS-a, a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka danih tijekom upravnosudskog postupka, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

10. Iz sadržaja tužbi i odgovora na tužbe, kao i podataka u spisu predmeta, proizlazi da je strankama u predmetnom postupku omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim tijekom postupka, odnosno o navodima suprotnih stranaka iznesenih u žalbenom postupku, te je ovaj Sud spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u predmetnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje zakonite odluke te da razlozi zbog kojih se osporavano rješenje pobija, a imajući u vidu razloge poništavanja Odluke o odabiru, ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja.

11. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Županijska lučka uprava Krk nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda Odlukom o odabiru od 21. veljače 2022. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o. Split, dok je ponuda ponuditelja G.A.M.I.K. d.o.o. (zainteresirane osobe) odbijena temeljem članka 263. stavka 3. ZJN-a zbog neispunjavanja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta sukladno članku 260. stavku 1. točki 2. istoga Zakona.

12. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost, a svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe (članak 256. stavak 1. i 4. ZJN-a).

13. Prema članku 259. stavku 1. ZJN-a, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

14. Odredbom članka 264. stavka 1. ZJN-a propisano je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Prema stavku 2. istog članka Zakona, javni

naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka. Odredbom stavka 4. citiranog članka Zakona propisano je da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

15. Dokazi kojima se može dokazivati tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga, propisani su u članku 268. ZJN-a.

16. Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi) propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2016. – 2020.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave čija je zbrojna vrijednost (bez PDV-a) najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti ove nabave, te je određeno da za naprijed navedeni uvjet gospodarski subjekt mora dokazati izvođenje najmanje jednog, a maksimalno dva rada koji se odnose na iste ili slične radove, od kojih se najmanje jedan izvedeni rad mora odnositi na gradnju, dogradnju ili rekonstrukciju lukobrana u duljini minimalno 150 m. Prema obrazloženju traženih uvjeta sposobnosti, za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedene točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, u kojem treba navesti sve tražene podatke kojima se dokazuje ispunjavanje tog uvjeta. Prema odjeljku (stavku) 5. navedene točke DON-a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke dostavi ažurirani popratni dokument i to: popis uredno izvedenih radova istih ili sličnih predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a koji sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, te je ujedno propisan obvezni sadržaj potvrde druge ugovorne strane. Također je određeno da ako je gospodarski subjekt izvodio radove kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave (nisu iste ili slične predmetu nabave), obvezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave, sa svim traženim podacima.

17. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. studenog 2021. proizlazi da je ponuda zainteresirane osobe G.A.M.I.K. d.o.o. odbijena zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jer naručitelj kao dokaz tražene sposobnosti nije prihvatio referencu tog ponuditelja koja se odnosi na izgradnju lukobrana u traženoj duljini. Naime, iz točke 23. zapisnika razvidno je da je Stručno povjerenstvo radi utvrđivanja istinitosti podataka navedenih u potvrdi druge ugovorne strane (JTH Costabella d.o.o., Kastav) nakon provjere tih podataka i dostavljenog odgovora izdavatelja predmetnog dokumenta, dodatno zatražio provjeru istih podataka kod nadležnog tijela za izdavanje građevinske i uporabne dozvole, odnosno dostavu službenih podataka iz projektne dokumentacije za plažu Costabella investitora JTH Costabella d.o.o., te podatak o duljini izgrađenog lukobrana na toj lokaciji, pa je na temelju dostavljenog odgovora Odjela gradske uprave za provjeru dokumenata prostornog uređenja i građenja, Grada Rijeke od 3. veljače 2022.

ocijenjeno da zainteresirana osoba nije dokazala da je u okviru radova koje je izvela na plaži Costabella izvela lukobran u duljini minimalno 150 m, te je njezina ponuda odbijena kao neprihvatljiva sukladno članku 263. stavku 3. ZJN-a.

18. Sadržaj potvrde i dodatno pojašnjenje druge ugovorne strane JTH Costabella d.o.o. o izvedenim radovima, kao i očitovanja Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, Grada Rijeke iznesen je u cijelosti u obrazloženju osporavanog rješenja. S obzirom da citirana potvrda i očitovanje Grada Rijeke sadrže različite i kontradiktorne podatke o radovima koje je zainteresirana osoba izvela u izvršavanju ranijeg ugovora (radovi u sklopu izgradnje plaže Costabella), tuženik je, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe na predmetnu Odluku o odabiru, pravilno ocijenio da naručitelj nije u potpunosti utvrdio sve relevantne činjenice koje se odnose na žaliteljev referentni projekt. Naime, imajući u vidu da je druga ugovorna strana iz ranijeg ugovora (JTH Costabella) na jasan upit naručitelja izričito potvrdila da je zainteresirana osoba izvela radove, tj. nadmorski i podmorski lukobran u ukupnoj duljini od 220 m, a da prema dopisu i očitovanju Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Grada Rijeke, danom na temelju priložene dokumentacije, samo jedan od izgrađenih objekata ima funkciju lukobrana i izgrađen je u duljini od 19,86 m (jugoistočni mul), i prema ocjeni ovoga Suda u postupku pregleda i ocjene ponuda navedene kontradiktornosti dokaza nisu razjašnjene, odnosno odlučne činjenice glede ispunjavanja uvjeta tražene tehničke i stručne sposobnosti, a na temelju kojih je ponuda zainteresirane osobe odbijena, nisu utvrđene na nesumnjiv način.

19. Stoga je tuženik osnovano ocijenio da naručitelj prilikom donošenja Odluke o odabiru u konkretnom slučaju nije postupio sukladno članku 301. stavku 2. ZJN-a, prema kojem koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Ovo stoga što nije razjasnio kontradiktornost dokaza pribavljenih na istu okolnost, kako to pravilno navodi tuženik i u odgovoru na tužbu, te činjenice i okolnosti utvrđene tijekom postupka nije ocijenio sukladno navedenoj odredbi.

20. S obzirom na navedeno, tuženik je odlučujući o zakonitosti postupaka, te postupanja naručitelja kod provjere dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi i odluke donesene u predmetnom postupku javne nabave sukladno ovlaštenju iz članka 399. stavka 3. ZJN-a u povodu žalbe zainteresirane osobe pravilno poništio predmetnu Odluku o odabiru na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. istog Zakona. Pri tome je za svoju odluku dao argumentirane, pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba materijalnog prava, citiranih u obrazloženju rješenja.

21. Također, tuženik u odgovoru na tužbu Županijske lučke uprave Krk osnovano navodi da naručitelj ne može u tužbi mijenjati razlog odbijanja ponude, s obzirom da se pregled i ocjena ponuda, odnosno odluka o valjanosti ili nevaljanosti ponude donosi u fazi pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 290. stavku 1. i članku 295. stavku 3. ZJN-a, kao i da radi utvrđivanja činjeničnog stanja može tražiti i pribavljati samo one dokaze koji su propisani dokumentacijom o nabavi te na istima temeljiti svoju odluku o valjanosti ponude.

22. S obzirom na izneseno, te imajući u vidu mjerodavne odredbe Zakona o javnoj nabavi, navodi tužitelja izneseni u tužbama nisu osnovani niti od utjecaja na rješenje

predmetne stvari, pa je temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

23. S obzirom da tužitelji nisu uspjeli u sporu, nemaju pravo na naknadu troškova upravnog spora te je na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke.

24. O zahtjevu zainteresirane osobe za naknadu troška upravnog spora odlučeno je na temelju odredbe članka 79. stavka 1. ZUS-a, jer ovaj Sud nalazi da navodi odgovora na tužbe, u kojima u bitnom ponavlja svoje navode iz žalbenog postupka, oslanjajući se i na razloge osporenog rješenja, nisu bili odlučni za donošenje odluke Suda (točka III. izreke).

U Zagrebu, 6. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Dokument je elektronički potpisan:
Gordana Marušić-Babić

Vrijeme potpisivanja:
15-07-2022
10:50:00



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Marušić-Babić
G=Gordana
CN=Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **eb30d-a2e62**

Kontrolni broj: **0ee08-02e3d-ea4af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.