



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/428  
URBROJ: 354-02/2-22-10  
Zagreb, 5. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Mar d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335, kojeg zastupa opunomoćenica, odvjetnica Lana Propadalo Duka iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Zagreb, OIB: 23462048214, na odluku o odabiru u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ 0BP-01414, predmet nabave: nabava radova prema projektu obnove konstrukcije, naručitelja Hrvatski muzej naivne umjetnosti, Zagreb, OIB: 57897955082, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 102/20, 10/21 i 117/21, dalje: Zakon o obnovi) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 126/21 i 19/22, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeći

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru Urbroj: 02-11/19 od 14. lipnja 2022., u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ 0BP-01414, predmet nabave: nabava radova prema projektu obnove konstrukcije, naručitelja Hrvatski muzej naivne umjetnosti, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski muzej naivne umjetnosti, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mar d.o.o., Samobor, troškove žalbenog postupka u iznosu od 22.890,63 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 22.890,62 kune zahtjev žalitelj odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski muzej naivne umjetnosti, Zagreb, objavio je 10. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za dostavu ponuda u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ 0BP-01414, radi nabave radova prema projektu obnove konstrukcije. Kriterij za odabir ponude je najniža cijena ponude.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, od kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te je 14.

lipnja 2022. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Veselčić d.o.o., Zagreb i GME elektrotehnika i građenje d.o.o., Zagreb. Predmetna odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 14. lipnja 2022.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je 21. lipnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Mar d.o.o., Samobor.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet naručitelju na ponovno postupanje kako bi imao mogućnost valjanog i zakonitog odabira druge ponude koja bi u potpunosti zadovoljavala kriterije iz dokumentacije te bila valjana. Žalitelj zahtjeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, i to 45.000 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom predlaže žalbu odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, ukazujući na to da je naručitelj propustio potpuno i učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka iz ponude odabranog ponuditelja, da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje zakonite odluke o odabiru te da je propustio odbiti ponudu odabrane zajednice ponuditelja.

Žalitelj navodi da je član odabrane zajednice ponuditelja, gospodarski subjekt GME elektrotehnika i građenje d.o.o. za usluge naveo da je izvršio radove „Izvođenje radova izgradnje 1. i 2. faze kompleksa crkve Preobraženja Gospodnjeg u Petrinji-Slatina“, vrijednosti radova 17.607.798,09 kuna, koji radovi su trajali od 01. ožujka 2018. - 31. siječnja 2022. te „Građevinsko-obrtnički radovi na rekonstrukcije višestambene zgrade“, S.S. Kranjčevića 14, Sisak vrijednosti radova 6.880.317,27 kuna koji radovi su izvođeni od 25. veljače 2019. do 04. rujna 2019. Žalitelj navodi da iz ESPD obrasca ne proizlazi radi li se o iznosu bez PDV-a ili s uračunatim PDV-om, a koju manjkavost naručitelj nije otklonio, već je zaključio da isti podatak nije potreban obzirom su reference u svakom slučaju vrijednosno dostatne.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u cijelosti prihvatio predmetne reference odabrane zajednice ponuditelja te da je utvrdio da je u cijelosti dokazana tehnička i stručna sposobnost odabrane zajednice ponuditelja, usprkos tome što se iste nisu smjele niti mogle prihvatiti, s obzirom na to da član zajednice ponuditelja, gospodarski

subjekt GME elektrotehnika i građenje d.o.o. predmetne radove evidentno nije mogao izvršiti. Naime, društvo je osnovano temeljem izjave o osnivanju od 07. srpnja 2020., dok je rješenje o upisu istog društva poslovni broj Tt-20/15570-2 doneseno 08. srpnja 2020. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da ne postoji mogućnost da bi gospodarski subjekt GME elektrotehnika i građenje d.o.o. moglo izvoditi radove u vremenskim razdobljima kako se to navodi u ESPD obrascu, a uvažavajući i činjenicu da društvo nije započelo s poslovanjem niti u 2020., već tek 2021., što je vidljivo iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za isto društvo, iz kojeg je razvidno da je gospodarski subjekt GME elektrotehnika i građenje d.o.o. za 2020. dostavilo izjavu o neaktivnosti umjesto GFI- POD izvještaja. Kao dokaz iznesenih tvrdnji žalitelj dostavlja povijesni izvadak iz sudskog registra, rješenje o osnivanju poslovni broj Tt-20/15570 od 08. srpnja 2020. i prijavu za upis društva u sudski registar. Žalitelj smatra da je predmetna ponuda trebala biti bezrezervno odbijena, odnosno da je naručitelj eventualno mogao postupiti u skladu s člankom 293. st. 1. ZJN 2016. Žalitelj zaključuje da je naručitelj u cijelosti neosnovano zaključio da je odabrana zajednica ponuditelja udovoljila uvjetima tehničke sposobnosti iz točke 4.2. a) Poziva, unatoč tome što su se navodni radovi koji su se naveli u ESPD obrascu društva GME elektrotehnika i građenje d.o.o. izvodili znatno ranije nego je isti subjekt uopće osnovan, u srpnju 2020., odnosno znatno ranije od 2021. kada je isto društvo započelo s poslovanjem. Kako gospodarski subjekt GME elektrotehnika i građenje d.o.o. nije postojalo u vrijeme trajanja radova koji se nude kao referenca, žalitelj smatra da isto nije moglo niti izvoditi predmetne radove.

Žalitelj također ukazuje na činjenicu da je pozivom na davanje ponuda pod točkom 4.2. a) propisano da radovi koji se navode kao referenca trebaju biti isti ili slični predmetu nabave. Žalitelj smatra da radovi navedeni u ESPD obrascu društva GME elektrotehnika i građenje d.o.o., pod 1., ne udovoljavaju niti uvjetima iz poziva, a obzirom se ne mogu smatrati sličnim predmetu nabave. Naime, predmet nabave je obnova konstrukcije prema projektu. Sukladno članku 3. stavak 1. točka 1. Zakona o obnovi, cjelovita obnova zgrade podrazumijeva cjelovitu obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju pravila struke, a uz ostale potrebne radove, po potrebi, obuhvaća i popravak ne konstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije zgrade i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije. Osim temeljnog zahtjeva za građevine koji se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost te gospodarenje energijom i očuvanje topline, drugi temeljni zahtjevi se u cjelovitoj obnovi zgrade ispunjavaju ako je to moguće bez znatnijih zahvata na zgradi i bez znatnijeg povećanja troškova. U konkretnom slučaju predmet nabave predstavljaju radovi na obnovi postojeće zgrade, a shodno čemu se u pozivu na dostavu ponuda niti ne spominje izgradnja ili gradnja već radovi isti ili slični predmetu nabave, što isključivo može značiti radovi slični radovima na obnovi, rekonstrukciji, sanaciji i slično. Žalitelj tvrdi da se radovima na izgradnji nove građevine ne mogu smatrati radovima koji su slični predmetu nabave. Žalitelj objašnjava da je u stručnom, građevinskom smislu rekonstrukcija, odnosno obnova postojeće građevine bitno složeniji i zahtjevniji proces od izgradnje nove građevine, slijedom čega se prijašnje iskustvo na gradnji novih objekata ni u kojem slučaju ne može smatrati relevantnim iskustvom koje osigurava kvalitetu radova na obnovi zgrade.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da vrijednost radova reference Izvođenje radova izgradnje 1. i 2. faze kompleksa crkve Preobraženja Gospodnjeg u Petrinji - Slatina iznosi 17.607.798,09 kuna, pa da neovisno o tome je li riječ o iznosu s PDV-om ili bez PDV-a, iznos reference je dostatan za dokazivanje tehničke sposobnosti,

što je utvrdio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj nadalje naglašava da je izvođenje radova, čija je vrijednost dostatna za dokazivanje tehničke sposobnosti, trajalo do 31. siječnja 2022. Nasuprot navodima iz žalbe, naručitelj smatra da je pravilno utvrdio da je predmetna referenca dokaz tehničke sposobnosti. Naime, navodi da sukladno praksi Državne komisije Klasa: UP/II-034-02/19- 01/807, u okviru tehničke sposobnosti dokazuje se iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, odnosno po shvaćanju naručitelja za dokazivanje iskustva nije odlučan početak trajanja iskustva pod uvjetom da se iskustvo steklo u referentnom razdoblju. Kako je nesporno da je naručitelj postajao od 2020. te je izvršavao radove u razdoblju kako je određeno Pozivom (u godini u kojoj je za počeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini) nesporno je i da je on mogao steći i da je stekao traženo iskustvo te naručitelj nije imao nikakvih razloga sumnjati u izjavu zajednice ponuditelja danu u e-ESPD obrascu. S tim u vezi, naručitelj upućuje da je odredbom članka 7. stavka 7. Pravilnika određeno da naručitelj može zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti ponuditelj nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Kako u konkretnom slučaju informacije nisu bile pogrešne niti nepotpune niti su se takvim činile, naručitelj nije imao razloga tražiti pojašnjenje u odnosu na referencu. Naručitelj smatra da, kako nisu postojale nejasnoće ni greške, da nije bio niti ovlašten tražiti pojašnjenje. Predmetno postupanje naručitelja u skladu je s Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, UsII-111/20 od 29. svibnja 2020. u kojoj je određeno: „Ovaj Sud nalazi da naručitelj nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što nije tražio pojašnjenje na koje ukazuje u tužbi. Ovo iz razloga jer naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije, a naručitelj je tijekom pregleda i ocjene raspolagao popisom ugovora i potvrdom naručitelja o urednom izvršenju ugovora, koje su dostavljene sukladno traženju iz dokumentacije, u čiju istinitost podataka naručitelj nije imao razloga sumnjati te nije primijenio odredbu članka 264. stavka 4. ZJN 2016, a što posljedična ukazuje da nije bilo mjesta primjeni ni odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016, budući da dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio nisu bili ni nepotpuni ni pogrešni ni nedostatni.“ Nadalje, naručitelj navodi kako ZJN 2016 nije primjenjiv u predmetnom postupku (u Pozivu je navedeno: Na pojmove propisane Pravilnikom i ovim Pozivom na dostavu ponuda primjenjuju se pojmovi propisani Zakonom o javnoj nabavi), naručitelj smatra da nije relevantno ukazivanje na kršenje predmetnog Zakona, međutim sve i da je isti primjenjiv, ističe da je nesporno da je pravilno utvrdio da je referenca br.1. dostatna za dokazivanje tehničke sposobnosti i da je subjekt GME elektrotehnika i građenje d.o.o. postojao za vrijeme izvršavanja predmetne reference. Naručitelj naglašava da nije došlo niti do kršenja članka 7. stavka 2. i članka 15. stavka 3. Pravilnika o obnovi. S obzirom na navedeno, naručitelj tvrdi da je pravilno utvrdio činjenično stanje i na pravilno utvrđeno činjenično stanje ispravno primijenio Pravilnik o obnovi stoga predlaže odbiti žalbeni navod kao neosnovan. Nasuprot navedenom, naručitelj smatra da je žalitelj taj koji je propustio dokazati, sukladno članku 15. stavku 2. Pravilnika o obnovi, da član zajednice ponuditelja nije izvršio reference navedene u ESPD obrascu. Žalitelj je u žalbi uputio na okolnost osnivanja društva u 2020. te je priložio dokaze o datumu osnivanja društva koji nisu dostatni dokaz da reference ne pripadaju članu zajednice. Naručitelj upućuje da, sve i da referenca a) Izvođenje radova izgradnje 1. i 2. faze kompleksa crkve Preobraženja Gospodnjeg u Petrinji - Slatina Naručitelj nije dostatna za dokazivanje sposobnosti, da je opće poznata činjenica da mjerodavni propisi Republike Hrvatske omogućuju prenošenje gospodarske cjeline, imovine te izvršenih ugovora na druge subjekte po određenoj

pravnoj osnovi. S obzirom na zaprimljenu žalbu, naručitelj je kontaktirao zajednicu ponuditelja te u žalbenom postupku dostavlja dokaz o pripajanju gospodarske cjeline - obrta koji je postojao u vrijeme izvršavanja reference b) Građevinsko-obrtnički radovi na rekonstrukcije više stambene zgrade, S.S. Kranjčevića 14, Sisak te u vrijeme početka trajanja reference a) Izvođenje radova izgradnje 1. i 2. faze kompleksa crkve Preobraženja Gospodnjeg u Petrinji - Slatina. Iako po mišljenju naručitelja navedeno nije od utjecaja na ocjenu udovoljavanja propisanom uvjetu sposobnosti, a uzimajući gore navedene razloge prihvatljivosti reference pod a), predmetni dokument dokazuje istinitost svih navoda u ESPD obrascu, uključivo onih koji se odnose na referencu pod b). Slijedom svega navedenog, razvidno je da je žalitelj propustio dokazati povredu postupka ili materijalnog prava koja je istaknuta u žalbi.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na iste ili slične radove, naručitelj ističe da su zaključci žalitelja u potpunosti paušalni i nedokazani. Naime, osim paušalne tvrdnje da se radi o manje složenim radovima, žalitelj nigdje ne navodi razlike temeljem kojih se predmetni rad ne može smatrati sličnim. Nadalje, nejasan je stav žalitelja da se iskustvo na gradnji novih objekata ne može smatrati relevantnim, sve jer je za dokazivanje tehničke sposobnosti Pozivom dopušteno dokazati da je gospodarski subjekt u referentnom razdoblju izvodio radove iste ili slične predmetu nabave. Naručitelj ukazuje na to da žalitelj predmetnim žalbenim navodom upućuje samo na iste radove (radovi na obnovi) odnosno da negira pojam sličnih radova. Naručitelj zaključuje da s obzirom na to da Pravilnik o obnovi i Poziv dopuštaju dokazivanje tehničke sposobnosti istim ili sličnim radovima te obvezuju naručitelja da omogući takvo dokazivanje, predlaže odbiti navod kao neosnovan, sve u skladu s presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Usll-241/21-9 od 11. kolovoza 2021.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 4.2. Poziva na dostavu ponuda propisani su uvjeti i dokazi tehničke i stručne sposobnosti, i to pod a) iskustvo gospodarskog subjekta. Propisano je tako da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, čija ukupna vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Za izračun ukupne vrijednosti izvršenih radova moguće je uzeti u obzir najviše dvije reference. Za potrebe utvrđivanja navedenog uvjeta tehničke sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1A (ako je primjenjivo i točka 10). U slučaju poziva Naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt dostavlja popis radova izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a koji sadržava opis radova (iz kojega je vidljivo radi li se o radovima istima ili sličnima predmetu nabave), naziv primatelja radova (druge ugovorne strane), vrijednost izvedenih radova bez PDV-a te vrijeme završetka izvođenja radova. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Vrijednost radova se iskazuje u valuti HRK. U slučaju da gospodarski subjekt vrijednost radova iskaže u valuti različitoj od valute HRK, naručitelj će pri konverziji u HRK za valutu koja kotira na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj koristiti srednji tečaj Hrvatske narodne banke koji je u primjeni na dan slanja na objavu poziva na nadmetanje. Za valutu koja ne kotira na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj, naručitelj će pri konverziji u HRK koristiti tečaj prema listi izračunatih tečajnih valuta koje ne kotiraju na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj Hrvatske narodne banke za

mjesec u kojemu je započeo ovaj postupak javne nabave. U slučaju da je gospodarski subjekt koji dokazuje sposobnost radove izveo zajedno s drugim gospodarskim subjektima (kao zajednica gospodarskih subjekata, konzorcij i sl.), referenca u popisu radova treba sadržavati podatke koji se odnose samo na toga gospodarskog subjekta koji dokazuje svoju sposobnost (odnosno, potrebno je navesti opis i vrijednost samo onih radova koje je izveo taj gospodarski subjekt).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu člana zajednice GME elektrotehnika i građenje d.o.o. navedeni ugovori kojima ta zajednica dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2. a) Poziva, i to 1. Izvođenje radova izgradnje 1. i 2. faze kompleksa crkve Preobraženja Gospodnjeg u Petrinji - Slatina; u vrijednosti od 17.607.798,09 kuna; izvršen od 1. ožujka 2018. do 31. siječnja 2022.; za naručitelja Sisačka biskupija, Sisak te 2. Građevinsko-obrtnički radovi na rekonstrukciji više stambene zgrade, S.S. Kranjčevića 14, Sisak; u vrijednosti od 6.880.317,27 kuna; izvršena od 25. veljače 2019. do 4. rujna 2019.; za naručitelja Sisačka Biskupija, Sisak.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocjenjivao reference na temelju podataka iz ESPD obrasca. Naručitelj je u zapisniku, vezano uz navedeni uvjet i dokaz sposobnosti naveo da nije navedeno radi li se o vrijednostima sa ili bez PDV-a, ali da i kad se oduzme 25% vrijednost prelazi PVN, pa da je udovoljeno uvjetu iz točke 4.2. a) Poziva.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaze (povijesni izvadak iz sudskog registra, rješenje o osnivanju poslovnog broja Tt-20/15570 od 08. srpnja 2020. i prijavu za upis društva u sudski registar) na okolnost da je GME elektrotehnika i građenje d.o.o. osnovan u srpnju 2020., nastavno na tvrdnju da taj gospodarski subjekt nije mogao izvršavati radove iz referenci.

Naručitelj u žalbenom postupku dostavlja ugovor o pripajanju obrta GME vl. Davor Vrbanek, Sunja trgovačkom društvu GME elektrotehnika i građenje d.o.o. za usluge, Sunja, kojim je određeno da društvo od obrta preuzima svu imovinu u cijelosti sa svim pravima i obvezama s danom 1. siječnja 2021. radi nastavka obavljanja poslovnih djelatnosti preuzetog obrta.

Članak 15. stavak 1. Pravilnika o obnovi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi, a prema stavku 3. naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je dakle utvrđeno da je naručitelj ocjenu sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja temeljio na podacima iz ESPD obrasca, odnosno da nije tražio pojašnjenje ponude niti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj ovdje osporava valjanost ocjene naručitelja navodeći da član odabrane zajednice ponuditelja GME elektrotehnika i građenje d.o.o., kao trgovačko društvo osnovano 2020. i koje je započelo obavljati djelatnost 2021., nije moglo izvršavati predmetne

reference. Naručitelj vezano uz žalbeni navod prvenstveno ističe da nije relevantno kada je društvo osnovano, već da je to društvo referencu izvršavalo do isteka referentnog razdoblja, jer je prva referenca izvršena 2021. kada je nesporno predmetno trgovačko društvo poslovalo. Podredno naručitelj pak upućuje na to da se u konkretnom slučaju radilo o prijenosu gospodarske cjeline sa obrta na trgovačko društvo, kojim je trgovačko društvo preuzelo imovinu i obveze obrta te su radnje i poslovi pripojenog obrta od 1. siječnja 2021. postale radnje i poslovi trgovačkog društva. Navedenim dokazom je naručitelj po ocjeni ovog tijela dokazao postojanje kontinuiteta poslovanja, pa bi u tom smislu GME elektrotehnika i građenje d.o.o. mogao koristiti reference obrta GME vl. Davor Vrbaneč, Sunja. Međutim, naručitelj, niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu dokazali da je navedeni obrt taj koji je izvršavao/izvršio predmetne reference. Naime, kako je ranije navedeno, pregled i ocjena referenci izvršeni su na temelju podataka iz ESPD-a, što u naravi predstavlja izjavu samog ponuditelja (zajednice ponuditelja), iz koje proizlazi da je ugovore koje odabrana zajednica ponuditelja koristi kao reference izvršavao član zajednice ponuditelja GME elektrotehnika i građenje d.o.o. U žalbenom postupku žalitelj opravdano ukazuje na nejasnoću vezano uz početak poslovanja GME elektrotehnika i građenje d.o.o. i trajanje referenci. S druge strane, u ponudi, niti u žalbenom postupku, nisu dostavljeni dokazi, poput primjerice potvrde druge ugovorne strane ili slično, iz kojih bi se moglo utvrditi da je predmetne reference izvršavao obrt GME vl. Davor Vrbaneč, Sunja, čije reference na temelju ugovora o preuzimanju poslovanja koristi član zajednice ponuditelja GME elektrotehnika i građenje d.o.o. Stoga se, a s obzirom na to da nisu utvrđene sve činjenice relevantne za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Vezano uz dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava valjanost reference pod rednim brojem 1., jer se radi o izgradnji, smatrajući da takvi radovi nisu isti ili slični predmetu nabave, utvrđeno je sljedeće. Predmet nabave su radovi prema projektu obnove konstrukcije, koji se sastoji od građevinsko – obrtničkih radova (pripremnih radova, demontaže i rušenja, zemljanih radova, betonskih i AB radova, tesarskih radova i fasadne skele, zidarskih radova, izolaterskih radova, ojačanja nosive konstrukcije, čelične konstrukcije, limarskih radova), zatim pratećih instalaterskih radova koji su nužni za pojačanje konstrukcije te restauratorskih radova (zidni oslici i ostalo), sve razvidno iz troškovnika predmeta nabave. Imajući na umu navedeno, a s obzirom na to da je naručitelj kao uvjet sposobnosti zahtijevao iste ili slične radove, dakle da je predmetni uvjet sposobnosti propisao široko, a da žalitelj svoju tvrdnju da se radovi na izgradnji nove građevine ne mogu smatrati sličnima predmetu nabave jer je u stručnom, građevinskom smislu rekonstrukcija, odnosno obnova postojeće građevine bitno složeniji i zahtjevniji proces od izgradnje nove građevine nije argumentirao niti dokazao, ovo tijelo navedeni dio žalbenog navoda nalazi neosnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 21. stavka 1. točke 4. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, i to 45.000 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime troška za sastav žalbe.

Odredbu članka 23. stavak 5. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija

može u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Žalitelj je u predmetnom postupku žalbenim zahtjevom tražio poništiti odluku o odabiru te odabir druge ponude koja bi u potpunosti zadovoljavala kriterije iz dokumentacije te bila valjana, dok je izrekom rješenja poništena samo odluka o odabiru. Stoga žalitelj nije uspio sa zahtjevom u cijelosti pa je žalba žalitelja djelomično osnovana te se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka prihvaća djelomično. Žalitelju je sukladno razmjeru uspjeha sa žalbenim zahtjevom dodijeljen trošak u djelomičnom iznosu od 22.890,63 kune, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 22.890,62 kune zahtjev žalitelja odbija.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 21. stavka 6. Prvilnika o obnovi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 8 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**