



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-113/22-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Primula Company d.o.o., Solin, Kralja Zvonimira 75, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/22-01/179, urbroj: 354-01/1-22-8 od 29. ožujka 2022., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zračne luke Split d.o.o., Kaštel Štafilić, Cesta Dr. F. Tuđmana 1270 i Regis d.o.o., Solin, Don Lovre Katića 50, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2022.

#### p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/179, urbroj: 354-01/1-22-8 od 29. ožujka 2022.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/179, urbroj: 354-01/1-22-8 od 29. ožujka 2022., odbijena je žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002897, predmet nabave: usluga ispomoći čišćenja zrakoplova i dijela objekata u Zračnoj luci Split.
2. Protiv naprijed navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio odredbi iz točke 4.3.1. Dokumentacije o nabavi jer se pozvao na ugovor broj 04-000042/21 i dostavio potvrdu Zračne luke Split d.o.o., da bi isti bio ispunjen (izvršen) iako u to vrijeme taj ugovor nije bio izvršen (ispunjen) jer je sklopljen na razdoblje do 16. ožujka 2022. Smatra da pojam izvršene ugovorne obveze za jedan ili najviše pet ugovora nesporno podrazumijeva da su ti ugovori ispunjeni (završeni) u cijelosti. Da je naručitelj ima namjeru kao sposobnog ponuditelja tretirati i one koji su uredno izvršili dio ugovorne obveze iz nekog ugovora ili ih je i dalje izvršavao onda bi to i naveo u dokumentaciji.

2.1. Nadalje, odabrani ponuditelj je u popisu glavnih usluga naveo da bi uredno izvršio ugovor "čišćenja ureda gradske uprave" Grada Zagreba i kao vrijednost ugovora navodi iznos od 6.262.111,36 kn. Međutim, u očitovanju Grada Zagreba, Ureda Gradonačelnika, navodi se vrijednost ugovora 4.038.999,19 (bez PDV) odnosno 5.048.748,99 s PDV-om te konačno isplaćeni iznos 4.032.93,94 kn (bez PDV-a) odnosno 5.041.164,93 kn (s PDV-om). Također u popisu glavnih usluga ponuditelj navodi Splitsko-dalmatinsku županiju. Međutim, iz potvrde o uredno ispunjenom ugovoru od 1. veljače 2022., Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, a koju je odabrani ponuditelj dostavio uz odgovor na žalbu razvidno je da su ugovorne strane istog izdavatelj potvrde i REGIS d.o.o., a ne Splitsko-dalmatinska županija. Osim toga tuženik nije dostavio tužitelju odgovor na žalbu odabranog ponuditelja niti dokumentaciju koja je uz to priložena čime je povrijeđena odredba članka 426. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.-dalje: ZJN). Također, ističe da je odabrani ponuditelj dostavio više od pet ugovora a što nije dozvoljeno prema točki 4.3.1. Dokumentacije o nabavi.

2.2. Smatra da su postojale osnove za isključenje odabranog gospodarskog subjekta koji je prikrilo takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Predlaže da se rješenje tuženika poništi, prihvati žalba tužitelja te da mu se naknade troškovi žalbenog postupka i naloži tuženiku da mu naknadi troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, a o čemu je izraženo i shvaćanje u nizu odluka ovog Suda. Mjerodavnim točkama 4.3.1. i 4.6.3. Dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano je da ponuditelj ima obvezu dokazati da je izvršio ugovorne obveze iste ili slične predmetu nabave u određenom vremenskom periodu i određene vrijednosti i u tu svrhu dostaviti popis glavnih usluga koji između ostalog sadrži vrijednost usluga. Dakle, iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je izvršenje usluga u određenom vremenu i određene vrijednosti odlučna činjenica za udovoljenje i dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga navod o vremenu kad su pojedini ugovori izvršeni s obzirom da trajanje ugovora nije odlučna činjenica u potpunosti je promašen. U odnosu na potvrdu Grada Zagreba i vrijednost usluga koje su izvršene ističe da je odabrani ponuditelj dostavio dodatno potvrdu Grada Zagreba iz koje nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj za Grad Zagreb izvršio usluge po osnovi okvirnog sporazuma odnosno pojedinačnih ugovora i to u iznosu od 6.262.111,36 kn, a što je upravo onaj iznos kojeg je naveo u ponudi i to u svom ESPD obrascu i popisu glavnih usluga. Također u odnosu na usluge koje su izvršene za Splitsko-dalmatinsku županiju i u vezi s tim potvrdom Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu ističe da se radi o postupku središnje javne nabave temeljem odredbe članka 186. do 188. ZJN-a, a koje provodi Središnji državni ured za središnju javnu nabavu temeljem odredaba Zakona koji je iz tog razloga i takvu potvrdu i izdao.

3.1. Neosnovano tužitelj smatra da je došlo do povrede načela kontradiktornosti žalbenog postupka. Ističe da odabrani ponuditelj u svom očitovanju nije iznio bilo kakve dodatne/nove činjenice i okolnosti koje tužitelj žalbom već nije osporio. Smatra da načelo kontradiktornosti ne podrazumijeva višestruku mogućnost očitovanja na zahtjeve i navode drugih stranaka, a da se kontradiktornost žalbenog stadija upravnog spora ostvaruje odnosno iscrpljuje i podnošenjem tužbe i mogućnošću odgovora odnosno očitovanja na nju o čemu je ovaj Sud već izrazio svoje shvaćanje u odlukama

primjerice poslovni broj UsII-338/21, UsII-270/21, UsII-68/21, UsII-447/20, UsII-298/19.

3.2. U odnosu na navode tužitelja da je odabrani ponuditelj udovoljenju uvjetu sposobnosti dostavio više od pet ugovora tuženik ukazuje da to tužitelj prvi put u tužbi iznosi pa se radi o nedozvoljenom beneficium novorum zbog čega ne može biti od utjecaja na zakonitost rješenja. Upućuje na odredbe članka 406., 420. ZJN-a te predlaže tužbu odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da Sud riješi ovu upravnu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Zračna luka Split, u odgovoru na tužbu citira odredbe točke 4.3.1. i 4.6.3. Dokumentacije o nabavi te ističe da se sukladno odredbi članka 268. stavak 1. točka 3. ZJN-a traži kao dokaz popis glavnih usluga pruženih po ugovorima, a ne popis izvršenih usluga. Tužitelj nastoji dokazati da se odabrani ponuditelj koristio vrijednostima iz više od pet ugovora kako bi dokazao svoju sposobnost, međutim, suprotno od toga provjerom od strane naručitelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj već s dva ugovora (Grad Zagreb i Zračna luka Split) s popisa izvršenih usluga dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost i njihove minimalne razine. Predlaže tužbu odbiti.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, REGIS d.o.o., u odgovoru na tužbu dostavlja Sudu svoje očitovanje koje je dostavila tuženiku kojim se očitovala na žalbene navode tužitelja koji prileže spisu upravnog predmeta, a koje navode je tuženik ocijenio.

6. Sud je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovor tuženika i zainteresiranih osoba dostavio tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa predmeta, kao i iz obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da je Zračna luka Split d.o.o., objavila u Električkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002897 predmet nabave: usluga ispomoći čišćenja zrakoplova i dijela objekata u Zračnoj luci Split.

9. U predmetnom postupku pristiglo je šest ponuda te je Zračna luka Split donijela odluku o odabiru, broj: 04-000098-22 od 8. ožujka 2022., kojom je odabrala ponudu REGIS d.o.o. Solin. Tuženik je žalbu tužitelja izjavljenu protiv naprijed navedene odluke o odabiru osporenim rješenjem odbio za što je dao valjane razloge i iscrpno argumentirano obrazloženje.

10. Tužitelj smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbama dokumentacije o nabavi, a glede uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine i u svezi s tim dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

11. Naime, točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i to kao popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022., 2021., 2020., 2019.). Ponuditelj je sposoban ako iz dostavljenog popisa ugovora dokaže da je izvršio ugovorne obveze za najmanje 1 (jedan) ili najviše 5 (pet) ugovora za isti ili sličan predmet nabave koji je opisan u točkama 2.5.1. i 2.5.2. ove dokumentacije o nabavi, a čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 50% procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Za

potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt dužan je ispuniti e-ESPD obrazac kao sastavni dio ponude, i to: Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c.

11.1. Prema točki 4.6.3. za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. naručitelj će ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti kao dokaz sposobnosti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

12. Iz navedenih odredbi jasno proizlazi da trajanje ugovora za ispunjenje naprijed navedenih odrednica dokumentacije o nabavi nije odlučna činjenica već je odlučno kada su pojedine usluge izvršene iz nekog ugovora, a ne i kada je sam ugovor okončan.

13. Naime, prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN-a pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Kako iz podataka spisa predmeta proizlazi da je javni naručitelj kao i odabrani ponuditelj postupio sukladno naprijed navedenim odredbama ZJN-a, to se tužbeni navodi u svezi uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koje se tiču vremena trajanja ugovora ocjenjuju neosnovanim.

14. Nadalje, glede potvrde Grada Zagreba i vrijednosti usluga koje su izvršene treba reći da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu i popisu usluga naveo da je za Grad Zagreb izvršio usluge u vrijednosti od 6.262.111,36 kn u vremenu od 26. veljače 2019. do 22. studenoga 2021. Navedeni iznos odgovara iznosu iz potvrde o uredno ispunjenim ugovorima Grada Zagreba, Gradskog ureda za financije i javnu nabavu, klasa: 406-05/22-001/1, urbroj: 251-05-01/073-22-52SP od 3. veljače 2022., koja prileži spisu predmeta prema kojoj je vrijednost izvršenih usluga po osnovi jednog ugovora 2.229.179,42 kn, a po osnovi drugog ugovora 4.032.931,94 kn dakle ukupno 6.262.111,36 kn kako je to i navedeno u ESPD obrascu.

15. Glede usluga koje su izvršene za Splitsko-dalmatinsku županiju i u svezi s tim izdane potvrde Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu treba reći da se radi o postupku središnje javne nabave temeljem odredaba članka 186. do 188. ZJN-a, koji postupak provodi Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, koji je taj postupak i proveo, a iz koje potvrde proizlazi da se radi o nabavi usluga čišćenja temeljem okvirnog sporazuma za Splitsko-dalmatinsku županiju koja je korisnik tih usluga.

16. Sud ne nalazi osnovanim niti prigovor tužitelja usmjeren na povredu načela kontradiktornosti zbog nemogućnosti očitovanja na dokaze koje je odabrani ponuditelj dostavio tuženiku tijekom žalbenog postupka. To stoga jer odabrani ponuditelj uz očitovanje na žalbene navode tužitelja nije dostavio dokaze o novim činjenicama, već dokaze kojima potvrđuje činjenice sadržane u njegovoj ponudi, a na što osnovano tuženik ukazuje u odgovoru na tužbu.

17. Nadalje, prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN-a, u žalbenom postupku tuženik postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. ovog članka. Prema odredbi članka 420. ZJN-a, u žalbenom postupku žalitelj je u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice (opis nepravilnosti i obrazloženje) i za njih predložiti dokaze.

17.1. Prema tome, pri osporavanju zakonitosti rješenja donesenog u žalbenom postupku nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale niti su bile u žalbi istaknute pa ih tuženik nije ni ocjenjivao zbog čega osnovano tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj tek sad prvi puta iznosi prigovore o udovoljenju uvjetu tehničke i stručne sposobnosti i u svezi s tim dostavljenim brojem ugovora.

18. Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I izreke presude. Točka II izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. ZUS-a, kojom nije propisana mogućnost naknade troška spora za sastav tužbe stranci koju ne zastupa odvjetnik ili druga osoba koja ima pravo na zakonom propisanu naknadu, a osim toga tužitelj u sporu nije ni uspio.

U Zagrebu 1. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **eb30e-52903**

Kontrolni broj: **0e24e-a4bad-bf7fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARINA KOSVIĆ-MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.