



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/375

URBROJ: 354-02/10-22-8

Zagreb, 28. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku žalitelja zajednica ponuditelja „PE-VLA-KU“ SH.P.K, Tirana, Albanija, porezni broj: K61716013M i Ivaništin. Kabashi. Arhitekti d.o.o., Zagreb, OIB: 11098496514, kojeg zastupa po punomoći Martin Sherri, odvjetnik u Zagrebu, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0006181, predmet nabave: Projekt obnove od potresa Klinike za plućne bolesti KBC-a Zagreb na lokaciji Jordanovac (projektiraj i gradi), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja „PE-VLA-KU“ SH.P.K, Tirana, Albanija i Ivaništin. Kabashi. Arhitekti d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja „PE-VLA-KU“ SH.P.K, Tirana, Albanija i Ivaništin. Kabashi. Arhitekti d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 14. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0006181, predmet nabave: Projekt obnove od potresa Klinike za plućne bolesti KBC-a Zagreb na lokaciji Jordanovac (projektiraj i gradi). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude (financijski kriterij) 60 bodova; 2. Kvaliteta ponude (nefinancijski kriterij), Iskustvo stručnjaka 20 bodova i 3. Jamstveni rok 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 20. svibnja 2022. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Radnik d.d., Križevci, OIB: 21846792292 i GP KRK d.d., Krk, OIB: 05146274847, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 31. svibnja 2022., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja „PE-VLA-KU“ SH.P.K, Tirana, Albanija i Ivanišin. Kabashi. Arhitekti d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava razloge za odbijanje svoje ponude i valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbeni navod te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je Odluka o odabiru arbitrarna jer ne sadrži razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja, niti navodi obilježja ili prednosti odabrane ponude, pa posljedično tome navodi da je naručitelj počinio povredu odredbi članka 302. stavka 5. ZJN 2016. Navodi da u cijeloj Odluci o odabiru, izuzev druge stranice gdje se navodi da je ponuda u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi te je ocijenjena valjanom i predložena za odabir primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, ne postoji niti jedan drugi navod ili iznijeti razlog koji bi opravdao odabir konkretne ponude. Ujedno, navodi da nema ni obrazloženja navoda po kojima je ponuda valjana i sukladno dokumentaciji o nabavi. Nadalje, navodi da se u obrazloženju Odluke o odabiru ne navodi kakvu je ponudu dao treći ponuditelj Kamgrad d.o.o., a što predstavlja bitnu povredu članka 302. stavka 5. ZJN 2016. Naposljetku, navodi da je obrazloženje Odluke o odabiru koje je jedino i isključivo koncentrirano na navodne nedostatke žaliteljeve ponude jasan znak izvršene diskriminacije. Upućuje na povredu načela zabrane diskriminacije te načela jednakog tretmana svih ponuda iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je Odluka o odabiru sadržajno usklađena s odredbama ZJN 2016.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 302. stavka 5. ZJN 2016 kojom je propisano da odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom

naručitelju; 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave; 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma; 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude; 6. razloge za isključenje ponuditelja; 7. razloge za odbijanje ponude; 8. rok mirovanja; 9. uputu o pravnom lijeku; 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da se na drugoj stranici navodi: "Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je zajednica ponuditelja Radnik d.d. iz Križevaca, Kralja Tomislava 45; i GP KRK d.d. iz Krka, Stjepana Radića 31, ponudila traženo za cjelokupni predmet nabave za cijenu od 159.500.000,00 kuna bez PDV-a, da je ponuda u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi, te je ocijenjena valjanom i predložena za odabir primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude". Po ocjeni ovog tijela citirani dio odluke o odabiru predstavlja razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude kakve ima u vidu odredba članka 302. stavka 5. točka 5. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je sastavni dio odluke o odabiru zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži sve podatke (obilježja) odabrane ponude i obrazloženje razloga njezina odabira, odnosno obrazloženje njezinih prednosti u odnosu na pristigle ponude drugih ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da netočno žalitelj navodi da odluka o odabiru ne sadrži razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja, odnosno obilježja ili prednosti odabrane ponude. Vezano za navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da se u odluci o odabiru ne obrazlaže kakvu je ponudu dao ponuditelj Kamgrad d.o.o., a koja ponuda je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao valjana te sukladno kriteriju za odabir ponude rangirana kao druga, valja istaknuti da ZJN 2016, pa tako niti članak 302. stavak 5. ne propisuje da u odluci o odabiru moraju biti navedena obilježja valjane ponude koja u konačnici nije predložena za odabir. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži ocjenu ponude ponuditelja Kamgrad d.o.o., nisu utvrđene nezakonitosti niti u tom dijelu. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nezakonito utvrdio da on ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisanim točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti kojom se traži da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebnu ekonomsku i financijsku sposobnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, na način da mora dokazati da mu je godišnji promet u tri posljednje dostupne financijske godine, jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Navodi da je naručitelj prilikom pregleda njegove ponude propustio izvršiti jednostavnu matematičku operaciju zbrajanja ukupnog prometa u tri prethodne godine, što je bilo neophodno za utvrditi ispunjava li on uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije. Umjesto toga, naručitelj je po navodima žalitelja, nametnuo novi uvjet ekonomske i financijske sposobnosti koji nije bio dio inicijalnih uvjeta nadmetanja jer je utvrđivao da li je on dokazao da mu je godišnji promet bio u svakoj od tri godine jednak ili veći od iznosa nabave. Alternativno, žalitelj smatra da se postavljeni uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi može tumačiti kao nejasan i neprecizan, u kojem slučaju ne može ići na štetu ponuditelja. Upućuje na pravno shvaćanje ovog tijela iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/980, URBROJ: 354-02/18-10 od 19. prosinca 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da se nigdje u opisivanju spornog uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ne navodi riječ "ukupno", a kako to pogrešno ističe žalitelj te navodi da se prilikom ocjene ponude žalitelja pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj ocijenio da žalitelj ne zadovoljava uvjete ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U obrazloženju odluke navodi se da dostavljenim dokazima žalitelj nije dokazao da je u svakoj od tri posljednjih dostupnih financijskih godina ostvario godišnji promet jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao: "Kako bi dokazao da ima potrebnu ekonomsku i financijsku sposobnost kako bi u roku i kvalitetno izvršio predmet nabave, gospodarski subjekt mora dokazati da mu je godišnji promet u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početku obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna, jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave". Nadalje, uvidom u istu točku dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj prepisao da ponuditelj kao dokaz tražene ekonomske i financijske sposobnosti treba u ponudi dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac, a kao ažurirani popratni dokument Izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početku obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Uvidom u točku 1.6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 86.266.360,00 kuna bez PDV-a.

Nesporno je među strankama da je žalitelj u svojoj ponudi dokazao da je u 2021. godini ostvario promet u ukupnom iznosu od 72.503.711,11 kuna, da je u 2020. godini ostvario promet u ukupnom iznosu od 11.103.610,78 kuna te da je u 2019. godini ostvario promet u ukupnom iznosu od 19.611.354,54 kuna. Među strankama je sporno da li je navedenim iznosima žalitelj dokazao da ispunjava uvjete ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je, uzevši u obzir iznose prometa za 2019., 2020. i 2021. godinu iz žaliteljeve ponude, pravilno utvrdio da žalitelj nije dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost. Naime, iz odredbe točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se tražio uvjet godišnjeg prometa određenog iznosa u 2019., 2020., odnosno 2021. godini, dakle, svakoj od tih godina, a ne zbrojeni, kumulativan iznos u sve te tri godine, kako to tumači žalitelj. Netočno žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda njegove ponude propustio izvršiti jednostavnu matematička operacija zbrajanja ukupnog prometa u tri prethodne godine s obzirom na to da u dokumentaciji o nabavi nije propisano da će se zbrajati promet u posljednje tri godine, nego je jasno propisano da ponuditelj treba dokazati da mu je godišnji promet, a ne ukupni godišnji promet, u tri posljednje dostupne financijske godine jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave, što ovdje iznosi 86.266.360,00 kuna bez PDV-a. Dakle, ne postoje nejasnoće u dokumentaciji o nabavi na koje žalitelj upućuje. Vezano za Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/980, URBROJ: 354-02/18-10 od 19. prosinca 2018. na koje žalitelj upućuje u žalbi valja istaknuti da pravna shvaćanja u njemu ne idu u prilog osnovanosti žalbenog navoda, odnosno iz istog ne proizlazi da je ovdje naručitelj, s obzirom na ovako propisane odredbe dokumentacije o nabavi, trebao zbrajati prikazani godišnji promet žalitelja iz 2019., 2020. i 2021. godine. Slijedom svega navedenoga te primjenom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 gdje je propisano da

nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj postupio kada je odbio ponudu žalitelj te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj netočno utvrdio da on ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisanom u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada ugovor naziva "Izvođenje druge faze obrade pitke vode, vodena linija Anadrini i derivacijski kanal Radonićeveg bazena" nije priznao kao valjanu referencu s obrazloženjem da tu izvršeni radovi nisu isti ili slični predmetu nabave jer se ne odnose na zgradu javne namjene ili zgradu koja je namijenjena boravku ljudi. Ističe da je naručitelj takvu odluku donio jer naziv ugovora nije isti ili sličan predmetu nabave, bez da je uopće utvrdio što je bio predmet tog ugovora. Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj apsolutno nezakonito, arbitrarno, bez razloga koji bi se uopće mogli ispitati, praktički bez upuštanja u meritum, odlučio da nije ispunjen sporni uvjet. Nadalje, žalitelj navodi da je zaključak naručitelja pogrešan čak i ukoliko bi bilo zakonito cijeliti referencu po samom nazivu ugovora jer sporni naziv ugovora dijelom glasi: "Izvođenje druge faze obrade pitke vode". S tim u vezi ističe da obradu pitke vode vrše gradski vodovodi, konkretno Regionalna vodovodna kompanija "KRU" Gjakova, odnosno javnopravno tijelo, te da obrada pitke vode nije neka radnja koju javnopravna društva izvršavaju nasred ceste nekom telepatijom, bez strojeva, bez ljudi, bez laboratorija odnosno bez prostorija u kojemu se nalaze i strojevi i radnici koji njima upravljaju / ljudi u uredima, nego upravo suprotno proces obrade pitke vode se može vršiti isključivo u izgrađenim zgradama javne namjene u kojima se nalaze postrojenja u kojima se obrađuje pitka voda, a na kojim strojevima rade ljudi koji tamo i borave, inženjeri, strojari i administrativno osoblje. Žalitelj smatra i da je naručitelj bio dužan s obzirom da je odlučivao u postupku javne nabave velike vrijednosti zatražiti od njega da ažurira dokumente u odnosu na predmetne reference. Smatra i da je naručitelj trebao primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, a vodeći brigu o načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016, ispitati referencu koja se odnosi na prethodno navedene radove, te tek nakon toga zaključiti da li je ispunjen uvjet sposobnosti ili ne. Žalitelj stoga smatra da naručitelj nije posjedovao činjenični odnosno dokazni temelj za nepriznavanje reference tj. za donošenje negativne odluke u odnosu na njegovu ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da žalitelj nije dokazao svoje navode. Navodi da mu je poznato da je Regionalna vodovodna kompanija "KRU" Gjakova javnopravno tijelo, te da obrada pitke vode nije neka radnja koju javnopravna društva izvršavaju nasred ceste nekom telepatijom, bez strojeva bez ljudi, bez laboratorija itd., ali da to nije dokaz da je njegova odluka kriva. Navodi da je razmatrao sve reference od žalitelja iako ovdje sporna referenca nije istaknuta u e-ESPD obrascu, te navodi da je provjerom informacija u ESPD-u utvrdio da ponudu žalitelja valja odbiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj ocijenio da žalitelj ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. U obrazloženju odluke naručitelj navodi da ugovor naziva "Izvođenje druge faze obrade pitke vode, vodena linija Anadrini i derivacijski kanal Radonićeveg bazena", od investitora Regionalna vodovodna kompanija "KRU" Gjakova, ne priznaje kao referencu iz

razloga što radovi iz iste nisu isti ili slični predmetu nabave, odnosno jer se ne odnose na zgradu javne namjene ili zgradu koja je namijenjena boravku ljudi, pozivajući se pri tome i na pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 10. ožujka 2022. u kojemu je definirao iste ili slične radove. Također, iz naručiteljevog obrazloženja proizlazi da je žalitelju priznao preostale dvije reference koje su istaknute u ponudi.

Uvidom u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Ukupna vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave kojima gospodarski subjekt dokazuje iskustvo navedeno pod točkom 4.3.1. morala je biti minimalno u visini 60.000.000,00 kuna bez PDV-a. Uvidom u istu točku dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti treba u ponudi dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac, a kao ažurirani popratni dokument popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest godina koje prethode toj godini. Popis kao dokaz o urednom izvršenju morao je sadržavati iznos, odnosno vrijednost izvršenih radova bez PDV-a, datum izvršenja radova, predmet radova te naziv i kontakt (e-mail, telefon i sl.) druge ugovorne strane te kao privitak potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 10. ožujka 2022. objavio odgovore na upite za pojašnjenja/izmjene dokumentacije o nabavi, iz kojih je vidljivo da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit sadržaja: "Točka 4.3.1. i 4.3.2 u dokumentaciji o nabavi navode: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest (6) godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Ukupna vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave kojima gospodarski subjekt dokazuje iskustvo navedeno pod točkom 4.3.1. mora biti minimalno u visini 60.000.000,00 kuna bez PDV-a. Predmetna vrijednost može biti pokrivena s jednim do tri izvršenih radova koji su isti ili slični predmetu nabave". "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Ukupna vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave kojima gospodarski subjekt dokazuje iskustvo navedeno pod točkom 4.3.2. mora biti minimalno u visini 2.000.000,00 kuna bez PDV-a. Predmetna vrijednost može biti pokrivena s jednom do tri pruženih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave". Molimo pojašnjenje: 1. Odnose li se „radovi isti ili slični predmetu nabave“ te „usluge slične ili iste predmetu nabave“ na baš specifično rekonstrukciju nakon potresa ili općenito na rekonstrukciju i/ili obnovu zgrada?", a da je naručitelj odgovorio: "Radovi isti ili slični predmetu nabave" te "usluge iste ili slične predmetu nabave" ne odnose se na baš specifično rekonstrukciju nakon potresa, već općenito na rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju i/ili obnovu zgrada. Za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne iz točaka 4.3.1 i 4.3.2 dokumentacije o nabavi naručitelju je važno da se radi o zgradi javne namjene ili zgradi budući su one namijenjene boravku ljudi, za razliku od općeg pojma građevine koji podrazumijeva i primjerice cestu, odlagalište otpada, most ili nasip koji se ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave".

Uvidom u ponudu žalitelja i nadopunu ponude od 30. travnja 2022. utvrđeno je da je žalitelj prvo istaknuo dvije reference gospodarskog subjekta PE-VLA-KU SH.P.K., odnosno referencu koja se odnosi na ugovor naziva "Rekonstrukcija stambenih zgrada za novo uređeno područje Thumane, paket A, objekti 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, općina, Thumane, općina Kruja", vrijednosti 35.825,518.52 kuna bez PDV-

a te referencu koja se odnosi na ugovor naziva "Rekonstrukcija nove zgrade Predškolska i osnovna škola Bedrie Bebeziqi i Rekonstrukcija vrtića Met Hasa" u vrijednosti 7.578.579,04 kuna bez PDV-a. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj, nakon što ga je naručitelj u dopisu od 2. svibnja 2022. pozvao da dostavi dokaze (naručitelj se u dopisu poziva na članak 262. stavak 2. ZJN 2016) istaknuo i treću referencu naziva "Izvođenje druge faze obrade pitke vode, vodena linija Anadrini i derivacijski kanal Radonićeveg bazena" u KRU/RVK "Gjakova" te je za istu dostavio potvrdu druge ugovorne strane Regionalna vodovodna kompanija "KRU" Gjakova". Uvidom u navedenu potvrdu utvrđeno je da druga ugovorna strana Regionalna vodovodna kompanija "KRU" Gjakova" navodi da je gospodarski subjekt PE-VLA-KU SH.P.K uredno izvršio ugovor naziva "Izvođenje druge faze obrade pitke vode, vodena linija Anadrini i derivacijski kanal Radonićeveg bazena" u KRU/RVK "Gjakova" SH.A.

U odgovoru na žalbu naručitelj dostavlja fotografije izvedenih radova (fotografije izgradnje kanala, bazena, postavljanja cjevovoda itd.) i izvadak iz Studije utjecaja na okoliš i društvenog utjecaja za podkomponentu 3 (a): Obnova sustava navodnjavanja Radoniqi koje nije moguće dovesti u vezu sa spornim ugovorom. S druge strane žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu dostavlja fotografije radova, ispis internetskih stranica i zapisnik o primopredaji izvršenih radova iz kojih se ne može se sigurnošću utvrditi da su referentni radovi izvođenja druge faze obrade pitke vode, osim vodene linije Anadrini i derivacijskog kanala Radonićeveg bazena obuhvaćali i rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju i/ili obnovu zgrade javne namjene ili zgrade namijenjenu boravku ljudi.

Analizirajući gore navedeni dokazni materijal ovo tijelo je ocijenilo da u konkretnom slučaju nije jasno da li su referentni radovi izvođenja druge faze obrade pitke vode, vodena linija Anadrini i derivacijski kanal Radonićeveg bazena obuhvaćali gradnju zgrade javne namjene ili zgrade namijenjene boravku ljudi. Ovo prvenstveno iz razloga što potvrda druge ugovorne strane Regionalna vodovodna kompanija "KRU" Gjakova" sadrži samo naziv ugovora ali ne sadrži podatke o objektima koji se bili predmet radova, a naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne obrazlaže svoju odluku na način da iznosi konkretne razloge zbog kojih je odlučio da se izvršeni radovi unutar ugovora "Izvođenje druge faze obrade pitke vode, vodena linija Anadrini i derivacijski kanal Radonićeveg bazena" u KRU/RVK "Gjakova" ne odnose na zgradu javne namjene ili zgradu koja je namijenjena boravku ljudi. Također, stranke u žalbenom postupku ne prilažu dokaze iz kojih se može nedvojbeno zaključiti što je sve u spornom ugovoru bilo predmet radova. Ovdje valja napomenuti da ovo tijelo, unatoč nepotpunom dokazanom materijalu, u konkretnom slučaju nije od stranaka tražilo da dostave dodatna očitovanja i dokaze s obzirom da je prethodno ocijenjeno da žalitelj ne ispunjava ekonomsku i financijsku sposobnost, pa ispravnost odluke naručitelja u ovom dijelu u konačnici ne utječe na zakonitost naručiteljeve ocjene žaliteljeve ponude pa time ni na zakonitost odluke o odabiru.

Nadalje, žalitelj osporava valjanost odabrane ponude, odnosno navodi da je naručitelj netočno utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio valjane reference i da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Pri tome osporava valjanost sve tri reference koje je odabrani ponuditelj istaknuo u ponudi.

U pogledu reference "Izgradnja kulturno turističkog centra u Opatiji" navodi da je iz priložene dokumentacije u cijelosti nejasno i ne može se ispitati koliko je izvedenih radova od ukupne vrijednosti izvedeno u periodu definiranom u točki 4.3.1.

dokumentacije o nabavi, odnosno u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom šest godina koje joj prethode. S tim u vezi ističe da odabrani ponuditelj nije prikazao vrijednost radova od 2016. godine, nego ukupan iznos projekta odnosno izvedenih radova, prikrivajući koliko je od toga izvedeno u 2015. godini, a koja godina ne ulazi u referentno razdoblje definirano u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U pogledu reference "Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju", vrijednosti radova 171.089.427,37 kuna bez PDV-a, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije iskazao koliki iznos od navedene vrijednosti ugovora spada na poslove koje je on sam izvršio (odnosno član zajednice Radnik d.d.), a koliko spada na posao koji su drugi izvođač(i) radova izveli na tome projektu. S tim u vezi ističe da je javno poznata i u stručnim krugovima znana činjenica da su posao izvođenja radova gradnje hotela Park u Rovinju podijelili član zajednice Radnik d.d. te treće društvo tvrtke Kamgrad d.o.o., inače upravo jedan od konkurenata na ovom natječaju. Žalitelj nadalje navodi i da je potvrda koju je odabrani ponuditelj dostavio nevjerodostojna iz razloga što ju je izdala Abilia d.o.o. koja nije druga ugovorna strana, i to po punomoći Maistra d.d. koja nije dostavljena uz potvrdu. Žalitelj smatra da nije životno da bi investitor Maistra d.d., umjesto samostalno, potvrdu o urednom izvedenim radovima izdao putem treće pravne osobe.

U pogledu reference "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva", žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije iskazao koliki iznos od navedene vrijednosti ugovora spada na poslove koje je on sam izvršio (odnosno član zajednice Radnik d.d.), a koliko spada na posao koji su drugi izvođač(i) radova izveli na tome projektu. Ističe da je član Radnik d.d. bio jedan od izvođača koji su izvodili radove po ugovoru ukupne vrijednosti 75.678.087,72 kuna bez PDV-a. U odnosu na projekt energetske obnove "Minerve" navodi i da je naručitelj mogao, odnosno morao dodatno provjeriti samostalno referencu i putem EOJN RH jer je u pitanju bio projekt sufinanciran javnim novcem Europske unije. Žalitelj podredno i opreza radi navodi da je naručitelj arbitrarno utvrdio da referenca energetske obnove Minerve predstavlja izvršenje radova koji su isti ili slični predmetu nabave. Ističe da su u pitanju specifični radovi energetske obnove definirani u članku 3. stavku 1. točki 4. Zakona o gradnji te je očito da ti radovi nisu isti ili slični radovima obnove iz ovog postupka. Stoga je naručitelj po žalitelju očito ponovno nezakonito cijenio referencu, *prima faci* prema nazivu ugovora, a ne prema sadržaju. Žalitelj ističe i da iz popisa nije jasno niti koji je iznos od ukupne vrijednosti ugovora otpadao na trošak projektiranja koji je sastavni dio energetske obnove po prethodno spomenutoj zakonskoj odredbi.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio primijeniti točku 3.2.2. dokumentacije o nabavi temeljem koje bio u obvezi isključiti odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave zato što je ozbiljno pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka za provjeru osnova za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da je navedeno odabrani ponuditelj činio iako mu je bilo poznato da mora naznačiti samo vrijednost vlastitih radova, kako bi dokazao vlastito iskustvo u skladu s uvjetima natječaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u pogledu reference "Izgradnja kulturno turističkog centra u Opatiji" navodi da dokumentaciju o nabavi žalitelj krivo tumači. Navodi da sukladno dokumentaciji o nabavi radovi moraju biti izvršeni u godini početka postupka i 6 godina koje prethode toj godini, te navodi da iz dokumentacije ne proizlazi da radovi moraju biti započeti i izvršeni u tom razdoblju.

U pogledu reference "Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju" naručitelj navodi da žalitelj svoje navode temelji na insinucijama bez prilaganja dokaza. Navodi da je potvrdu o urednom izvršenju ugovornih obveza članu zajednice odabranog ponuditelja Radniku d.d. izdao investitor Maistra d.d., zastupan po Abilia d.o.o., te da je Abilia d.o.o. društvu koje posluje u sastavu Adris grupe, a članica koje grupe je i Maistra d.d. Ističe da je društvo utemeljeno 2006., a specijalizirano je za upravljanje investicijskim projektima, nabavom i nekretninskim portfeljem Adris grupe u cjelini. Ističe da je u proteklih dvadesetak godina Adris grupa investirala 10 milijardi kuna u razvoj novih poslova, a da je Abilia d.o.o. pri tome imala ključnu ulogu u vođenju investicijskih projekata, prije svega izgradnje i održavanja hotela najviše kategorije, najsuvremenijih proizvodnih pogona te modernih stambenih i poslovnih prostora. S tim u vezi upućuje na poveznicu <http://www.abilia.hr/index.php>.

U pogledu reference "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva" naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da na tom projektu nije bilo više izvođača te upućuje na dokumentaciju objavljenu u EOJN RH (broj objave 2019/S 0F2-0009230). Navodi da su u konkretnom slučaju ispunjena oba postavljena uvjeta za ocjenu reference istom ili sličnom predmetu nabave, odnosno navodi da je riječ o obnovi zgrade javne namjene, što proizlazi iz naziva samog ugovora. Nadalje, ističe da su radovi na tom projektu uključivali građevinske, strojarske i elektrotehničke zahvate, a da je projektnim zadatkom za projekt obnove od potresa Klinike za plućne bolesti KBC-a Zagreb na lokaciji Jordanovac također predviđeno izvođenje sličnih građevinsko-obrtničkih, strojarskih i elektro radova, a točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi su kao tehnički stručnjaci traženi inženjer gradilišta (stručnjak 5), voditelj elektro radova (stručnjak 6) i voditelj strojarskih radova. Dakle, radovi na energetskej obnovi po mišljenju naručitelja nisu specifični radovi s obzirom da isti obuhvaćaju jednaku vrstu radova kao i one definirane projektnim zadatkom za projekt obnove od potresa Klinike za plućne bolesti KBC-a Zagreb na lokaciji Jordanovac, niti je riječ o uslugama kako to tumači žalitelj. Nadalje, ističe da su predmet otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu radova na projektu "Energetske obnove Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice" bili isključivo radovi, a ne izrada projektne tehničke dokumentacije.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u EOJN RH gdje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kroz ažurirane popratne dokumente (popis i potvrde druge ugovorne strane), a u svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjev iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, istaknuo referentne radove izvedene od strane člana Radnik d.d., Križevci i to kako slijedi: 1. Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt „Minerva" u vrijednosti od 75.678.087,72 kuna bez PDV-a; 2. Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju u vrijednosti od 171.089.427,37 kuna bez PDV-a i 3. Izgradnja kulturno turističkog centra u Opatiji u vrijednosti od 37.998.395,87 kuna bez PDV-a.

Vezano za žalbeni navod u dijelu koji se tiče reference "Izgradnja kulturno turističkog centra u Opatiji" ovo tijelo je uvidom u popis uredno izvršenih radova i potvrdu druge ugovorne strane (Grad Opatija) utvrdilo da su radovi na izgradnji kulturno turističkog centra u Opatiji izvođeni od rujna 2015. do ožujka 2017. godine. Točno žalitelj navodi da odabrani ponuditelj kroz popis i potvrdu druge ugovorne strane nije prikazao vrijednost izvedenih radova počevši od 2016. godine, nego od 2015. godine kada su započeli radovi na izgradnji kulturno turističkog centra u Opatiji. Međutim, unatoč tome odabrani ponuditelj je po ocjeni ovog tijela dostavio valjanu

referencu u smislu traženja u dokumentacije o nabavi te je naručitelj pravilno utvrdio da je ista valjana. Ovo iz razloga što su sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi i pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 10. ožujka 2022. ponuditelji mogli dokazati tehničku i stručne sposobnosti ukoliko su u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom šest godina koje prethode toj godini uredno izvršili radove na rekonstrukciji i/ili dogradnji i/ili izgradnji i/ili obnovi zgrade (zgrade javne namjene ili zgrade namijenjene boravku ljudi), a iz priloženih dokaza odabranog ponuditelja proizlazi da su radovi na izgradnji kulturno turističkog centra u Opatiji izvršeni u ožujku 2017. godine, dakle unutra referentnog razdoblja definiranog točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi i pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 10. ožujka 2022. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu koji se odnosi na referencu "Izgradnja kulturno turističkog centra u Opatiji".

Vezano za žalbeni navod u dijelu koji se tiče reference/ugovora "Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju" ovo tijelo je uvidom u popis izvršenih ugovora utvrdilo da se kao naručitelj/investitor navodi gospodarski subjekt Maistra d.d., Rovinj, dok je uvidom u potvrdu o urednom izvršenju ugovora, potpisanu od strane gospodarskog subjekta Abilia d.o.o., Rovinj, kao zastupnika Maistra d.d., utvrdilo da se u istoj navodi: "Maistra d.d. kao naručitelj potvrđuje da je tvrtka Radnik d.d. iz Križevaca izvela radove prema pravilima struke i uredno izvršila ugovornu obvezu". Točno dakle žalitelj navodi da je potvrdu o urednom izvršenju ugovora ovdje izdao gospodarski subjekt Abilia d.o.o., Rovinj koji nije krajnji naručitelj/korisnik. Međutim, unatoč tome ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj postupio kada je istu uzeo u obzir kao vjerodostojnu, odnosno kada je ocijenio da gospodarski subjekt Abilia d.o.o., Rovinj ima ovlast da izdaje potvrdu o urednom izvršenju ugovora za naručitelja Maistra d.d., Rovinj. Ovo iz razloga što se u samoj potvrdi navodi da je Maistra d.d. zastupana po Abilia d.o.o. te što iz poveznice na koju naručitelj upućuje u odgovoru na žalbu (<http://www.abilia.hr/index.php>), a što nije osporeno od strane žalitelja, proizlazi da je Abilia d.o.o., Rovinj gospodarski subjekt koje posluje u sastavu Adris grupe, a članica koje grupe je i Maistra d.d., Rovinj, te da je isti specijaliziran za upravljanje investicijskim projektima i nekretninama. Također, pri ocjeni valjanosti sporne reference ovo tijelo je uzelo u obzir i činjenicu da žalitelj ničim ne dokazuje da gospodarski subjekt Abilia d.o.o., Rovinj nema ovlast da u ime krajnjeg korisnika/naručitelja Maistra d.d., Rovinj izdaje potvrdu o urednom izvršenju ugovora. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod u dijelu u kojem naručitelj osporava istaknuti iznosi izvedenih radova u okviru reference/ugovora "Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju", valja istaknuti da se u potvrdi druge ugovorne strane potpisane od strane Abilia d.o.o., Rovinj jasno navodi da je Radnik d.d., Križevci izveo radove ukupne vrijednosti od 171.089.427,37 kuna bez PDV-a. S druge strane žalitelj u žalbenom postupku kada osporava navedeni iznos upućuje na ovdje nespornu činjenicu da je posao izgradnje hotela bio podijeljen između gospodarskog subjekta Kamgrad d.o.o. i Radnik d.d., te kao dokaz dostavlja stručni članak publiciran u časopisu Građevinar, izdanje 6/2019 koji to potvrđuje. Međutim, činjenica da su sporni ugovor izvršavala dva izvođača sama po sebi ne znači da gospodarski subjekt Radnik d.d. u konačnici nije izveo radove ukupne vrijednosti od 171.089.427,37 kuna bez PDV-a, pogotovo kada se uzme u obzir činjenica da se u stručnom članku publiciranom u časopisu Građevinar, izdanje 6/2019, navodi da je na izgradnju Grand Park Hotela i nove ACI-ijeve marine uloženo više od 600 milijuna kuna. Dakle, žalitelj u žalbenom postupku po ocjeni ovog tijela nije osporio potvrdu druge ugovorne strane

koju je naručitelj pribavio u postupku pregleda i ocjene ponuda odnosno nije dokazao da Radnik d.d., Križevci nije izveo radove na izgradnji hotela Park u Rovinju u vrijednosti od 171.089.427,37 kuna bez PDV-a. S obzirom na navedeno žalbeni navod je i u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan te je ovo tijelo ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je odabranom ponuditelju priznao referencu "Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju".

Vezano za žalbeni navod u dijelu koji se tiče reference/ugovora "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva" ovo tijelo je uvidom u EOJN RH utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu druge ugovorne strane (Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice) u kojoj se navodi da je Radnik d.d., Križevci izveo radove u vrijednosti od 75.678.087,72 kuna bez PDV-a. Nadalje, uvidom u dokumentaciju objavljenu u EOJN RH, broj objave 2019/S 0F2-0009230, točnije zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru, a na koje i sam naručitelj upućuje u odgovoru na žalbu kada navodi da na projektu nije radilo više izvođača, utvrđeno je da je u postupku nabave radova na projektu "Energetske obnove Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice", od naručitelja Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, odabrana ponuda ponuditelja Radnik d.d., Križevci s ponuđenom cijenom od 63.658.283,47 kuna bez PDV-a, te da su znatan dio ugovora, preko 30.000.000,00 kuna izvodili podizvođači. Dakle, netočno u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da na spornom projektu nije bilo više izvođača. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi potpuno činjenično stanje u pogledu valjanosti reference/ugovora "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva", te je propustio tražiti dodatno pojašnjenje i upotpunjavanja ponude kako bi utvrdio da je Radnik d.d., Križevci doista samostalno izveo radove u vrijednosti od 75.678.087,72 kuna bez PDV-a. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da prikazani iznos radova u vrijednosti od 75.678.087,72 kuna bez PDV-a nije iznos koji je izveo sam Radnik d.d., Križevci unutar ugovora "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva", te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U pogledu vrste izvedenih radova unutar ugovora "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva" ovo tijelo je ocijenilo da se isti mogu smatrati istim ili sličim radovima iz ovog postupka. Ovo iz razloga što je naručitelj u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 10. ožujka 2022. godine objasnio da se radovi isti ili slični predmetu nabave ne odnose isključivo na rekonstrukciju nakon potresa, već općenito na rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju i/ili *obnovu* zgrada, kao i da je za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti važno da se radi o zgradi javne namjene ili zgradi budući su one namijenjene boravku ljudi, dok se referenca "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva" odnosi na radove energetske obnove Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice. Dakle, u konkretnom slučaju, a što i naručitelj ispravno zaključuje u odgovoru na žalbu, ispunjena su oba uvjeta za ocjenu reference istom ili sličnom predmetu nabave, odnosno riječ je zgradi javne namjene na kojoj su izvedeni radovi obnove. Sama činjenica što se u konkretnom slučaju radi o radovima energetske obnove ne utječe na

valjanost sporne reference s obzirom na to da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da naručitelju ne bi bili prihvatljivi radovi energetske obnove, nego proizlazi da su prihvatljive sve vrste obnove. Nadalje, valja istaknuti i da je ovo tijelo uvidom u dokumentaciju o nabavi, objavljenu u EOJN RH, broj objave 2019/S 0F2-0009230, utvrdilo da su predmet nabave bili isključivo radovi a ne izrada projektne tehničke dokumentacije, stoga su neosnovani prigovori žalitelja da iz popisa nije jasno koji je iznos od ukupne vrijednosti ugovora otpadao na trošak projektiranja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir navode iz odgovora na žalbu u kojima naručitelj detaljno obrazlaže na temelju čega je ocijenio da su sporni radovi isti ili slični radovima iz ovog postupka nabave, a što nije pobijeno od strane žalitelja u žalbenom postupku, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je naručitelj netočno utvrdio da odabrani ponuditelj posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi valja istaknuti da je ovo tijelo gore ocijenilo da je odabrani ponuditelj dostavio dvije valjane reference, i to one koje se vežu za ugovor naziva "Izvođenje radova na izgradnji hotela Park u Rovinju" u vrijednosti od 171.089.427,37 kuna bez PDV-a i "Izgradnja kulturno turističkog centra u Opatiji" u vrijednosti od 37.998.395,87 kuna bez PDV-a, čime je u potpunosti dokazao da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Dakle, sama činjenica što je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi potpuno činjenično stanje za ocjenu valjanosti reference/ugovora "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva", ne utječe u konačnici na valjanost odabrane ponude. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Zaključno se navodi da ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da su se u konkretnom slučaju stekli razlozi za isključenje odabranog ponuditelja iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi, a sukladno kojoj je naručitelj bio obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Ovo iz razloga što žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih proizlazi da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta i da odabrani ponuditelj zapravo ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, pri ocjeni odluke naručitelja da ne isključi odabranog ponuditelja sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi (254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016) treba napomenuti da svako pogrešno prikazivanje činjenica ili izostavljanje informacija u ponudi ne znači automatsko isključivanje, već takvo pogrešno prikazivanje činjenica ili izostavljanje informacija u ponudi mora imati utjecaj na odluku naručitelja, što je ujedno i posljedica načela proporcionalnosti. S obzirom na to da eventualno netočno iskazivanje podataka od strane odabranog ponuditelja u pogledu reference "Energetska obnova Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice - rehabilitacijski - smještajni objekt Minerva" u konkretnom slučaju nije bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje odluke o odabiru, nije u pravu žalitelj kada navodi da su na strani odabranog ponuditelja ispunjene osnove za isključenje. Slijedom navedenoga žalbeni navod je i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.937,50 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice