



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/396

URBROJ: 354-02/3-22-04

Zagreb, 21. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Robert's d.o.o., Split, u odnosu na Odluku o odabiru, na grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012827, predmet nabave: bibliokombi, knjižnična građa te oprema za bibliokombi, naručitelja: Gradska knjižnica i čitaonica, Virovitica, OIB: 17414117306, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Robert's d.o.o., Split se odbacuje zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Gradska knjižnica i čitaonica, Virovitica, objavio je 31. ožujka 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012827, predmet nabave: bibliokombi, knjižnična građa te oprema za bibliokombi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene sa 70,00 bodova, trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku sa 20,00 bodova i udaljenosti ovlaštenog servisnog centra sa 10,00 bodova.

U navedenom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude od kojih je jednu ocijenio valjanom te je dana 2. lipnja 2022. godine donio Odluku o odabiru za grupu 2, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja UPI-2M Plus d.o.o., Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 9. lipnja 2022. godine, izjavio žalitelj Robert's d.o.o., Split.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj

nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Uvidom u točku 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja za grupu 2 navodeći u bitnome da je ponudu žalitelja pojašnjavao temeljem članka 293. ZJN 2016 s obzirom na to da je žalitelj uz ponudu dostavio i dokument naziva „Izjava o ponuđenim stavkama“ u kojem žalitelj ističe da umjesto određenih stavki u troškovniku, nudi one koje su nabrojane u navedenoj Izjavi. Dalje je u zapisniku navedeno da je žalitelj u svom pojašnjenju naveo da nudi stavke koje su navedene u dostavljenoj „Izjavi o ponuđenim stavkama“, ali po cijenama koje su navedene u Troškovniku. Stoga se dalje navodi da naručitelj ocjenjuje, imajući u vidu navedeno, da ponuda žalitelja nije sukladna opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama te se takva ponuda sukladno članku 3. stavku 15. ZJN 2016 odbija kao neprikladna jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama iz troškovnika.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj ne osporava svoje razloge za odbijanje ponude. Naime, u bitnome, žalitelj navodi da je naručitelj tijekom postupka, nakon izvršenog pojašnjavanja ponuda sva tri ponuditelja, imao izjavu žalitelja i drugog ponuditelja koji navode da se određene stavke ne mogu nabaviti sukladno troškovniku te je imao izjavu trećeg ponuditelja koji navodi da nudi predmete nabave sukladno troškovniku i dokumentaciji o nabavi. Žalitelj smatra da se naručitelj nije mogao opredijeliti za trećeg ponuditelja, već je od njega trebao zatražiti dokaz iz kojeg bi se nedvojbeno uvjerio da treći ponuditelj zaista nudi ono što je traženo troškovnikom.

Slijedom navedenog, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj nesporno ne može ponuditi predmete nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, odnosno žalbom u konkretnom postupku žalitelj nije osporavao ocjenu naručitelja u odnosu na svoje razloge za odbijanja te time nije dokazao da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Stoga, budući da žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe kojom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U odnosu na trošak žalbenog postupka potrebno je istaknuti da je člankom 431. stavak 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Međutim, člankom 430. stavkom 9. ZJN 2016 je također propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naime, sukladno odredbi članka 430. stavka 4. ZJN 2016 ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave. U konkretnom slučaju, žalitelj je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka platio iznos od 5.000,00 kuna, međutim s obzirom na to da je procijenjena vrijednost nabave

1.161.531,00 kuna, a žalitelj se žali samo na jednu grupu, trebao je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti iznos od 2.000,00 kuna (1/5 od 10.000,00 kuna) sukladno gore citiranim odredbama ZJN 2106. S obzirom na to da dakle došlo do pretplate iznosa, žalitelj se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (ukupno iznos od 3.000,00 kuna) može obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA