



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/271**

**URBROJ: 354-02/14-22-14**

**Zagreb, 27. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković, Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Magnum supra d.o.o., Dubrovnik, OIB: 38176145202 i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17491977848, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0026406, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje centra za gospodarenje otpadom Lučino razdolje, naručitelja Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik, OIB: 10713369361, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/21-03/9, URBROJ: 2117-1-25-22-103 od 6. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0026406, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova izgradnje centra za gospodarenje otpadom Lučino razdolje, naručitelja Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata Magnum supra d.o.o., Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Agencija za gospodarenje otpadom d.o.o., Dubrovnik, objavio je 19. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0026406, radi nabave projektiranja i

izvođenja radova izgradnje centra za gospodarenje otpadom Lučino razdolje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/21-03/9, URBROJ: 2117-1-25-22-103 od 6. travnja 2022. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Hering d.d., Široki Brijeg, Elcom d.o.o., Tuzla i Enova d.o.o., Sarajevo.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 16. travnja 2022., izjavila zajednica gospodarskih subjekata Magnum supra d.o.o., Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna. Žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 18. travnja 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava bodovanje svoje ponude prema kriteriju stručnjaka 1, Pere Matića te navodi da je naručitelj na stranicama 149. - 153. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za referencu „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji dijela Hotela Cavtat-faza B“ stručnjaka Pere Matića u bitnom naveo da ne prihvaća predmetnu referencu zbog činjenice da je izvršio provjeru u Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije i utvrdio da građevina nije privedena svrsi budući da je investitor podnio zahtjev za izdavanjem uporabne dozvole 28. veljače 2022. Na kraju Naručitelj navodi da je notorna činjenica da hotel Cavtat funkcionira te da je građevina privedena svrsi. Međutim, na početku obrazloženja odbijanja predmetne reference naručitelj navodi „Naručitelj predmetno iskustvo stručnjaka nije provjeravao kod investitora s obzirom da su činjenice koje se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude potvrđene od strane istog putem potvrda“.

Osim toga navodi da je naručitelj na stranicama 152. - 155. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za referencu „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju“ stručnjaka Pere Matića u bitnom naveo da ne prihvaća predmetnu referencu zbog činjenice da na otoku Koločepu ne postoji sustav javne odvodnje otpadnih voda, a koju činjenicu je utvrdio kod javnog isporučitelja vodnih usluga Vodovod Dubrovnik d.o.o. iako je i sam naručitelj u obrazloženju potvrdio da je investitor u dopuni svoje potvrde za građevinu naveo da je: „... ista puštena u funkciju spajanjem na

biopročistač s ispuhom u more“. Naručitelj također na početku obrazloženja odbijanja predmetne reference navodi: „Naručitelj predmetno iskustvo Stručnjaka nije provjeravao kod Investitora s obzirom da su činjenice koje se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude potvrđene od strane istog putem potvrda“.

Pozivom na točku 6.10.2. dokumentacije o nabavi, navodi da je za stručnjaka Peru Matića dostavio, sukladno propisanom u toj točki 6.10.2. dokumentacije o nabavi, dvije potvrde investitora u kojima je, kao što i sam naručitelj potvrđuje, bilo nedvojbeno i jednoznačno opisano iskustvo stručnjaka sukladno odredbama te točke. Dakle, naručitelj potvrđuje da je žalitelj dostavio ispravne dokaze, dokaze iz kojih se može nedvojbeno i jednoznačno utvrditi ispunjavanje kriterija za odabir ponude, međutim naručitelj je htio dodatno provjeriti navode iz jedinih dokaza koji su propisani dokumentacijom o nabavi. Navodi da naručitelj ima pravo na predmetne provjere, međutim ističe da naručitelj nema pravo na traženje dokaza i činjenica koje nisu propisane dokumentacijom o nabavi. S tim u vezi, navodi da naručitelj nema pravo na temelju informacije da za građevinu hotel Cavtat nije ishodaena uporabna dozvola, donijeti odluku da građevina na kojoj je stručnjak Pero Matić obavljao ulogu predstavnika izvođača nije privedena svrsi, odnosno da nije izvršena primopredaja investitoru. Kao što je i sam naručitelj istaknuo, jedino i isključivo je investitor nadležan za predaju zahtjeva za izdavanjem uporabne dozvole. Navodi da izvođač radova nije niti nadležan niti ima utjecaja na činjenicu hoće li investitor podnijeti zahtjev za izdavanjem uporabne dozvole, ali to nema utjecaja na to je li izvođač radova privedo građevinu svrsi (stavio u funkciju), odnosno da je izvršena primopredaja investitoru. Sukladno prethodno navedenom, za projekt izgradnje dijela Hotela Cavtat - Faza B žalitelj je dostavio potvrdu investitora iz koje je jasno, nedvojbeno i jednoznačno bilo navedeno da je stručnjak Pero Matić radio u funkciji predstavnika Izvođača na radovima izgradnje građevine ugovoreno prema FIDIC ugovornom modelu koja je izgrađena i stavljena u funkciju, odnosno da je izvršena primopredaja investitoru. Nadalje navodi da je na stranici 151. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo: „No, u predmetnim potvrdama investitora se također navodi da je imenovani stručnjak funkciju predstavnika izvođača izvršavao za izvođača Magnum Supra d.o.o., a što ne odgovara činjenicama koje je naručitelj utvrdio naknadom provjerom s obzirom da je sukladno prijavi početka građenja izvođač radova Civitus Vetus d.o.o., Dubrovnik. Sukladno članku 131. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) investitor je dužan tijelu graditeljstva, najkasnije u roku od osam dana od početka građenja, odnosno nastavka radova pisano prijaviti početak građenja ... U odnosu na navedenu činjenicu, tijelu graditeljstva nisu dostavljene informacije u kojima se gospodarski subjekt Magnum Supra d.o.o. dovodi u vezu sa izvođenjem radova na predmetnoj građevini i to u odnosu na prijavu početka građenja od 18. veljače 2016., ali i obvezu Investitora iz točke V. Rješenja o izmjeni i dopuni građevinske dozvole.“ Pozivom na članak 55. stavak 2. Zakona o gradnji žalitelj ističe da je glavni izvođač radova na predmetnoj građevini bio gospodarski subjekt Civitus Vetus d.o.o., koji je kao takav i bio nominiran u prijavi gradilišta još od 2016. godine, dok je gospodarski subjekt Magnum Supra d.o.o. bio jedan od izvođača radova. Navodi da ta činjenica nije sporna te da je zakonom propisano da je glavni izvođač jedini nominiran u prijavi gradilišta. Žalitelj također ističe da je investitor imao izravni ugovor o građenju s gospodarskim subjektom Magnum Supra d.o.o. koji je bio izrađen prema FIDIC modelu ugovora te na kojem je stručnjak Pero Matić obavljao ulogu predstavnika izvođača za izvođača Magnum Supra d.o.o., a sukladno kojem je bila izdana potvrda investitora za stručnjaka Peru Matića. Nadalje navodi da iz zapisnika o pregledu i

ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije dodatno bodovao projekt izgradnje mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju jer je dodatnom provjerom utvrdio da na otoku Koločepu ne postoji sustav javne odvodnje otpadnih voda, iako je iz same potvrde investitora jasno navedeno da je građevina puštena u funkciju spajanjem na biopročistač s ispustom u more. Navodi da činjenica da je ugovor naslovljen „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju“, što je naručitelja navelo da nije bilo moguće izvršiti ugovor jer na otoku Koločepu ne postoji javna fekalna odvodnja, nije od utjecaja da je stručnjak Pero Matić radio u funkciji predstavnika Izvođača na radovima izgradnje građevine ugovoreno prema FIDIC ugovornom modelu koja je izgrađena i stavljena u funkciju, odnosno da je izvršena primopredaja investitoru. Navodi da je ugovor tako naslovljen jer je bila napravljena priprema za budući spoj na javnu fekalnu odvodnju, ali se ugovor u potpunosti izvršio na način da je napravljen spoj na biopročistač s ispustom u more, a što je u cijelosti izvršeno te je napravljena primopredaja investitoru i pušteno je u funkciju.

Nadalje, navodi da naručitelj na stranici 147. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za stručnjaka odabranog ponuditelja Maria Bevandu naveo da u svrhu utvrđivanja vjerodostojnosti i nedvojbenog dokazivanja istinitosti navedenih informacija nije dodatno provjeravao istinitost tvrdnji u dostavljenim dokaznim sredstvima iz ponude s obzirom da je gospodarski subjekt u institutu pojašnjenja sukladno članku 293. ZJN 2016 dostavio dokumente preuzimanja kao i potvrdu investitora u kojoj su potvrđene sve informacije koje je i poslodavac naveo u potvrdi. Smatra da je naručitelj time narušio načelo jednakog tretmana, jer je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu iz točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi te je predmetno naručitelju bilo dovoljno i prihvatljivo, dok mu isti dokaz koji je žalitelj dostavio nije bio prihvatljiv te je naručitelj izvršio dodatne provjere kod javnopravnih tijela na način da je tražio dodatne dokaze za činjenice i okolnosti koje nisu bile propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi utvrđenja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navod smatra paušalnim te navodi da nije obvezan postupiti sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 već je to mogućnost, a obvezan je utvrditi činjenice koje su predmet provjere i na kojima temelji svoju odluku. Navodi da obrazloženje žalitelja da je "...isključivo ... investitor nadležan za predaju zahtjeva za izdavanjem uporabne dozvole" i da "Izvođač radova nije niti nadležan niti ima utjecaja na činjenicu hoće li investitor podnijeti zahtjev za izdavanjem uporabne dozvole..." se može razmatrati kao djelomično točnim, a što je naručitelj i konstatirao u zapisniku. No, sukladno odredbi iz članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda Naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a što u smislu žalbenog navoda znači da je razmatrao sljedeće: a) broj projekata, b) je li projekt u cijelosti završen pa postoji dokaz o funkcionalnosti građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi, c) ulogu stručnjaka, d) je li stručnjak izvršavao navedenu ulogu na radovima izgradnje građevine, e) jesu li radovi ugovoreni prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu, f) je li građevina izgrađena i stavljena u funkciju, odnosno izvršena je primopredaja naručitelju (i/ili investitoru). Navodi da je sukladno građevinskoj dozvoli, referencijska građevina, građevina gospodarske namjene, pretežito ugostiteljsko-turističke djelatnosti - hotel, 3. skupine, pa sukladno posebnom propisu, a kako je i navedeno u rješenju o izmjeni i dopuni građevinske dozvole glavnim projektom - Mapa 1 - zajednički tehnički opis predviđena je mogućnost izdavanja uporabne dozvole za dio građevine te proizlazi obveza Investitora za ishođenjem uporabne dozvole čime se

dokazuje da je građevina izgrađena i stavljena u funkciju. S obzirom da je naručitelj u okviru ocjene ispunjenja uvjeta iz dokumentacije o nabavi, obvezan utvrditi je li projekt završen odnosno je li građevina stavljena u funkciju, primopredaja građevine se ne može smatrati dokazanom činjenicom s obzirom da za predmetnu vrstu građevine postoji zakonska obveza investitora za ishodenjem uporabne dozvole. Zaključuje da je naručitelj sukladno odredbama dokumentacije o nabavi razmatrao činjenicu izdane uporabne dozvole za građevine za koje u smislu posebnog propisa postoji obveza investitora za ishodenjem iste, odnosno primopredaje ukoliko sukladno posebnom propisu ne postoji obveza ishodenja uporabne dozvole. Navodi da ako žalitelj navedeno nije razlikovao mogao je sukladno članku 202. ZJN 2016 prije isteka roka za dostavu ponuda, tražiti dodatno pojašnjenje dokumentacije o nabavi. Navodi da se sukladno članku 136. Zakona o gradnji izgrađena građevina, odnosno rekonstruirana građevina može početi koristiti, odnosno staviti u pogon te se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini prema posebnom zakonu, nakon što se za tu građevinu izda uporabna dozvola, ako ovim ili posebnim zakonom nije propisano drukčije. Dakle, uvjet iz dokumentacije o nabavi: 1. "građevina stavljena u funkciju" predstavlja sintaksu iz posebnog propisa "građevina se može početi koristiti, odnosno staviti u pogon", 2. "dokaz o funkcionalnosti građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi" predstavlja sintaksu iz posebnog propisa "se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini prema posebnom zakonu". Navodi da nije dodatno provjeravao je li za predmetnu građevinu izdano rješenje za obavljanje ugostiteljsko-turističke djelatnosti - hotel (namjena), s obzirom na to da je jasno utvrđena činjenica da uporabna dozvola nije izdana pa ne postoji kumulativno ispunjenje svih uvjeta koje je naručitelj obvezan razmatrati u okviru bodovanja sukladno predmetnom podkriteriju A1. pa navod žalitelja da uporabna dozvola "... nema utjecaja na to je li izvođač radova priveo građevinu svrsi (stavio u funkciju), odnosno da je izvršena primopredaja investitoru" nije točna. Iako žalitelj ističe da je dostavio potvrdu investitora iz koje je nedvojbeno bilo navedeno da je stručnjak Pero Matić radio u funkciji predstavnika izvođača na radovima izgradnje građevine ugovoreno prema FIDIC ugovornom modelu koja je izgrađena i stavljena u funkciju, odnosno da je izvršena primopredaja investitoru, svrha naručiteljevog postupanja odnosno dodatne provjere podataka bila je usmjerena k tome da predmetni hotel radi unatoč činjenici da ne posjeduje uporabnu dozvolu te je stoga dodatno provjeravao podatke za koje je posjedovao spoznaju da su neistiniti. Dio obrazloženja iz žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je glavni izvođač radova na predmetnoj građevini bio gospodarski subjekt Civitus Vetus d.o.o., koji je kao takav i bio nominiran u prijavi gradilišta još od 2016. godine, dok je gospodarski subjekt Magnum Supra d.o.o. bio jedan od izvođača radova, navodi da je navedenu činjenicu utvrdio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali je nije razmatrao kao presudnu, odlučujuću okolnost na kojoj temelji svoju odluku da imenovani stručnjak nije dokazao specifično iskustvo sukladno podkriteriju A1.

Vezano za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka Pere Matića za referencu „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju“, naručitelj je utvrdio sljedeće: 1. potvrda Investitora (Dubrovnik Sea Sun Hotels d.o.o.) izdana je za izvođenje radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju; 2. u dokumentu pojašnjenja žalitelja se navodi: "Predmetni ugovor i pripadajući radovi su izvedeni u cijelosti te je izvršena primopredaja izgrađene infrastrukturne građevine naručitelju na temelju čega je ista puštena u funkciju spajanjem na biopročistač s ispustom u more.". Navodi da su vrsta građevine koja se

spominje u prvotnoj potvrdi investitora (mastolov) i obrazloženje infrastrukturne građevine iz pojašnjenja žalitelja, izvedbeno različite građevine, pa je navedeni podatak stvorio kod naručitelja sumnju u istinitost. Dodatno navodi da je krajnje neuobičajeno da se za predmetnu vrstu radova i ugovoreni iznos radova (754.283,30 HRK bez PDV-a) ugovara izvođenje sukladno FIDIC ugovornom modelu tip "Žuta knjiga". Navedeno naručitelj ističe samo usputno i to ne kao činjenicu koja je imala utjecaj na odlučivanje već iz razloga da pojasni svoju odluku za primjenu provjere iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016. Jednako kao i kod do sad navedenih obrazloženja u svezi s referencom "Ugovor o izvođenju radova na izgradnji dijela Hotela Cavtat- faza B", žalitelj je dostavio dokazna sredstva sukladno točki 6.10.2. dokumentacije o nabavi, a što naručitelj ne osporava niti u zapisniku o pregledu i ocjeni niti u ovom odgovoru. No, u odnosu na provjeru podataka kod javnopravnih tijela, žalitelj nije ničim osporio činjenice kao ni zaključke koje je naručitelj dodatnom provjerom utvrdio i to u svezi s činjenicom da o mastolovu kao građevini kao ni radovima koji su predmet prethodnog referencijskog iskustva stručnjaka, podatak nema niti jedno javnopravno tijelo, odnosno Državni inspektorat Republike Hrvatske, a kojem je poslodavac bio obvezan prijaviti predmetno gradilište sukladno članku 4. stavku 1. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim gradilištima (Narodne novine, broj 48/18) ne posjeduje nikakvu informaciju o prijavljenom gradilištu te Vodovod Dubrovnik d.o.o. Naime, Odluka o odvodnji otpadnih voda Aglomeracije Dubrovnik, Zaton, Trsteno, Koločep, Lopud i Šipan (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 1/16.) definira, među ostalim, obveze korisnika sustava odvodnje kao i uvjete ispuštanja otpadnih voda na područjima na kojima je, odnosno nije, izgrađen sustav javne odvodnje. Sukladno članku 34. predmetne Odluke, sabirne jame, odnosno uređaji za pročišćavanje otpadnih voda moraju biti izgrađeni sukladno uvjetima utvrđenim u propisima kojima se uređuje gradnja, uvjetima određenim u aktima kojima se odobrava gradnja, te odredbama predmetne Odluke. S obzirom da je mastolov jednostavna građevina u smislu Pravilnika o jednostavnim građevinama (Narodne novine, broj 112/17,34/18, 36/19, 98/19, 131/20) pa je postojala obveza prijave predmetnih radova i građevine javnopravnim tijelima, bilo je za očekivati da će žalitelj u žalbi dokazivati postojanje predmetne građevine, a što se nije dogodilo. S obzirom da žalitelj samo paušalno navodi da je naručitelj bio obvezan bodovati predmetnu referencu jer su dostavljena dokazna sredstva sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, navedeno se ne može uzeti u obzir kao vjerodostojan i istinit podatak, s obzirom da ne postoji nikakav dokaz o referencijskoj građevini i radovima. Naručitelj smatra da je suprotno načelu zakonitosti da prihvati referencu stručnjaka o kojoj niti jedno javnopravno tijelo nema podatak. Dakle, u odnosu na dokazna sredstva u ponudi žalitelja ispunjen je zahtjev u pogledu forme dokaznih sredstava no u odnosu na dodatnu provjeru naručitelja, žalitelj u žalbi nije ničim osporio činjenice koje je naručitelj razmatrao, a iz kojih je više nego evidentno da građevina, uređaj za pročišćavanje otpadnih voda, nije izgrađen sukladno uvjetima utvrđenima u propisima kojima se uređuje gradnja. U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na povredu načela jednakog tretmana, naručitelj navodi da načelo jednakog tretmana obvezuje naručitelja da se svim gospodarskim subjektima osiguraju jednaki uvjeti, a kako bi se otklonila mogućnost proizvoljnog postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj prvenstveno ističe da je u okviru instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 poštivao načelo jednakog tretmana odnosno da je svim ponuditeljima osigurao da imaju iste mogućnosti u otklanjanju nedostataka ili nejasnoća iz ponude. Navodi da je u okviru dokaznog postupka pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude sukladno članku 293.

ZJN 2016 i to u dijelu utvrđivanja ispunjenja uvjeta "funkcionalnosti" i "privedenosti svrsi" iz kriterija A1. točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi. U navedenom postupanju naručitelj nije tražio dodatne dokaze već pojašnjenje u svezi sa navedenim uvjetima. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio više nego jasne i transparentne dokaze (o.a. upravne akte o građenju i ostalu građevinsku dokumentaciju) na temelju kojih je naručitelj mogao donijeti odluku odnosno samostalno odlučivati o ispunjenju predmetnog uvjeta. Žalitelj je, s druge strane, u svom pojašnjenju unio nove elemente i informacije (o.a. prvotno navedena građevina mastolov je pojašnjenjem postala biopročistač), a što je kod naručitelja stvorilo sumnju o manipulaciji informacijama o kojima mora odlučivati. Dakle, naručitelj je u odnosu na jednak tretman žalitelja i odabranog ponuditelja pojašnjavao obje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, a sljedeći koraci naručitelja u odnosu na dodatnu provjeru podataka uvjetovani su dostavljenim dokumentima pojašnjenja žalitelja. Naručitelj ističe da je od žalitelja sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 očekivao najmanje prijave gradilišta ili neki drugi dokument kojim će osporiti utvrđene nezakonitosti u svezi sa građevinama koje nisu izgrađene sukladno uvjetima utvrđenima u propisima kojima se uređuje gradnja.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi kao drugi kriterij na temelju kojeg se određuje ekonomski najpovoljnija ponuda, određeno specifično iskustvo stručnjaka kojeg ponuditelj nominira sukladno točki 4.3.3 dokumentacije o nabavi i koji će biti uključen u provedbu ugovora. Nadalje se napominje da samo jedna fizička osoba može biti kandidirana samo za jednu poziciju navedenih ključnih stručnjaka 1 i 2, dok jedna fizička osoba može biti imenovana za obje pozicije ključnog stručnjaka 3 i 4 ukoliko udovoljava uvjetima i ključnog stručnjaka 3 i ključnog stručnjaka 4. Ponuditelj može za jednog ključnog stručnjaka istu referencu koristiti samo na jednom mjestu. Ponavljanje iste referenci kod istog ključnog stručnjaka nije dopušteno i biti će odbačeno kod bodovanja (osim Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja). U nastavku su propisani kriteriji bodovanja kako slijedi: a) Voditelj tima / Predstavnik Izvođača u kontekstu Ugovora – maksimalno 3 boda, b) Inženjer gradilišta – maksimalno 8 bodova, c) Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za mehaničku obradu otpada – maksimalno 3 boda, d) Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za biološku obradu otpada – maksimalno 6 bodova. Navedene vrijednosti su najveće moguće i njihov ukupni zbroj iznosi 20 bodova. Za stručnjaka 1-Voditelj tima/predstavnik izvođača u kontekstu ugovora, propisan je sljedeći kriterij "Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak radio u funkciji predstavnika Izvođača na radovima izgradnje građevina ugovorenih prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu koji su izgrađeni i stavljeni u funkciju, odnosno izvršena je primopredaja naručitelju (i/ili investitoru). Za jedan ugovor je moguće ostvariti jedan bod, a za 2 ili više 3 boda. S obzirom da se Projekt sastoji od specifičnih i zahtjevnih radova, ocjena je Naručitelja da bodovani projekti na kojima je stručnjak izvršavao ugovor tijekom izvođenja radova moraju biti u cijelosti završeni, bodovanje u cijelosti završenih projekata je dokaz o funkcionalnosti građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi. Za potrebe bodovanja gospodarski subjekti dužni su u ponudi dostaviti potvrde. Naručitelj će kao dostatan dokaz stručnog iskustva ključnih stručnjaka prihvatiti potvrdu Naručitelja/investitora ili poslodavca kod kojeg je stručnjak angažiran/bio angažiran u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora iz kojih se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje stručnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim odredbama ove točke dokumentacije o nabavi."

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da su dostavljene dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora stručnjaka Pere Matića i to prva od 4. listopada 2021. izdana od strane Dubrovnik Sun Hotels d.o.o. u svojstvu investitora i naručitelja kojom se potvrđuje da je Pero Matić obavljao funkciju predstavnika izvođača na realizaciji ugovora „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji dijela Hotela Cavtat-faza B“, koji je sklopljen prema FIDIC ugovornom modelu tip „Crvena knjiga“, između naručitelja Dubrovnik Sea Sun Hotel d.o.o., Dubrovnik i izvođača radova: Magnum Supra d.o.o., Dubrovnik. Vrijednost ugovora o izvođenju radova iznosi 8.564.298,00 kn bez PDV-a. Radovi su izvedeni u periodu od 1. listopada 2020. do 30. travnja 2021. Druga potvrda od 4. listopada 2021. je izdana od strane Dubrovnik Sun Hotels d.o.o. u svojstvu investitora i naručitelja kojom se potvrđuje da je Pero Matić obavljao funkciju predstavnika izvođača na realizaciji ugovora „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju“, koji je sklopljen prema FIDIC ugovornom modelu tip „Žuta knjiga“, između naručitelja Dubrovnik Sun Hotels d.o.o. i izvođača radova: Magnum Supra d.o.o. Vrijednost ugovora o izvođenju radova iznosi 754.283.30 kn bez PDV-a. Radovi su izvedeni u periodu od 1. lipnja 2020. do 1. travnja 2021.

U pojašnjenju ponude žalitelj je dostavio dopunu predmetnih potvrda za sporne dvije reference te se potvrda za hotel Cavtat dopunjuje navodom „Predmetni ugovor i pripadajući radovi su izvedeni u cijelosti te je izvršena primopredaja izgrađene građevine Naručitelju na temelju čega je ista puštena u funkciju.“ Potvrda za mastolov se dopunjuje navodom „Predmetni ugovor i pripadajući radovi su izvedeni u cijelosti te je izvršena primopredaja izgrađene infrastrukturne građevine naručitelju na temelju čega je ista puštena u funkciju spajanjem na biopročistač s ispustom u more...Predmetni projekt i pripadajući ugovor su realizirani na otoku Kalamota za potrebe građevine Aparthotel Kalamota, a sve sukladno stavku 5. članak 3. Pravilnika o jednostavnim građevinama...Izdavanjem ove potvrde Naručitelj/Investitor potvrđuje da je Izvođač uredno izvršio predmetni ugovor i pripadajuće radove te je izvedena građevina privedena svrsi“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se potvrđuje da je u ponudi/pojašnjenju dostavljen dokaz kojim se dokazuju traženi kriteriji. Također se navodi da je naručitelj u svrhu utvrđivanja vjerodostojnosti i nedvojbenog dokazivanja istinitosti navedenih informacija dodatno provjeravao istinitost tvrdnji u dostavljenim dokaznim sredstvima iz ponude. U odnosu na navedeno navodi se sljedeće: „U odnosu na provjeru informacija, članak 264. stavak 4. ZJN 2016, daje mogućnost naručitelju da dostavljene podatke provjeri kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama ne propisujući način same provjere. Naručitelj ima pravo ali ne i obvezu postupanja po istom pri čemu snosi odgovornost dokazivanja zakonitog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Naručitelj predmetno iskustvo stručnjaka nije provjeravao kod investitora s obzirom da su činjenice koje se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude potvrđene od strane istog putem potvrda. Naručitelj je sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13, 85/15), pisanim putem podnio zahtjev za pristup informacijama javnopravnom tijelu, Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko- neretvanske županije, u svrhu utvrđivanja činjenica koje se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude. U svom odgovoru javnopravno tijelu dostavlja: 1. odgovor, 2. prijavu početka građenja, 3. građevinsku dozvolu, 4. rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole. Iz dostavljene dokumentacije naručitelj je utvrdio sljedeće činjenice: - sukladno Građevinskoj dozvoli i prijavi početka građenja investitor je Rezidencije Cavtat d.o.o., sukladno prijavi početka građenja izvođač



radova je Civitus Vetus d.o.o. Dubrovnik, sukladno rješenju o izmjeni i dopuni građevinske dozvole investitor je Dubrovnik Sea Sun Hotels d.o.o., a sukladno sustavu eDozvole investitor je podnio zahtjev za izdavanje uporabne dozvole 28. veljače 2022. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u svrhu ocjene ispunjenja uvjeta koji se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude utvrdio kako slijedi. U potvrdi Investitora, koja je dostavljena u ponudi i naknadno temeljem zahtjeva za pojašnjenje naručitelja sukladno članku 293. ZJN 2016, navedeno je da je Pero Matić, mag.ing.građ., obavljao funkciju predstavnika izvođača, a što se smatra dokazanim s obzirom da naručitelj nije utvrdio drugačije. No, u predmetnim potvrdama investitora se također navodi da je imenovani stručnjak funkciju predstavnika izvođača izvršavao za izvođača radova Magnum Supra d.o.o. a što ne odgovara činjenicama koje je naručitelj utvrdio naknadnom provjerom s obzirom da je sukladno prijavi početka građenja izvođač radova Civitus Vetus d.o.o. Dubrovnik. Sukladno članku 131. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) investitor je dužan tijelu graditeljstva, najkasnije u roku od osam dana prije početka građenja, odnosno nastavka radova pisano prijaviti početak građenja. U prijavi početka građenja građevine koja se gradi na temelju građevinske dozvole investitor je dužan, među ostalim, navesti klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja građevinske dozvole, izvođača i nadzornog inženjera. U odnosu na navedenu činjenicu, tijelu graditeljstva nisu dostavljene informacije u kojima se gospodarski subjekt Magnum Supra d.o.o. dovodi u vezu sa izvođenjem radova na predmetnoj građevini i to u odnosu na prijavu početka građenja od 18. veljače 2016., ali i obvezu Investitora iz točke V. Rješenja o izmjeni i dopuni građevinske dozvole. Sukladno obrazloženju podkriterija A1. iz točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi, a u svezi s pojmom "projekt", a koji glasi: S obzirom da se Projekt sastoji od specifičnih i zahtjevnih radova, ocjena je Naručitelja da bodovani projekti na kojima je stručnjak izvršavao ugovor tijekom izvođenja radova moraju biti u cijelosti završeni. Bodovanje u cijelosti završenih projekata je dokaz o funkcionalnosti građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi, naručitelj je naknadnom provjerom utvrdio da građevina nije privedena svrsi s obzirom da je investitor podnio zahtjev za izdavanje uporabne dozvole 28. veljače 2022. Naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao da se predmetni uvjet dokazuje dokumentom u obliku uporabne dozvole, ali u odnosu na mogućnosti naručitelja da dostavljene podatke provjeri kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama utvrđena je neistinitost u informacijama koje je naručitelj, primarno u smislu načina dokazivanja sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, razmatrao kao dokazanim. Naime, u smislu članka 136. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) izgrađena odnosno rekonstruirana građevina može se početi koristiti, staviti u pogon te se za nju može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti prema posebnom zakonu, tek nakon što se za tu građevinu izda uporabna dozvola. Zahtjev za izdavanje uporabne dozvole podnosi investitor, odnosno vlasnik građevine, nadležnom tijelu za upravne poslove graditeljstva. Iz citirane odredbe posebnog propisa proizlazi da građevina, a koja po namjeni predstavlja građevinu gospodarske namjene, ugostiteljsko-turistička djelatnost -hotel, nije privedena svrsi odnosno ne može se početi koristiti, do izdavanja uporabne dozvole. Naručitelj utvrđivanje uvjeta "u cijelosti završenih projekata" razmatra ovisno o vrsti građevine i odredbama posebnih propisa, lex specialisa, u svezi s istima pa se primopredaja investitoru ne može smatrati dokazom o funkcionalnosti građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi, s obzirom da postoji zakonska obveza investitora za ishođenje iste, a kako je i navedeno u rješenju o izmjeni i

dopuni građevinske dozvole (točka VI. u skladu s čl. 146. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) glavnim projektom - Mapa I - Zajednički tehnički opis predviđena je mogućnost izdavanja uporabne dozvole za dio građevine.). Naručitelj ističe da sagledavajući informaciju u cijelosti, javna je informacija da je predmetna građevina (hotel) u funkciji odnosno radi (<https://www.hotel-cavtat.hr/cavtat/>), no sukladno načelu jednakog tretmana prihvaćanjem iskustva stručnjaka drugačijeg od propisanog dokumentacijom o nabavi bodovao bi ponude suprotno odredbama iste, a s obzirom da je sukladno naknadnoj provjeri kod nadležnog tijela jasno i jednoznačno utvrdio netočnost dostavljenih informacija u svezi s izvođačem i ispunjenjem uvjeta iz kriterija za odabir ponude "u cijelosti završenih projekata", predmetne informacije u svezi s prethodnim iskustvom stručnjaka nisu prihvaćene odnosno nisu bodovane kao sukladne zahtjevu iz kriterija za odabir ponude.“

Kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nalazi se zahtjev za pristup informacijama naručitelja od 15. veljače 2022. Dubrovačko-Neretvanskoj županiji u kojem naručitelj vezano za referencu hotel Cavtat traži prijavu početka građenja, zapisnik ili informaciju o provedenom tehničkom pregledu, građevinsku dozvolu, uporabnu dozvolu, temeljem kojih dokumenata je potrebno utvrditi podatak o izvođaču posla (drugoj ugovornoj strani), podatak o ugovoru o građenju (FIDIC ugovorni model). Temeljem tog upita, naručitelj je dobio očitovanje Dubrovačko-neretvanske županije u kojem se navodi da je prijava početka građenja za navedeni objekt zaprimljena 16. veljače 2016. od strane investitora Rezidencije Cavtat d.o.o. po građevinskoj dozvoli od 9. veljače 2016., da naručitelj nije podnio zahtjev za tehnički pregled, da je naručitelju izdana građevinska dozvola 9. veljače 2016. Napominje se kako je investitoru Dubrovnik Sea Sun Hotels d.o.o. 24. ožujka 2021. izdano rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole te da je iz sustava eDozvola razvidno kako je naručitelj dostavio zahtjev za izdavanje uporabne dozvole 28. veljače 2022. Također su priložene spomenuta građevinska dozvola, rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole te prijava početka građenja Dubrovačko-neretvanske županije od 18. veljače 2016. u kojoj se navodi „Obavještavamo Vas da je dana 16. veljače 2016. prijavljen početak građenja ovom upravnom tijelu koji je podnio investitor Rezidencije Cavtat d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i usluge HR-20210 Cavtat, Tiha 8, OIB 89769102312, temeljem članka 131. stavka 1. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13.). Radovi će se izvoditi sukladno sljedećim aktima o gradnji: - Građevinska dozvola, KLASA: UP/I-361-03/15-01/232, URBROJ: 2117/1-23/1-7-16-6, od 9.02.2016. godine, izdana po Upravnom odjelu za prostorno uređenje i gradnju DN županije, Rekonstrukcija zgrade hotela na građevnoj čestici k.č.427/33 k.o. Cavtat. Izvođač radova: Civitus Vetus d.o.o. Dubrovnik, Nadzor Trames consultants d.o.o. Dubrovnik“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se u vezi s referencom izgradnja mastolova potvrđuje da je žalitelj u ponudi/pojašnjenju dostavio izjavu investitora kojom se potvrđuju traženi kriteriji. Nadalje je navedeno kako slijedi: „Naručitelj je u svrhu utvrđivanja vjerodostojnosti i nedvojbenog dokazivanja istinitosti navedenih informacija dodatno provjeravao istinitost tvrdnji u dostavljenim dokaznim sredstvima iz ponude. U odnosu na provjeru informacija, članak 264. stavak 4. ZJN 2016, daje mogućnost naručitelju da dostavljene podatke provjeri kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama ne propisujući način same provjere. Naručitelj ima pravo ali ne i obvezu postupanja po istom pri čemu snosi odgovornost dokazivanja zakonitog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Naručitelj predmetno iskustvo stručnjaka nije provjeravao kod

investitora s obzirom da su činjenice koje se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude potvrđene od strane istog putem potvrda. Naručitelj je sukladno Zakonu o pravu na pristup na informacijama (Narodne novine, broj 25/13, 85/15), pisanim putem podnio zahtjev za pristup informacijama javnopravnom tijelu, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, u svrhu utvrđivanja činjenica koje se boduju sukladno kriteriju za odabir ponude. U svom odgovoru javnopravno tijelu odgovara da "...prema stanju u eOčevidniku inspektora rada i eGopu te prema informacijama dobivenima od voditeljice Službe za nadzor zaštite na radu Državnog inspektorata područnog ureda Split i više inspektorice rada u Ispostavi u Dubrovniku, prijava gradilišta za Apart hotel Kalamota nije zaprimljena niti u Područnom uredu Split niti u Ispostavi u Dubrovniku, niti je u tom objektu obavljen inspekcijski nadzor inspektora rada u području zaštite na radu", iz čega proizlazi da predmetna građevina nije prijavljena sukladno primjenjivim zakonskim propisima. Naime, sukladno članku 74. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine, broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) poslodavac koji obavlja građevinske radove obavezan je prije početka radova na privremenom radilištu urediti radilište i osigurati da se radovi obavljaju u skladu s posebnim propisima i pravilima zaštite na radu. Stavak 3. istog članka Zakona propisuje obvezu poslodavaca koji sam obavlja građevinske radove da najkasnije jedan dan prije početka izvođenja radova na privremenom gradilištu dostavi prijavu gradilišta tijelu nadležnom za poslove inspekcije rada u skladu s provedbenim propisom. Nadalje, sukladno potvrdi investitora radovi su se izvodili u razdoblju od 1. lipnja 2020. do 1. travnja 2021., a za što je sukladno članku 4. stavku 1. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim gradilištima (Narodne novine, broj 48/18) postojala obveza za prijavom početka izvođenja radova, s obzirom da se radovi izvode duže od 10 dana. Uzimajući u obzir činjenicu da poslodavac nije ispunio svoju zakonsku obvezu sukladno primjenjivim zakonskim propisima, naručitelj je dodatno provjerio činjenicu u svezi s okolnošću da je građevina eventualno izgrađena, a nije prijavljena, i to provjerom informacije sukladno Zakonu o pravu na pristup na informacijama, kod javnog isporučitelja vodnih usluga iz članka 12. Zakona o vodnim uslugama (Narodne novine, broj 66/19), Vodovod Dubrovnik d.o.o. Naime, investitor u potvrdi iskustva Stručnjaka navodi da je infrastrukturna građevina- mastolov, spojena na javnu fekalnu odvodnju odnosno da je "...ista puštena u funkciju spajanjem na biopročistač s ispuštom u more..." odnosno da je ugovor realiziran na otoku Kalamota, a sve sukladno stavku 5. članku 3. Pravilnika o jednostavnim građevinama. Pravilnik o jednostavnim građevinama (Narodne novine, broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19 i 31/20) u članku 3. stavku 1. točki 5. navodi da se bez građevinske dozvole i glavnog projekta, mogu izvoditi radovi na priključku kojim se postojeća građevina priključuje na infrastrukturne instalacije (niskonaponsku električnu mrežu, elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i mrežu, vodovod, kanalizaciju, plinski distribucijski sustav srednje i niske tlačne razine, vrelovod, toplovod, parovod i kablensku televiziju). Odluka o odvodnji otpadnih voda Aglomeracije Dubrovnik, Zaton, Trsteno, Koločep, Lopud i Šipan (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 1/16.) definira, među ostalim, obveze korisnika sustava odvodnje kao i uvjete ispuštanja otpadnih voda na područjima na kojima je, odnosno nije, izgrađen sustav javne odvodnje. Sukladno članku 34. predmetne Odluke, sabirne jame, odnosno uređaji za pročišćavanje otpadnih voda moraju biti izgrađeni sukladno uvjetima utvrđenim u propisima kojima se uređuje gradnja, uvjetima određenim u aktima kojima se odobrava gradnja, te odredbama predmetne Odluke. Naručitelj je informaciju u svezi s postojanjem javne odvodnje na otoku Koločepu provjerio kod javnog isporučitelja vodnih usluga, Vodovoda Dubrovnik d.o.o., koji je u

svom odgovoru naveo da "... na otoku Koločepu (Kalamota), Gornje Čelo ne postoji javni sustav odvodnje otpadnih voda (javna fekalna odvodnja)." Iz svega navedenog se može zaključiti da je građevina možebitno i izgrađena s obzirom da nije dio sustava javne odvodnje odnosno da je Investitor, kao vlasnik internog sustava za odvodnju otpadnih voda, predmetnom potvrdom o iskustvu Stručnjaka potvrdio isto, no uzimajući u obzir činjenicu da je Investitor bio obvezan (a nije, što je Naručitelj i dokazao) prijaviti kako izvođenje radova tako i građevinu za javnu odvodnju te da o navedenom niti jedno od nadležnih tijela nema informacije. Dodatno, u odnosu na informaciju dostavljenu u ponudi, a koja glasi "...izvođenje radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju" koju je naručitelj pojašnjavao temeljem članka 293. ZJN 2016, a gospodarski subjekt temeljem pojašnjenja naknadno izmijenio pojašnjenjem da "... je ista puštena u funkciju spajanjem na biopročistač s ispustom u more", zaključuje se da je gospodarski subjekt naknadno izmijenio prethodnu referencijsku uslugu iz ponude u novu. Naručitelj na temelju naknadne provjere utvrđuje da predmetna referencijska građevina nije izgrađena sukladno uvjetima utvrđenim u propisima kojima se uređuje gradnja, uvjetima određenim u aktima kojima se odobrava gradnja kao ni uvjetima javnog isporučitelja vodnih usluga. Prihvaćanjem iskustva stručnjaka drugačijeg od propisanog dokumentacijom o nabavi, naručitelj bi bodovao ponude suprotno odredbama iste, a s obzirom da je sukladno naknadnoj provjeri kod nadležnog tijela jasno i jednoznačno utvrdio netočnost dostavljenih informacija u svezi sa ispunjenjem uvjeta iz kriterija za odabir ponude, predmetne informacije u svezi s prethodnim iskustvom stručnjaka nisu prihvaćene odnosno nisu bodovane kao sukladne zahtjevu iz kriterija za odabir ponude.“.

U prilogu zapisniku o pregledu o ocjeni ponuda se nalazi predmetni zahtjev za pristup informacijama Državnom inspektoratu RH u kojem naručitelj u vezi s izvođenjem radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju spojeno na biopročistač s ispustom u more na otoku Kalamota za potrebe građevine Aparthotela Kalamota, a koji predstavljaju radove iz članka 3. stavka 5. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radova, traži prijavu početka izvođenja radova na gradilištu sukladno Dodatku III. s pratećom dokumentacijom, ukoliko postoji, a temeljem kojeg naručitelj treba utvrditi podatak o izvođaču radova (drugoj ugovornoj strani), podatak o naručitelju (investitoru) ili drugim osobama za koje se izvode radovi, podataka o ugovoru o građenju, datum početka radova na gradilištu i trajanje radova. Državni inspektorat u odgovoru od 17. veljače 2022. navodi da građevinska inspekcija Područnog ureda Split, Ispostava Dubrovnik, tijekom 2021. godine, nije zaprimila prijavu početka građenja kao niti prijavu o mogućem nezakonitom građenju na lokaciji iz zahtjeva.

U prilogu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda također se nalazi i zahtjev naručitelja za pristup informacijama, prema Vodovodu Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik od 4. veljače 2022. sljedećeg sadržaja „Molimo Vas informaciju iz Vaše nadležnosti, postoji li na otoku Koločepu (Kalamota), Gornje Čelo javni sustav odvodnje otpadnih voda (javna fekalna odvodnja)? S obzirom da za traženu informaciju ne postoji ograničenje za pristup sukladno članku 15. Zakona, molimo Vas preslike dokumenata iz kojih su vidljive navedene informacije. Predmetnu dokumentaciju možete nam dostaviti na mail: info@ago-dnz.hr, u skeniranom obliku. S traženim u vezi, molimo Vas da se naknada obračuna sukladno Kriterijima za određivanje visine naknade stvarnih materijalnih troškova i troškova dostave informacije (NN 12/2014).“ Vodovod Dubrovnik d.o.o., u odgovoru od 11. ožujka 2022. navodi „Na otoku Koločepu,

Gornjem eelu, ne postoji javni sustav odvodnje otpadnih voda (javna fekalna odvodnja).“

Vezano za dio žalbenog navoda, koji je usmjeren na povredu načela jednakog tretmana, utvrđeno je da je točno da je naručitelj za Maria Bevandu prihvatio potvrde, međutim također je tražio i pojašnjenje ponude temeljem čega je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje sljedećeg sadržaja "U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva Stručnjaka 1 (K1): Voditelj tima / Predstavnik Izvođača u kontekstu Ugovora sukladno točki 6.10.2. dokumentacije o nabavi i to za kriterij A1. (Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak radio u funkciji predstavnika izvođača na radovima izgradnje građevina ugovorenih prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu koji su izgrađeni i stavljeni u funkciju, odnosno izvršena je primopredaja naručitelju (i/ili investitoru)), u Prilogu 1 ovoga pojašnjenja Vam dostavljamo: Za referencu Projekt izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče: 1.1. Potvrdu Naručitelja/Investitora referenci za gosp. Marija Bevandu broj 005-832-2/22 za Projekt izgradnje autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče, 1.2. Potvrdu Naručitelja/Investitora o preuzimanju radova za radove po ugovoru JP AC 373-A66-12 Izgradnja autoceste na Koridoru Vc dionica Donja Gračanica Drivuša, poddionica Drivuša Klopče. Za referencu Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija: 1.3. Ugovorni sporazum - Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija 1.4. Potvrda o obavljenom poslu od 11.01.2021. za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija, Potvrda o preuzimanju radova od 17.01.2020. za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija Potvrda o preuzimanju radova od 22.11.2019. za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija, Potvrda o preuzimanju radova od 31.05.2019. za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija, 1.5. Izjava o imenovanju predstavnika izvođača 3-23-1577-21/7565, 1.6. Izjava Heringa za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija. Za referencu Ugovor br. FEDA\_70B09-09 o izvođenju Autocesta na Koridoru 5C, Dionica Drivuša - Kakanj, Poddionica Bilješevo - Kakanj: 1.7. Potvrdu Naručitelja/Investitora referenci za gosp. Marija Bevandu broj 005-832-1/22 za Ugovor br. FEDA 70B09-09 o izvođenju „Autocesta na Koridoru 5C, Dionica Drivuša - Kakanj, Poddionica Bilješevo – Kakanj, 1.8. Potvrdu Naručitelja/investitora o preuzimanju radova za radove po ugovoru FEDA-70-B09-09, izgradnja Autoceste na Koridoru 5C, Dionica Drivuša - Kakanj, Poddionica Bilješevo – Kakanj. U prilogima se nalaze dokazna sredstva za sve reference navedenog stručnjaka kojima se dokazuje da su projekti na kojima je stručnjak izvršavao ugovor tijekom izvođenja radova u cijelosti završeni, odnosno funkcionalnost građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi. Predmetna referenca Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija predstavlja projekt na izgradnji građevina. Pogledati sljedeće priloge kao dokazna sredstva: - prilog 1.3. Ugovorni sporazum - Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija - prilog 1.4. Potvrda o obavljenom poslu od 11.01.2021. za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspeksijskih prostorija, Potvrda o preuzimanju radova od 17.01.2020. za projekt Rekonstrukcija radova na

spremnica, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspekcijskih prostorija, Potvrda o preuzimanju radova od 22.11.2019. za projekt Rekonstrukcija radova na, spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspekcijskih prostorija, Potvrda o preuzimanju radova od 31.05.2019. za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspekcijskih prostorija - prilog 1.5. Izjava o imenovanju predstavnika izvođača 3-23-1577-21/755 - prilog 1.6. Izjava Heringa za projekt Rekonstrukcija radova na spremnicima, crpnim stanicama, vodozahvatima i izgradnja inspekcijskih prostorija.“.

Odredbom članka 285. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj podatke iz potvrda dostavljenih sukladno točki 6.10.2. dokumentacije o nabavi, provjeravao kod trećih strana koje imaju saznanja o relevantnim činjenicama, na temelju koje provjere je utvrdio da žalitelj, na temelju dvije reference dostavljene za stručnjaka 1, nije dokazao da taj stručnjak udovoljava propisanom kriteriju. Prema ocjeni ovog tijela, iz utvrđenih činjenica na koje su primijenjene odredbe točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi, proizlazi da naručitelj ponudu žalitelja u osporavanom dijelu, nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Kao što je već navedeno, kriterijem za stručnjaka 1, je tražen broj projekata na kojima je navedeni stručnjak radio u funkciji predstavnika Izvođača na radovima izgradnje građevina ugovorenih prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu koji su izgrađeni i stavljeni u funkciju, odnosno izvršena je primopredaja naručitelju (i/ili investitoru). Za jedan ugovor je moguće ostvariti jedan bod, a za 2 ili više 3 boda. Nadalje, s obzirom da se Projekt sastoji od specifičnih i zahtjevnih radova, naručitelj je propisao da bodovani projekti na kojima je stručnjak izvršavao ugovor tijekom izvođenja radova moraju biti u cijelosti završeni, bodovanje u cijelosti završenih projekata je dokaz o funkcionalnosti građevine i/ili projekta, odnosno da je građevina privedena svrsi. Za referencu „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji dijela Hotela Cavtat-faza B“, među strankama nije sporno da je investitor potvrdom dostavljenom u ponudi i njenom dopunom, potvrdio sve činjenice propisane za dokazivanje traženog kriterija. Međutim, naručitelj je provjerom kod trećih strana, za predmetnu referencu utvrdio određene činjenice odnosno da je investitor zahtjev za ishođenje uporabne dozvole podnio tek 28. veljače 2022., iz čega je zaključio da građevina, iako je u funkciji, *nije privedena svrsi* u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, pa nije bodovao navedenu referencu. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, iz sadržaja točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi, ne proizlazi da je završetak projekta, odnosno stavljanje u funkciju, uvjetovano ishođenjem uporabne dozvole, niti je naručitelj propisao na koji način građevine moraju biti privedene svrsi. Osim toga naručitelj je jasno propisao da građevine moraju biti izgrađene i stavljene u funkciju, odnosno da je izvršena primopredaja investitoru, iz čega također proizlazi da ishođenje uporabne dozvole ne bi trebalo vezati uz uvjet stavljanja u funkciju predmetne građevine. Navedeno potvrđuje i sam naručitelj kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao da se predmetni uvjet dokazuje dokumentom u obliku uporabne dozvole, međutim dalje navodi da je korištenjem

mogućnosti provjere informacija kod treće strane utvrdio neistinitost u informacijama koje je naručitelj primarno smatrao kao dokazanim. Iz navedenog proizlazi, da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda odstupio od uvjeta jasno propisanih u dokumentaciji o nabavi, među kojim uvjetima nije propisano da je za privođenje svrsi i stavljanje u funkciju građevine, potrebno da je za istu ishođena uporabna dozvola. Naručitelj je bio dužan, sukladno načelu transparentnosti jasno propisati sve uvjete i zahtjeve u dokumentaciji o nabavi pa tako i uvjet ishođenja uporabne dozvole ukoliko je isto smatrao dokazom završetka određenog projekta. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja u tom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj referencu iz „Ugovora o izvođenju radova na izgradnji mastolova u gospodarskom dvorištu sa spojem na javnu fekalnu odvodnju“, nije prihvatio jer je temeljem provjere kod trećih strana, utvrdio da građevina, koja je možebitno i izgrađena, nije prijavljena kao građevina za javnu odvodnju niti je za tu građevinu prijavljeno izvođenje radova, dakle da građevina nije prijavljena sukladno primjenjivim zakonskim propisima, temeljem čega je naručitelj utvrdio netočnost dostavljenih informacija. Međutim, informacijama koje su dostavljene, odnosno navedene u potvrdi investitora i njenoj dopuni, potvrđene su sve činjenice bitne za ocjenu traženog kriterija, što je i sam naručitelj potvrdio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ocjenom tih činjenica koje su navedene u potvrdi investitora i onih koje je naručitelj utvrdio putem trećih strana, utvrđeno je da pogrešno zaključuje naručitelj da je provjerom kod trećih strana utvrđena netočnost informacija iz potvrde, jer u potvrdi nije niti bilo navedeno da je ta građevina prijavljena kao građevina za javnu odvodnju, odnosno da je za nju prijavljeno gradilište, niti je to u potvrdi trebalo biti navedeno. Ono što iz potvrde proizlazi, a što naručitelj, provjerom kod trećih strana nije osporio, je činjenica da je sporna građevina, na kojoj je predloženi stručnjak obavljao funkciju predstavnika izvođača, doista izgrađena (temeljem ugovora koji je sklopljen prema FIDIC ugovornom modelu tip „Žuta knjiga“) te da je izvršena primopredaja naručitelju. Naime, činjenica što sporna građevina eventualno nije prijavljena kao građevina za javnu odvodnju, ne znači da nije izgrađena, odnosno da nije stavljena u funkciju. Dakle, ono što je naručitelj provjeravao i utvrdio je da građevina, koja je možebitno izgrađena, nije izgrađena sukladno uvjetima utvrđenim propisima kojima se uređuje gradnja. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj na temelju takve provjere nije utvrdio sve činjenice bitne za ocjenu dokazivanja kriterija kako je propisan točkom 6.10.2. dokumentacije o nabavi, odnosno nije osporio navode iz potvrde. Slijedom navedenog, s obzirom da iz ocjene naručitelja ne proizlazi da je nedvojbeno dokazao da podaci navedeni u potvrdi investitora ne udovoljavaju stvarnom stanju, a sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Vezano za posljednji dio navoda u kojem žalitelj upućuje na povredu načela jednakog tretmana, utvrđeno je kako slijedi. Naime, iz utvrđenih činjenica je razvidno da je naručitelj podatke iz ponude (potvrde) žalitelja odlučio provjeriti, jer mu se nakon pojašnjenja te ponude pojavila sumnja u istinitost podataka navedenih u potvrdi. S druge strane, naručitelj je pojašnjenje ponude tražio i od odabranog ponuditelja, a kojim pojašnjenjem je pojasnio svoju ponudu, odnosno naručitelj nije imao razloga sumnjati u dostavljeno pojašnjenje, niti žalitelj to osporava. Iz navedenog proizlazi da se ne radi o usporedivoj situaciji u kojoj je naručitelj nejednako postupao te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda stručnjaka Manuela Lese. Navodi da je naručitelj na stranicama 169. - 170. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za projekt „Postrojenje za sortiranje MKKO (miješanog komunalnog otpada) i proizvodnju RDF-a Karlovy Vary / Češka Republika“ naveo da predmetni projekt ne prihvaća zbog činjenice da je žalitelj dostavio potvrdu poslodavca, a koju je naručitelj odlučio dodatno provjeriti kod investitora. Naručitelj citira dio odgovora investitora (g. Michal Schlehuber) i to na način iz kojeg se jedino može zaključiti da stručnjak Manuele Lesa nije bio vodeći izrađivač elaborata tehničko tehnološkog rješenja. Međutim, ono što naručitelj propušta navesti je ostatak odgovora koji je dao investitor, a on glasi: "Because Mr. Jan Sunka, project manager of this project, is not our employee, we cannot confirm any other specific informations you requested." što na prijevodu na hrvatski jezik znači: g. Jan Sunka, voditelj projekta, nije naš zaposlenik, stoga ne možemo odgovoriti detaljnije na pitanja koja ste postavili. Iz predmetnog odgovora je jasno da je g. Schlehuber trenutni zaposlenik investitora Metrostav a.s., međutim jasno je i da je g. Sunka bio voditelj predmetnog projekta te da g. Schlehuber nije bio uključen u provedbu projekta te da nema informacija o predmetnom projektu. Nejasno je zašto naručitelj nije kontaktirao g. Jana Sunku, budući da je on jedini relevantan za davanje informacija o predmetnom projektu te je u potvrdi poslodavca za stručnjaka Manuele Lese bio naveden izravan kontakt g. Sunke. Također, žalitelj se ne može oteti dojmu da je odgovor koji je g. Schlehuber dao preveden strojno, odnosno putem usluge google translate te da se potkrala pogreška u pisanju odgovora (tipfeler). Ta činjenica bi objasnila zašto je u odgovoru g. Schlehuber okarakterizirao ulogu Manuele Lesa kao „Sales engineer“ umjesto „Leading engineer“, odnosno vodeći inženjer/izrađivač. Objašnjava da se ta situacija često događa kad se putem usluge Google translate prevodi više rečenica, a koje imaju tipfelere u sebi te računalni program ponudi automatski ispravak grešaka za cjelokupni tekst. Ukoliko se naknadno ne provjeri ukupni tekst, mogući su potpuno pogrešni prijevodi. U prilog postojanju predmetne greške u prihvaćanju automatskog ispravka prijevoda, zbog jednog upisanog krivog slova (J), dostavlja slike zaslona s google translate-a. Žalitelj ističe da je naručitelj bio dužan, zbog činjenice da je bio svjestan da nije bio u kontaktu s osobom koja je u vrijeme realizacije projekta bila odgovorna za projekt, kontaktirati voditelja projekta g. Jana Sunku te od njega tražiti sve informacije, a koje bi on potvrdio budući da je stručnjak Manuele Lesa zaista bio vodeći izrađivač elaborata tehničko tehnološkog rješenja na predmetnom projektu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u ponudi dostavio potvrdu iskustva stručnjaka Manuele Lesa i to za referencu: "Postrojenje za sortiranje MKKO (miješanog komunalnog otpada) i proizvodnju RDF-a Karlovy Vary / Češka Republika", koja je izdana i ovjerena od strane poslodavca stručnjaka, Atzwanger SpA, koju je naručitelj razmatrao kao dostatnu zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je u predmetnoj potvrdi kao kontakt osoba za provjeru, naveden JsunkaQ subterra.cz. Navodi da je utvrdio da navedena kontakt osoba nije predstavnik investitora te se stoga odlučio obratiti izravno investitoru koji je i naručitelj radova.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao jedan od stručnjaka tražen stručnjak 3 - izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za mehaničku obradu otpada - maksimalno 3 boda, za kojeg je propisan sljedeći kriterij „Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak radio na poziciji vodećeg izrađivača elaborata tehničko tehnološkog rješenja ili tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili projektanta glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko tehnološko rješenje za postrojenje za mehaničku obradu miješanog komunalnog



otpada minimalnog satnog kapaciteta obrade od najmanje 10 tona/h po postrojenju, a na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja. Ukoliko je stručnjak bio samo u ulozi suradnika na izradi navedenog elaborata, tada se takvo iskustvo neće bodovati. Ekvivalentni dokument odnosi se na akt o gradnji koji je sukladno zakonskoj regulativi države u kojoj je građevina izgrađena jednakovrijedan građevinskoj dozvoli u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za stručnjaka 3 žalitelj predložio stručnjaka Manuele Lesa za kojeg je u ponudi dostavljena potvrda poslodavca Atzwanger SpA, potpisana od glavnog direktora Christopha Atzwangera u kojoj se navodi da je taj stručnjak tijekom zaposlenja u tom društvu stekao iskustvo „kao Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za mehaničku obradu otpada -na poziciji vodećeg izrađivača tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta u sklopu kojeg je izrađeno tehničko tehnološko rješenje za postrojenje za mehaničku obradu miješanog komunalnog otpada minimalnog satnog kapaciteta obrade od najmanje 10 tona/h po postrojenju, a na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja, na sljedećim projektima: 1. Postrojenje za sortiranje MKKO (miješanog krutog komunalnog otpada) i proizvodnju RDF-a u Marijampoleu / Litva za naručitelja UAB NEG Recycling (Ing. Mindaugas Venskus, mindaugas@negrecycling.lt, +370640557 49) završeno 2014.; 2. Postrojenje za sortiranje MKKO (miješanog krutog komunalnog otpada) i proizvodnju RDF-a, Karlovy Vary / Češka Republika, za naručitelja Metrostav s.a. (Ing. MBA Jan Šunka Jan JSunka@subterra.cz ), završeno 2016. Imenovani stručnjak ima veliko stručno iskustvo stečeno u radu na MBO postrojenjima i sličnim projektima diljem svijeta, i jedan je od naših vodećih stručnjaka u tehnologiji gospodarenja otpadom.“

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije priznao referencu „Postrojenje za sortiranje MKKO (miješanog komunalnog otpada) i proizvodnju RDF-a Karlovy Vary/Češka Republika“ sa sljedećim obrazloženjem: „U odnosu na provjeru informacija, članak 264. stavak 4. ZJN 2016, daje mogućnost naručitelju da dostavljene podatke provjeri kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama ne propisujući način same provjere. Naručitelj ima pravo ali ne i obvezu postupanja po istom pri čemu snosi odgovornost dokazivanja zakonitog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Naručitelj je informacije u svezi sa dostavljenim podacima u ponudi dobio povratno od treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, Investitora (Metrostav s.a., Češka Republika) i to samo djelomično. U dijelu odgovora na upit Naručitelja: Da li je imenovani stručnjak obavljao ulogu vodećeg izrađivača tehničko- tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili projektanta glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko- tehnološko rješenje za postrojenje, Investitor odgovara: We can confirm Mr. Manuele Lesa was expert of Atzwanger SpA on the oficial position Sales Engineer for the project MMW sorting plant in Karlovy Vary, the Czech Republic (prijevod na hrvatski: Potvrđujemo da je gđin. Manulele Lesa, bio stručnjak Atzwanger SpA (o.a. poslodavac stručnjaka) na poziciji prodajnog inženjera na projektu postrojenja za sortiranje miješanog komunalnog otpada u Karlovy Vary, Češka Republika.“ Dalje se navodi da pojam Sales Engineer koji je investitor naveo u svom odgovoru, u bilo kojoj varijanti prijevoda s engleskog jezika ne može se dovesti u vezu s uvjetom iz kriterija za odabir ponude iz točke 6.10.2 dokumentacije o nabavi. Prihvaćanjem iskustva stručnjaka drugačijeg od propisanog dokumentacijom o nabavi, naručitelj bi bodovao ponude suprotno odredbama iste, a s obzirom da je sukladno naknadnoj provjeri

jasno i jednoznačno utvrdio netočnost dostavljenih informacija u svezi sa ispunjenjem uvjeta iz kriterija za odabir ponude, predmetne informacije u svezi s prethodim iskustvom stručnjaka nisu prihvaćene odnosno nisu bodovane kao sukladne zahtjevu iz kriterija za odabir ponude.“

Kao prilog zapisniku o pregledu o ocjeni ponuda se nalaz upit na engleskom i hrvatskom jeziku prema Metrostav s.a., Češka Republika n/r ing. MBA Jan Šunka, u kojem naručitelj navodi „Naručitelj sukladno zakonskoj ovlasti ovim putem vrši provjeru prethodnog iskustva stručnjaka: ing. Manuele Lesa, a za kojeg je u predmetnom postupku javne nabave poslodavac: Atzwanger SpA, Bolsano, Italija, izdao potvrdu o specifičnom iskustvu na postrojenju: Postrojenje za sortiranje miješanog komunalnog otpada (MKO) i proizvodnju RDF-a u Karlovy Vary, Češka Republika. U svrhu utvrđivanja istinitosti informacija navedenih u spomenutoj potvrdi poslodavca, molimo Vas sljedeće informacije: 1. Da li je imenovani stručnjak obavljao ulogu vodećeg izrađivača tehničko- tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili projektanta glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko- tehnološko rješenje za postrojenje? 2. Da li predmetno postrojenje mehanički obrađuje miješani komunalni otpad? 3. Koliki je minimalni satni kapacitet obrade (iskazan u t/h) po postrojenju? 4. Da li je za predmetno postrojenje ishoda građevinska dozvola odnosno drugi ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja?“ Prvo relevantno pitanje naručitelj je na engleskom jeziku postavio na sljedeći način: "Has the appointed expert performed the role of the leading developer of the technical-technological solution within the main project or as the designer of the main project within the technical-technological solution for the plant?"

U odgovoru od 8. ožujka 2022. Michael Schlehber Ing MBA iz Metrostava odgovara „We can confirm Mr. Manuele Lesa was expert of Atzwanger SpA on the official position Sales Engineer for the project MMW sorting plant in Karlovy Vary, the Czech Republic. Because Mr. Jan Šunka, project manager of this project, is not our employee, we cannot confirm any other specific informations you requested.“

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio izjavu voditelja projekta „Postrojenje za sortiranje MKKO (miješanog komunalnog otpada) i proizvodnju RDF-a Karlovy Vary / Češka Republika“ g. Jana Šunke od 13. travnja 2022., kojom se potvrđuje da je „tehnički stručnjak Manuele Lesa u predmetnom projektu sudjelovao u ulozi vodećeg izrađivača tehničko-tehnološkog rješenja za mehaničku obradu miješanog komunalnog otpada u sklopu glavnog projekta na temelju kojeg je ishoda građevinska dozvola za postrojenje u Karlovym Varyma. G. Jan Šunka je bio voditelj projekta i inženjer u postrojenju Karlovy Vary“. Predmetna izjava je potpisana, međutim taj potpis nije ovjeren.

U očitovanju na taj dokaz, naručitelj navodi da Jan Šunka nije zaposlenik investitora te da je naručitelj u okviru svoje zakonske mogućnosti iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016 slobodan u ocjeni kako i od koga će izvršiti provjeru dostavljenih podataka. Navodi da žalitelj Jana Šunku nije doveo u vezu s investitorom niti postoji potvrda investitora o ulozi navedene osobe u projektu pa smatra da vjerodostojnost predmetne izjave nema učinak naspram naručiteljeve pravne provjere kod investitora. Napominje da je prvotno upit uputio navedenom kontaktu iz potvrde poslodavca Janu Šunki, međutim da se predmetna elektronička pošta nije isporučila pošiljatelju.

Uvidom u dokumentaciju postupka, utvrđeno je da se kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni nalazi elektronička pošta na adresu [JSunka@subterra.cz](mailto:JSunka@subterra.cz) od 2.ožujka 2022., koja se kao neisporučena vratila naručitelju.

Na temelju navedenih činjenica ovo državno tijelo je utvrdilo da se naručitelj pogrešno u zapisniku o pregledu i ocjeni poziva na članak 264. ZJN obzirom da se isti odnosi na provjeru podataka koji se odnose na dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje te ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Međutim, neovisno o pogrešnoj pravnoj osnovi na koju se naručitelj poziva isti je sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 dužan a u slučaju dvojbe učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi koji se odnose na kriterij za odabir ponude. U tom smislu naručitelj je pravilno postupio kada se obratio investitoru navedenog projekta, ali i osobi koja je kao kontakt osoba navedena u potvrdi, kako bi provjerio sve informacije vezano za predmetni projekt. Nadalje, naručitelj je upit prema investitoru uputio na jasan i razumljiv način, međutim nije dobio odgovor koji bi potvrdio činjenicu relevantnu za bodovanje ponude žalitelja temeljem propisanog kriterija, odnosno investitor na jasno postavljeno pitanje nije odgovorio potvrdno da je imenovani stručnjak bio vodeći izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja u navedenom projektu. Nadalje, žalitelj svoj navod temelji na nagađanju da je ovlaštena osoba investitora prilikom prevođenja teksta na engleski jezik u google translate, upisala pogrešno slovo. Naime, takve insinuacije, ne mogu biti temelj za osporavanje odluke naručitelja u konkretnom slučaju. Također, žalitelj je u prilog svom navodu dostavio izjavu voditelja spornog projekta Jana Šunke, kojom potvrđuje relevantnu funkciju predloženog stručnjaka na predmetnom projektu, međutim prema ocjeni ovog tijela, u pravu je naručitelj kada navodi da žalitelj Jana Šunku nije ni na koji način doveo u vezu s investitorom, niti je dostavio bilo kakav dokaz o ulozi spomenute osobe na projektu. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenim dokazom nije osporio navode iz odgovora investitora koji je naručitelj pribavio tijekom pregleda i ocjene ponuda vezano za ulogu stručnjaka Manuele Lesa pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude u dijelu koji se odnosi na stručnjaka Enrica Brigadoia. Navodi da je naručitelj na stranicama 180. - 183. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, za projekt „Postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje u Monterotondo Marittimo / Italija“ naveo da predmetni projekt ne prihvaća i to zbog činjenice da je žalitelj dostavio potvrdu poslodavca, a koju je naručitelj odlučio dodatno provjeriti kod investitora. Naručitelj citira odgovor investitora te navodi: „Na upit Naručitelja: Da li je predmetno postrojenje projektirano za tehnologiju aerobne biološke obrade s prisilnom aeracijom biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada? Investitor odgovara: The plant is designed for aerobic biological treatment technology with forced aeration of pre-sorted, separately collected, biowaste (prijevod na hrvatski: Postrojenje je dizajnirano za tehnologiju aerobne biološke obrade s prisilnom aeracijom biootpada unaprijed sortiranog, odvojeno prikupljenog biootpada.)“. Žalitelj smatra da je naručitelj posve pogrešno preveo odgovor investitora s engleskog jezika. Prvenstveno navod „The plant is designed...“ prevedeno na hrvatski jezik znači: „Postrojenje je projektirano...“. Nadalje, „pre-sorted, separately collected, biowaste“ ne znači da se biootpad unaprijed sortira i odvaja na drugim lokacijama i kao takav doprema u postrojenje, već da se u postrojenju aerobno biološki obrađuje biootpad koji je prethodno bio mehanički odvojen od miješanog komunalnog otpada, sortiran i sakupljen kao biootpad na lokaciji postrojenja. Dakle, investitor je upravo potvrdio da predmetni projekt ispunjava sve uvjete propisane točkom 6.10.2. dokumentacijom o nabavi. Zaključno, žalitelj ističe da je naručitelj očito zbog nepoznavanja specifičnih termina na

engleskom jeziku, potpuno promašio smisao odgovara investitora te neopravdano odbio vrednovati predmetni projekt.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano za navedeno upućuje na relevantni dio Direktive 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o otpadu i stavljanju izvan snage određenih direktiva (SL L 312, 22. 11. 2008.) (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?Ruri=CELEX:32008L0098>), a kako je posljednji put izmijenjena Direktivom (EU) 2018/851 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o izmjeni Direktive 2008/98/EZ o otpadu (SL L 150, 14. 6.2018) (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32018L0851>) kako slijedi: „Direktiva 2018/851 (engleska verzija) Recital 42 separate collection could be achieved through door-to-door collection, bring and reception systems or other collection arrangements; Uvodna odredba 42 Odvojeno skupljanje moglo bi se ostvariti skupljanjem od vrata do vrata, sustavima za skupljanje i zaprimanje i drugim programima skupljanja (hrvatska verzija). Directive 2008/98 article 3. 10. "collection means the gathering of waste, including the preliminary sorting and preliminary storage of waste for the purposes of transport to a waste treatment facility (engleska verzija); Članak 3.10 "skupljanje" znači prikupljanje otpada, uključujući prethodno razvrstavanje i privremeno skladištenje otpada u svrhu prijevoza do postrojenja za obradu otpada (hrvatska verzija). Directive 2008/98 Article 3.11 "Separate collection" means the collection where a waste stream is kept separately by type and nature so as to facilitate a specific treatment; Članak 3. "odvojeno skupljanje" znači skupljanje prilikom kojega se tijekom otpada drže odvojeno prema njegovoj vrsti i svojstvima kako bi se olakšala obrada.“ Naručitelj na temelju navedenog zaključuje da engleski pojam "pre- sorted, separately collected" u smislu temeljnih pojmova iz članka 3. Direktive o otpadu (WFD- Waste Framework Directive) predstavlja odvojeno prikupljanje (skupljanjem od vrata do vrata, sustavima za skupljanje i zaprimanje i drugim programima skupljanja) koje uključuje prethodno razvrstavanje i privremeno skladištenje otpada u svrhu prijevoza do postrojenja za obradu otpada. Dakle, a kako je potvrdio investitor, prikupljeni biootpad je unaprijed sortiran i odvojen, a ne "...da se u postrojenju aerobno biološki obrađuje biootpad koji je prethodno bio mehanički odvojen od miješanog komunalnog otpada, sortiran i sakupljen kao biootpad na lokaciji postrojenja...", kako navodi žalitelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao stručnjak 4 tražen Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za biološku obradu otpada za kojeg su postavljena dva kriterija, od kojih relevantni glasi „D2 Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak radio na poziciji vodećeg izrađivača elaborata tehničko tehnološkog rješenja ili tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili projektanta glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko tehnološko rješenje za aerobnu biološku obradu (s prisilnom aeracijom) biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada, minimalnog ulaznog kapaciteta biootpada od 10.000 t/godišnje po postrojenju, a na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja. Ekvivalentni dokument odnosi se na akt o gradnji koji je sukladno zakonskoj regulativi države u kojoj je građevina izgrađena jednakovrijedan građevinskoj dozvoli u Republici Hrvatskoj.“

U ponudi žalitelja za stručnjaka Enrica Brigadoia dostavljena je potvrda poslodavca Atzwanger SpA, potpisana od glavnog direktora Christopa Atzwangera u kojoj se navodi da je taj stručnjak tijekom zaposlenja u tom društvu stekao iskustvo „Kao Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za biološku obradu otpada - na poziciji vodećeg izrađivača tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog

projekta: a) u sklopu kojeg je izrađeno tehničko tehnološko rješenje za postrojenje za anaerobnu biološku obradu preostatka komunalnog otpada tehnologijom suhe fermentacije minimalnog ulaznog kapaciteta biološke obrade od 10.000 tona/godišnje po postrojenju, a na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja, na sljedećim projektima: 1. Postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje, Sogliano al Rubicone / Italija, za naručitelja Sogliano Ambiente SpA (Ing. Giovanni Giannini giannini@soglianoambiente.it ) završeno 2010., 2. postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje, Monterotondo Marittimo / Italija, za naručitelja ACEA Spa (Ing. Vincenzo Librici Vincenzo.Librici@aceaspa.it ) završeno 2017. i b) u sklopu kojeg je izrađeno tehničko tehnološko rješenje za aerobnu biološku obradu (s prisilnom aeracijom) biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada, minimalnog ulaznog kapaciteta biootpada od 10.000 t/godišnje po postrojenju, a na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja, na sljedećim projektima: 1. Postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje u Sogliano al Rubicone/Italija za naručitelja Sogliano Ambiente SpA (Ing. Giovanni Giannini giannini@soglianoambiente.it ) završeno 2010. 2. postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje u Monterotondo Marittimo/Italija za naručitelja ACEA Spa (Ing. Vincenzo Librici Vincenzo.Librici@aceaspa.it ) završeno 2017. Imenovani stručnjak ima veliko stručno iskustvo stečeno u radu na MBO postrojenjima i sličnim projektima diljem svijeta i jedan je od naših vodećih stručnjaka u tehnologiji gospodarenja otpadom“.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije priznao referencu „Postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje u Monterotondo Marittimo/Italija“. Naručitelj u tom zapisniku potvrđuje da je dostavljena potvrda poslodavca te se također navodi da je naručitelj u svrhu utvrđivanja vjerodostojnosti i nedvojbenog dokazivanja istinitosti navedenih informacija dodatno provjeravao istinitost tvrdnji u dostavljenim dokaznim sredstvima iz ponude. Dalje se navodi „Na upit Naručitelja: Da li je imenovani stručnjak obavljao ulogu vodećeg izrađivača tehničko- tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili projektanta glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko-tehnološko rješenje za postrojenje, investitor odgovara: Yes, Brigadoi performed the role of the leading developer of the technical-technological solution within the main project and the designer of the main project within the technical-technological solution for the plant (prijevod na hrvatski: Da, Brigadoi je obavljao ulogu glavnog izrađivača tehničko- tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta i projektant glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko-tehnološko rješenje za postrojenje. Na upit Naručitelja: Da li je predmetno postrojenje projektirano za tehnologiju aerobne biološke obrade s prisilnom aeracijom biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada? Investitor odgovara: The plant designed for aerobic biological treatment technology with forced aeration of pre-sorted, separately collected, biowaste (prijevod na hrvatski: Postrojenje je dizajnirano za tehnologiju aerobne biološke obrade s prisilnom aeracijom biootpada unaprijed sortiranog, odvojeno prikupljenog bioopada.). Na upit Naručitelja: Koliki je minimalni ulazni kapacitet biootpada (iskazan u t/godišnje) po postrojenju?, Investitor odgovara: There isn't a specific minimum capacity of the plant. The authorized capacity of the plant is 70.000 tons/year of biowaste. (prijevod na hrvatski: Ne postoji određen minimalni kapacitet postrojenja. Dopušteni kapacitet postrojenja je 70.000 tona/godišnje biootpada.) Na upit Naručitelja: Da li je za predmetno postrojenje ishođena građevinska dozvola odnosno drugi ekvivalentni

dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja? Investitor odgovara: Yes, of course the plant has a specific building and operational permit, obtained before construction (prijevod na hrvatski: Da, naravno, postrojenje ima specifičnu zgradu i građevinsku dozvolu, dobivenu prije izgradnje.) S obzirom da investitor nije potvrdio informaciju u svezi sa ispunjenjem uvjeta iz kriterija za odabir ponude, a koji glasi "tehničko tehnološko rješenje za aerobnu biološku obradu (s prisilnom aeracijom) biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada" već, naprotiv, naglasio je da je prikupljeni biootpad unaprijed sortiran, odvojen, naručitelj bi prihvaćanjem iskustva stručnjaka drugačijeg od propisanog dokumentacijom o nabavi, bodovao ponude suprotno odredbama iste. S obzirom da je sukladno naknadnoj provjeri jasno i jednoznačno utvrdio netočnost dostavljenih informacija u svezi sa ispunjenjem uvjeta iz kriterija za odabir ponude, predmetne informacije u svezi sa prethodnim iskustvom stručnjaka nisu prihvaćene odnosno nisu bodovane kao sukladne zahtjevu iz kriterija za odabir ponude.“

Kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nalazi se dopis naručitelja od 2. ožujka 2022. prema Acea SpA, Italija, Vincenzo Libric, istog sadržaja kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio izjavu Acea Ambiente Srl. Vincenza Libricia od 13. travnja 2022., na engleskom jeziku s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik u kojoj se "potvrđuje da je postrojenje za suhu anaerobnu digestiju i tunelsko kompostiranje u Monterotondo Maritimo s tehničko-tehnološkim rješenjem izrađenim od strane Enrica Bragadoija, u svojstvu vodećeg izrađivača, projektirano za obradu biootpada u postupku aerobne biološke obrade s prisilnom aeracijom. Postrojenje je projektirano za obradu biootpada koji je mehanički odvojen od miješanog komunalnog otpada, unaprijed sortirani biootpad, unaprijed sortirani, odvojeno prikupljeni biootpad, prikupljeni i sortirani biootpad iz svih drugih izvora. Postrojenje trenutno obrađuje unaprijed sortirani, odvojeno prikupljeni biootpad."

U očitovanju na taj dokaz žalitelja, naručitelj navodi da je svoju odluku temeljio na izrazu "mechanically separated from mixed municipal waste" odnosno "mehanički odvojen od miješanog komunalnog otpada". Navodi da je predstavnik investitora u oba slučaja, odnosno u provjeri naručitelja i izjavi od 13. travnja 2022., potvrdio zaključak naručitelja, odnosno da je prikupljeni biootpad unaprijed odvojen (dakle sortirani), a ne izdvojen mehaničkom obradom. Kako je predstavnik investitora u svom odgovoru naručitelju naveo "pre-sorted", u skladu je s pojmom "separated" iz izjave koju dostavlja žalitelj, a kojoj prethodi pojam "mechanically", a koji samo upućuje na vrstu odvajanja ali ne i obrade. Navodi da navod o "mechanical treatment", a koji predstavlja obradu kao ključnu činjenicu koju je naručitelj razmatrao, ne postoji niti u jednom dokumentu i navodu iz korespondencije s predstavnikom investitora. Jer ako je "mechanically separated" ne znači da je i "separated by mechanical treatment" pa ako se detaljnije razmotri izjava predstavnika investitora, on u njoj nije odstupio od informacije koju je prvotno potvrdio naručitelju prilikom dodatne provjere, odnosno da je prikupljeni biootpad unaprijed sortiran i odvojen, a ne izdvojen mehaničkom obradom, u sklopu kojeg je tehničko tehnološko rješenje za aerobnu biološku obradu (s prisilnom aeracijom) biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada

Dakle, među strankama je sporno je li žalitelj dostavljenom potvrdom dokazao, odnosno, je li naručitelj provjerom kod investitora, utvrdio da je predmetno postrojenje iz dostavljene potvrde projektirano za tehnologiju aerobne biološke obrade s prisilnom aeracijom biootpada *izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada*, kako je propisano dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj je na temelju utvrđenih činjenica zaključio da je sporno postrojenje projektirano za obradu prikupljenog biootpada koji je unaprijed sortirani, odvojen, odnosno da nije projektirano za obradu biootpada koji je izdvojen mehaničkom obradom. Naručitelj svoju ocjenu temelji na odgovoru investitora pribavljenom u postupku pregleda iz kojeg izvodi takav zaključak. Ovdje je potrebno napomenuti da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije zatražio pojašnjenje žalitelja vezano za navedenu referencu, a da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio izjavu investitora u kojoj se navodi da je postrojenje projektirano za obradu biootpada koji je mehanički odvojen od miješanog komunalnog otpada, unaprijed sortirani biootpad, unaprijed sortirani, odvojeno prikupljeni biootpad, prikupljeni i sortirani biootpad iz svih drugih izvora. S tim da se u izjavi dodatno navodi da postrojenje trenutno obrađuje unaprijed sortirani, odvojeno prikupljeni biootpad. Dakle, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio izjavu investitora kojom je osporio utvrđenje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda da postrojenje nije projektirano za obradu biootpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada. Pažljivom i brižnom ocjenom svih dokaza koji su pribavljeni u žalbenom postupku ovo je tijelo ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije sukladno članku 285. stavku 3. ZJN učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na bodovanje stručnjaka Admira Mešanovića koji je predložen za stručnjak 3-Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za mehaničku obradu otpada i stručnjaka 4-Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za biološku obradu otpada. Navodi da je u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uredno izvršenim uslugama naručitelja „Javno preduzeće Eko-sep d.o.o., Živinice u kojem pod predmet ugovora stoji sljedeći navod "Regionalni projekt čvrstog otpada u Živinicama-okolišna i društvena procjena za EBRD". Pod razdobljem u kojem je stručnjak izvršavao ugovor, navedena je 2018. godina. Navodi da je odabrani ponuditelj kroz institut pojašnjenja ponude dostavio rješenje kojim se daje odobrenje za građenje za Regionalnu deponiju komunalnog otpada za općine Živinice, Banovići i Kladanj u kojem se utvrđuje da će se građenje izvoditi sukladno glavnom projektu Regionalne sanitarne deponije otpada "Separacija I" Živinice od 26. siječnja 2017. Navodi da je time odabrani ponuditelj unio potpuno novi element u svoju ponudu, a što je u suprotnosti s člankom 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016. Smatra da je navedeno vrlo nejasno budući da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu investitora za stručnjaka Admir Mešanović koja se odnosi na izradu okolišne i društvene procjene za EBRD - Regionalni projekt čvrstog otpada u Živinicama. Nazivi su slični, međutim razina i faza projekta su dijametralno suprotne, ako se uopće radi o istom projektu. Okolišna i društvena procjena za EBRD je dokument koji prethodi pripremi investicije, dakle to je ekvivalent studiji utjecaja na okoliš, a na temelju koje investitor donosi odluku hoće li pokretati investiciju ili ne, što je vrlo rana faza svakog projekta, dok je izrada glavnog projekta zrela faza projekta koja prethodi izvođenju radova. Međutim, odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu investitora da je stručnjak Admir Mešanović 2018. godine sudjelovao u izradi okolišne i društvene procjene za EBRD. Također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio rješenje o izmjeni rješenja kojim se daje odobrenje za građenje za Regionalnu deponiju komunalnog otpada za općine Živinice, Banovići i Kladanj - Regionalne sanitarne deponije otpada "Separacija I" Živinice (nepoznat/nevidljiv datum izdavanja) iz kojeg je razvidno da je

bila izmjena glavnog projekta u dijelu tehničko-tehnološkog rješenja, međutim ono što je odabrani ponuditelj, očito s namjerom izostavio, jest dan izdavanja predmetnog rješenja o izmjeni rješenja. Ta informacija nije vidljiva budući da je sken prve stranice na takav način napravljen da se ne vidi zaglavlje. Međutim, odabrani ponuditelj nije uvidio da u samom rješenju o izmjeni rješenja stoji navod: „Investitor J.P., EKO-SEP“ d.o.o. Živinice, sa sjedištem u ul. Oslobođenja bb, Kompleks Islamski centar uz Živinicama, podnio je ovom Federalnom ministarstvu, dana 22.12.2021. godine, zahtjev za izmjenu i dopunu odobrenja za građenje za radove na izgradnji regionalne deponije komunalnog otpada za općinu Živinice, Banovići i Kladanj...“. Predmetno je sporno prvo jer iz dostavljenog rješenja o izmjeni rješenja nije razvidno da je stručnjak Admir Mešanović sudjelovao u svojstvu vodećeg izrađivača elaborata tehničko tehnološkog rješenja te je razvidno da, čak i da je stručnjak Admir Mešanović sudjelovao u tom svojstvu u izradi, zahtjev za izdavanjem rješenja o izmjeni rješenja bio podnesen tek 22. prosinca 2021., a što je 29 dana nakon isteka roka za predaju ponuda u predmetnom postupku. Samim time, odabrani ponuditelj nije mogao dokazati ispunjavanje uvjeta koji se odnosi na ishodenost građevinske dozvole, odnosno ekvivalenta građevinskoj dozvoli. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio rješenje o imenovanju projektanta voditelja broj: 0564-2-060/18/18 kojim se za izradu Tehnološkog elaborata u sklopu Glavnog projekta izgradnje regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada "SEPARACIJA 1" - OPĆINA ŽIVINICE imenuje Admir Mešanović u svojstvu Voditelja projekta. Isto tako, odabrani ponuditelj je dostavio izvadak iz projekta iz kojeg je u donjem lijevom kutu razvidno da je projektant voditelj bio: Admir Mešanović. Članak 92. stavak 5. i 6. Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Službene novine TK", broj: 06/11, 04/13, 15/13, 02/16) propisuju sljedeće:

„Ako u izradi glavnog, izvedbenog projekta ili projekta uklanjanja građevine učestvuje više projektanata, pravna osoba kojoj je povjerena izrada projekta, imenuje projektanta voditelja. Projektant voditelj može istodobno biti i projektant određene vrste projekta. Projektant voditelj odgovoran je za kompletnost projektne dokumentacije i međusobnu usklađenost projekata, što potvrđuje svojim potpisom i odgovarajućom potvrdom.“ Navodi da je predmetno ekvivalent članku 52. stavak 1. i 2. Zakona o gradnji koji propisuju „Ako u projektiranju sudjeluje više projektanata, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekta odgovoran je glavni projektant. Glavni projektant može istodobno biti i projektant jednog od dijelova glavnog projekta.“ Dakle, sukladno prethodno navedenom, Admir Mešanović je u predmetnom projektu sudjelovao u svojstvu projektanta voditelja (ekvivalent u Republici Hrvatskoj - glavni projektant), a što nikako nije svojstvo vodećeg izrađivača elaborata tehničko tehnološkog rješenja. Kako navedeni propisi propisuju, da glavni projektant može, ali ne mora, biti i projektant određenog dijela projekta, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao svojstvo stručnjaka Admira Mešanovića kao vodećeg izrađivača elaborata tehničko tehnološkog rješenja. Također navodi da naručitelj nije ni na koji način u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio na koji način je utvrdio jednakovrijednost rješenja kojim se daje odobrenje za građenje izdanog od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja BiH građevinskoj dozvoli u Republici Hrvatskoj (Je li predmetno Rješenje upravni akt kao i građevinska dozvola? Sadržava li u bitnome sve elemente poput građevinske dozvole u Republici Hrvatskoj?)

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se zaključak žalitelja temelji na naslovu odnosno nazivu ugovora (...okolišna i društvena procjena za EBRD) iako Investitor u opisu aktivnosti imenovanog stručnjaka jasno navodi da je isti uz analizu



sudjelovao i to aktivno kao vodeći izrađivač, u izradi dokumenta tehničko-tehnološkog elaborata. S obzirom da je predmetna aktivnost i uloga stručnjaka više nego jasno opisana u potvrdi investitora, smatra da odabrani ponuditelj nije izmijenio ponudu odnosno Naručitelj u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 nije pregovarao pa se predmetno postupanje ne može tumačiti kako naknadno uvođenje novih elemenata u ponudu. Naručitelj upućuje na pojašnjenje odabranog ponuditelja te navodi da iz dokaza dostavljenog u ponudi i dostavljenog pojašnjenja proizlazi da je Admir Mešanović imenovan voditelj izrade tehničko-tehnološkog elaborata s obzirom da se u rješenju o imenovanju navodi da je isti "projektant voditelj za izradu Tehnološkog elaborata" te da obavlja navedenu ulogu u svezi s "izradom predmetne dokumentacije...", a što je sukladno navodu iz potvrde Investitora. U vezi s navodom žalitelja u kojem se poziva na odredbu iz članka 92. stavka 5. 1 6. Zakona o prostornom uređenju i građenju, na preslici popisa svih projekatana i suradnika koji su sudjelovali u izradi projekta navodi se isključivo ime Admira Mešanovića, pa tumačenje "voditelj projektant" u smislu citiranog pravnog osnova je ujedno i projektant određene vrste projekta, u predmetnom slučaju tehničko-tehnološkog elaborata. Dio žalbenog navoda da naručitelj nije ni na koji način obrazložio na koji način je utvrdio jednakovrijednost rješenja kojim se daje odobrenje za građenje izdanog od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja BiH građevinskoj dozvoli u Republici Hrvatskoj smatra retorički paušalan. Žalbeni navod koji se odnosi na datum izdavanja rješenja o izmjeni rješenja kojim se daje odobrenje za građenje naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda nije dodatno pojašnjavao s obzirom da je iz dostavljenog dokaza evidentno vidljivo da je akt o gradnji ishoden (Rješenje, broj: UPI/03-23-2-258/16 od 26.01.2017. godine, koje je produženo Rješenjem, broj: UPI/03-23-2-258-2/16 od 19.02.2018. godine, dopunjeno Rješenjem, broj: UPI/03-23-2-258-2/16 od 01.07.2019. godine), a kako je vidljivo u izreci rješenja o izmjeni rješenja o odobrenju za građenje i da je tehničko-tehnološki elaborat sastavni dio rješenja. Navodi da je investitor potvrdom potvrdio sve navedene okolnosti koje je naručitelj u odnosu na dokumente pojašnjenja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 naknadno i utvrdio te su stoga informacije u svezi s dokazivanjem sudjelovanja imenovanog stručnjaka u ulozi izrađivača kao i ishodenom aktu o gradnji, razmatrane kao dokazane i potvrđene.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, upućuje se na ranije citirane dijelove točke 6.10.2. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na kriterije za odabir ponude za stručnjake 3 i 4.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je Admir Mešanović predložen za stručnjaka 3: Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za mehaničku obradu otpada i stručnjaka 4: Izrađivač tehničko-tehnološkog rješenja postrojenja za biološku obradu otpada. U odabranoj ponudi je dostavljena potvrda o uredno izvršenim uslugama izdana od „Javno poduzeće Eko-Sep d.o.o., Živinice, izvršitelj Enova d.o.o., Sarajevo, predmet ugovora i vrijednost bez PDV-a, Regionalni projekt čvrstog otpada u Živinicama-okolišna i društvena procjena za EBRD, 146.693,7 KM“. U potvrdi se navodi da je Admir Mešanović kao djelatnik tvrtke Enova d.o.o., radio kao vodeći izrađivač elaborata tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta na predmetnom projektu. Aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora: „Izvršio pregled i analizu postojeće dokumentacije te ponovnu izradu projektne (na nivou Glavnog projekta) i okolišne dokumentacije na osnovu koje je izdana građevinska dozvola i okolišna dozvola. Predmet analize i izrade bili su sljedeći dokumenti: tehničko-tehnološki elaborat (vodeći izrađivač), geodetski elaborat, geotehnički elaborat, projekt konstrukcije, saobraćajnica, arhitektonski

projekt, projekt vanjskog uređenja, elaborat zaštite od požara i zaštite na radu, studija utjecaja na okoliš i plan upravljanja otpadom. Na lokaciji regionalne deponije Živinice projektnom dokumentacijom je planirano sljedeće: FAZA 1: - etapa 1: izgradnja ulazno-izlazne zone (ulazna vrata, asfaltirane prometnice, vage s mjeriteljskom kućicom i separatorom i taložnikom ulja i masti), izgradnja ograde oko dijela deponije, izgradnja upravne zgrade sa pripadajućim parkiralištem za osobna vozila, izgradnja servisnog centra sa pripadajućim platoom, izgradnja internih prometnica, izgradnja prvog dijela deponijskih ploha za deponiranje otpada sa sustavom za prikupljanje i recirkulaciju procjednih voda i sustavom otplinjavanja te obodne prometnice oko dijela odlagališnih ploha, izgradnja obodnog kanala oko deponije, izgradnja bazena/taložnika za skupljanje oborinskih voda, izgradnja platoa za pranje vozila, izgradnja vodoopskrbne mreže, izgradnja kanalizacijske i elektro opskrbne mreže i nabavka radnih strojeva za deponiju; - etapa 2: izgradnja reciklažnog dvorišta sa pripadajućom nadstrešnicom; - etapa 3: izgradnja plohe za obradu građevinskog otpada; - etapa 4: izgradnja/postavljanje baklje za spaljivanje deponijskog plina (2021. godine ili pet godina nakon puštanja u pogon regionalne sanitarne deponije) - etapa 5: izgradnja preostalog dijela deponijskih kazeta za odlaganje otpada - etapa 6: parcijalno zatvaranje deponije završnim pokrovnim slojem; FAZA 2: - etapa 1: izgradnja postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada na rezerviranom dijelu lokacije - etapa 2: izgradnja kompostane za obradu biorazgradivog otpada na rezerviranom dijelu lokacije - etapa 3: izgradnja kazeta za deponiranje otpada sa sustavom za skupljanje procjednih voda na rezerviranom dijelu lokacije te kanalom za skupljanje oborinskih voda - etapa 4: izgradnja sortirnice otpada na rezerviranom dijelu lokacije - etapa 5: izgradnja pretovarne stanice u Općini Kladanj sa svom potrebnom mehanizacijom (kamion šleper) i opremom potrebnom za rad iste - etapa 6: izgradnja transformatorske stanice; FAZA 3: - izgradnja/postavljanje postrojenja za obradu procjednih i sanitarnih otpadnih voda na rezerviranom dijelu lokacije; FAZA 4: - izgradnja/postavljanje sustava za proizvodnju električne energije iz deponijskog plina na rezerviranom dijelu lokacije; Satni kapacitet postrojenja za mehaničku obradu miješanog komunalnog otpada iznosi 20 tona/h. Ulazni kapacitet za aerobnu biološku obradu, bio otpada izdvojenog mehaničkom obradom iz miješanog komunalnog otpada iznosi 13.000 tona/god. Ulazni kapacitet biološke obrade otpada postrojenja za anaerobnu biološku obradu preostatka komunalnog otpada tehnologijom suhe fermentacije iznosi 11.000 tona/god. Razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru-2018. godina“.

Naručitelj je 26. siječnja 2022. odabranom ponuditelju poslao zahtjev za pojašnjenjem ponude, sljedećeg sadržaja: „S obzirom da naručitelj sukladno uvjetu iz kriterija C1., D1. i D2. mora nedvojbeno i jednoznačno utvrditi ispunjenje, među ostalim, zahtjeva da je ishoda građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja, a u dokaznom sredstvu naveden je samo paušalni navod o predmetnoj činjenici ("... a na osnovu koje je izdata građevinska dozvola..."), pozivamo Vas da u svrhu dokazivanja navedenog zahtjeva dostavite dokazno sredstvo iz kojeg se nedvojbeno i jasno mogu utvrditi činjenice koju su predmet bodovanja navedenog kriterija za odabir ponude. Nadalje, a u svezi sa predmetnim projektom koji predstavlja referencu imenovanog Stručnjaka nije jasno niti se može jednoznačno utvrditi informacija: - da li postrojenje za mehaničko-biološku obradu otpada obrađuje miješani komunalni otpad tehnologijom s prisilnom aeracijom, a kako je traženo u kriteriju D2. Također Vas molimo pojašnjenje s obzirom da Naručitelj/ Investitor u dokaznom sredstvu, potvrdi, navodi faze i etape projekta a u svezi sa aktivnostima koje je Stručnjak imao u izvršenju ugovora: 1. da li

je navedena aktivnost Stručnjaka pružena u sklopu Faze 4 s obzirom da iz potvrde nije jasno i razvidno da li iskustvo Stručnjaka obuhvaća spomenute aktivnosti u svim Fazama projekta ili pojedinačno samo za Fazu 4, 2. da li je u sklopu Faze 4 izdana građevinska dozvola? Pozivamo Vas da u svrhu dokazivanja navedenog zahtjeva iz kriterija za odabir ponude dostavite informaciju i dokazno sredstvo iz kojeg se jednoznačno može utvrditi informacija koja se smatra relevantnom a na temelju koje Naručitelj može nedvojbeno i jasno utvrditi činjenice koje su predmet bodovanja navedenog kriterija za odabir ponude.“

U pojašnjenju ponude član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Enova d.o.o., dostavlja sljedeće pojašnjenje „Predloženi stručnjak je radio na izradi Glavnog projekta tehničko-tehnološkog rješenja u sklopu regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada “Separacija 1” – Općina Živinice (Prilog br. 3.3), kao projektant voditelj (Prilog br. 3.4), te je na temelju ovog projekta izdano Rješenje o izmjeni Rješenja (Prilog br. 3.2) kao sastavni dio Rješenja o odobrenju za građenje (Prilog br. 3.1), kojim se dozvoljava gradnja objekta (što predstavlja ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje). Rješenjem o izmjeni rješenja (Prilog br. 3.2), projekt iz točke 20. Obrazloženja Rješenja o odobrenja za građenje broj UPI/03-23-2-258/16 (Prilog br. 3.1) zamijenjen je Glavnim projektom regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada “Separacija 1” Općina Živinice – tehničko-tehnološko rješenje, izrađen od strane ENOVA d.o.o. Sarajevo, septembar 2018. (Prilog br. 3.3). Sve naprijed navedeno je potvrđeno pečatom Federalnog ministarstva prostornog uređenja koji je na naslovnici Glavnog projekta regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada “Separacija 1” Općina Živinice – tehničko-tehnološko rješenje, izrađen od strane Enova d.o.o. Sarajevo, septembar 2018. (Prilog br. 3.3). Ispunjavanje kriterija C1, D1 i D2 – specifično iskustvo Stručnjaka za navedene kriterije, pojašnjavamo kopijom Rješenja o imenovanju projektanta voditelja (Prilog br. 3.4) i kopijama odabranih stranica iz Glavnog projekta regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada “Separacija 1” Općina Živinice – tehničko-tehnološko rješenje, izrađen od strane Enova d.o.o. Sarajevo, septembar 2018. (Prilog br. 3.5, stranice Sadržaja projekta i stranice 27-30). Potvrđujemo da u sklopu projekta izgradnje regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada “Separacija 1” – Općina Živinice postrojenje za mehaničko - biološku obradu otpada obrađuje miješani komunalni otpad tehnologijom s prisilnom aeracijom, što dokazujemo izvodom iz odabranih stranica iz Glavnog projekta regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada “Separacija 1” Općina Živinice – tehničko-tehnološko rješenje, izrađen od strane ENOVA d.o.o. Sarajevo, septembar 2018. (Prilog br. 3.5, stranice Sadržaja projekta i stranice 27-30). Temeljem vašeg dolje navedenog upita: “Također Vas molimo pojašnjenje s obzirom da Naručitelj/ Investitor u dokaznom sredstvu, potvrdi, navodi faze i etape projekta a u svezi sa aktivnostima koje je Stručnjak imao u izvršenju ugovora: 1. da li je navedena aktivnost Stručnjaka pružena u sklopu Faze 4 s obzirom da iz potvrde nije jasno i razvidno da li iskustvo Stručnjaka obuhvaća spomenute aktivnosti u svim Fazama projekta ili pojedinačno samo za Fazu 4, 2. da li je u sklopu Faze 4 izdana građevinskih dozvola?” možemo izjaviti da smo u cilju pojašnjenja navoda na potvrdi o uredno izvršenim uslugama, proslijedili zahtjev Naručitelju/Investitoru JP Eko –Sep d.o.o. Živinice sa upitom za pojašnjenje istih, čiju kopiju dostavljamo u prilogu (Prilog br. 3.6). Naručitelj/Investitor JP Eko –Sep d.o.o. Živinice je dostavio pojašnjenje potvrde o uredno izvršenim uslugama broj 05-02/2022 od 3.2.2022., čiju kopiju dostavljamo u prilogu (Prilog br. 3.7), a iz koje se nedvojbeno i jasno dokazuju aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora. Kao prilog pojašnjenju, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dostavila: -dio

iz rješenja o odobrenju za građenje broj UPI/03-23-2-258/16 od 27. siječnja 2017., - dio iz rješenja o izmjeni rješenja u kojem se u izreci navodi "Rješenje o odobrenju za građenje regionalne deponije komunalnog otpada za općine Živinice, Banovići i Kladanj, na zemljištu označenom kao k.č. br. 637/2, 643/11 i 643/12 K.O. Odorovići po novom premjeru, što po starom premjeru odgovara k.č. br. 340/8, 340/27 i 340/28 K.O. Odorovići, na području općine Živinice, broj: UPI/03-23-2-258/16 od 26.1.2017. godine, broj: UPI/03-23-2-258-1/16 od "19.2.2018. godine (produženje važenja odobrenja za građenje) i broj: UPI/03-23-2-258-2/16 od 1.7.2019 «godine (dopuna odobrenja za građenje), mijenja se na način da se u obrazloženju rješenja prilog: 20. Glavni projekat regionalne sanitarne deponije otpada "separacija " Živinice-tehnološki elaborat, izrađen od strane IPZ Uniprojekt TERRA" d.o.9. Zagreb, oktobra 2016. godine" zamjenjuje sljedećim: "Glavni projekat regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada "separacija I" - Općina Živinice tehničko tehnološko rješenje, izrađen od strane Enova d.o.o. Sarajevo, septembra 2018. godine". U obrazloženju se u bitnom navodi da je u toku građenja došlo do promjene i ažuriranja tehnološkog procesa, u skladu s EU direktivama te je izrađen novi tehnološki elaborat. U vezi s gore navedenim, a kako se radi isključivo o izmjeni investiciono-tehničke dokumentacije, bez utjecaja na urbanističko tehničke uslove propisane u urbanističkoj suglasnosti broj: UP/03-23-2-198/15 od 19.7.2016. utvrđeno je da se može udovoljiti zahtjevu; Naslovna stranica Glavnog projekta Regionalna sanitarna deponija komunalnog otpada "Separacija - 1 - Općina Živinice -Tehničko-tehnološko rješenje, ENOVA d.o.o. Sarajevo, septembar 2018. ovjerena od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja; Rješenja o imenovanju projektanta voditelja, Admir Mešanović, dipl. ing. građ. od 23. ožujka 2018. kojom Enova d.o.o., kao projektanta voditelja za izradu tehnološkog elaborata u sklopu glavnog projekta izgradnje regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada "Separacija 1"-Općina Živinice, investitora Javno poduzeće Eko-Sep d.o.o., Živinice imenuje Admira Mešanovića; Odabrane stranice iz Glavnog projekta Regionalna sanitarna deponija komunalnog otpada "Separacija -1 – Općina Živinice - Tehničko-tehnološko rješenje, Enova d.o.o. Sarajevo, septembar 2018, (Sadržaj, stranice 27-30) iz rujna 2018." u kojem je kao projektant voditelj naveden Admir Mešanović; Upit za pojašnjenje Potvrde o uredno izvršenim uslugama, dokument broj 0223-048/18/22; Pojašnjenje Potvrde o uredno izvršenim uslugama, dokument br. 05-02/2022."

Prvo, vezano za dio žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava naziv projekta iz potvrde dostavljene u ponudi i projekta iz pojašnjenja odabrane ponude i njenih priloga, utvrđeno je kako slijedi. Naime, kao što je već navedeno, u dostavljenoj potvrdi kao naziv projekta se navodi da je izdana potvrda o uredno izvršenim uslugama izdana od „Javno poduzeće Eko-Sep d.o.o., Živinice, izvršitelj Enova d.o.o., Sarajevo, predmet ugovora i vrijednost bez PDV-a, Regionalni projekt čvrstog otpada u Živinicama-okolišna i društvena procjena za EBRD, 146.693,7 KM“. U dokumentima dostavljenim u pojašnjenju odabrane ponude, navedeno je kako slijedi. U rješenju kojim se daje odobrenje za građenje od 26. siječnja 2017. navedeno je da se daje odobrenje za građenje regionalne deponije komunalnog otpada za općine Živinice, a da će se građenje izvoditi u skladu s glavnim projektom regionalne sanitarne deponije otpada „Separacija I“ Živinice, izrađenim, između ostalih, od strane „IPZ Uniprojekt Terra“ (rješenjem o izmjeni tog rješenja je navedeno da se predmetno rješenje mijenja u tom dijelu te glasi „glavni projekat regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada „Separacija I“-općina Živinice-tehničko-tehnološko rješenje, izrađen od strane Enova d.o.o. Sarajevo, septembra 2018.“. Također, svi ostali dostavljeni dokumenti se odnose na izradu tehnološkog projekta u sklopu

glavnog projekta izgradnje regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada „Separacija I-općina Živinice“. Na temelju navedenog se zaključuje da je u pravu žalitelj kada navodi da nije jasno odnosi li se pojašnjenje i uz njega priložena dokumentacija na projekt za koji je dostavljena sporna potvrda. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Nadalje vezano za dio žalbenog navoda da je iz rješenja o izmjeni rješenja kojim se daje odobrenje za građenje, vidljivo da je zahtjev za izdavanjem tog rješenja podnesen 22. prosinca 2021. utvrđeno je kako slijedi. Točkom 6.10.2. za stručnjaka 3 je propisan sljedeći kriterij „Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak radio na poziciji vodećeg izrađivača elaborata tehničko tehnološkog rješenja ili tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili projektanta glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko tehnološko rješenje za postrojenje za mehaničku obradu miješanog komunalnog otpada minimalnog satnog kapaciteta obrade od najmanje 10 tona/h po postrojenju, a na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja. Ukoliko je stručnjak bio samo u ulozi suradnika na izradi navedenog elaborata, tada se takvo iskustvo neće bodovati. Ekvivalentni dokument odnosi se na akt o gradnji koji je sukladno zakonskoj regulativi države u kojoj je građevina izgrađena jednakovrijedan građevinskoj dozvoli u Republici Hrvatskoj. Rješenje o odobrenju za građenje regionalne deponije komunalnog otpada općine Živinice od 26. siječnja 2017., između ostalog je izdano i na temelju glavnog projekta regionalne sanitarne deponije otpada „Separacija I“ Živinice-tehnološki elaborat, izrađen od strane IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb 10/106, a izmjenom rješenja je taj dio rješenja zamijenjen navodom o glavnom projektu regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada „Separacija I“-općina Živinice –tehničko-tehnološko rješenje, izrađen od strane Enova d.o.o., Sarajevo (2018. godina), a u sklopu kojeg je izrađen tehnološki elaborat za izradu kojeg je kao projektant voditelj imenovan Admir Mešanović. Budući da je iz dijela obrazloženja tog rješenja o izmjeni rješenja razvidno da je zahtjev za izmjenu i dopunu odobrenja za građenje podnesen 22. prosinca 2021., u pravu je žalitelj kada dovodi u pitanje dokazivanje propisanog kriterija, kojim je kao uvjet traženo da je na temelju traženog elaborata tehničko tehnološkog rješenja ili tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta odnosno glavnog projekta u sklopu kojeg je tehničko tehnološko rješenje za postrojenje za mehaničku obradu miješanog komunalnog otpada minimalnog satnog kapaciteta obrade od najmanje 10 tona/h po postrojenju, ishođena građevinska dozvola ili ekvivalentni dokument kojim se omogućuje građenje postrojenja. Budući da je odobrenje za građenje prvotno izdano na temelju glavnog projekta u kojem predloženi stručnjak nije bio uključen, već je na traženoj poziciji u sklopu glavnog projekta–tehničko tehnološkog rješenja izrađen od Enova d.o.o., na temelju kojeg je rješenje o izmjeni rješenja o odobrenju doneseno nakon roka za dostavu ponuda, osnovano navodi žalitelj da predloženi stručnjak radi te okolnosti ne udovoljava kumulativno svim zahtjevima iz propisanog kriterija i to u dijelu koji se odnosi na ishođenje građevinske dozvole odnosno ekvivalentnog dokumenta. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vezano za dio navoda koji se odnosi na poziciju predloženog stručnjaka na spornom projektu, utvrđeno je da je rješenjem Enova d.o.o., Sarajevo, predloženi stručnjak imenovan kao projektant voditelj za izradu tehnološkog elaborata u sklopu glavnog projekta izgradnje regionalne sanitarne deponije komunalnog otpada „Separacija I“-općina Živinice, investitora Javno poduzeće Eko Sep d.o.o., Živinice.

Navedena činjenica proizlazi i iz izvotka iz glavnog projekta u kojoj je kao projektant voditelj naveden Admir Mešanović. Budući da je kriterijem za stručnjake 3 i 4 traženo da je stručnjak na predmetnom projektu radio na poziciji *vodećeg izrađivača elaborata* tehničko tehnološkog rješenja ili tehničko tehnološkog rješenja u sklopu glavnog projekta ili *projektanta glavnog projekta*, neosnovano navodi žalitelj da predloženi stručnjak na tom projektu nije bio na poziciji traženoj točkom 6.10.2 dokumentacije o nabavi.

Konačno, ovo državno tijelo paušalnim smatra dio žalbenog navoda, u kojem žalitelj dovodi u pitanje predstavlja li rješenje kojim se daje odobrenje za građenje izdano od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja BiH, ekvivalent građevinskoj dozvoli. Naime, navedeno je potvrđeno pojašnjenjem odabrane zajednice ponuditelja, a žalitelj ne daje nikakvo obrazloženje kojim bi osporio da se radi o ekvivalentnom dokumentu građevinskoj dozvoli. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju pozivom na točku 3.1.3. dokumentacije o nabavi smatra da je ponuditelj svojim postupcima, odnosno dostavljanjem dokumentacije koja je, u najmanju ruku nekonzistentna, na nepropisan način utjecao na naručitelja u pogledu donošenja odluke o odabiru. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta poput dostavljanja rješenja o izmjeni rješenja kojim se odobrava građenje a kojem nedostaje zaglavlje iz kojeg bi bio vidljiv datum izdavanja rješenja te izdavatelj rješenja. Međutim, u samom rješenju stoji navod da je zahtjev za izdavanjem predmetnog rješenja bio 22. prosinca 2021., odnosno 29 dana nakon isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavljanjem rješenja o imenovanju projektanta voditelja i izvotka projekta iz kojeg je razvidno da je stručnjak Admir Mešanović projektant voditelj doveo u zabludu naručitelja da je takvo svojstvo jednakovrijedno ili istovjetno vodećem izrađivaču elaborata tehničko tehnološkog rješenja. Predmetno se ne može okarakterizirati kao omaška budući da je dostavljeno od strane odabranog ponuditelja nakon što ga je naručitelj pozvao na pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude. Smatra da je naručitelj odabranu zajednicu gospodarskih subjekata trebao isključiti iz postupka javne nabave sukladno propisanom u točki 3.1.3.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.3. dokumentacije o nabavi propisano „Temeljem članka 254. ZJN 2016. naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave: - ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavlja 4. ZJN 2016; - ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnoga naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je zbog nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskoga subjekta ili dodjele ugovora.

Prvenstveno u vezi dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je naručitelj odabranu zajednicu gospodarskih subjekata trebao isključiti primjenom točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji odgovara sadržaju odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, a kojom je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt

kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrilo takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavlja 4. tog Zakona, valja reći da je pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavljem 4. propisano dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (osnove za isključenje i kriteriji za odabir gospodarskog subjekta).

Nadalje, odredbom točke 9. stavka 1. tog članka ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 jasno proizlazi da se osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ne primjenjuje na dokaze kriterija za odabir ponude već kod dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ovdje je prvenstveno potrebno napomenuti da se ne može svaka pogreška ili nedostatak u dostavljenim dokumentima u ponudi ponuditelja smatrati njegovim pokušajem da na nepropisan način utječe na naručitelja u pogledu donošenja odluke o odabiru.

Nadalje, točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) (dalje u tekstu: Direktiva 2014/24/EU) propisano je između ostalog i slijedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“

Za ocjenu ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da se glede razloga za isključenje koje je naručitelj propisao ovom dokumentacijom o nabavi u točki 3.1.3. (koja korespondira s odredbama članka 254. stavak 1. točka 8. i 9. ZJN 2016), radi o fakultativnim osnovama za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Također je potrebno naglasiti da je isključenje gospodarskog subjekta iz javne nabave krajnja i najstroža mjera koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu, te je naručitelj dužan, uzimajući u obzir okolnost da se radi o krajnjoj i najstrožoj mjeri, te vodeći računa o načelu proporcionalnosti, obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja ocijeniti predstavlja li pojedino postupanje ponuditelja takvu povredu da čini tog ponuditelja nepouzdanim partnerom za izvršenje konkretnog ugovora na koji se postupak javne nabave odnosi. Stoga je ovdje još jednom dodatno potrebno napomenuti da čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom.

Imajući na umu navedeno, te s obzirom na to da temeljem činjenica utvrđenih u okviru prethodnog žalbenog navoda, predmet ocjene kojeg su upravo dokumenti i okolnosti na kojima žalitelj temelji ovaj žalbeni navod, ovo državno tijelo nije utvrdilo

da bi te činjenice i okolnosti bile osnov za postupanje naručitelja na temelju članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, te žalitelj u konkretnom slučaju, nije dokazao okolnosti koje bi ukazivale da su u odnosu na dostavljenu spornu referencu ostvareni razlozi za fakultativno isključenje žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**