



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/301**

**URBROJ: 354-02/4-22-7**

**Zagreb, 8. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Jet-set d.o.o., Vrbanja, OIB: 97895543080, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0006891, predmet nabave: izgradnja šumske ceste Jakopići-Oštrc/Oštrc-Črne mlake, naručitelja: Grad Zlatar, Zlatar, OIB: 36370939278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/22- 01/07, URBROJ: 2140-07-04-03-22-37, od 19. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S 0F2-0006891, predmet nabave: izgradnja šumske ceste Jakopići-Oštrc/Oštrc-Črne mlake, naručitelja: Grad Zlatar, Zlatar.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zlatar, Zlatar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Jet-set d.o.o., Vrbanja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Zlatar, Zlatar, objavio je 18. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S 0F2-0006891, radi nabave izgradnje šumske ceste Jakopići-Oštrc/Oštrc-Črne mlake. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se ocjenjuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 80 bodova te 2. Trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je osam ponuda, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 19. travnja 2022. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/22- 01/07, URBROJ: 2140-07-04-03-22-37, kojom je kao ekonomski

najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., Klanjec i Sanac d.o.o., Rugvica.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 29. travnja 2022. putem pošte preporučenom pošiljkom izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, ponuditelj Jet-set d.o.o., Vrbanja (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te s tim u vezi zakonitost donesene Odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti osporavanu Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška.

Odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po punomoćnici Tini Poropat, odvjetnici u Zagrebu, u cijelosti osporava navode žalbe žalitelja te se pridružuje svim navodima naručitelja iznesenima u okviru odgovora na žalbu.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio svoje očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu u kojem u bitnome osporava osnovanost naručiteljevih navoda, te predlaže prihvatiti žalbu i postupiti u skladu s žalbenim zahtjevom.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj prije svega navodi da je naručitelj nepravilno, odnosno nezakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je pogrešno odbio ponudu žalitelja kao nevaljanu. Žalitelj obrazlaže da nije točno da ponuda žalitelja ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir budući da nije točno da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Tako žalitelj ukazuje da je naručitelj točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jasno propisao da će u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni te će ih na odgovarajući način i cijeliti, tako da je prilikom ocjene i pregleda ponude žalitelja naručitelj bio dužan prihvatiti pojašnjenje žalitelja te referencu "Izgradnja obilaznice Petrijevac u iznosu 50.815.152,95 HRK u razdoblju od 15.02.2019.-27.06.2020., primatelj: Hrvatske ceste, Vončinina 3, 10000 Zagreb" gospodarskog subjekta Osijek-Koteks d.d. (subjekt na kojeg se žalitelj oslanja) kojom se dokazuje iskustvo rada na cestama, a time i na šumskim cestama, cijeliti kao prihvatljivo iskustvo i odgovarajući dokaz da žalitelj udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da se radi o jasnoj odredbi dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao „da će dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni“, stoga da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda više nije imao pravo diskrecijske ocjene i ne prihvatiti takvo iskustvo i na drugim cestama, a ne samo na šumskim cestama. Ukazujući da iz te odredbe proizlazi da je prihvatljivo iskustvo rada na cestama „na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni“, žalitelj zaključuje da se radi o radovima na svim cestama koje su definirane pozitivnim propisima Republike Hrvatske u kojoj su ti radovi i izvedeni, pri čemu žalitelj ukazuje da su u Republici Hrvatskoj ceste definirane Zakonom o cestama, a koji zakon se

primjenjuje i na predmetno spornu cestu (Izgradnja obilaznice Petrijevci) koja je bila predmetom radova koje je izveo Osijek-Koteks d.d. Da se radilo o jasnoj odredbi, navodi dalje žalitelj, proizlazi i iz ponude ostalih ponuditelja, ali i ponude odabranog ponuditelja, iz čijih ESPD obrazaca proizlazi da su i drugi ponuditelji kao reference navodili radove i na drugim cestama, a ne samo na šumskim cestama. Tako primjerice žalitelj ukazuje da je iz ESPD obrasca člana zajednice odabranog ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. pod točkom C. 1A) Tehnička i stručna sposobnost vidljivo da je navedeni član zajednice odabranog ponuditelja naveo reference „Sanacija klizišta na cestama u Republici Hrvatskoj na području Krapinsko-zagorske županije, klizište „Vrh Vinagorski" na nerazvrstanoj cesti na području grada Pregrade" te "izgradnja oborinske odvodnje uz ŽC 2158 Donja Pačetina", pa s obzirom da u Odluci o odabiru niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naveo da neke od referenci odabranog ponuditelja ne prihvaća, može se zaključiti da je naručitelj prihvatio i navedene reference odabranog ponuditelja. Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj očito samo formalnosti radi pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, te kada je žalitelj ukazao da tehničku i stručnu sposobnost dokazuje upravo sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj navedeno nije prihvatio niti je obrazložio iz kojeg razloga ne prihvaća pojašnjenje žalitelja, a isto tako nije obrazložio zašto prihvaća iskustvo odabranog ponuditelja koje se također odnosi na radove na drugim cestama. Žalitelj također navodi daneovisno o jasno propisanoj odredbi da će se prihvatiti iskustvo rada na cestama definiranima pozitivnim propisima, da je naručitelj bio u obvezi uzeti u obzir navedene radove budući da se radi o radovima koji su isti, a u svakom slučaju slični, radovima koji su predmet ovog postupka nabave. Naime, ukazujući na točku 2.1.dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ i definiciju sličnih radova iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi kada se analizira točka 2.1. i 4.2.1. dokumentacije o nabavi, da je evidentno da je naručitelj u suštini kao slične radove propisao radove koji su istovrsni predmetu nabave, zbog čega je ključan dio točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi u kojem je određeno da će naručitelj dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni kako bi se i ponuditeljima koji nemaju iskustva u traženom iznosu u izvođenju radova isključivo na šumskim cestama, omogućio pristup ovoj nabavi. Stoga je naručitelj bio dužan prilikom ocjene ponude žalitelja analizirati jesu li predmetni radovi isti ili slični predmetu nabave, ali sukladno cijeloj odredbi točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a što je naručitelj propustio cijeniti i uzeti u obzir. Žalitelj dodatno navodi da su radovi koji su obuhvaćeni predmetnom referencom znatno složeniji od radova na šumskim cestama na koje se primjenjuje Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/2017), pa zaključuje da ako žalitelj ima iskustva u radovima koji su isti ili slični, a u svakom slučaju složeniji od onih koji su predmet ove nabave, onda naručitelj nije bio ovlašten utvrditi da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir. Referirajući se na dio obrazloženja naručitelja prema kojem prikazani troškovnik predmetnog projekta Osijek-Koteks d.d. nije u domeni licencije čije ishodište je definirano Pravilnikom koji propisuje način izdavanja, obnavljanja i oduzimanja licencije (odobrenja) za izvoditelje radova u šumarstvu, lovstvu i drvnjoj industriji tehnologiji, žalitelj navodi da je ovakvo obrazloženje naručitelja u cijelosti neprihvatljivo, neosnovano i protivno odredbama ZJN 2016 te odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj navodi da kada se analizira točka 7.15.3. dokumentacije o nabavi te točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jasno je da naručitelj nije propisao kao uvjet za ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti da su ranije izvršeni radovi izvedeni temeljem predmetne licencije te da bi isti trebali biti u domeni takve licencije. Navedeni uvjet iz točke 7.15.3. dokumentacije o nabavi je propisan isključivo, naglašava žalitelj, kao poseban uvjet za izvršenje ugovora te je dokaz o posjedovanju takve licencije

naručitelj bio ovlašten zatražiti tek nakon izvršnosti odluke o odabiru, a najkasnije prije obavljanja prvog posla. Neovisno o svemu navedenom, zaključno navodi žalitelj pozivajući se pri tom na točku 4.3. dokumentacije o nabavi (zamjena subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja) i članak 275. ZJN 2016 koji je sadržajno identičan navedenoj točki 4.3. dokumentacije o nabavi, s obzirom da se žalitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na gospodarski subjekt Osijek-Koteks d.d., naručitelj je u slučaju da je iz nekog razloga smatrao da navedeni gospodarski subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, bio dužan pozvati žalitelja da zamijeni subjekt (Osijek-Koteks d.d.) na kojeg se oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost predmetnog žalbenog navoda navodeći da obzirom da se radi o jasno definiranom predmetu nabave, a koji se odnosi na izgradnju šumske ceste koja ima određene posebitosti i specifičnosti, naručitelj nije mogao u postupku pregleda i ocijene ponuda izjednačiti referencu izgradnje šumske ceste i izgradnju obilaznice. Pri tom naručitelj ukazuje na odredbe članka 3., članka 8. stavak 21. i članka 48. stavak 1. Zakona o šumama (Narodne novine, broj, 68/18, 115/18, 98/19, 32/20, 145/20; dalje u tekstu: Zakon o šumama) navodeći da je iz navedenih odredaba vidljivo da šume i šumska zemljišta imaju svoju posebitost. Također ističe da su točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jasno tražene reference na radovima izgradnje šumske ceste ili sličnim radovima koji se odnose na održavanje, rekonstrukciju ili građenje šumskih cesta. Ukazujući da je dokumentacijom o nabavi definirao da će u postupku pregleda i ocjene ponuda „dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države te će ih na odgovarajući način i cijeliti“, naručitelj navodi da se radovi izvode na šumskom zemljištu i da je stoga jedini mjerodavan Zakon za to područje Zakon o šumama. Stoga se radovi na „ostalim cestama“ u smislu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi odnose prvenstveno na radove u šumi i šumskom zemljištu te se jedino kao takvi mogu vrednovati kao jednakovrijedni. Također navodi da obzirom da je dokumentacije o nabavi jasno definirao da će na odgovarajući način vrednovati i ocijeniti predane reference ponuditelja, odlučeno je da predane reference ne predstavljaju tražene radove izgradnje šumske ceste, niti slične radove kao što su održavanje, rekonstrukcija ili građenje šumskih cesta, te stoga kao iskustvo rada na ostalim cestama nije prihvaćen rad na „Izgradnji obilaznice Petrijevac“, koji nije nikako vezan za šumu ili šumsko zemljište, kako je to definirano Zakonom o šumama. U odnosu na navod žalitelja da je propustio detaljno obrazložiti zašto je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva, naručitelj isti u potpunosti odbacuje iz razloga što je upravo navedeno i učinio, a što da je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj nadalje prihvaća navod žalitelja da su i drugi ponuditelji navodili ugovore o radovima na drugim cestama, a ne samo šumskim cestama, no izričito odbija i ne prihvaća navod žalitelja da je naručitelj prihvatio sve navedene reference. Navodi da je sve pristigle ponude, poštujući načelo jednakog tretmana, uključujući i ponudu odabranog ponuditelja, tako i ocijenio pri čemu dodatno navodi da odabrana zajednica ponuditelja, za razliku od žalitelja, nije bila pozvana na pojašnjenje ponude, jer je preliminarnim dokazom dostavljenog popisa izvršenih radova u ESPD obrascu zadovoljila kriterij iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U odnosu na navod da žalitelj ima iskustva u radovima koji su čak složeniji od onih koji su predmet ove nabave, naručitelj navodi da nije i ne može pretpostaviti da žalitelj ima drugog iskustva osim onog koje je dokazao dostavljenim referencama izvršenih radova, a koje ne zadovoljavaju propisane uvjete. U odnosu na navode žalitelja glede spomenute licencije za radove iz područja šumarstva, lovstva i drvne industrije, naručitelj navodi da ista nije utjecala kao podloga za isključenje žalitelja u smislu nezadovoljavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući da ista nije bila tražena niti je bila predmet ocijene ponuda

temeljem točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Vezano za dio žalbenog navoda da je naručitelj bio obvezan sukladno članku 275. ZJN 2016 pozvati žalitelja na zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi da je žalitelja pozvao na pojašnjenje ponude vezano za spornu referencu „Izgradnja obilaznice Petrijevac“, te da u odgovoru na traženo pojašnjenje žalitelj nije iskoristio zakonsku mogućnost da zamijeni gospodarskog subjekta na kojeg se u oslanja već je svjesno, opetovano dostavio podatke koji ne zadovoljavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Zaključno navodi da poštujući načelo jednakog tretmana, a kako ne bi ostale ponuditelje doveo u neravnopravan položaj upuštajući se u nedopušteno i protuzakonito pregovaranje o kriteriju odabira sa žaliteljem u obliku opetovanog pojašnjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je iz razloga što žalitelj dostavljenim pojašnjenjem nije razjasnio nejasnoće, odnosno, nije dostavio podatke kojima bi zadovoljio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ocijenio da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir subjekta.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju na predmetni žalbeni navod u bitnome navodi da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi određeno da će iznimno, sukladno natječajnoj dokumentaciji, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države gdje su radovi izvedeni. Isto znači da se priznaje iskustvo i na radovima na šumskim cestama koji su izvođeni npr. prema inozemnim zakonodavnim kriterijima, u situaciji kada su isti izvođeni u inozemstvu. Ukazujući na određene odredbe Zakona o šumama, odabrana zajednica ponuditelja navodi da se tehnička i stručna sposobnost ima gledati isključivo kroz izvanredno održavanje, rekonstrukciju ili građenje šumskih cesta, sve iz razloga jer postoje posebni propisi, uvjeti i kriteriji gradnje, održavanja ili rekonstrukcije šumskih cesta, koji se razlikuju u odnosu na ostale ceste. Time, navodi, nije svaka referenca za ceste ujedno relevantna i za šumske ceste. Ukazuje da žalitelj ima vlastitu referencu za šumske ceste, ali u iznosu od 1.644.731.41 kuna koje je nedovoljna u odnosu na traženu vrijednost radova dok se s druge strane, žalitelj oslanja na Osijek-Koteks d.d., međutim na referencu koja se ne odnosi na šumske ceste. Osporava i da bi u konkretnom slučaju bilo osnova za primjenu članka 275. ZJN 2016.

Postupajući u okviru predmetnog žalbenog navoda, mjerodavnim za ocjenu osnovanosti istog ukazuju se odredbe dokumentacije o nabavi iz točke 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, njihove minimalne razine te dokumenti kojima se one dokazuju, točka 4.2.1. Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Navedenom točkom dokumentacije o nabavi je određeno: „Sukladno članku 259. ZJN 2016 naručitelj zahtijeva da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave u ovom postupku, a što dokazuje referencama iz prije izvršenih ugovora. Sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.), uredno izveo najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave, čiji iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjen ESPD kao sastavni dio ponude i to Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1A) za ugovore o javnim radovima definiranog tipa te ako je primjenjivo točka 10) podugovor. Pod sličnim radovima podrazumijeva se: radovi koji sadrže izvanredno održavanje, rekonstrukciju ili građenje šumskih cesta kako ih definira zakonodavstvo RH. Napominje se da će naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira

zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni te će ih na odgovarajući način i cijeliti. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz (osim ako već posjeduje te dokumente) i to: 1. Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.). 2. Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova“.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ je određeno da je predmet nabave izgradnja šumske ceste Jakopići - Oštrc / Oštrc - Črne Mlake.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi „Oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata“, u dijelu mjerodavnom za predmetni žalbeni navod, je određeno da se gospodarski subjekt može radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3. ove Dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio II. Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata). Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata. Gospodarski subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja moraju dokazati da ne postoje osnove za isključenje i da ispunjavaju kriterije za odabir sukladno ovoj Dokumentaciji o nabavi, te isto mora biti ispunjeno u ESPD obrascu koji se dostavlja za gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Člankom 275. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 je popisano da je javni naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. ovoga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se žalitelj oslanja na gospodarski subjekt Osijek-Koteks d.d. radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj uz ponudu dostavio vlastiti ESPD obrazac i uredno ispunio Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1A) Za ugovore o javnim radovima definiranog tipa za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U točki 1A) su navedeni sljedeći radovi definiranog tipa u referentnom razdoblju: Izvođenje radova na izgradnji dvije šumske ceste u većem šumskom kompleksu "Đergaj" u iznosu 1.644.731.41 kuna.

Iz dostavljenog ESPD obrasca gospodarskog subjekta Osijek-Koteks d.d. (na kojeg se glede uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi žalitelj oslanja) proizlazi da je u istom također uredno ispunjen Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1A) Za ugovore o javnim radovima definiranog tipa, u kojoj točki su kao referentni radovi

navedeni predmetno sporni radovi: „Izgradnja obilaznice Petrijevac u iznosu 50.815.152,95 HRK u razdoblju od 15.02.2019.-27.06.2020., primatelj: Hrvatske ceste, Vončinina 3, 10000 Zagreb" (dalje u tekstu: „Izgradnja obilaznice Petrijevac“).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pojašnjavao navedenu referencu „Izgradnja obilaznice Petrijevac“ na način da je dopisom od 22. ožujka 2022., temeljem članka 293. ZJN 2016, pozvao žalitelja da u pogledu sljedećeg navoda iz ESPD obrasca tvrtke Osijek-Koteks d.d.: Dio C:Tehnička i stručna sposobnost, Odjeljak 1a) Za ugovore o javnim radovima definiranog tipa:., 1. Izgradnja obilaznice Petrijevac u iznosu 50.815.152,95 HRK u razdoblju od 15.02.2019.- 27.06.2020., primatelj: Hrvatske ceste, Vončinina 3, 10000 Zagreb", dostavi pojašnjenje koji dio navedenih radova i u kojem iznosu bez PDV-a se odnosi na radove na šumskim cestama ili slične radove sukladno točki 4.2.1. pripadajuće dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, žalitelj je u dopisu od 23. ožujka 2022. dostavio pojašnjenje u kojem je naveo: „Ad 2) Kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustio i iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni u privitku ovog podneska, dostavljamo Potvrdu o urednom izvršenju preuzetih obveza izdanu od strane naručitelja Hrvatske ceste, Vončinina 3, 10 000 Zagreb, za projekt Izgradnje obilaznice Petrijevac. Iz iste potvrde je vidljivo da je ukupna vrijednost radova koje je izveo Osijek-Koteks d.d. 50.815.152,95 kn bez PDV-a, te ista sadrži popis i vrijednost radova obuhvaćenih Ugovorom koje je izveo Osijek-Koteks d.d.: - Postavljanje geotekstila: 54.459,60 m<sup>2</sup> što ukupno iznosi: 522.429,97 kn/bez PDV-a; - Izrada nasipa: 91.734,78 m<sup>3</sup> što ukupno iznosi: 10.525.671,39 kn/bez PDV-a; - Nosivi sloj od kamena: 28.826,67 m<sup>3</sup>, što ukupno iznosi: 5.372.401,19 kn/bez PDV-a. U privitku dostavljamo i scan situacije i troškovnika izvođača Osijek-Koteks d.d. iz kojih je vidljivo da su izvođeni: geodetski radovi Iskolčenja trase (112.000,00 kn), uklanjanje grmlja i drveća (190.045,14 kn), strojni iskopi (1.266.864,41 kn), izrada nasipa - uključuje nabavu i dobavu materijala (10.526.671,39 kn), izrada posteljice (128.721,88 kn), izrada nosivog sloja od drobljenog kamenog materijala (5.372.401,19 kn), prijevoz na privremeno odlagalište (729.800,56 kn) i drugo." Žalitelj je uz navedeni dopis priložio i Potvrdu o urednom izvršenju radova izdanu od strane naručitelja Hrvatske ceste, te Situaciju i Troškovnik izvođača Osijek-Koteks d.d.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 14. Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, podtočka III., naručitelj je utvrdio da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir subjekta jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno uvjetima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Vezano za pojašnjenje navedenih referentnih radova iz ESPD obrasca subjekta Osijek-Koteks d.d., naručitelj navodi da je iz dokumentacije priložene uz pojašnjenje vidljivo „da je ponuditelj izradio poslove koji sadrže neke slične pojedinačne stavke koje se rade na sličan način i kod izgradnje/rekonstrukcije šumskih cesta, ali nigdje nije vidljivo da je ta izgradnja rađena na šumskoj cesti te se nikako ne može prihvatiti kao zadovoljavajući dokaz da su ti radovi rađeni na šumskoj cesti za koju se primjenjuje Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine broj 112/2017) koji jasno definira da je šumska cesta građevina bez vezanog zastora do 5 m širine, koja se radi sukladno glavnom projektu i za nju se ne izdaje građevinska, kao ni uporabna dozvola, te ne možemo usporediti takav projekt s ponuđenim troškovnikom, koji uz sve ostalo obuhvaća i radove asfaltiranja, izrade betonskih pilota, mostova i sl. Također je naveo da se uz sve navedeno radovi na izgradnji/rekonstrukciji šumskih cesta na šumskom zemljištu izvode temeljem licencije čije ishodište je definirano Pravilnikom koji propisuje način izdavanja, obnavljanja i

oduzimanja licencije (odobrenja) za izvoditelje radova u šumarstvu, lovstvu i drvnjoj industriji - tehnologiji, koje poslove sukladno Zakonu o šumama i Zakonu o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije, provodi Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Kako prikazani troškovnik predmetnog projekta Osijek - Koteks d.d. (Jet – set d.o.o.) nije u domeni takve licencije, naručitelj je naveo da ne može smatrati da su odrađeni bilo kakvi poslovi koje može povezati s održavanjem, izgradnjom ili rekonstrukcijom šumske ceste bilo koje kategorije. Slijedom navedenog, naručitelj je zaključno utvrdio da dostavljena referenca ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnost propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Uzimajući u obzir navode stranaka te navedene razloge naručitelja kojima obrazlaže odbijanje ponude žalitelja, predmetno spornim se ukazuje pitanje udovoljava li referenca "Izgradnja obilaznice Petrijevac" propisanim uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi u pogledu traženog iskustva.

Iz prethodno citirane točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.), uredno izveo najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave, čiji iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pod sličnim radovima podrazumijeva se: radovi koji sadrže izvanredno održavanje, rekonstrukciju ili građenje šumskih cesta kako ih definira zakonodavstvo RH. Dodatno je u nastavku stavljena napomena koja glasi: „Napominje se da će naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni te će ih na odgovarajući način i cijeliti.

Žalitelj predmetnim žalbenim navodom u bitnome ukazuje kako sporna referenca „Izgradnja obilaznice Petrijevac“ udovoljava propisanim uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi budući da je naručitelj napomenom iz navedene točke prema kojoj će „naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni te će ih na odgovarajući način i cijeliti“ dopustio iskustvo radova na svim cestama koje su definirane pozitivnim propisima Republike Hrvatske u kojoj su radovi iz sporne reference i izvedeni, a ne samo na šumskim cestama, pri čemu žalitelj ukazuje da su u Republici Hrvatskoj ceste definirane Zakonom o cestama, a koji Zakon se primjenjuje i na predmetno spornu obilaznicu.

Naručitelj pak, s druge strane, tumači da su točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jasno tražene reference na radovima izgradnje šumske ceste ili sličnim radovima koji su dokumentacijom o nabavi definirani kao održavanje, rekonstrukcija ili građenje šumskih cesta. Radovi na „ostalim cestama“ u smislu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, prema tumačenju naručitelja, se prvenstveno odnose na radove u šumi i šumskom zemljištu, pa kako se sporna referenca žalitelja ne odnosi na navedene radove, ista nije prihvaćena kao dokaz traženog iskustva.

Vezano za predmetno sporno pitanje ovo tijelo najprije ukazuje da Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine broj 112/2017) na kojeg se naručitelj poziva kod navođenja razloga za odbijanje ponude žalitelja, nije dana definicija šumskih cesta, već je člankom 4. stavkom 1. propisano da se bez građevinske dozvole, a u skladu s glavnim projektom može graditi: 10. Građevina namijenjena gospodarenju šumom u skladu s posebnim propisom kao što je: a) šumska cesta u šumi ili na šumskom zemljištu širine do 5 m, izvedena na tlu bez završnog zastora (makadam ili zemljani put planiran planom gospodarenja šumom). Nadalje, Zakon o šumama također ne daje definiciju šumske ceste, već se šumska cesta u navedenom Zakonu spominje jedino u članku 47. stavku 2. u kojem je propisano da se šumska prometna infrastruktura sastoji se od primarne (šumske ceste, protupožarne prosjeke s



elementima šumske ceste) i sekundarne (traktorski put, traktorska vlaka i žična linija) šumske prometne infrastrukture. Zakon o cestama (Narodne novine broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21; dalje u tekstu: Zakon o cestama) također ne definira šumsku cestu, već se tim Zakonom uređuje pravni status javnih cesta i nerazvrstanih cesta, način korištenja javnih cesta i nerazvrstanih cesta, razvrstavanje javnih cesta, planiranje građenja i održavanja javnih cesta, upravljanje javnim cestama, mjere za zaštitu javnih i nerazvrstanih cesta i prometa na njima, koncesije, financiranje i nadzor javnih cesta.

Dakle, zakonodavstvo Republike Hrvatske ne daje definiciju šumskih cesta kako je to uvjetovano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, niti je naručitelj dokumentacijom o nabavi definirao „šumske ceste“ za potrebe ovog postupka javne nabave. Nadalje, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, osim radova istih ili sličnih predmetu nabave, kao dokaz traženog iskustva odredio da će „u postupku pregleda i ocjene ponuda dopustiti iskustvo rada na cestama na način kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni te će ih na odgovarajući način i cijeliti“. Ocjena je ovog žalbenog tijela da tako propisan uvjet nije u dovoljnoj mjeri jasan, budući da je nejasno je li naručitelj takvom formulacijom odredio da će kao relevantan dokaz iskustva prihvatiti i reference o izvršenim radovima na svim vrstama cesta, a ne samo na šumskim cestama kako uostalom tvrdi žalitelj, pri čemu je dodatno nejasno mora li se raditi o izvršenim radovima na cestama u inozemstvu s obzirom da bi se formulacija „kako ih definira zakonodavstvo države u kojoj su radovi izvršeni“ mogla tumačiti i na taj način, što uostalom tvrdi odabrana zajednica ponuditelja. Da se radi o nejasnom uvjetu proizlazi i iz tumačenja naručitelja koji u odgovoru na žalbu navodi da je pod „ostalim cestama“ podrazumijevao radove u šumi i na šumskom zemljištu. Takvo propisivanje dokumentacije o nabavi samo po sebi dovodi do mogućnosti arbitrarnosti prilikom pregleda i ocjene ponuda i ocjene da li su zadovoljeni kriteriji za odabir gospodarskog subjekta. Stoga, u situaciji kada kriterij za odabir gospodarskog subjekta nije dovoljno jasn i precizno određen i definiran u dokumentaciji o nabavi, kao u konkretnom slučaju, a uslijed čega je podložen različitom tumačenju u fazi pregleda i ocjene ponuda, eventualne dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi se u fazi pregleda i ocjene ponuda nikako ne smiju tumačiti na štetu ponuditelja. S obzirom da navedene nejasnoće dokumentacije o nabavi nakon isteka roka za dostavu ponuda ne mogu ići na štetu ponuditeljima, ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj prilikom ocjene žaliteljeve ponude nije postupio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN kojim je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, budući da je nejasni uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi tumačio na štetu, a ne u korist žalitelja (ponuditelja).

S tim u vezi osnovano žalitelj ukazuje da naručitelj nije propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi da su ranije izvršeni radovi izvedeni temeljem licencije za radove iz područja šumarstva, lovstva i drvne industrije te da bi isti trebali biti u domeni takve licencije, a koju licenciju, odnosno činjenicu da radovi „Izgradnje obilaznice Petrijevcima“ nisu u domeni navedene licencije naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi kao jedan od razloga za neprihvatanje navedene reference žalitelja. Naime, točkom 7.15.3. dokumentacije o nabavi „Licencija (odobrenje) za radove iz područja šumarstva, lovstva i drvne industrije“ naručitelj je odredio da za potrebe izvršenja ugovora koji je predmet nabave gospodarski subjekt mora posjedovati važeću licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za fazu izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije i održavanja šumske infrastrukture te da će naručitelj nakon izvršnosti odluke o odabiru zatražiti od odabranog ponuditelja da dostavi ovdje zatražene dokumente kojima se

dokazuje ispunjavanje navedenih uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Dakle, posjedovanje navedene licencije je traženo kao poseban uvjet za izvršenje ugovora, a ne kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, pa je dovodeći u vezu navedenu licenciju i spornu referencu kod ocjene traženog uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj ponovno postupio suprotno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Također je u pravu žalitelj kada navodi da u slučaju da je naručitelj iz nekog razloga smatrao da žalitelj ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, da je sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi i članku 275. ZJN 2016 bio dužan pozvati žalitelja da zamijeni subjekt (Osijek-Koteks d.d.) na kojeg se oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Naime, člankom 275. stavkom 2. ZJN 2016 koji sadržajno odgovara točki 4.3. predmetne dokumentacije o nabavi, kako je prethodno utvrđeno, izričito je propisano da je naručitelj dužan, bez iznimke, zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako na temelju provjere prethodno utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Pod uvjetom da je naručitelj u konkretnom slučaju nesporno utvrdio da gospodarski subjekt Osijek-Koteks d.d., na kojeg se žalitelj u konkretnom postupku oslanja, ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta i to u pogledu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, morao je sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 pozvati žalitelja da zamijeni tog gospodarskog subjekta. Navedeno pravno shvaćanje potvrđeno je i u presudi Visokog upravnog suda RH poslovni broj UsII-448/19 od 12. rujna 2019. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti osnovanim naručiteljevo tumačenje da je žalitelj sam trebao zamijeniti gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja i to prilikom pojašnjavanja sporne reference, budući da kogentna norma iz članka 275. stavak 2. ZJN 2016 propisuje obvezu naručitelja zahtijevati zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio, a ne obvezu ponuditelja da sam zamijeni svog oslanjača. Naime, provjeru ispunjavaju li subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016 može izvršiti jedno naručitelj, slijedom čega je jedino naručitelj obavezan zahtijevati zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja ukoliko temeljem prethodno opisane provjere utvrdi da gospodarski subjekt (oslanjač) ne ispunjava relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta ili ako postoje osnove za njegovo isključenje. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ne postoje osnove za isključenje propisane točkom 3.1. dokumentacije o nabavi. Citirajući točku 3.2. dokumentacije o nabavi "Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje", žalitelj obrazlaže da iz navedenih odredbi proizlazi da bi izvadak iz kaznene evidencije bio prihvatljiv kao dokaz odsutnosti osnova za isključenje kad bi obuhvaćao sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 i točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi -a, a ukoliko isti to ne sadrži, isti može biti zamijenjen Izjavom pod prisegom ili ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin. S tim u vezi navodi da iz dokumenata koji su u prilogu Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj samo temeljem izvadaka iz kaznenih evidencija utvrdio odsustvo razloga za isključenje, međutim s

obzirom da isti ne sadrže sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 i točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, da je odabrana zajednica ponuditelja bila dužna dostaviti i izjavu ovjerenu pred javnim bilježnikom koja će sadržavati sve predmetne okolnosti, a posebno detaljno pobrojana kaznena djela, a sve kako je propisano točkom 3.1. dokumentacije o nabavi. Ovakvo postupanje naručitelja stoga smatra protivnim točki 3.1. dokumentacije o nabavi članku 265. stavak 2. ZJN 2016.

Predmetni navod žalitelja naručitelj u potpunosti odbacuje. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a sukladno članku 265. ZJN 2016, zatražio dohvat iz registra dana 7. travnja 2022. godine putem EOJN RH te je pribavio Izvještaj s podacima iz sudskog/obrtnog registra, potvrde o nepostojanju duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava te uvjerenje iz kaznene evidencije za sve gospodarske subjekte članove odabrane zajednice ponuditelja i osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskih subjekata članova zajednice ponuditelja. Ističe da su traženi podaci dohvaćeni, provjereni te odgovaraju zahtjevima iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi.

U pogledu ispunjavanja uvjeta vezanih uz postojanje osnove za isključenje, odabrana zajednica ponuditelja navodi kako dostavljena ponuda udovoljava svim zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te upućuje na priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrže uvjerenja o nekažnjavanju za sve gospodarske subjekte članove odabrane zajednice ponuditelja i osobe ovlaštene za zastupanje.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, uvidom u točku 3.1. dokumentacije o nabavi „Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta (čl. 251. st.1. i 2. ZJN 2016“, podtočka 3.1.1. „Nekažnjivost“, utvrđeno je da je naručitelj sukladno članku 251. stavku 1. ZJN 2016 propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka, odnosno ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Za potrebe utvrđivanja okolnosti navedenih pod točkom 3.1.1. ove dokumentacije o nabavi, naručitelj je odredio da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

Također je utvrđeno da je naručitelj točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisao da u ovom postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente (osim ako već posjeduje te dokumente) i to: 1. za gospodarski subjekt i sve osobe iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. ove dokumentacije o nabavi. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz poglavlja 3.3. podtočke 1., 2. ove dokumentacije ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 i

podtočke 3.1.1. i 3.1.2. ove dokumentacije, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Člankom 265. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona. Stavkom 2. navedenog članka je propisano da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj kroz modul "Dohvat iz registara RH" pribavio Izvještaje s podacima iz sudskog registra iz kojih proizlazi da oba člana odabrane zajednice ponuditelja (Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. i Sanac d.o.o.) imaju poslovni nastan (sjedište) u Republici Hrvatskoj, a žalitelj ne tvrdi niti dokazuje, da osobe ovlaštene za zastupanje članova odabrane zajednice ponuditelja koje su navedene u Sudskom registru nisu državljani Republike Hrvatske. Također je utvrđeno da je naručitelj kroz navedeni modul za oba člana odabrane zajednice ponuditelja kao i za sve osobe ovlaštene za njihovo zastupanje, pribavio izvratke iz kaznene evidencije (Uvjerjenja iz kaznene evidencije) Ministarstva pravosuđa RH kao ažurirane popratne dokumente za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 (točka 3.1.1. dokumentacije o nabavi), u kojima je navedeno da članovi odabrane zajednice ponuditelja te osobe ovlaštene za zastupanje članova odabrane zajednice ponuditelja, nisu osuđivani.

Opisanim postupanjem je naručitelj, a suprotno stajalištu žalitelja, postupio sukladno članku 265. stavku 2. ZJN 2016 budući da je kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatio izvratke iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa RH kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona (točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi). Nije u pravu žalitelj da navedeni izvaci iz kaznenih evidencija ne sadrže sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 i točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi i da je stoga odabrana zajednica ponuditelja bila dužna dostaviti i izjavu ovjerenu pred javnim bilježnikom koja će sadržavati sve predmetne okolnosti, a posebno detaljno pobrojana kaznena djela. Sukladno prethodno citiranom članku 265. stavku 2. ZJN 2016 (točka 3.2. dokumentacije o nabavi), samo ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Predmetna odredba se odnosi na gospodarske subjekte koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i fizičke osobe koje nisu

državljeni Republike Hrvatske, slijedom čega se predmetna odredba u konkretnom slučaju ne primjenjuje. Stoga je navedeni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. 1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je u ESPD obrascu člana odabrane zajednice odabranog ponuditelja Sanac d.o.o. pod točkom C. 1A) Tehnička i stručna sposobnost navedeno 1. „Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije" i 2. „Održavanje šumskih odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika" dok je u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. navedeno 1. „Sanacija klizišta na cestama u Republici Hrvatskoj na području Krapinsko-zagorske županije, klizišta „Vrh Vinagorski" na nerazvrstanoj cesti na području grada Pregrade" te 2. „izgradnja oborinske odvodnje uz ŽC 2158 Donja Pačetina". Žalitelj navodi da iz Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uopće nije vidljivo koje radove od prethodnih radova je naručitelj cijenio i prihvatio kao zadovoljavajuće iskustvo odabranog ponuditelja i iz kojeg razloga, iako su svi ti radovi i ugovori navedeni pod točkom 13. Zapisnika „Analitičkom prikazu traženih kriterija“, tako da se u tom dijelu Odluka o odabiru uopće ne može ispitati. Pri tom napominje da u Odluci o odabiru niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije naveo da neke od referenci Odabranog ponuditelja ne prihvaća, pa se može zaključiti da je naručitelj prihvatio sve navedene reference Odabranog ponuditelja. Smatra da je navedeno naručitelj bio dužan obrazložiti posebno iz razloga što je točkom 4.2. 1. dokumentacije o nabavi propisano da će se prihvatiti najmanje 1, a najviše 2 rada, pa iz toga proizlazi da je naručitelj prihvatio i više od 2 rada. Osim toga navodi da naručitelj nije obrazložio iz kojeg razloga nije pozvao Odabranog ponuditelja da pojasni radove navedene u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. s obzirom da je jasno da se radi o radovima na drugim, a ne šumskim cestama. Naime, ističe da je naručitelj pozvao žalitelja i druge ponuditelje da pojasne radove koje su izvodili na cestama koje nisu šumske ceste, ali odabranog ponuditelja naručitelj nije pozvao da navedeno pojasni slijedom čega je takvo postupanje naručitelja protivno članku 4. ZJN-a, ali i ostalim odredbama ZJN 2016 budući da je protivno načelu jednakog tretmana i diskriminatorno u odnosu na žalitelja i ostale ponuditelja, a u korist Odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregled i ocjena ponuda tekao sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, točka 4.2.1., kojom je propisano da se traži dokaz da je ponuditelj „uredno izveo najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave". Pojašnjava da nije pozvao člana odabrane zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. na pojašnjenje dostavljenih referenci tog člana (1. „Sanacija klizišta na cestama u Republici Hrvatskoj na području Krapinsko-zagorske županije, klizišta „Vrh Vinagorski" na nerazvrstanoj cesti na području grada Pregrade" te 2. „izgradnja oborinske odvodnje uz ŽC 2158 Donja Pačetina"), budući da je član zajednice ponuditelja Sanac d.o.o. dostavom svojih referentnih radova (1. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije u iznosu 2.008.893,76 HRK u razdoblju od 19.10.2017.-08.05.2018., primatelj: Hrvatska poljoprivredno šumarska savjetodavna služba, i 2. Održavanje šumskih, odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika u iznosu 2.248.340,00 HRK u razdoblju od 27.08.2018.-21.03.2019., primatelj: Ministarstvo poljoprivrede) zadovoljio uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga naručitelj u potpunosti odbacuje navod žalitelja da je postupanje naručitelja u

ovom dijelu protivno članku 4. ZJN-a 2016, ali i ostalih odredbi ZJN-a 2016, te protivno načelu jednakog tretmana i diskriminatorno u odnosu na žalitelja i ostale ponuditelje.

Odabrana zajednica ponuditelja se nije posebno očitovala na predmetni žalbeni navod.

U žalbenom je postupku ovo državno tijelo, provjerom sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj u točki 13. Zapisnika "Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokaza (ESPD, dokazi)" utvrdio da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila uredno ispunjene ESPD obrasce za svakog člana zajednice za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točaka 4.2.1. dokumentacije o nabavi, pa je tako utvrdio da su u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja "Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. pod točkom 1A) navedeni sljedeći radovi definiranog tipa u referentnom razdoblju: 1. Sanacija klizišta na cestama u Republici Hrvatskoj na području Krapinsko-zagorske županije, klizište „Vrh Vinagorski“ na nerazvrstanoj cesti na području grada Pregrade, u iznosu: 1.384.554,00 HRK u razdoblju od 04.04.2016.-30.06.2017., primatelj: HRVATSKE CESTE d.o.o., Vončinina 3, 10000 Zagreb te 2. Izgradnja oborinske odvodnje uz ŽC 2158 Donja Pačetina, dionica 1, stac.2+925 km do stac. 4+205 km2, u iznosu: 1.477.896,46 HRK, u razdoblju od 12.03.-29.06.2018., primatelj: Općina Sveti Križ Začretje, Trg hrvatske kraljice Jelene 1, 49223 Sveti Križ Začretje". Također je utvrdio da su u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja "SANAC d.o.o." pod točkom 1A) navedeni sljedeći radovi definiranog tipa u referentnom razdoblju: 1. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije u iznosu 2.008.893,76 HRK bez PDV-a u razdoblju od 19.10.2017.-08.05.2018., primatelj: Hrvatska poljoprivredno šumarska savjetodavna služba te 2. Održavanje šumskih, odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika u iznosu 2.248.340,00 bez PDV-a HRK u razdoblju od 27.08.2018.-21.03.2019., primatelj: Ministarstvo poljoprivrede. Nastavno na navedeno utvrđenje, naručitelj je u istoj točki Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda samo konstatirao da su ispunjeni traženi kriteriji za odabir ponuditelja te da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja valjana, međutim naručitelj nije naveo na osnovu kojih referenci odabrane zajednice ponuditelja je ocijenio udovoljavanje postavljenim uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Članak 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, 75/2020) u točkama 13. i 22. određuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Kako je prethodno utvrđeno, osim konstatacije da su ispunjeni traženi kriteriji za odabir ponuditelja te da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja valjana, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo na temelju kojih referenci, od četiri ponuđene, je ocijenio da odabrana ponuda udovoljava uvjetima propisnima točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.), uredno izveo najmanje 1 (jedan), a najviše 2 (dva) rada istih ili sličnih predmetu nabave. Obaveza je naručitelja da jasno i nedvojbeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navede na osnovi kojih je to dokaza ocijenio da ponuda udovoljava postavljenim uvjetima, odnosno zbog odsustva ili manjkavosti kojih dokaza ponuda ne udovoljava postavljenim uvjetima i pri tome jasno mora navesti koji dokazi su mu poslužili kako bi ocijenio da je određen uvjet zadovoljen. Naručitelj je obavezan postupiti na navedeni način kako bi dokumentirao utemeljenost vlastitog postupanja i donošenja odluka prilikom pregleda i ocjene ponuda, ali i kako bi dao mogućnost jasnog i objektivnog uvida zainteresiranim stranama da razmotre i ocjene

valjanost donesene odluke, odnosno kako bi svim zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio učinkovitu pravnu zaštitu protiv eventualnih nezakonitosti u pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj nije postupio sukladno citiranim odredbama Pravilnika, već je tek u žalbenom postupku, u odgovoru na žalbu naveo na kojim referencama je utemeljio ocjenu da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Upravo s obzirom na okolnost da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno razvidno koje reference odabrane zajednice ponuditelja i iz kojih razloga je naručitelj uzeo u obzir prilikom ocjenjivanja postojanja ponuditeljeve sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi, posebice kada je kao u ovom postupku dostavljen veći broj referenci (četiri) u odnosu na određeni uvjet iz dokumentacije o nabavi (maksimalno dvije), osnovan je prigovor žalitelja da se zbog navedenog propusta naručitelja Odluka o odabiru ne može valjano ispitati.

S obzirom da iz predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo na temelju kojih od ukupno četiri ponuđene reference je naručitelj utvrdio da odabrana zajednica ponuditelja udovoljava uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, za sada se ne može otkloniti ni prigovor žalitelja o nejednakom tretmanu i diskriminatornom postupanju naručitelja u odnosu na žalitelja i ostale ponuditelje, a u korist odabrane zajednice ponuditelja. Na navedenu povredu načela iz članka 4. ZJN 2016 žalitelj ukazuje navodeći da naručitelj nije obrazložio iz kojeg razloga nije pozvao odabranog ponuditelja da pojasni radove navedene u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. koji se odnose na radove na drugim, a ne na šumskim cestama, dok je s druge strane pozvao žalitelja i druge ponuditelje da pojasne radove koje su izvodili na cestama koje nisu šumske ceste. Naručitelj tek u odgovoru na žalbu obrazlaže da je prihvatio samo dvije reference člana zajednice odabranog ponuditelja Sanac d.o.o., međutim, kako je prethodno utvrđeno zbog navedenog propusta naručitelja Odluka o odabiru se ne može valjano ispitati. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi također osporava prihvaćanje referenci odabranog ponuditelja koje su navedene u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Sanac d.o.o. navodeći da se radi o izvođenju radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama, dok je u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da se pod sličnim radovima podrazumijevaju radovi koji sadrže izvanredno održavanje, rekonstrukciju ili građenje šumskih cesta kako ih definira zakonodavstvo RH. Žalitelj obrazlaže da iz naziva radova kojima odabrana zajednica ponuditelja dokazuje svoje iskustvo proizlazi da se radi samo o održavanju, ali ne i da se radi o izvanrednom održavanju pa se postavlja pitanje, ako je naručitelj prihvatio navedeno iskustvo odabranog ponuditelja, temeljem čega je utvrdio da se radi upravo o izvanrednom održavanju kako je to naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi. Pri tom žalitelj ukazuje da važeći propisi o cestama reguliraju različite vrste održavanja pa ako je naručitelj propisao da ponuditelj mora imati iskustva u izvanrednom održavanju šumskih cesta, a nije prihvatio referencu žalitelja vezano za radove na cestama, tada naručitelj nije mogao prihvatiti niti iskustvo odabrane zajednice ponuditelja u održavanju šumskih cesta bez obrazloženja o kakvom se održavanju radi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da navedeni žalbeni navod u potpunosti odbacuje. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila reference za sljedeće radove: "Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije" te „Održavanje šumskih odnosno protupožarnih prometnicama u šumama šumoposjednika". Ističe da se navedene reference koje se odnose na održavanje kod odabrane zajednice ponuditelja ne mogu izdvojiti od izraza izvanredno održavanje iz razloga što je održavanje na šumskim

prometnicama cjeloviti naziv za sva održavanja na šumskim prometnicama, a koja mogu biti izvanredna, periodička ili sezonska. Tako da izraz u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nikako ne može biti isključiv, zaključno navodi naručitelj.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju navodi da navedeni žalbeni navod nije relevantan iz razloga što pojam održavanje šumskih cesta podrazumijeva i izvanredno održavanje šumskih cesta, sve u skladu s člankom 68. Pravilnika o uređivanju šuma.

Provjerom sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog osporavanja u odnosu na predmetno sporne reference koje su navedene u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Sanac d.o.o. i to: 1. „Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije u iznosu 2.008.893,76 HRK bez PDV-a u razdoblju od 19.10.2017.-08.05.2018., primatelj: Hrvatska poljoprivredno šumarska savjetodavna služba“ te 2. „Održavanje šumskih, odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika u iznosu 2.248.340,00 bez PDV-a HRK u razdoblju od 27.08.2018.-21.03.2019., primatelj: Ministarstvo poljoprivrede“, ovo tijelo je utvrdilo, kako je prethodno već navedeno, da osim što je naručitelj u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda samo naveo reference koje su oba člana odabrane zajednice ponuditelja navela u svojim ESPD obrascima te je kratko konstatirao da su ispunjeni traženi kriteriji za odabir ponuditelja i da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja valjana, naručitelj nije naveo na osnovu kojih referenci odabrane zajednice ponuditelja je ocijenio udovoljavanje postavljenim uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj nije postupio sukladno prethodno citiranim odredbama ZJN 2016 i članka 28. Pravilnika, već tek u žalbenom postupku, u odgovoru na žalbu, navodi da je upravo na predmetno spornim referencama člana odabrane zajednice ponuditelja Sanac d.o.o. utemeljio svoju ocjenu da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi pri čemu tek u odgovoru na žalbu obrazlaže zašto smatra da sporne reference, iako se prema nazivu odnose na održavanje šumskih cesta, udovoljavaju propisanim uvjetima kojima je traženo izvanredno održavanje šumskih cesta.

Kako je već prethodno navedeno, obaveza je naručitelja da jasno i nedvojbeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navede na osnovi kojih dokaza i okolnosti je ocijenio da ponuda udovoljava postavljenim uvjetima i pri tome jasno mora navesti koji dokazi su mu poslužili kako bi ocijenio da je određen uvjet zadovoljen, a to posebice i stoga kako bi svim zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio učinkovitu pravnu zaštitu protiv eventualnih nezakonitosti u postupku pregleda i ocjene ponuda. S obzirom da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno na temelju kojih referenci je naručitelj utvrdio da odabrana zajednica ponuditelja udovoljava uvjetu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, prigovor žalitelja glede valjanosti predmetno spornih referenci gospodarskog subjekta Sanac d.o.o., ne može se otkloniti. S obzirom da naručitelj nije proveo valjani postupak pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja, ovo žalbeno tijelo se neće upuštati u ocjenu spornih referenci, već je to obveza naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj prihvatio potvrde druge ugovorne strane iako iste nisu bile sastavljene sukladno zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi čime je postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Obrazlažući navedeni navod, žalitelj navodi da potvrda koju je odabrana zajednica ponuditelja u pogledu radova održavanja prometnica u šumama posjednika na području Like i Dalmacije dostavila ne sadrži sve što je propisano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, da u navedenoj potvrdi nije jasno navedeno o kojoj se vrsti radova radi



i kolika je vrijednost tih radova bez PDV-a već je naveden iznos s PDV-om. Ukazuje da je naručitelj dopisom od 29. ožujka 2022. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje radi li se o iznosu sa ili bez PDV-a, međutim, takvo postupanje naručitelja i prihvaćanje pojašnjenja nije sukladno ZJN 2016 jer je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi točno propisano što mora sadržavati potvrda druge ugovorne strane tako da se vrijednost radova jedino mogla dokazivati potvrdom druge ugovorne strane. Vezano za istu potvrdu, žalitelj navodi da u predmetnoj potvrdi nije navedeno razdoblje izvršenja radova već se navodi da je zadnja okončana situacija potpisana i ovjerena 8. svibnja 2018., međutim da iz navedenog nije jasno jesu li radovi zaista i izvršavani u razdoblju od 2017.-2021. kako je to naručitelj propisao dokumentacije o nabavi -om. Isto tako, da iz potvrde za radove „Održavanje šumskih odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika" također nije vidljiv period izvođenja radova niti vrsta radova.

Naručitelj izričito odbacuje navode Žalitelja da potvrde druge ugovorne strane nisu bile sastavljene sukladno zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da potvrda izdana od strane Hrvatske poljoprivredno-šumarske savjetodavne službe kojom se potvrđuje uredno izvršenje radova održavanja prometnica u šumama posjednika na području Like i Dalmacije, sadrži sve traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi -a navodeći sadržaj iste. Ukazuje da je odabrana zajednica ponuditelja 30. ožujka 2022. dostavila pojašnjenje iste koje je prihvaćeno i uzeto u obzir kod ocijene navedene potvrde druge ugovorne strane. Vezano za navod žalitelja da iz potvrde druge ugovorne strane za radove „Održavanje šumskih odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika" nije vidljiv period radova niti vrsta radova, naručitelj ističe da je referentni ugovor iz 2018. godine, a kako stoji u Potvrdi Ministarstva poljoprivrede, te je u pojašnjenju dostavljenom 30. ožujka 2022. navedeno kako je razdoblje radova 27.08.2018.-21.03.2019. što je prihvaćeno i uzeto u obzir kod ocijene Potvrde druge ugovorne strane. Vrsta radova je održavanje šumskih odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika, što je jasno i nedvojbeno navedeno u Potvrdi druge ugovorne strane.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na predmetni žalbeni navod u bitnome navodi kao i naručitelj u odgovoru na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u relevantnom dijelu za predmetni žalbeni navod, naručitelj propisao sljedeće: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ispunjen ESPD kao sastavni dio ponude i to Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1A) za ugovore o javnim radovima definiranog tipa te ako je primjenjivo točka 10) podugovor. naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz (osim ako već posjeduje te dokumente) i to: 1. Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2017.-2021.). 2. Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Svaka potvrda treba sadržavati: - naziv tvrtke i adresa investitora, - naziv tvrtke i adresa izvođača, - predmet radova – vrsta radova, - vrijednost izvršenih radova bez PDV-a, - razdoblje izvršenja radova, te navod da su radovi završeni, - puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) investitora“.

Iz dokumentacije predmetnog postupka je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 29. ožujka 2022. zatražio od odabrane zajednice ponuditelja pojašnjenje ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja Sanac d.o.o. na način da dostavi dopis ili novi ESPD obrazac iz kojeg će biti jasno vidljivo radi li se o iznosu, koji je u popisu radova naveden kao vrijednost radova/referenci, sa ili bez PDV-a. Postupajući po navedenom zahtjevu

odabrana zajednica ponuditelja je dostavila traženo pojašnjenje 30. ožujka 2022. u kojem je navela sljedeće: "U dostavljenom ESPD obrascu člana zajednice Sanac d.o.o., Dugoselska ulica ID, 10372 Rugvica, OIB: 99410889025, DIO IV.: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, A: Tehnička i stručna sposobnost, IA) ZA UGOVORE O JAVNIM RADOVIM DEGINIRANOG TIPa navedeni su sljedeći radove definiranog tipa u referentnom razdoblju: „1. Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije u iznosu 2.008.893, 76 HRK u razdoblju od 19.10.2017.-08.05.2018., primatelj: Hrvatska poljoprivredno šumarska savjetodavna služba 2. Održavanje šumskih, odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika u iznosu 2.248.340,00 HRK u razdoblju od 27.08.2018.-21.03.2019., primatelj: Ministarstvo poljoprivrede“. Svi navedeni iznosi su bez uračunatog PDVa.“

Iz dokumentacije predmetnog postupka je također utvrđeno da je naručitelj dopisom od 7. travnja 2022. zatražio ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja, između ostalog, i potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova sa naznakom da svaka potvrda treba sadržavati propisano u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Odabrana zajednica ponuditelja je u roku udovoljila traženome dostavivši tražene potvrde druge ugovorne strane. Iz dostavljene potvrde Hrvatske poljoprivredno-šumarske savjetodavne službe je jasno vidljivo sljedeće: naziv tvrtke i adresa investitora: Hrvatske poljoprivredno-šumarske savjetodavne služba, naziv tvrtke i adresa izvođača: SANAC d.o.o., Dugoselska 10, 10372 Rugvica, predmet radova - vrsta radova: Izvođenje radova na održavanju protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika na području Like i Dalmacije, vrijednost izvršenih radova: 2.511.117,20 kuna s PDV-om, razdoblje izvršenja radova: ugovor potpisan 19.listopada 2017 ., a okončana situacija izdana 8.svibnja 2018. te navod da su radovi završeni, puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) investitora: Zdravko Tušek, dipl.ing.agr., potpis sadržan.

Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti prigovor žalitelja da prihvaćanje navedenog pojašnjenja od strane naručitelja nije sukladno ZJN 2016 jer da se vrijednost radova jedino mogla dokazivati potvrdom druge ugovorne strane. Naime, točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi je propisano da potvrda druge ugovorne strane treba sadržavati vrijednost izvršenih radova bez PDV-a. Iako je predmetno sporna potvrda Hrvatske poljoprivredno-šumarske savjetodavne službe sadržavala vrijednost radova s PDV-om (2.511.117,20 kuna s PDV-om), naručitelj je kroz postupak pojašnjavanja, koji je proveden sukladno članku 293. ZJN 2016, utvrdio da se vrijednost referentnih radova navedena u ESPD obrascu člana Sanac d.o.o. (2.008.893, 76 kuna) odnosi na vrijednost izvršenih radova bez PDV-a. Zbog navedenog razloga nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru da je u potvrdi druge ugovorne strane navedena vrijednost izvršenih radova s PDV-om.

Nadalje, neosnovano žalitelj tvrdi da u predmetnoj potvrdi druge ugovorne strane nije navedeno razdoblje izvršenja radova, odnosno da iz iste nije jasno jesu li radovi zaista i izvršavani u razdoblju od 2017.-2021. kako je to naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Kako je prethodno utvrđeno, iz dostavljene potvrde Hrvatske poljoprivredno-šumarske savjetodavne službe je jasno vidljivo razdoblje izvršenja radova budući da je u istoj navedeno da je ugovor potpisan 19.listopada 2017., da je okončana situacija (koja se izdaje po završetku svih ugovorenih radova) izdana 8.svibnja 2018. te je u istoj izričito potvrđeno da su radovi završeni. S obzirom na navedeno, iz sporne potvrde druge ugovorene strane se može nedvojbeno utvrditi da su radovi izvršeni u referentnom razdoblju od 2017.-2021. kako je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi .

Isto tako je neosnovan navod žalitelja da iz potvrde za radove „Održavanje šumskih odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika" također nije vidljiv period izvođenja radova niti vrsta radova. U dostavljenoj potvrdi od 9. lipnja 2020. Ministarstvo poljoprivrede je kao druga ugovorna strana potvrdilo da je član odabrane zajednice ponuditelja Sanac d.o.o. kao izvođač radova na održavanju šumskih odnosno protupožarnih prometnica uredno ispunio ugovorene obveze za radove „Održavanje šumskih, odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika“ prema ugovorima navedenima u navedenoj potvrdi među kojima je i ugovor od 27. kolovoza 2018. u iznosu 2.248.340,00 kuna, koji ugovor odgovara referenci iz ESPD obrasca tog člana zajednice „2. Održavanje šumskih, odnosno protupožarnih prometnica u šumama šumoposjednika u iznosu 2.248.340,00 HRK u razdoblju od 27.08.2018.-21.03.2019., primatelj: Ministarstvo poljoprivrede“.

Slijedom svega navedenog, neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 prihvativši naprijed navedene potvrde druge ugovorne strane.

Nadalje žalitelj navodi da iz Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno kojeg tehničkog stručnjaka (Ivana Banovića, mag.ing.aedif. navedenog u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. ili Gorana Štroka, građevinski inženjer, navedenog u ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Sanac d.o.o.) je naručitelj ocijenio kao prihvatljivim i iz kojeg razloga, a odabrana zajednica ponuditelja je dostavila traženu izjavu samo za jednog stručnjaka - Gorana Štroka slijedom čega se Odluka o odabiru u navedenom dijelu ne može ispitati. Žalitelj navodi da je prethodno opisanim postupanjem naručitelj povrijedio načelo transparentnosti propisano člankom 4. ZJN-a pa se ne može provjeriti je li ponuda odabranog ponuditelja valjana. S tim u vezi žalitelj dodatno ističe da s obzirom da je naručitelj sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi -a konzumirao članak 263. ZJN 2016 te je pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nije bio ovlašten prihvatiti dostavu samo nekih popratnih dokumenata već je odabrana zajednica ponuditelja bila dužna dostaviti sve dokaze kojima dokazuje navode iz ESPD obrasca kako bi naručitelj mogao ocijeniti istinitost tih navoda. U suprotnom, sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja te na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pozvati sljedećeg ponuditelja čija ponuda je ekonomski prihvatljiva ponuda. S tim u vezi žalitelj također navodi da je dokumentacije o nabavi -om propisano da iz navedene Izjave gospodarskog subjekta s popisom tehničkih stručnjaka treba biti razvidno da će za izvođenje radova koji su predmet ove nabave predloženi stručnjaci biti na raspolaganju ponuditelju za sve vrijeme trajanja ugovora, a što iz Izjave člana zajednice Odabranog ponuditelja Vodoprivreda - Zagorje d.o.o. nije vidljivo.

Naručitelj ističe kako su navodi nominiranih stručnjaka navedeni u dostavljenim ESPD obrascima odabranog ponuditelja, a sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, zadovoljili tražene kriterije. Ističe da ju u fazi traženja ažuriranih popratnih dokumenata, a sukladno članku 263. ZJN 2016 te točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi -a, dana 7. travnja 2022. zatražio od Odabranog ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dokaze u obliku Izjave gospodarskog subjekta s popisom osoba koja minimalno sadrži ime i prezime predložene osobe i naznaku pozicije na koju se predlaže. Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila traženo 8. travnja 2022., a što je naručitelj prihvatio, ocijenio i o svemu sastavio Zapisnik koji je sa pripadajućom dokumentacijom javno objavljen. naručitelj se ne slaže s navodom Žalitelja da je povrijedio načelo transparentnosti propisano člankom 4. ZJN 2016 navodeći da naručitelj ne može uvjetovati ponuditelju kojeg od nominiranih stručnjaka će koristiti

obzirom da oba nominirana stručnjaka svojim kvalifikacijama zadovoljavaju uvjete iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi . Nadalje, naručitelj se ne slaže s navodom žalitelja da iz Izjave gospodarskog subjekta s popisom osoba - tehničkih stručnjaka nije razvidno da će za izvođenje radova koji su predmet ove nabave predloženi stručnjaci biti na raspolaganju ponuditelju za vrijeme trajanja ugovora, te ga u potpunosti odbacuje. Pri tom ukazuje da je u Izjavi o angažiranom inženjeru gradilišta koju je odabrana zajednica ponuditelja dostavila navedeno: „U predmetnom postupku na realizaciji ugovora bit će angažiran kao voditelj radova: Goran Štrok, inž. građ.“

U pogledu navoda žalitelja kako nije dostavljena dokumentacija sukladno članku 263. ZJN 2016, odabrana zajednica ponuditelja ističe kako se u konkretnom slučaju radi o javnoj nabavi male vrijednosti, a sukladno predmetnom članku javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. S obzirom da je u konkretnome naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi koje dokumente traži te je iste odabrana zajednica ponuditelja i dostavila, a naručitelj verificirao kao prihvatljive, ima se smatrati kako su svi dokumenti sukladno članku 263. ZJN 2016 dostavljeni.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da, prema pravu države državljanstva/poslovnog nastana, ima na raspolaganju sljedeće stručnjake: - Minimalno 1 (jednog) inženjera gradilišta - osobu s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti: građevinarstva. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. Dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6) i ako je primjenjivo točka 10) gdje je potrebno navesti minimalno ime i prezime stručnjaka te njegov strukovni naziv. Sukladno članku 263. ZJN 2016 naručitelj može u ovom postupku javne nabave male vrijednosti prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s ovom točkom Dokumentacije o nabavi, osim ako već ne posjeduje te dokumente. U tu će svrhu kao dovoljan dokaz naručitelj prihvatiti sljedeće: - Izjava gospodarskog subjekta s popisom osoba koja minimalno sadrži ime i prezime predložene osobe i naznaku pozicije na koju se predlaže. Također iz Izjave treba biti razvidno da će za izvođenje radova koji su predmet ove nabave predloženi stručnjaci biti na raspolaganju ponuditelju za sve vrijeme trajanja ugovora. Gospodarski subjekt koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave i s kojim naručitelj zaključi Ugovor o izvođenju radova, obvezan je za realizaciju Ugovora o izvođenju radova, angažirati navedenog stručnjaka. Gospodarski subjekt može u realizaciji Ugovora o izvođenju radova, angažirati i veći broj stručnjaka. U slučaju spriječenosti stručnjaka da sudjeluje u realizaciji ugovora, gospodarski subjekt može nakon što ishodi suglasnost naručitelja, angažirati drugog stručnjaka koji mora udovoljavati uvjetima iz ove točke Dokumentacije o nabavi. Izvođač neće angažirati zamjensku osobu prije odobrenja naručitelja. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, tehnička i stručna sposobnost može se dokazati kumulativno.

Iz ESPD obrasca člana zajednice Odabranog ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, proizlazi da je isti naveo za tehničkog stručnjaka ovlaštenog voditelja građenja Ivana Banovića, mag.ing.aedif. Iz ESPD obrasca člana zajednice Odabranog ponuditelja SANAC d.o.o., Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2)

Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, proizlazi da je isti naveo za tehničkog stručnjaka Gorana Štroka, građevinski inženjer.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 13. "Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokaza (ESPD, dokazi)" je razvidno da je naručitelj analizirao dostavljene ESPD obrasce oba člana odabrane zajednice ponuditelja za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, te je ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava traženim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Iz točke 24. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi“ je razvidno da je naručitelj sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 dana 7. travnja 2022. od odabrane zajednice ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi Izjavu gospodarskog subjekta s popisom osoba koja minimalno sadrži ime i prezime predložene osobe i naznaku pozicije na koju se predlaže. Nadalje je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u zadanom roku, 8. travnja 2022., dostavila Izjavu o angažiranom inženjeru gradilišta gospodarskog subjekta Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. u kojoj navedeni član odabrane zajednice ponuditelja izjavljuje da će u predmetnom postupku na realizaciji ugovora biti angažiran Goran Štok, inž.građ., u svojstvu voditelja radova; navedene su obrazovne kvalifikacije tog stručnjaka kao i da je navedeni stručnjak zaposlen kod tog člana odabrane zajednice ponuditelja na poslovima šefa gradilišta. Naručitelj je zaključno u Zapisniku utvrdio da je ponuditelj tražene podatke dostavio u zadanom roku dana 8. travnja 2022. putem EOJN RH, te da su isti provjereni i prihvaćeni.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Polazeći od citirane točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojom je traženo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju „Minimalno 1 (jednog) inženjera gradilišta - osobu s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti: građevinarstva“ pri čemu je propisano da se u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, tehnička i stručna sposobnost iz navedene točke dokumentacije o nabavi može dokazati kumulativno, te uzimajući u obzir da je odabrana zajednica ponuditelja postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 dostavila traženu Izjavu gospodarskog subjekta u kojoj član odabrane zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. izjavljuje da će u predmetnom postupku na realizaciji ugovora biti angažiran Goran Štok, inž.građ., u svojstvu voditelja radova (koji stručnjak je naveden i u njegovom ESPD obrascu) te je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prihvatio navedenu Izjavu i ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava traženim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, ne može se prihvatiti prigovor žalitelja da nije jasno kojeg tehničkog stručnjaka je naručitelj ocijenio kao prihvatljivim i iz kojeg razloga budući da je iz utvrđenog činjeničnog stanja očigledno da je prihvatio stručnjaka Gorana Štroka, inž.građ. iz razloga što isti udovoljava traženim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi osnovano naručitelj navodi da ne može uvjetovati ponuditelju kojeg od nominiranih stručnjaka će koristiti obzirom da oba nominirana stručnjaka svojim kvalifikacijama zadovoljavaju uvjete iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ponuda odabranog

ponuditelja je u vezi s ispunjavanjem navedenog kriterija pravilno ocjenjena valjanom, te u opisanom postupanju naručitelja nema elemenata koji bi ukazivali na povredu načela transparentnosti propisanog člankom 4. ZJN 2016. Pri tom se ističe da za razliku od prethodno spornih četiri referenci odabranog ponuditelja glede kojih se, uslijed navedenih propusta u postupku pregleda i ocjene ponuda nije moglo nedvojbeno utvrditi udovoljavaju li sve ili samo neke od njih traženim uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u konkretnom slučaju oba stručnjaka navedena u ESPD obrascu članova odabrane zajednice ponuditelja udovoljavaju traženim uvjetima iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Vezano za navedenu Izjavu gospodarskog subjekta dostavljenu kao ažurirani popratni dokument, neosnovano žalitelj smatra da naručitelj nije bio ovlašten prihvatiti dostavu samo nekih popratnih dokumenata, već da je odabrana zajednica ponuditelja bila dužna dostaviti sve dokaze kojima dokazuje navode iz ESPD obrasca kako bi naručitelj mogao ocijeniti istinitost tih navoda. Kako je već prethodno utvrđeno, naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi kao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti tražio da gospodarski subjekt ima na raspolaganju „Minimalno 1 (jednog) inženjera gradilišta“, te je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi kao ažurirani popratni dokument propisao Izjavu gospodarskog subjekta s popisom osoba koja minimalno sadrži ime i prezime predložene osobe i naznaku pozicije na koju se predlaže. Slijedom navedenog, odabrana zajednica ponuditelja nije bila u obvezi dostaviti kao ažurirane popratne dokumente navedene Izjave za oba stručnjaka navedena u ESPD obrascima članova odabrane zajednice ponuditelja, jer takav uvjet nije postavljen točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi a. Prihativši dostavljenu Izjavu člana odabrane zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. o angažiranju Gorana Štroka, inž.građ., naručitelj je postupio u skladu s člankom 263. stavku 1. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da iz Izjave člana zajednice odabranog ponuditelja Vodoprivreda - Zagorje d.o.o. nije vidljivo da će predložen stručnjak biti na raspolaganju ponuditelju za sve vrijeme trajanja ugovora, utvrđeno je, a kako je prethodno navedeno, da je u dostavljenoj Izjavi o angažiranju inženjera gradilišta navedeni član odabrane zajednice ponuditelja, za svog zaposlenika Gorana Štroka naveo: „U predmetnom postupku na realizaciji ugovora bit će angažiran kao voditelj radova: Goran Štok, inž.građ.“ Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi je propisano: „Također iz Izjave treba biti razvidno da će za izvođenje radova koji su predmet ove nabave predloženi stručnjaci biti na raspolaganju ponuditelju za sve vrijeme trajanja ugovora“. Dakle, iz dostavljene Izjave jasno proizlazi da će nominirani stručnjak Goran Štok, zaposlenik člana odabrane zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., biti na raspolaganju odabranom ponuditelju za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da je Izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove dao član zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., a ne odabrana zajednica ponuditelja odnosno zajednica ponuditelja što je suprotno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj ukazuje da je smisao predmetne izjave preuzimanje obveze nuđenja jamstva u određenom trajanju tako da nije jasno iz kojih razloga je naručitelj prihvatio izjavu o jamstvu člana zajednice odabranog ponuditelja, kada je ponudu podnijela zajednica ponuditelja. Ukazujući da je sukladno članku 280. ZJN 2016 ponuda izjava volje ponuditelja da će izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da ponuda obvezuje ponuditelja, naručitelj zaključuje da davanje jamstva od strane člana odabrane zajednice ponuditelja, a ne od strane zajednice ponuditelja kao odabranog ponuditelja, ne predstavlja izjavu volje da upravo odabrana zajednica daje

jamstvo izvođenja radova u trajanju od 60 mjeseci. Pri tom žalitelj ističe da je navedeno važno iz razloga što je trajanje roka jamstva kriterij za odabir ponude, pa ako je takva volja odabrane zajednice ponuditelja upitna ili ne postoji, navedeno značajno utječe na odabir ponude. Osim toga, navodi dalje žalitelj, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja ne proizlazi da je član zajednice Sanac d.o.o. ovlastio drugog člana zajednice Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. na davanje takvih izjava, ali čak i da ga je ovlastio, predmetna izjava je trebala biti dana u ime zajednice ponuditelja, što ovdje nije slučaj. Žalitelj stoga zaključuje da je slijedom navedenog vidljivo da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije sastavljena sukladno dokumentacije o nabavi slijedom čega ista nije valjana te ju je naručitelj bio dužan odbiti.

Naručitelj priznaje da je prema priloženom obrascu Izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove dao član zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., a ne odabrana zajednica ponuditelja. Unatoč tome naručitelj pozivajući se na točku 7.1. dokumentacije o nabavi odbija tvrdnju žalitelja da ponuda nije dostavljena sukladno dokumentacije o nabavi te da slijedom toga ista nije valjana.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju ističe kako je Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. u ponudbenom listu označena kao voditelj zajednice te ovlaštenu član za komunikaciju s naručiteljem. Također, da sukladno točki 7.1. dokumentacije o nabavi, odgovornost gospodarskog subjekta iz zajednice gospodarskih subjekata je solidarna, iz čega proizlazi da svi članovi zajednice odgovaraju za jamstveni rok. Konačno navodi da dokumentacijom o nabavi nije određeno da izjavu o jamstvenom roku moraju potpisati svi članovi zajednice.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.6. dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir ponude“ propisao da će između prihvatljivih ponuda sposobnih ponuditelja odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju sljedećih kriterija: cijena i trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka, a čiji je relativni značaj prikazan u tablici u nastavku navedene točke. U okviru necjenovnog kriterija B. Ponudeni jamstveni rok (maksimum 20 bodova) naručitelj je propisao da se podatak o jamstvenom roku dostavlja u obliku izjave ponuditelja (Prilog 1.), te se prilaže kao sastavni dio ponude (upload-a prilikom predaje ponude). Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca.

Nadalje, točkom 7.1. dokumentacije o nabavi "Odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekata" naručitelj je propisao da je zajednica gospodarskih subjekata udruženje više gospodarskih subjekata koje je pravodobno dostavilo zajedničku ponudu bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. naručitelj ne zahtijeva da zajednica gospodarskih subjekata ima određeni pravni oblik u trenutku dostave ponude ili zahtijeva za sudjelovanje, ali može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora, npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično. Navedenim pravnim aktom se trebaju riješiti međusobni odnosi članova zajednice gospodarskih subjekata vezani uz izvršavanje ugovora o javnoj nabavi, primjerice – dostava jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, dijelovi ugovora koje će izvršavati svaki član zajednice gospodarskih subjekata, obveze svakog člana zajednice gospodarskih subjekata u ispunjenju ugovora o javnoj nabavi, obavještanje naručitelja o promjenama vezanim uz potpisnike ugovora o javnoj nabavi, način odvijanja komunikacije (koji član zajednice na koji e-mail, fax i slično), način sklapanja ugovora i potpisnik ugovora, izdavanje jamstava na temelju ugovora, komunikacija vezana uz izvršavanje ugovora, izdavanje računa, plaćanje računa, potpisivanje primopredajnog zapisnika i ostala bitna pitanja. Ponudbeni list zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke iz članka 7. stavak 2. točka 2. Pravilnika o

dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave za svakog člana zajednice uz obveznu naznaku člana koji je voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj neposredno plaća svakom članu zajednice za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je on izvršio, ako zajednica gospodarskih subjekata ne odredi drugačije. Odgovornost gospodarskog subjekta iz zajednice gospodarskih subjekata je solidarna, sukladno odredbama članka 276. ZJN 2016 i ove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljena Izjava o jamstvenom roku za izvedene radove, a koju Izjavu je potpisao Tomislav Majerović, mag.ing.aedif., kao osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., člana odabrane zajednice ponuditelja.

Uvidom u uvez ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. označen kao član zajednice ponuditelja koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem.

Nadalje, uvidom u ESPD obrazac dostavljen od strane člana odabrane zajednice ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., utvrđeno je da je navedeni član označen kao vodeći član zajednice ponuditelja.

Prema odredbi članka 280. stavak 1. ZJN 2016, ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Citiranom točkom 7.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da ne zahtijeva da zajednica gospodarskih subjekata ima određeni pravni oblik u trenutku dostave ponude ili zahtijeva za sudjelovanje, ali može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora, npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično kao i da se navedenim pravnim aktom trebaju riješiti međusobni odnosi članova zajednice gospodarskih subjekata vezani uz izvršavanje ugovora o javnoj nabavi, primjerice – dostava jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Na kraju navedene točke naručitelj je također odredio da je odgovornost gospodarskog subjekta iz zajednice gospodarskih subjekata solidarna sukladno odredbama članka 276. ZJN 2016 i ove dokumentacije o nabavi.

Polazeći od navedenih mjerodavnih odredaba dokumentacije o nabavi i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja, u osporavanom dijelu, izradila ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je uz svoju ponudu dostavila Izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove za koju naručitelj nije propisao obvezu potpisivanja od svih članova zajednice ponuditelja. S druge strane, odabrana zajednica ponuditelja je u svojoj ponudi jasno označila da je vodeći član zajednice ponuditelja i osoba ovlaštena za komunikaciju s naručiteljem, gospodarski subjekt Vodoprivreda-Zagorje d.o.o. U navedenim okolnostima, a uzimajući u obzir da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da je odgovornost gospodarskog subjekta iz zajednice gospodarskih subjekata solidarna, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije imao razloga odbiti ponudu odabrane zajednice ponuditelja kao nepravilnu. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.



U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih sudjelovanjem u žalbenom postupku i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**