



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/296

URBROJ: 354-02/12-22-9

Zagreb, 6. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Alles d.o.o., Požega, OIB: 23412849119, zastupanog po opunomoćeniku Domagoju Miličeviću, odvjetniku u Požegi, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0008625, predmet nabave: kabelski razvodni ormari, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-29/22 od 13. travnja 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0008625, predmet nabave: kabelski razvodni ormari, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Alles d.o.o., Požega, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 4. ožujka 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F5-0008625, predmet nabave: kabelski razvodni ormari. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstvo – 10 bodova i cijena - 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 2 ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 13. travnja 2022. godine donio Odluku o odabiru br. 43-M-29/22, kojom je odabrao ponudu ponuditelja RMT Grupa d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 25. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, uz istodobnu dostavu primjerka žalbe naručitelju, izjavio žalitelj Alles d.o.o., Požega. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 11. svibnja 2022. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak sastava žalbe po odvjetniku s PDV-om u iznosu od 625,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je u dijelu 4. Tehnički zahtjevi, točka 4.1. Materijali za izradu ormara Priloga C - Tehničke specifikacije za kabelaške razvodne ormare definirano: „Samostojeći ormari moraju imati riješenu prirodnu ventilaciju radi sprječavanja orošavanja unutrašnjosti ormara ugradnjom dva odzračnika na bočne strane ormara (položaj: lijeva strana dolje, desna strana - gore gledano s prednje strane) od atestiranog UV izolacijskog samogasivog materijala u zaštiti min IP44, minimalnog promjera fi 100 mm. Na tehničkim nacrtima ponuđenih ormara obavezno naznačiti položaj odzračnika.“ Žalitelj ističe da u razmještaju opreme niti na jednom preglednom nacrtu ormara u odabranoj ponudi nisu prikazani obvezni odzračnici. Funkcija odzračnika jest, nastavlja žalitelj, smanjenje vlage unutar ormara koja može dovesti do neželjenih kratkih spojeva i propadanja opreme, a tom zahtjevu i funkcionalnosti odzračnika odabrani ponuditelj nije udovoljio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da radi sprječavanja orošavanja unutrašnjosti ormara, ormari moraju imati riješenu prirodnu ventilaciju, a da se u ponuđenim ormarima odabranog ponuditelja prirodna ventilacija ostvaruje strujanjem zraka u gornjem i donjem dijelu ormara. Navodi da ovom konstrukcijom nisu potrebni dodatni odzračnici i da je ovakvo tehničko rješenje zadovoljavajuće, jer sprječava neželjene posljedice orošavanja. Navodi da je u odabranoj ponudi prikazano strujanje zraka unutar ormara s četiri strane, u gornjem i donjem dijelu ormara, koje zadovoljava postavljene uvjete strujanja zraka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2. dokumentacije o nabavi – Podaci o predmetu nabave, podtočkom 2.1. Opis predmeta nabave, propisano da su predmet nabave kabelaški razvodni ormari u skladu s

dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisana je tehnička i stručna sposobnost te je podtočkama 4.2.3. – S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti i 4.2.3.1. - Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, propisano: „Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11).“

Istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da „Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: a) Prospektnim materijalima (katalozi, brošure) proizvođača koji sadrže tehnički opis za slijedeće komponente nuđenih ormara: - osigurač-rastavne pruge - osigurač-rastavne sklopke. Ukoliko katalog proizvođača ne sadrži detaljni opis pojedine nuđene stavke, tada je uz ponudu za tu stavku potrebno priložiti odgovarajući dodatni tehnički opis; b) Jednopolnim shemama ormara, za svaki nuđeni tip ormara; c) Preglednim nacrtima ormara iz kojeg mora biti razvidna ugrađena oprema i smještaj opreme unutar ormara, za svaki nuđeni tip ormara i d) od strane ponuditelja popunjenim i ovjerenim Tablicama tehničkih podataka. Tablice se nalaze u Prilogu C Tehnička specifikacija.“

Uvidom u Prilog C predmetne dokumentacije o nabavi – Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je na stranici 5/28, pod točkom 4. – Tehnički zahtjevi, podtočkom 4.1. Materijali za izradu ormara, među ostalim, propisano: „Samostojeći ormari moraju imati riješenu prirodnu ventilaciju radi sprječavanja orošavanja unutrašnjosti ormara ugradnjom dva odzračnika na bočne strane ormara (položaj: lijeva stranadolje, desna strana-gore gledano s prednje strane) od atestiranog UV izolacijskog samogasivog materijala u zaštiti min IP44, minimalnog promjera fi 100 mm. Na tehničkim nacrtima ponuđenih ormara obavezno naznačiti položaj odzračnika.“

Uvidom u zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, upućenom odabranom ponuditelju dana 1. travnja 2022. godine, utvrđeno je da je naručitelj zatražio dostavu dokumenata propisanih podtočkom 4.2.3.1. – a), b), c) i d) dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj, postupajući po spomenutom zahtjevu naručitelja, kao ažurirani popratni dokument, dostavio je, među ostalim, dokument pod nazivom „Prikaz samostojećih ormara na nosaču i prikaz strujanja zraka“. Uvidom u dostavljeni dokument, utvrđeno je da je iz istog razvidan prikaz strujanja zraka u gornjem i donjem dijelu ormara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da na ponuđenom prikazu samostojećih ormara u odabranoj ponudi nisu predviđena dva odzračnika, naručitelj, naime, navodi da konstrukcijom prema kojoj se prirodna ventilacija ostvaruje strujanjem zraka u gornjem i donjem dijelu ormara, nisu potrebni dodatni odzračnici.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U predmetnom žalbenom postupku naručitelj nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti prihvatio dokument iz ponude odabranog ponuditelja – „Prikaz samostojećih ormara na nosaču i prikaz strujanja zraka“. Naime, nesporno je da u spomenutom prikazu nisu označeni odzračnici kao rješenje prirodne ventilacije radi sprječavanja orošavanja unutrašnjosti ormara, što nije u skladu s podtočkom 4.1. Tehničke specifikacije kojom je izričito propisano da položaj odzračnika mora biti obavezno naznačen na tehničkim nacrtima ponuđenih ormara.

Nadalje, točkom 2.4. predmetne dokumentacije o nabavi propisani su kriteriji za

ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, međutim, iz odabrane ponude nije razvidno da je ponuditelj, u odnosu na zahtjev iz podtočke 4.1. Tehničke specifikacije koji se odnosi na obaveznu ugradnju dva odzračnika, ponuđene samostojeće razvodne ormare smatrao, odnosno ponudio kao jednakovrijedne proizvode, niti je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda navedeno utvrđivao. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je na nacrtu u ponudi odabranog ponuditelja, u dokumentu pod nazivom „Samostojeći razvodni ormari“, dan prikaz samostojećeg razvodnog ormara koji je različit od ponuđenog. Naime, navodi da su ponuđeni samostojeći razvodni ormari proizvođača Elsta Mosdorfer, a da su u spomenutom prikazu prezentirani samostojeći razvodni ormari drugog proizvođača. Također, navodi, strujanje zraka na navedenom prikazu ne odgovara ormarima proizvođača Elsta Mosdorfer, koji se prikazuju u sklopu ove žalbe s odzračnikom na bočnoj strani ormara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u trenutku pregledavanja ponuda prihvatio ažurirane dokaze ne dovodeći u sumnju da se dokazi odnose na nuđene proizvode i proizvođače ormara.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su troškovnikom predmetne dokumentacije o nabavi traženi kabelski razvodni ormari od rednog broja 1. do 10. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u troškovniku pod rednim brojevima od 1. do 10. kao proizvođača ponuđenih kabelskih razvodnih ormara naveo Elektroproizvod-trgovina Zagreb – Hrvatska. Nadalje, uvidom u tablicu tehničkih podataka odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za kabelske razvodne ormare pod rednim brojevima od 1. do 3., u dijelu tablice „Općenito“ kao proizvođača naveo Elektroproizvod-trgovina Zagreb – Hrvatska, a u dijelu tablice „Kućište i podnožje“ kao proizvođač je upisan Elsta Mosdorfer. Uvidom u dokument u odabranoj ponudi „Samostojeći razvodni ormari“, u kojem se nalazi prikaz ponuđenih ormara pod rednim brojevima 1., 2. i 3. iz troškovnika i tablica tehničkih podataka, utvrđeno je da u navedenom prikazu nije naveden proizvođač.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati povredu postupka ili materijalno prava koje su istaknute u žalbi.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao svoje tvrdnje navedene u žalbi prema kojima je odabrani ponuditelj, u dokumentu pod nazivom „Samostojeći razvodni ormari“, ponudio samostojeće razvodne ormare rednog broja 1, 2 i 3 različite od onih navedenih u troškovniku i tablicama tehničkih podataka te da se u prikazu iz odabrane ponude radi o ormarima drugog proizvođača. Naime, žalitelj ne navodi niti dokazuje o kojem se drugom proizvođaču na prikazu „Samostojeći razvodni ormari“ radi, a pored navedenog, na navedenom prikazu odabrani ponuditelj nije naveo naziv proizvođača. Nadalje, žalitelj kao dokaz za svoje tvrdnje u žalbi prikazuje ormar za koji tvrdi da se radi o ormaru proizvođača Elsta Mosdorfer, navodeći da je to ormar koji je odabrani ponuditelj ponudio. Međutim, žalitelj navedenim prikazom nije dokazao da se radi o ormaru ponuđenom od strane odabranog ponuditelja, budući da na dostavljenom prikazu/slici žalitelja nije naveden naziv proizvođača, niti drugi podatci o proizvodu, da bi se iz navedenog moglo zaključiti da je riječ o ormaru iz ponude odabranog ponuditelja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da u odabranoj ponudi nisu prikazani kratkospojnici N i PE na shemi - traženo „Kratkospojnik za N i PE sabirnice“. Potom, navodi, prikazane V stezaljke sve su iste veličine, a tražene su dvije veličine 6-70 i 50-185mm² za osigurač-pruge 160 odnosno 400A. Pored toga, ističe, nepravilno su prikazane/ponuđene stezaljke na PE i N širini - traženo je samo na N sabirnici.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je pregledom dostavljene

ažurirane tablice tehničkih podataka i svih grafičkih prikaza utvrđeno da ponuditelj u prikazu jednopolnih shema i na grafičkim prikazima smještaja opreme ima ucrtane kratkospojnike N i PE sabirnica što daje do znanja da je upoznat s uvjetom da je potrebno kratko spojiti N i PE sabirnice. Vezano uz navode za V stezaljke, naručitelj navodi da je na grafičkim prikazima ucrtan dovoljan broj V stezaljki za osigurač pruge 160A, odnosno 400A. Stezaljke na PE sabirnici, prema naručitelju, nisu potrebne ali nisu razlog za odbijanje ukoliko su ucrtane. Spajanje na V stezaljke je moguće obaviti jer je kabel dovoljno savitljiv da se može spojiti N vodič. Također, navodi da je položaj i količina V stezaljki odgovarajući za spajanje kabela.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu nije se očitovao na navedene tvrdnje naručitelja, vezano uz spomenuto žalbene navode.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u odgovoru na žalbu obrazložio razloge za prihvaćanje ponude odabranog ponuditelja u odnosu na osporavane zahtjeve iz tehničke specifikacije i tablice tehničkih podataka predmetne dokumentacije o nabavi, vezano uz kratkospojnike N i PE sabirnica i tražene V stezaljke. Navedenu argumentaciju naručitelja žalitelj ničim u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu nije osporio. Stoga, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj ne nudi mogućnost spajanja kablova na osigurač-prugu 400A niti direktno na sabirnicu zbog položaja N sabirnice i kablova koji se pod kutom trebaju spojiti na N sabirnicu. Navodi da se u dijelu 4.3. Osnovna oprema ormara na stranici 11/28 Priloga C - Tehničke specifikacija, zahtijevaju otvori za prolaz kablova, na vrhu i dnu ormara, a da su na preglednom nacrtu odabranog ponuditelja za ugradbeni ormar prikazane uvodnice koje ne idu na ugradbeni ormar (ugradnja u zid).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je pregledom grafičkog prikaza u odabranoj ponudi evidentno da je ponuditelj ponudio uvodnice koje su namijenjene ormariima koji se ugrađuju u zid. Također, navodi, u dostavljenoj ažuriranoj tablici tehničkih podataka vidljivo je da su predviđeni otvori za prolaz kabela za predmetne ormare. Nadalje, navodi da je pregledom grafičkih prikaza faznih kontakta i N sabirnica utvrđeno da postoji dovoljan razmak između faznih i N sabirnica, da je razmak na prikazu dvodimenzionalan te da je stoga prikazano kao da sabirnica prelazi preko rastavne osigurač-pruge. Navodi da bi se na bokocrtu vidjelo da je razmak dovoljan za sigurno spajanje kabela, zatim da se radovi spajanja kabela u kabelskom ormaru izvode u beznaponskom stanju te da stoga nema opasnosti od kratkog spoja između faze i N sabirnice.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, među ostalim, navodi da je navedeno proizvoljna ocjena naručitelja koji ne ocjenjuje kako nešto jest, već kako bi bilo kada bi se postupilo na određeni način. Primjerice, navodi da javni naručitelj spominje ...“na bokocrtu bi se vidjelo da je razmak dovoljan za sigurno spajanje kabela“. Prema žalitelju, potpuno je nevažno što bi bilo kada bi se postupilo na određeni način, već samo je li udovoljeno uvjetima tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi, na stranici 11/28, za razvodne ormare pod podtočkama 4.3.1., 4.3.2. i 4.3.3. propisano da ormari moraju biti opremljeni, među ostalim, otvorima za prolaz kabela. Budući da je prema podtočki 4.2.3.1. c) i d) dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj trebao dostaviti pregledne nacрте ormara iz kojih mora biti razvidna ugrađena oprema i smještaj opreme unutar ormara, za svaki nuđeni tip ormara, kao i, od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka, iz navedenog slijedi da je na dostavljenim nacrtima trebalo biti vidljivo ispunjavanje propisanih, od strane žalitelja osporavanih, uvjeta i zahtjeva iz Tehničke specifikacije, stranica 11/28. Naručitelj u

odgovoru na žalbu navodi da je razmak na prikazu u odabranoj ponudi dvodimenzionalan te da bi se na bokocrtu vidjelo da je razmak dovoljan za sigurno spajanje kabela. Međutim, sukladno spomenutim uvjetima, iz preglednih nacrtu ormara morala je biti razvidna ugrađena oprema i smještaj opreme unutar ormara. Stoga naručitelj u konkretnom slučaju, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da pregledni nacrti odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz Tehničke specifikacije, propisanim na stranici 11/28 iste. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja, na preglednom nacrtu N sabirnica postavljena direktno ispod osigurač-pruge 400A, gdje se fazni kontakti preklapaju s N sabirnicom, što predstavlja direktnu opasnost i premali razmak između faze i nule - velika opasnost od kratkog spoja. Žalitelj osporava da bi kabelski razvodni ormari ponuđeni od strane odabranog ponuditelja prošli certificiranje u ovlaštenom laboratoriju, koje su zahtijevane normama dokumentacije o nabavi, i to u Prilogu C - Tehnička specifikacija, na stranicama 4/28, 9/28 te 14/28.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije nigdje u dokumentaciji o nabavi tražio da se u sklopu ponude dostave certifikati, već da je dostava dokaza kvalitete tražena prilikom dostave ormara.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je člankom 7. prijedloga Okvirnog sporazuma propisano: „Uz svaku isporuku Isporučitelj je obvezan dostaviti: a) Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN br. 80/13, 14/14, 32/19); b) Upute za montažu i održavanje ormara; c) Jednopolnu i trolpolnu shemu ormara te tehnički nacrt; d) Jamstveni list za isporučeni proizvod na rok od najmanje 24 mjeseci. Na poseban zahtjev Korisnika, Isporučitelj je također dužan dostaviti: 1. Fotodokumentaciju svih pojedinih naručenih ormara. Iz fotodokumentacije moraju biti razvidni: a) bitni detalji procesa proizvodnje (kućište, montaža bitnijih elemenata); b) bitni detalji finalnog proizvoda. Iz fotodokumentacije finalnog proizvoda mora biti razvidan prednji i bočni prikaz (gornjeg i donjeg dijela ormara), te unutrašnji prikaz ormara. U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme, te natpisna pločica. Ako se pokažu manjkavosti, odnosno da isporučeni ormari ne zadovoljavaju postavljene uvjete pri preuzimanju ili naknadno kod ugradnje i korištenju, isti će se vratiti Isporučitelju.“

Iz navedenog je razvidno da ponuditelji nisu u obvezi u ponudi dostaviti certifikate koje žalitelj u žalbi spominje, nego je citiranim člankom 7. prijedloga okvirnog sporazuma određeno koje sve dokumente je potrebno dostaviti prilikom isporuke predmeta nabave. Pored navedenog, žalbeni navod prema kojem „žalitelj osporava da bi kabelski razvodni ormari ponuđeni od strane odabranog ponuditelja prošli certificiranje u ovlaštenom laboratoriju“ žalbeno tijelo ocjenjuje paušalnim, ničim potkrijepljenim i stoga, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak sastava žalbe po odvjetniku s PDV-om u iznosu od 625,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice