



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/313
URBROJ: 354-02/12-22-9
Zagreb, 8. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Sigurnost d.o.o., Osijek, OIB: 77306500476, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije – RC Osijek, broj objave: 2022/S F21-0007617, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sigurnost d.o.o., Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sigurnost d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 24. veljače 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije – RC Osijek, broj objave: 2022/S F21-0007617. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – nadzor i kontrola rada zaštitara – 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 26. travnja 2022. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 150-04/22-02/97, URBROJ: 02-7-22-21, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Storm Security d.o.o., Kastav i Eurolex zaštita d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 6. svibnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, uz istodobnu dostavu primjerka žalbe naručitelju, izjavio žalitelj Sigurnost d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da, iako se u konkretnom slučaju kod odabrane ponude radi o zajednici gospodarskih subjekata, što su oba člana zajednice ispunila u dijelu II. A ESPD obrasca: Oblik sudjelovanja, jasno je također da se radi i o oslanjanju zajednice gospodarskih subjekata na sposobnost članova zajednice, a što članovi zajednice nisu istaknuli u dijelu II. C: Oslanjanje, niti ih je naručitelj sukladno čl. 293. ZJN 2016 pozvao da pravilno ispune svoje e-ESPD odgovore. Iz navedenog proizlazi, prema žalitelju, da odabrani ponuditelj nije postupao sukladno člancima 273.-278. ZJN 2016 i točki 7. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 2. dokumentacije o nabavi – Podaci o predmetu nabave, propisano da su predmet nabave usluge tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije – RC Osijek. Nadalje, istom točkom propisano je da su detaljan opis i predviđena količina predmeta nabave te mjesto i rok pružanja usluge sadržani u Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku.

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da će se predmet nabave izvršavati na ukupno 22 lokacije, odnosno poslovnica naručitelja.

Iz ponude odabranog ponuditelja, dokumenta Uvez ponude, razvidno je da se radi o ponudi zajednice ponuditelja, zatim da će član zajednice ponuditelja Storm Security d.o.o., Kastav, izvršavati dio predmeta nabave na ukupno 11 poslovnica naručitelja, u postotnom dijelu od 51,52%, a da će član zajednice ponuditelja Eurolex zaštita d.o.o., Zagreb, izvršavati predmet nabave na ukupno 11 poslovnica, u postotnom dijelu od 48,48%.

Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave dostavila je e-ESPD obrasce za svakog člana zajednice te je u dostavljenim e-ESPD obrascima navedeno, u dijelu pod nazivom „Oblik sudjelovanja“ da se radi o zajednici gospodarskih subjekata te da je gospodarski subjekt Storm Security d.o.o., Kastav, voditelj zajednice.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u

postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Člankom 277. istog Zakona propisano je da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovim poglavljem.

Dakle, u smislu ZJN 2016 zajednica ponuditelja je ponuditelj koji u određenom postupku javne nabave nastupa na način da u svrhu kako dokazivanja tražene sposobnosti tako i u svrhu izvršenja predmeta nabave, koristi sposobnost/resurse članova zajednice. Nadalje, članovi odabrane zajednice ponuditelja iskazali su namjeru sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave kao dio zajednice te su činjenicom predaje ponude, kao zajednički ponuditelj, ujedno i pristali da resurse kojima raspolažu i koji su potrebni da bi se ostvarila tražena sposobnost te izvršio predmet nabave, daju na raspolaganje zajednici ponuditelja. Iz okolnosti da članovi zajednice gospodarskih subjekata sudjeluju u zajedničkom podnošenju ponude, prema ocjeni ovog tijela može se smatrati da su isti upoznati sa sadržajem tako predane ponude, pa da su na taj način i suglasni sa stavljanjem na raspolaganje vlastitih resursa zajednici ponuditelja te bi drugačije tumačenje u konkretnom slučaju dovelo do pretjerane formalnosti. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da u dijelu IV. B: 5) Osiguranje za pokriće odgovornosti iz djelatnosti e-ESPD obrasca, član zajednice gospodarskih subjekata Eurolex zaštita d.o.o. u svoj ESPD odgovor upisuje samo „7.500.000,00 HRK“. Navodi da iz toga nije vidljivo radi li se o iznosu po štetnom događaju ili o agregatnom limitu, a da je u dokumentaciji o nabavi traženo i jedno i drugo. Također, navodi da naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 nije pozvao spomenutog člana zajednice da pravilno ispuni svoj ESPD odgovor.

S druge strane, a vezano isključivo za posjedovanje police osiguranja iz obavljanja djelatnosti privatne zaštite, navodi da svaki član zajednice gospodarskih subjekata mora posjedovati vlastitu policu osiguranja. Žalitelj upućuje da navedeno proizlazi iz članka 8. Zakona o privatnoj zaštiti (Narodne novine, broj 16/20): „Pravne osobe i obrtnici iz stavka 1. ovog članka dužni su se kod osiguravajućeg društva osigurati od odgovornosti u vezi s obavljanjem djelatnosti privatne zaštite“. Dakle, navodi, Zakon o privatnoj zaštiti, kao lex specialis u odnosu na ZJN 2016, izričito propisuje da pravne osobe moraju posjedovati vlastitu policu osiguranja.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj dopisom od 8. travnja 2022. godine poslao zajednici gospodarskih subjekata zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zatim da je policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske djelatnosti dostavio član zajednice Storm Security d.o.o., dok član zajednice Eurolex Zaštita d.o.o. nije dostavio svoju policu koju je nepravilno i nedorečeno naveo u svom e-ESPD odgovoru.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.2. dokumentacije o nabavi – Ekonomska i financijska sposobnost, propisano da ponuditelj mora posjedovati važeću policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske djelatnosti s najmanjim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 1.900.000,00 kuna i najmanjim agregatnim limitom od 3.800.000,00 kuna. Kao ažurirani popratni dokument, propisana je dostava važeće police osiguranja od odgovornosti. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, članovi zajednice zajednički dokazuju sposobnost iz podtočke 5.2. ovih Uputa ponuditeljima.

U konkretnom slučaju, utvrđeno je da je policu osiguranja (kao ažurirani popratni dokument) dostavio je član zajednice ponuditelja Storm Security d.o.o., kojom je potvrđen podatak naveden u ESPD-u - iznos osigurane svote: 10.000.000,00 kn i agregatni godišnji

limit: 20.000.000,00 kn. Stoga, činjenica koju žalitelj navodi u žalbi - da je član zajednice Eurolex zaštita d.o.o. u svoj ESPD odgovor upisao samo „7.500.000,00 HRK“ te da iz navedenog nije vidljivo radi li se o iznosu po štetnom događaju ili o agregatnom limitu, nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude, budući da je odabrani ponuditelj dokazom za jednog člana zajednice dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost zajednice ponuditelja.

Navedeno ne isključuje primjenu Zakona o privatnoj zaštiti, time ni članka 8. navedenog Zakona na koji žalitelj upućuje u žalbi. Naime, odabrana zajednica ponuditelja u obvezi je primjene spomenutog Zakona, prema kojem je člancima 89. i 90. predviđen upravni, odnosno inspekcijski nadzor. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je popis usluga o uredno izvršenim ugovorima dostavio član zajednice Storm Security d.o.o., dok član zajednice Eurolex Zaštita d.o.o. nije dostavio svoj popis naveden u ESPD odgovoru.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi – tehnička i stručna sposobnost, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 3.800.000,00 kuna (bez PDV-a). Ako se radi o više usluga, njihova zbirna vrijednost mora iznositi minimalno 3.800.000,00 kuna (bez PDV-a).

U konkretnom slučaju utvrđen je točnim žalbeni navod prema kojem je ažurirani popratni dokument dostavio samo jedan član zajednice ponuditelja - Storm Security d.o.o., no budući da vrijednosno udovoljava traženom uvjetu, a tehnička sposobnost se prema dokumentaciji o nabavi dokazuje zajednički, zajednica ponuditelja time je dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je dio IV. C, 2) ESPD obrasca u odabranoj ponudi - Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, ispunjen na način da član zajednice Storm Security d.o.o. u svom ESPD odgovoru izjavljuje u svoje ime i u ime člana zajednice Eurolex Zaštita d.o.o. da imaju na raspolaganju najmanje 60 zaštitara tjelesne zaštite, dok član zajednice Eurolex Zaštita d.o.o. u svom ESPD odgovoru općenito izjavljuje za sebe da ima određeni broj licenciranih zaštitara.

Naime, nastavlja žalitelj, iako se radi o zajednici gospodarskih subjekata, svaki član zajednice sam za sebe u svom ESPD odgovoru izjavljuje raspolaže li traženim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima i u kojem broju, a nikako za oba člana zajednice. Isto tako, navodi, ukoliko jedan od članova zajednice (u ovom slučaju Eurolex Zaštita d.o.o.) ne raspolaže tehničkim stručnjacima, isto mora istaknuti u svom ESPD odgovoru pa da je jasno da se u tom dijelu oslanja na drugog člana zajednice, na Storm Security d.o.o. Mora biti jasno istaknuto tko što nudi i tko se na koga/što oslanja. Također, navodi, naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 nije pozvao odabranog ponuditelja da pravilno ispuni svoje e-ESPD odgovore.

Također, žalitelj navodi da je dostavljeni popis od 63 zaštitara i zaštitarskih iskaznica istovjetan dostavljenom popisu i zaštitarskim iskaznicama dostavljenim u postupku javne nabave istog naručitelja, ali za područje Rijeke, u kojem je također odabrana ista zajednica ponuditelja (izuzevši samo 1 zaštitara koji se nalazi na popisu za područje Rijeke, a ne nalazi se na popisu za područje Osijeka).

Nuđen je istih izvršitelja usluge (u ovom slučaju zaštitara), navodi žalitelj, u više vremenski blizu objavljenim dokumentacijama o nabavi, otvara niz pitanja i nedoumica kao što su: raspolaže li odabrani gospodarski subjekt dovoljnim brojem izvršitelja za izvršenje usluga ovog postupka javne nabave, što znači da je kroz ažurirane popratne dokumente dana 13. travnja 2022. godine dostavio jedan popis i zaštitarske iskaznice, a dana 15.

travnja 2022. godine samoinicijativno neki sasvim drugi popis izvršitelja usluga, koji od navedenih popisa i zaštitarskih iskaznica je naručitelj uzeo u obzir i u konačnici, o čijem popisu se radi, obzirom da niti iz e-ESPD odgovora nije vidljivo koji gospodarski subjekt raspolaže kojim brojem izvršitelja niti oslanjaju li se na sposobnost jednog od člana zajednice.

Dodatno, žalitelj naglašava da je odabrani ponuditelj u oba postupka ponudio iste izvršitelje usluge kao i ista odobrenja za držanje oružja, što dovodi do zaključka da neće moći izvršavati usluge za postupak javne nabave za Fina Osijek, a sve obzirom na činjenicu da se usluge tjelesne zaštite za oba postupka javne nabave pružaju 12 mjeseci, i to u istom vremenskom razdoblju.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, propisano da ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje 60 zaštitara tjelesne zaštite koji će biti raspoređeni na 28 radnih mjesta po poslovnim jedinicama Fine navedenim u troškovniku i koji će zaštitarsku uslugu tjelesne zaštite osoba i imovine obavljati predviđeno 86.458 sati u razdoblju od 12 mjeseci. Kao ažurirani popratni dokument propisane su preslike iskaznica zaštitara izdanih od MUP-a za svakog pojedinog zaštitara. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, članovi zajednice zajednički dokazuju sposobnost iz podtočke 5.3.

Žalbeno tijelo upućuje na obrazloženje dano prilikom ocjene prvog žalbenog navoda, u odnosu na pristanak članova zajednice ponuditelja dati zajednici na raspolaganje resurse pojedinih članova, radi ispunjavanja traženih uvjeta sposobnosti.

Nadalje, u konkretnom slučaju, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala tehničku i stručnu sposobnost dostavom preslika zaštitarskih iskaznica za člana zajednice Storm Security d.o.o. Naime, u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Storm Security d.o.o., navedeno je: „Zajednica g.s. Storm Security d.o.o. i Eurolex Zaštita d.o.o. ima na raspolaganju najmanje 60 zaštitara tjelesne zaštite potrebnih za izvršenje predmeta nabave.“ Nakon poziva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 8. travnja 2022. godine, odabrani ponuditelj dostavio je dana 13. travnja 2022. godine i 15. travnja 2022. godine, preslike zaštitarskih iskaznica iz kojih je razvidno da ima na raspolaganju više od 60 zaštitara, čime je potvrđen navod iz ESPD obrasca prema kojem zajednica ponuditelja ima na raspolaganju minimalno 60 zaštitara tjelesne zaštite. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod prema kojem je dostavljeni popis zaštitara i zaštitarskih iskaznica u odabranoj ponudi istovjetan dostavljenom popisu i zaštitarskim iskaznicama dostavljenim u postupku javne nabave istog naručitelja, ali za područje Rijeke, žalbeno tijelo ističe da je predmet ocjene u konkretnom slučaju postupanje naručitelja u postupku nabave zaštitarskih usluga za područje Osijeka te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u tom postupku dokazao ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je Dio IV. C, 9): ESPD-a odabrane ponude - Alati, postrojenje ili tehnička oprema, ispunjen na način da član zajednice Storm Security d.o.o. u svom e-ESPD odgovoru izjavljuje u svoje ime i u ime člana zajednice Eurolex Zaštita d.o.o. da imaju na raspolaganju najmanje 28 komada kratkog vatrenog oružja te 22 spremišta za pohranu oružja, dok član zajednice Eurolex Zaštita d.o.o. izjavljuje općenito da zajednica ponuditelja ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke. Žalitelj naglašava da svaki član zajednice gospodarskih subjekata sam za sebe u svom ESPD odgovoru izjavljuje raspolaže li traženim alatima, postrojenjima ili tehničkom opremom (u ovom slučaju kratkim vatrenim oružjem i spremištima za pohranu oružja) i u kojem broju, a nikako za oba člana zajednice. S druge strane, a vezano isključivo za posjedovanje i korištenje

kratkog vatrenog oružja, žalitelj navodi da svaki član zajednice gospodarskih subjekata mora posjedovati i koristiti vlastito oružje, a nikako oružje drugog člana zajednice te da navedeno proizlazi iz članka 39. Zakona o privatnoj zaštiti, kojim je propisano da pravne osobe i obrtnici smiju koristiti samo oružje koje je u njihovom vlasništvu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je podtočkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, propisano da ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje 28 komada vatrenog oružja. Kao ažurirani popratni dokument propisane su preslike odobrenja za držanje oružja izdane od strane MUP-a za svako pojedino kratko vatreno oružje.

Nadalje, utvrđeno je da je podtočkom 5.3.4. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje 22 spremišta za pohranu oružja koje će o svom trošku postaviti u poslovnim jedinicama naručitelja. Kao ažurirani popratni dokument propisana je Izjava potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje 22 spremišta za pohranu oružja koje će o svom trošku postaviti u poslovnim jedinicama naručitelja. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, članovi zajednice zajednički dokazuju sposobnost iz podtočke 5.3.

Prema navedenom, naručitelj je jasno propisao da u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, članovi zajednice zajednički dokazuju sposobnost iz podtočke 5.3. Uputa ponuditeljima (uvjete tehničke i stručne sposobnosti).

U konkretnom slučaju, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila, kao ažurirane popratne dokumente, preslike odobrenja za ukupno 45 komada kratkog vatrenog oružja, za člana zajednice Storm Security d.o.o. te Izjavu potpisanu od strane osobe ovlaštene za zastupanje člana zajednice ponuditelja Eurolex zaštita d.o.o., da ima na raspolaganju najmanje 22 spremišta za pohranu oružja koje će o svom trošku postaviti u poslovnim jedinicama naručitelja.

Stoga, s obzirom da se iz odabrane ponude nedvojbeno može utvrditi da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala traženu sposobnost dostavom traženih odobrenja za držanje oružja za člana zajednice ponuditelja Storm Security d.o.o., Kastav, kao i Izjavu člana zajednice Eurolex zaštita d.o.o. da ima na raspolaganju najmanje 22 spremišta za pohranu oružja, žalbeno tijelo ocjenjuje da je na taj način dokazana tehnička i stručna sposobnost zajednice ponuditelja iz podtočke 5.3.3. dokumentacije o nabavi. Pritom, odabrana zajednica ponuditelja u obvezi je primjene Zakona o privatnoj zaštiti, stoga i članka 39. stavka 1. toga Zakona. Prema članku 89. stavku 1. spomenutog Zakona, upravni nadzor nad provedbom Zakona i propisa donesenih na temelju toga Zakona, provodi Ministarstvo unutarnjih poslova, a prema članku 90. stavku 1. istog Zakona, inspeksijski nadzor neposredno provode ovlaštene službene osobe Ministarstva (nadzornici i inspektori). Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, uspoređujući ovaj postupak nabave s postupkom nabave za istog naručitelja, ali za područje Rijeke, žalitelj navodi da je i u tom postupku odabrana ista zajednica gospodarskih subjekata i da su u tom postupku dostavljena ista odobrenja za držanje oružja od strane Storm Security d.o.o. (njih 38 istih koji su dostavljeni i u ovom postupku nabave). Navodi da su odobrenja za držanje oružja koja su dostavljena u oba postupka javne nabave: HS/HS-9 300701, 301263, 300696, 302066, 302067, 302068, 302069, 302070, 302071, 302072, 302073, 302074, 302075, 302076, HS/HS 11 301722, 301721, 301720, 301717, HS/HS-9 4. G2 301719, 301718, 302140, 302141, 302142, 302145, 302143, 302144, 302146, 302147, 302148, 302149, 302150, 302151, 302152, 302154, 302153, 302155, 302156 i 302157. Kako se u postupku javne nabave za područje Rijeke tražila dostava najmanje 38 odobrenja za držanje oružja, žalitelj navodi da će ta

oružja biti korištena u poslovnica Fine za područje Rijeka. Stoga, žalitelj zaključuje da Storm Security d.o.o. nema dostatan broj kratkog vatrenog oružja koje treba koristiti u ovom postupku javne nabave (prema dostavljenim odobrenjima, na raspolaganju bi ih imali samo 7, a potrebno je najmanje 28).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ukupno 45 odobrenja za držanje oružja (Storm Security d.o.o.), a da je traženo najmanje 28 komada kratkog vatrenog oružja. Stoga je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta i zahtjeva iz predmetne dokumentacije o nabavi. Predmet kontrole pred žalbenim tijelom je ponuda u ovom konkretnom postupku nabave, pri čemu je utvrđeno da je odabrani ponuditelj udovoljio traženim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice