



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/316  
URBROJ: 354-02/8-22-7  
Zagreb, 8. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Prima Vista d.o.o., Ljubešćica, OIB: 90553829442 i Dyvolve d.o.o., Zagreb, OIB: 84105269168, izjavljenoj u odnosu na odluku o poništenju za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0011510, predmet nabave: upravljanje projektom i administracija financirane iz OP Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020. unutar Projekta Implementacija e.Standarda, po grupama, naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb, OIB: 55422358623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju za grupu 1. KLASA: 406-09/21-02/35, URBROJ: 520-02-02/1-22-12 od 2. svibnja 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0011510, predmet nabave: upravljanje projektom i administracija financirane iz OP Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020. unutar Projekta Implementacija e.Standarda, po grupama, naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Prima Vista d.o.o., Ljubešćica i Dyvolve d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb, objavio je 23. ožujka 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0011510, predmet nabave: upravljanje projektom i administracija financirane iz OP Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020. unutar Projekta Implementacija e.Standarda, po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude u omjeru 30% te specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 70%.

U predmetnom postupku javne nabave u dijelu za grupu 1. naručitelj je zaprimio jednu ponuda, koju je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanom te je 2. svibnja 2022. godine donio Odluku o poništenju za grupu 1. KLASA: 406-09/21-02/35, URBROJ: 520-02-02/1-22-12.

Na predmetnu odluku o poništenju za grupu 1. urednu žalbu je 9. svibnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Prima Vista d.o.o., Ljubešćica i Dyvolve d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju za grupu 1. kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da ne ispunjava minimalan uvjet tehničke sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Također, s obzirom na to da je, po mišljenju žalitelja, riječ o otklonjivom nedostatku, kao i uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj ujedno i jedini ponuditelj u grupi 1. predmeta nabave, postojale su osnove za primjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. To iz razloga što, smatra žalitelj, primjenom navedene zakonske odredbe ne bi došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što je izričito zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. Ističe da je naručitelj nezakonito i paušalno ocijenio njegovu ponudu vezano uz ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti zajednice ponuditelja, odnosno, da je iz dostavljene ponude jasno da žalitelj ispunjava uvjete vezane uz točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naime, ukazuje da je iz dostavljenih eESPD obrazaca koje je dostavio u ponudi jasno da je dostavio dokaze o pružene minimalno 3 usluge koje su iste ili slične predmetu nabave te čija je ukupna vrijednost minimalno u visini 173.480,00 kuna bez PDV-a. Pojašnjava da usluge upravljanja projektom i usluge javne nabave za projekt "Produljenje turističke sezone i razvoj turističke destinacije kroz izgradnju hotela The Orchid Plitvice sa 4\*" su dvije zasebne usluge, usluga upravljanja projektom i usluga javne nabave (kao što je to i u opisu jasno razdvojeno), no dio su jedne reference budući da se odnose na isti projekt i jedan ugovor koji zbirno iznosi 300.500,00 kuna. Žalitelj smatra da naručitelj nije zakonito provodio pregled i ocjenu ponuda jer je brojao reference, ugovore, a ne pružene usluge kao što je bilo traženo točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Da je naručitelj primijenio ono što je bilo traženo dokumentacijom o nabavi, bilo bi mu razvidno da je žalitelj dostavio dokaz o pružene ukupno tri usluge koje opisom, vrijednošću i trajanjem zadovoljavaju tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj također ističe da naručitelj nije postupio sukladno članku 301. stavku 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti niti je postupio u skladu s odredbama članka 293. stavka 3. ZJN 2016. U prilogu žalbe dostavlja primjerak ugovora o nabavi savjetodavnih usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz dostavljenog eESPD obrasca člana zajednice Dyvolve d.o.o., Zagreb nije razvidno da se radi o dvije zasebne usluge niti da se radi o ugovoru unutar kojega su ugovorene zasebne usluge, budući da je navedena jedna stavka, projekt „Produljenje turističke sezone i razvoj turističke destinacije kroz izgradnju hotela The Orchid Plitvice sa 4\*“, koju naručitelj računa kao jednu uslugu budući se za nju navodi jedinstven iznos od 300.500,00 kuna bez PDV-a. Naručitelj ističe da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navodio razloge ne korištenja instituta pojašnjavanja temeljem članka 293. ZJN 2016, jer je zaključio da se navođenjem jedne stavke u kojoj su opisane usluge u vrijednosti od 300.500,00 kuna bez PDV-a nije mogla otkloniti činjenica da je ponuditelj dostavio jednu uslugu u navedenoj vrijednosti, a pojašnjavanje bi u tom slučaju dovelo do pregovaranja vezano uz ponuđeni predmet nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja te je utvrđeno sljedeće. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razloge i obrazloženje za odbijanje žaliteljeve ponude naveo sljedeće: „Zajednica ponuditelja u sklopu ponude za grupu 1. dostavila je eESPD, svaki član za sebe, u kojemu je u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c, navedena jedna referenca. Prima Vista navodi referencu u vrijednosti 240.000,00 kuna, a Dyvolve navodi referencu u vrijednosti 300.500,00 kuna bez PDV-a. Dostavljenim eESPD obrascima ponuditelj nije dokazao da ispunjava tražene minimalne kriterije tehničke sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi u točki 4.2.2.“.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno tri usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, čija je ukupna vrijednost minimalno u visini 173.480,00 kuna bez PDV-a za grupu 1. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente, i to popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godina koje prethode toj godini.

U eESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Prima Vista d.o.o., u svrhu dokazivanja uvjeta točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi navedeno je sljedeće: „Usluga upravljanja na projektu podizanja višegodišnjih nasada jabuka, vrijednosti 240.000,00 kuna, primatelj Sava park d.o.o., Velika Ludina. Nadalje, u eESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o., u istu svrhu navedeno je sljedeće: „Usluge upravljanja projektom i usluge javne nabave za projekt "Produljenje turističke sezone i razvoj turističke destinacije kroz izgradnju hotela The Orchid Plitvice sa 4\*", vrijednosti 300.500,00 kuna, primatelj Happy tours d.o.o., Sveta Nedelja.“.

Slijedom utvrđenih odlučnih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Spor između stranaka žalbenog postupka sastoji se u tome da li je član zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o., Zagreb za projekt "Produljenje turističke sezone i razvoj turističke destinacije kroz izgradnju hotela The Orchid Plitvice sa 4\*" uredno pružio jednu ili dvije usluge iste ili slične predmetu nabave predmetnog postupka javne nabave. Iako to nije razvidno iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, zbog čega je ujedno u pravu žalitelj da naručitelj nije postupio prema odredbama članka 301. stavka 3. ZJN 2016 i odluku o odbijanju njegove ponude valjano obrazložio, iz sadržaja naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da je ocijenio da je član zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o., Zagreb pružio jednu uslugu istu ili sličnu predmetu nabave pa da stoga nije udovoljeno uvjetu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi o minimalno tri pružene takve usluge. U prilog navodu da je član zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o., Zagreb pružio dvije usluge iste ili slične predmetu nabave, žalitelj je uz žalbu dostavio primjerak predmetnog ugovora. Iz članka 3. toga ugovora razvidno je da su ugovorne strane ugovorile pružanje sljedećih usluga: savjetodavnu uslugu upravljanja projektom te savjetodavnu uslugu provedbe javne nabave za potrebe projekta. Nadalje, iz članka 4. toga ugovora razvidno je da su ugovorne strane ugovorile jedan iznos na ime cijene usluge upravljanja projektom te drugi iznos na ime cijene usluge provedbe javne nabave. Žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pogrešno utvrdio odlučne činjenice koje se tiču pitanja ispunjavanja uvjeta točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je podacima navedenima u eESPD obrascima oba člana zajednice ponuditelja dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom svega navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Sukladno članku 430. stavku 4., u vezi sa stavkom 1. točkom 1. toga članka ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju iznosi 1.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalba kojom je traženo poništenje odluke o poništenju za grupu 1. osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. i 430. stavku 4., u vezi sa stavkom 1. točkom 1. toga članka ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 1.000,00 kuna, na

ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 4.000,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadu odbija kao neosnovan.

Žalitelja se upućuje na odredbe članka 430. stavka 9. ZJN 2016 kojima je propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**