



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/308
URBROJ: 354-9-22-11
Zagreb, 8. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Siemens d.d., Zagreb, OIB: 12673471493, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0046171, predmet nabave: dobava i montaža 20 kV postrojenja u TS 110 20 kV Lovran, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Siemens d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Siemens d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 31. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne predmet nabave: broj objave: 2020/S 0F5-0046171, predmet nabave: dobava i montaža 20 kV postrojenja u TS 110 20 kV Lovran. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 % i jamstveni rok 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je 26. travnja 2021. donio odluku o odabiru br. 43-V-46/20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ramić - trade d.o.o., Podstrana. Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji 10. svibnja 2021., izjavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb. Povodom izjavljene žalbe na navedenu odluku, Državna komisija je 15. lipnja 2021. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/437, URBROJ: 354-01/21-11, kojim je predmetna odluka poništena. U nastavku predmetnog postupka, naručitelj je 8. studenoga 2021. donio odluku o odabiru br. 43-V-46/20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Siemens d.d., Zagreb. Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji 22. studenoga 2021., izjavio žalitelj Ramić - trade d.o.o., Podstrana. Povodom izjavljene

žalbe na navedenu odluku, Državna komisija je 30. prosinca 2021. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1043, URBROJ: 354-01/21-13, kojim je predmetna odluka poništena.

U nastavku predmetnog postupka, naručitelj je 25. travnja 2022. donio odluku o odabiru br. 43-V-46/20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ramić - trade d.o.o., Podstrana.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba 5. svibnja 2022. izjavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj Ramić - trade d.o.o., Podstrana u svom očitovanju u bitnom predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. ožujka 2021., odluke o odabiru od 26. travnja 2021., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 5. listopada 2021., odluke o odabiru od 8. studenoga 2021., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. ožujka 2022., odluke o odabiru od 25. travnja 2022., ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da u trenutku donošenja odluke o odabiru ponuda odabranog ponuditelja više nije bila važeća. Ističe da je odabrani ponuditelj na poziv javnog naručitelja dostavio dopis od 3. veljače 2022. kojim produžuje rok valjanosti ponude i pripadajućeg jamstva za ozbiljnost ponude do 31. ožujka 2022., čime su ponuda odabranog ponuditelja i jamstvo za ozbiljnost ponude prestali važiti 1. travnja 2022., a odluka o odabiru je donesena 26.04.2022., što je 26 dana nakon što su ponuda odabranog ponuditelja i jamstvo za ozbiljnost ponude prestali biti važeći. Iako je javni naručitelj u ovom slučaju postupio u skladu s odredbom članka 216. stavka 2. ZJN 2016, navodi da je propustio to učiniti opet nakon što su ponuda i jamstvo za ozbiljnost ponude prestali važiti protekom 31. ožujka 2022. te je radi navedenog propusta odluka o odabiru protivna odredbama ZJN 2016 i dokumentaciji o nadmetanju (dalje: DoN).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/1043, URBROJ: 354-01/21-13 od 30. prosinca 2021. dopisom od 3. veljače 2022. zatražio od odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude i jamstva te je isti dopisom od 3. veljače 2022. produljio rok svoje ponude i jamstva (novčani polog) do 31. ožujka 2022. Dalje, ističe da je 18. ožujka 2022. nakon provedenog pregleda i ocjena ponuda zaključio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je potpisan od strane ovlaštenih predstavnika naručitelja 21. ožujka 2022., što se može provjeriti poveznicom na dnu zapisnika, slijedom čega je ponuda odabranog ponuditelja u trenutku završetka pregleda i ocjene ponude bila valjana kao i jamstvo za ozbiljnost ponude. Kako je rok valjanosti ponude i jamstva odabranog ponuditelja isticao 31. ožujka 2022. navodi da je dopisom od 24. ožujka 2022. ponovno zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva od odabranog ponuditelja koji je

istu produljio do 7. travnja 2022. Navodi da je dopisom od 31. ožujka 2022. ponovno zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva sukladno članku 216. stavak 2 ZJN te točkama 7.7 i 9.1. DoN, te je odabrani ponuditelj dopisom od 5. travnja 2022. produljio rok svoje ponude i jamstva do 7. svibnja 2022. Kao dokaz dostavlja "Zahtjev za produljenje valjanosti ponude i jamstva" od 24. i 31. ožujka 2022. te dopis "Produljenje ponude i jamstva - Ramić-Trade d.o.o". od 31. ožujka 2022. i 5. travnja 2022. Smatra da je ponuda odabranog ponuditelja u trenutku donošenja osporavane odluke o odabiru bila valjana, što više ista je bila valjana i u trenutku izjavljivanja žalbe žalitelja (5. svibanj 2022.).

Ocjenujući osnovanost ovog žalbenog navoda, izvršenim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 18. ožujka 2022. utvrđeno je da je naručitelj u istom u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo: "Naručitelj je, nakon Rješenja DKOM-a, zatražio potvrdu o produljenju roka valjanosti ponude br. 04/2021 od 04.02.2021. godine, a sukladno članku 216. stavku 2. i članku 280. stavku 9. Zakona o javnoj nabavi, te točkama 7.7. dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je u predviđenom roku dostavio potvrdu o produljenju valjanosti svoje ponude". Naručitelj je u dijelu zapisnika, Popis priloga, naveo: Zahtjev za produljenje valjanosti ponude i jamstva od 03.02.2022., Dopis-produljenje ponude i jamstva - Ramić Trade d.o.o. Predmetni zapisnik od 18. ožujka 2022. i odluka o odabiru od 25. travnja 2022. naručitelj je u EOJN RH objavio dana 26. travnja 2022., te je uz zapisnik objavio zahtjev za produljenje valjanosti ponude i jamstva od 3. veljače 2022. i dopis produljenje ponude i jamstva - Ramić Trade d.o.o. od 3. veljače 2022., a kojim je odabrani ponuditelj produljio rok svoje ponude i jamstva (novčani polog) do 31. ožujka 2022.

Članak 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20) propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Tijekom žalbenog postupka ovo je tijelo izvršilo uvid u EOJN RH, modul "Pojašnjenja", pa je utvrđeno da je u predmetnom postupku naručitelj dopisom od 24. ožujka 2022. pozvao odabranog ponuditelja da u roku od 5 dana od dana slanja zahtjeva putem EOJN RH dostavi potvrdu o produljenju roka valjanosti ponude br. 04/21 od 4. veljače 2021., koja ističe 31. ožujka 2022. godine i jamstva za ozbiljnost ponude u skladu s produljenim rokom valjanosti svoje ponude. Odabrani ponuditelj je putem EOJN RH naručitelju dana 29. ožujka 2022. dostavio dopis kojim potvrđuje da produžuje rok valjanosti svoje ponude br. 04/2021 i pripadajućeg jamstva za ozbiljnost ponude (novčani polog) u gore navedenom predmetu nabave za period od dodatnih tjedan dana, odnosno do 7. travnja 2022. godine. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 1. travnja 2022. pozvao odabranog ponuditelja da u roku od 5 dana od dana slanja zahtjeva putem EOJN RH dostavi potvrdu o produljenju roka valjanosti svoje ponude br. 04/21 od 4. veljače 2021., koja ističe 7. travnja 2022. godine, minimalno za 30 dana i jamstva za ozbiljnost ponude u skladu s produljenim rokom svoje ponude, a sukladno članku 28. stavak 9. ZJN 2016 te točkama 7.7. i 9.1. DoN. Odabrani ponuditelj je naručitelju putem EOJN RH dana 5. travnja 2022. dostavio dopis kojim potvrđuje da produžuje rok valjanosti svoje ponude br. 04/2021 i pripadajućeg jamstva za ozbiljnost ponude (novčani polog) u gore navedenom predmetu nabave za period od dodatnih 30 dana, odnosno do 7. svibnja 2022. godine.

Ovo tijelo je s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja ocijenilo da iako je

naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda trebao navesti zahtjev za produljenje valjanosti ponude i jamstva od 24. ožujka 2022. i 1. travnja 2022 te dopis odabranog ponuditelja kojim produljuje rok valjanosti ponude i jamstva od 29. ožujka 2022. i 5. travnja 2022., propust naručitelja da osporavane dokumente, a koji se nalaze u EOJN RH, modulu "Pojašnjenja", navede kao popis priloga uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Naime, okolnosti konkretnog slučaja bile su takve da je ovo tijelo izvršilo uvid u EOJN RH, modul "Pojašnjenja" te utvrdilo da je naručitelj u predmetnom postupku dana 3. veljače 2022., 24. ožujka 2022. i 1. travnja 2022. pozvao odabranog ponuditelja na produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, a što je odabrani ponuditelj i učinio dopisima od 3. veljače 2022., 29. ožujka 2022. i 5. travnja 2022., čime je utvrđeno da je naručitelj zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu naručitelja i produžio valjanost svoje ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, slijedom čega su ponuda odabranog ponuditelja i jamstvo za ozbiljnost ponude u vrijeme donošenja odluke o odabiru bili važeći.

Dalje, žalitelj navodi da su u ponudi odabranog ponuditelja nuđeni neodgovarajući vaakumski prekidači. Naime, navodi da je javni naručitelj dopisom od 15. veljače 2022. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje u kojem, između ostalog, navodi: „U dostavljenom katalogu „Katalog VD4_24_hr.pdf“ na stranici 40 navodi se da se nuđene izvlačive izvedbe prekidača proizvode za PowerCube module, koji su ABB-ovi proizvodi za modularno ugrađivanje izvlačivih prekidača u druga postrojenja, sa kompletnim sklopom koji dolazi s izvlačivim prekidačima (kontaktne ruke, pomična kolica, vodilice, razni pomoćni kontakti, pregrade...). Molimo pojašnjenje/dokaz da se nuđeni izvlačivi prekidač i ugrađuje u nuđeno postrojenje u kompletu sa PowerCube modulom, kako je navedeno u katalogu, budući iz dostavljenih dokumenata/nacrta postrojenja to nije razvidno.“, a odabrani ponuditelj je u odgovoru od 21. veljače 2022. naveo: „Nuđeni prekidači serije VD4 proizvođača ABB ugrađuju se u SN blokove brojnih renomiranih proizvođača, a tako i u ovdje nuđeni SN blok tip RELF proizvođača ZPUE. Proizvođač ZPUE osigurava svoje vlastite module u koje se ugrađuju ponuđeni prekidači, a koji, skupa sa svom ostalom nužnom opremom, čine jedan kompletan tvorničko dogotovljen sklopni blok, odnosno jednu funkcionalnu cjelinu.“ Smatra da citiranim odgovorom odabrani ponuditelj nije postupio prema zahtjevu javnog naručitelja, odnosno nije dostavio pojašnjenje niti dokaz da se nuđeni izvlačivi prekidač ugrađuje u nuđeno postrojenje u kompletu sa PowerCube modulom, kako je navedeno u katalogu proizvođača prekidača ABB, već je iznio informacije koje su u izravnoj suprotnosti s informacijama koje je iznio ranije u postupku, zbog čega je javni naručitelj morao dodatno posumnjati u istinitost dostavljenih dokaza i pojašnjenja. Smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjima doveo javnog naručitelja u zabludu. Ističe da je odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju od 1. ožujka 2021. naveo: “Kod dostavljenog kataloga za vakuumske prekidače proizvođača ABB radi se o jednom (zajedničkom) katalogu koji sadrži podatke za obje dostupne verzije prekidača – fiksnu izvedbu i izvlačivu izvedbu. Stranica 16 kataloga prikazuje fiksnu izvedbu prekidača, te ovo nije izvedba koju mi nudimo za potrebe ovog postupka nabave. U dostavljenoj „Tablici s bitnim zahtjevima“ jasno smo naveli da nudimo izvlačivu izvedbu prekidača. Ovo nedvojbeno proizlazi iz podataka koje smo upisali za stavke pod red. br. 2 u poglavljima D i E predmetne tablice gdje je, u stupcu „Nuđeno“, upisano „DA“ kao odgovor na tehnički zahtjev „Izvedba izvlačiva“. Izvlačiva izvedba prekidača koju nudimo u predmetnom postupku nabave vidljiva je na stranici 43 dostavljenog kataloga gdje se, u dijelu „VD4 izvlačivi prekidač (24 kV)“, nalazi prekidač narudžbene oznake

VD4/P 24.12.25 p210 koji se odnosi na prekidač iz poglavlja D u „Tablici s bitnim zahtjevima“ (izvlačivi prekidač 24 kV, 1250 A, 25 kA), odnosno prekidač narudžbene oznake VD4/P 24.06.25 p210 koji se odnosi na prekidač iz poglavlja E u „Tablici s bitnim zahtjevima“ (izvlačivi prekidač 24 kV, 630 A, 25 kA).“ Žalitelj navodi da je u katalogu proizvođača nuđenih vakuumskih prekidača ABB kojeg je odabrani ponuditelj dostavio 16. veljače 2021. navedeno da se izvlačivi prekidači mogu ugrađivati jedino i isključivo u UniGear ZS1, ZS8.2 i UniSec postrojenja te u PowerCube i Powerbloc ormare. Stoga smatra da je javni naručitelj propustio na odgovarajući način ocijeniti sve činjenice i okolnosti čime je postupio protivno članku 291. stavku 1. točki 4. ZJN 2016 obzirom je odabrani ponuditelj najprije u pojašnjenju od 1. ožujka 2021. naveo da nudi izvlačivu izvedbu prekidača proizvođača ABB, za koje je u pripadajućem katalogu jasno navedeno u kakva postrojenja mogu biti ugrađeni, da bi u zadnjem pojašnjenju od 21. veljače 2022. naveo da nudi prekidače serije VD4 proizvođača ABB koji se ugrađuju u SN blokove brojnih renomiranih proizvođača, a tako i u SN sklopni blok tipa RELF proizvođača ZPUE, kojeg odabrani ponuditelj nudi u predmetnom postupku. Smatra da je odabrani ponuditelj de facto promijenio sadržaj svoje ponude jer iz pojašnjenja ponude od 1. ožujka 2021. i 21. veljače 2022. proizlazi da odabrani ponuditelj nudi izvlačive prekidače koji mogu biti ugrađeni jedino i isključivo u UniGear ZS1, ZS8.2 i UniSec postrojenja te u PowerCube i Powerbloc ormare proizvođača ABB, a ne u ponuđeni SN sklopni blok tipa RELF, proizvođača ZPUE te dostavljenim dokumentima i pojašnjenjima nije dokazao uvjete tehničke i stručne sposobnosti obzirom na ponuđene proizvode, već je dostavljenim kataloškim materijalima i pojašnjenjima dokazao da proizvodi koje nudi ne ispunjavaju određene tehničke karakteristike koje su tražene u Tablicama tehničkih karakteristika i u suprotnosti su s podacima koje proizvođač prekidača ABB navodi u svojim katalogima. Navodi da su nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja takvi da se ne mogu otkloniti dodatnim pojašnjenjima i novim dokazima, već isključivo promjenom sadržaja ponude, što je protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016, prema kojem se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati. Kako ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa zahtjevima DoN navodi da je ista nepravilna, te treba biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dopisom od 15. veljače 2022. tražio pojašnjenje stranice 40 kataloga na kojoj se navodi da se izvlačivi prekidači koriste u ABB-ovim postrojenjima te PowerCube i Powerbloc ormarima, te da u tom dijelu kataloga, kao niti u ostalim dijelovima kataloga nigdje ne piše da se izvlačivi prekidači ugrađuju jedino i isključivo u ta postrojenja, kako to žalitelj navodi u žalbi. Obzirom se radi o katalogu za srednje naponske vakumske prekidače VD4 proizvođača ABB, navodi da je razumljivo da proizvođač u svojem katalogu koji je propagandni materijal proizvođača, opisuje primjenu svojeg proizvoda na svojim proizvodima. Ističe kako je odabrani ponuditelj u odgovoru od 21. veljače 2022. potvrdio da će se nuđeni izvlačivi prekidači ugraditi u nuđeno postrojenje, ali u modulu koji proizvodi proizvođač SN bloka, ZPUE, a ne u modulu proizvođača ABB. Budući da u Tehničkoj specifikaciji DoN naručitelj nigdje nije specificirao tehničke karakteristike modula za ugradnju izvlačivog prekidača navodi da nije u mogućnosti nakon otvaranja ponuda uvjetovati ugradnju modula istog proizvođača kao i ponuđenog prekidača. Ističe da je zahtjev za pojašnjenje od 15. veljače 2022. vezano uz modul za ugradnju izvlačivog prekidača uputio odabranom ponuditelju kako bi nejasnoću razjasnio još u fazi pregleda i ocjene ponuda. Da odabrani ponuditelj stvarno nudi izvlačive prekidače navodi da je utvrđeno u prethodnom postupku pregleda i ocjena ponuda, a vidljivo je, osim iz dostavljenih Tablica s bitnim zahtjevima i prethodnih pojašnjenja i iz dostavljenih nacrti „Tlocrt, izgled i presjek SN bloka 630 A.pdf“ i „Tlocrt, izgled i presjek SN bloka 1250 A.pdf“ koje je odabrani ponuditelj dostavio prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, gdje

je vidljivo da se radi o izvlačivom prekidaču na kolicima. Ističe da su u prilogu spomenuti nacrti sa označenim dijelovima koji su specifični za izvlačive prekidače, a to su kotači na kolicima te kontaktne ruke prekidača, te je razlika između izvlačivog i fiksnog prekidača vidljiva i iz dostavljenog kataloga „Katalog VD4 24_hr.pdf” gdje su na stranicama 74 i 84 prikazani nacrti prekidača. Smatra da žalitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj nakon otvaranja izmijenio svoju ponudu na način da umjesto izvlačivog prekidača kojeg nudi u osnovnoj ponudi sada nudi fiksni prekidač jer svoj navod temelji na krivom, slobodnom tumačenju kataloga proizvođača ABB iako se u istom nigdje ne navodi da se izvlačivi prekidači jedino i isključivo ugrađuju u postrojenja i ormare proizvođača ABB.

Pri ocjeni ovih žalbenih navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodno rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/1043, URBROJ: 354-01/21-13 od 30. prosinca 2021. (dalje: rješenje od 30. prosinca 2021.), doneseno u žalbenom postupku u kojem je žalitelj (tada Ramić-trade d.o.o.) osporavao zakonitost odluke o odabiru, kojom je odabrana ponuda (tada Siemens d.o.o., Zagreb), odnosno u kojem je navodio (između ostalog) da njegova ponuda ispunjava tehnički zahtjev iz dokumentacije o nabavi (dalje: DoN). Ispitujući osnovanost takvog navoda ovo tijelo je u rješenju od 30. prosinca 2021. navelo sljedeće: “Uvidom u DoN, dio Tehnička specifikacija, 5. Tablice s bitnim zahtjevima pod D. za Tropolni vakuumski prekidač u trafo poljima i sekcijskom polju, u stupcu Naziv stavke u točki 1. Tip/proizvođač, utvrđeno je da je naručitelj propisao: VK-24-24-12/Končar AP ili jednakovrijedan...”, te “...naručitelj je u DoN, Tehnička specifikacija, 5. Tablice s bitnim zahtjevima pod E. za Tropolni vakuumski prekidač u vodnim poljima i poljima KT, u stupcu Naziv stavke u točki 1. Tip/proizvođač propisao: VK-24-25-8/Končar AP ili jednakovrijedan...”. Zatim, u rješenju od 30. prosinca 2021. navedeno je: “Žalitelj je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik za dobavu i montažu 20 kV postrojenja u TS 110/20 kV Lovran, te je naveo da nudi tip postrojenja RELF 24 kV, 1250 A, 25 kA/3, proizvođača ZPUE.”. Dalje, u rješenju od 30. prosinca 2021. navedeno je: “Iz dokumentacije predmetnog postupka nabave slijedi da je tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda naručitelj od žalitelja dopisom od 8. i 16. veljače 2021. zatražio pojašnjenje/dopunu ponude na način da dostavi dokaze jednakovrijednosti ukoliko nudi jednakovrijedno postrojenje odnosno opremu. Žalitelj je naručitelju dostavio ispunjene i potpisane Tablice s bitnim zahtjevima te je u dijelu D. Tropolni vakuumski prekidač u trafo poljima i sekcijskom polju, za traženo u točki 1. Tip/proizvođač VK-24-24-12/Končar AP ili jednakovrijedan naveo da nudi VD/4 ABB...”, te “Nadalje, dostavio je ispunjene i potpisane Tablice s bitnim zahtjevima te je u dijelu E. Tropolni vakuumski prekidač u vodnim poljima, za traženo u točki 1. Tip/proizvođač, VK-24-24-12/Končar AP ili jednakovrijedan, naveo da nudi VD/4. U nastavku je također dostavio i dokument pod nazivom “Katalog VD4_24_hr” proizvođača ABB te svoje očitovanje u kojem navodi: „Kod dostavljenog kataloga za vakuumske prekidače proizvođača ABB radi se o jednom (zajedničkom) katalogu koji sadrži podatke za obje dostupne verzije prekidača - fiksnu izvedbu i izvlačivu izvedbu. Stranica 16 kataloga prikazuje fiksnu izvedbu prekidača, te ovo nije izvedba koju mi nudimo za potrebe ovog postupka nabave. U dostavljenoj "Tablici s bitnim zahtjevima" jasno smo naveli da nudimo izvlačivu izvedbu prekidača. Ovo nedvojbeno proizlazi iz podataka koje smo upisali za stavke pod red. br. 2 u poglavljima D i E predmetne tablice gdje je, u stupcu "Nuđeno", upisano "DA" kao odgovor na tehnički zahtjev "Izvedba izvlačiva". Izvlačiva izvedba prekidača koju nudimo u predmetnom postupku nabave vidljiva je na stranici 43 dostavljenog kataloga gdje se, u dijelu "VD4 izvlačivi prekidači (24 kV)", nalazi prekidač narudžbene oznake VD4/P 24.12.25 p210 koji se odnosi na prekidač iz poglavlja D u "Tablici s bitnim zahtjevima" (izvlačivi prekidač 24kV, 1250 A, 25 kA), odnosno prekidač narudžbene oznake VD4/P

24.06.25 p210 koji se odnosi na prekidač iz poglavlja E u "Tablici s bitnim zahtjevima" (izvlačivi prekidač 24 kV, 630 A, 25 kA).“.

Uvidom u DoN, dio Tehnička specifikacija, 5. Tablice s bitnim zahtjevima pod D. za Tropolni vakuumski prekidač u trafo poljima i sekcijском polju i E Tropolni vakuumski prekidač u vodnim poljima i poljima KT, u stupcu Naziv stavke u točki 2. Izvedba izvlačiva, utvrđeno je da je naručitelj u stupcu "Traženo" propisao: DA.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio ispunjene i potpisane Tablice s bitnim zahtjevima te je u dijelu D. Tropolni vakuumski prekidač u trafo poljima i sekcijском polju, za traženo u točki 2. Izvedba izvlačiva naveo DA. Nadalje, dostavio je ispunjene i potpisane tablice s bitnim zahtjevima te je u dijelu E. Tropolni vakuumski prekidač u vodnim poljima i poljima KT, za traženo u točki 2. Izvedba izvlačiva, naveo DA.

Kao što je u ovom rješenju istaknuto, odluka o odabiru od 8. studenoga 2021. poništena je odlukom ovog tijela te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje, koji je proveo ponovi pregled i ocjenu ponuda.

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj u istom u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Naručitelj je od ponuditelja zatražio pojašnjenje dostavljenog kataloga "Katalog VD4_24_hr.pdf" vezano uz način ugradnje nuđenih izvlačivih prekidača. Ponuditelj je u predviđenom roku dostavio traženo pojašnjenje i otklonio nejasnoću iz ponude.“

U dokaznom postupku je izvršen uvid u dokument kojeg žalitelj dostavlja u prilogu žalbe, "Katalog VD4_24_hr", a kojeg je odabrani ponuditelj dostavio tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda, te je razvidno da se u istom u poglavlju Općenito (str. 8/110.) navodi: Dostupne izvedbe, VD4 prekidači mogu se isporučiti u fiksnoj i izvlačivoj izvedbi. Izvlačiva verzija koristi se u UniGear ZS1, ZS8.2 i UniSec postrojenjima te kod PowerCube i Powerbloc ormarima.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u drugom ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda primjenjivao institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Tako je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 15. veljače 2022. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje, u kojem je naveo: "U dostavljenom katalogu „Katalog VD4_24_hr.pdf“ na stranici 40 navodi se da se nuđene izvlačive izvedbe prekidača proizvode za PowerCube module, koji su ABB-ovi proizvodi za modularno ugrađivanje izvlačivih prekidača u druga postrojenja, sa kompletnim sklopom koji dolazi s izvlačivim prekidačima (kontaktne ruke, pomična kolica, vodilice, razni pomoćni kontakti, pregrade...). Molimo pojašnjenje/dokaz da se nuđeni izvlačivi prekidač i ugrađuje u nuđeno postrojenje u kompletu sa PowerCube modulom, kako je navedeno u katalogu, budući iz dostavljenih dokumenata/nacrta postrojenja to nije razvidno.“ Odabrani ponuditelj naručitelju je dopisom od 21. veljače 2022. dostavio pojašnjenje, u kojem je naveo: „Nuđeni prekidači serije VD4 proizvođača ABB ugrađuju se u SN blokove brojnih renomiranih proizvođača, a tako i u ovdje nuđeni SN blok tip RELF proizvođača ZPUE. Proizvođač ZPUE osigurava svoje vlastite module u koje se ugrađuju ponuđeni prekidači, a koji, skupa sa svom ostalom nužnom opremom, čine jedan kompletan tvorničko dogotovljen sklopni blok, odnosno jednu funkcionalnu cjelinu.“.

Prilikom ocjene zakonitosti postupanja naručitelja u pogledu primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude valja uzeti u obzir i sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti

gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Sukladno stavku 8. istog članka nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je naručitelju dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nove ponude. Uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalno predane prelazi se granica dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nije sadržajno izmijenio svoju ponudu, odnosno inicijalno izraženu volju u pogledu ispunjavanja tehničkih zahtjeva iz DoN. Naime, odabrani ponuditelj je već u inicijalnoj ponudi iskazao volju da će isporučiti robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz DoN, pa tako i u pogledu ispunjavanja tehničkih zahtjeva iz DoN i to na način da je u popunjenim Tablicama s bitnim zahtjevima pored tehničkog zahtjeva trolnog vakuumskeg prekidača "Izvedba izvlačiva" naveo odgovor "DA", a što je potvrđeno dostavljenim katalogom VD4 proizvođača ABB, te dostavljenim pojašnjenjem od 1. ožujka 2021. i 21. veljače 2022. Dakle, u konkretnom slučaju nije došlo do uvođenja novih elemenata u ponudi nego je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude samo potvrdio da nudi ono što je i inicijalno naveo u ponudi, te je pojasnio izvedbu. Žalitelj kao dokaz navoda da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava traženi tehnički zahtjev i da je kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude uveo nove elemente u ponudu dostavlja katalog VD4 proizvođača ABB u kojem se navodi "Izvlačiva verzija koristi se u UniGear ZS1, ZS8.2 i UniSec postrojenjima te kod PowerCube i Powerbloc oramrima.". Ovo tijelo nije prihvatilo takav zaključak žalitelja s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u popunjenoj Tablici bitnih zahtjeva, katalogu i pojašnjenju od 1. ožujka 2021., kao što je ranije navedeno, potvrdio da ispunjava zahtjev i u pogledu izvlačive izvedbe, dok je u pojašnjenju ponude od 21. veljače 2022. dodatno pojasnio izvedbu, navodeći pri tome da proizvođač ZPUE osigurava svoje vlastite module u koje se ugrađuju ponuđeni prekidači, a koji, skupa sa svom ostalom nužnom opremom, čine jedan kompletan tvorničko dogotovljen sklopni blok, odnosno jednu funkcionalnu cjelinu. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude od 21. veljače 2022. nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, da nije ispunio tehničku karakteristiku traženu u DoN i da je uveo nove elemente u ponudu, odnosno za nuđeni prekidač ponudio novu funkcionalnost, koja ne odgovara onoj navedenoj u dostavljenom katalogu proizvođača i koja nije bilo obuhvaćena inicijalnom ponudom, pa da je zbog toga došlo do nezakonite izmjene ponude. U tom smislu naručitelj se ovom tijelu očitovao da je odabrani ponuditelj u odgovoru od 21. veljače 2022. potvrdio da će se nuđeni izvlačivi prekidači ugraditi u nuđeno postrojenje, ali u modulu koji proizvodi proizvođač SN bloka, ZPUE, a ne u modulu proizvođača ABB. Također, naveo je da u tehničkoj specifikaciji DoN nigdje nije specificirao tehničke karakteristike modula za ugradnju izvlačivog prekidača čime nije u mogućnosti nakon otvaranja ponuda uvjetovati ugradnju modula istog proizvođača kao i ponuđenog prekidača, a što je pregledom odredbi DoN utvrdilo i ovo tijelo. Žalitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 ničim nije dokazao da se nuđeni vakuumskeg prekidača izvlačive izvedbe VD 24 proizvođača ABB ne može ugraditi u sklopni blok drugog

proizvođača. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/1043. U ovom žalbenom postupku, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić Digitalno potpisao: Nelica Vidić
Datum: 2022.06.15 13:46:44
+02'00'