



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/317**

**URBROJ: 354-02/10-22-10**

**Zagreb, 8. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, OIB: 36755252122, na Odluku o odabiru grupa 5: "Integracija" i Odluku o odabiru grupa 8: "Hitna hematologija", u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047892, predmet nabave: Reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel Medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB: 83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru za grupu 5: "Integracija", odbija se kao neosnovana.
2. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 8: "Hitna hematologija" od 27. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047892, predmet nabave: Reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel Medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec.
3. Nalaže se naručitelju Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH)

poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047892, predmet nabave: Reagensi, testovi i potrošni materijal za odjel Medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama).

Kriterij odabira u grupi 5 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 80 bodova; Rok isporuke 10 bodova; Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.) 10 bodova. Kriterij odabira u grupi 8 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 45 bodova; Rok isporuke 10 bodova; Kvaliteta analizatora 45 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 5 zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 27. travnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, OIB: 46191202403.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 8 zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 27. travnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja MES d.o.o., Zagreb, OIB: 07701805862.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je 9. svibnja 2022., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj Phoenix farmacija d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u dijelu koji se odnosi na grupu 5 u bitnom osporava pravilnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju za odabir ponude, dok u dijelu koji se odnosi na grupu 8 osporava valjanost odabrane ponude. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru za grupu 5 i 8 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 19. svibnja 2022., zaprimljenim kod ovog tijela 25. svibnja 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelji u grupama 5 i 8 predlažu odbiti žalbu te predlažu da se odbije i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja u grupi 5, ponude odabranog ponuditelja u grupi 8, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru za grupu 5, odluke o odabiru za grupu 8 te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba u odnosu na odluku o odabiru za grupu 5 nije osnovana.

Žalba u odnosu na odluku o odabiru za grupu 8 je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odabranom ponuditelju u grupi 5 dodijelio 10 bodova za kriterij kvalitete. Navodi da je odabrani ponuditelj doveo u zabludu naručitelja dostavivši istom dokumente iz kojih nije potpuno razvidno ispunjavaju li ili ne

ponuđeni analizatori DxC700AU i Access 2 zahtijevani kriterij kvalitete, dok naručitelj nije iskoristio mogućnost predviđenu ZJN 2016 te zatražio dodatno pojašnjenje za traženi kriterij, čime je postupio protivno odredbama ZJN 2016. Vezano za ponuđeni biokemijski analizator DxC700AU ističe da je odabrani ponuditelj priložio dokument naziva "Grupa V. Integracija-dokaz dodatni kriterij K3" u kojem je označio dio teksta na engleskom jeziku te je nadodao tekst na hrvatskom jeziku. Smatra da tekst na engleskom jeziku koji je odabrani ponuditelj označio ne spominje niti predstavlja ispunjenje traženog kriterija kvalitete. Također, navodi da nadodani tekst nedvojbeno nije dio priloženog dokumenta niti se može uzeti kao vjerodostojan pokazatelj da odabrani ponuditelj uistinu ispunjava zahtijevani kriterij kvalitete. Također, žalitelj navodi da dodatni tekst na hrvatskom jeziku niti u prijevodu ne odgovara označenom originalnom tekstu na engleskom jeziku. Vezano za ponuđeni analizator Access 2 žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj priložio također dokument naziva "Grupa V. Integracija-dokaz dodatni kriterij K3." gdje je označio dio teksta na engleskom jeziku te dodao tekst na hrvatskom jeziku. I tu navodi da tekst na engleskom jeziku ne spominje niti predstavlja ispunjenje traženog kriterija naručitelja, da nadodani tekst nedvojbeno nije dio priloženog dokumenta niti se može uzeti kao vjerodostojan pokazatelj da odabrani ponuditelj uistinu ispunjava zahtijevani kriterij kvalitete te da dodatni tekst na hrvatskom jeziku niti u prijevodu ne odgovara označenom originalnom tekstu nam engleskom jeziku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokumente kojim je dokazao da nuđeni analizatori ispunjavaju postavljeni kriterij kvalitete. Navodi da žalitelj u žalbi prikazuje selektivno odabrane dijelove dostavljenih kataloga i dokumentacije odabranog ponuditelja, pokušavajući na taj način prikazati kako ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava predmetni kriterij kvalitete. Ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument naziva "Grupa V. Integracija-dokaz dodatni kriterij K3" u kojem označeni tekst na engleskom jeziku dokazuje zadovoljenje traženog kriterija kvalitete analizatora. Smatra da prijevod teksta kataloga na engleskom jeziku ne zvuči doslovno kao postavljeni kriterij kvalitete, što zapravo po naručitelju nije niti moguće. Smatra da dodani tekst na hrvatskom jeziku u katalogu predstavlja samo "oznaku" da tekst na engleskom jeziku dokazuje zadovoljenje traženog kriterija kvalitete. Navodi i da nije imao razloga tražiti dodatno pojašnjenje ponude s obzirom na to da su oznake u katalogu "Ability to load reagents while the analyzer is in measure mode" i "On-the-fly" reagent and consumable loading" vrlo jasne i pokazuje da nuđeni analizatori DxC700AU i Access 2 ispunjavaju zadani kriterij kvalitete. Oспорava dokaze žalitelja u obliku "Upute za uporabu analizatora DxC700AU" i "Upute za uporabu analizatora Access 2" na način da navodi iz istih ne proizlazi da prilikom zamjene reagensa dolazi do zaustavljanja procesa rada analizatora.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.11. dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je, unutar kriterija za odabir ponude u grupi 5, naručitelj propisao kriterij "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)". U istoj točki dokumentacije o nabavi, a vezano za kriterij "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)", naručitelj je naveo pojašnjenje kako slijedi: "Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10. Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o mogućnosti dodavanja svih reagensa u toku rada (Prilog 3c Dokumentacije). Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o mogućnosti dodavanja svih reagensa u toku rada, ponudi će biti dodijeljeno 0 bodova." Uvidom u obrazac priloga 3c dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su ponuditelji trebali u popunjenom obrascu (s odgovorom DA/NE) navesti imaju li ponuđeni analizator traženu funkcionalnost te navesti

broj stranice u katalogu/prospektu. Uvidom u točku 6.11. dokumentacije o nabavi "Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio" utvrđeno je da je naručitelj propisao da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a iznimno dokumenti traženi točkom 4.3.2. (katalozi) i 4.3.3. dokumentacije o nabavi mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku.

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 5 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da pod točkom B1. troškovnika nudi na korištenje "Biokemijski analizator DxC700AU (2 komada)", dok je pod točkom B2. naveo da nudi na korištenje "Imunokemijski analizatori: UniCel DxI 800 - 1 kom, Access 2 - 1 kom". Utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popunjeni prilog 3c. dokumentacije o nabavi u kojem je naveo da ponuđeni analizatori imaju traženu funkcionalnost "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)" te je uputio na stranice 1/6, 3/6 i 5/6 kataloga. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za nuđeni analizator DxC700AU dostavio katalog na engleskom jeziku u kojem je, u svrhu dokazivanja traženog kriterija kvalitete, označio tekst sadržaja: "Ability to load reagents while the analyzer is in measure mode" te je uz njega dodao tekst na hrvatskom jeziku sadržaja: "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada DODATNI KRITERIJ K3". Nadalje, utvrđeno je da je u ponudi i za nuđeni analizator Access 2 dostavljen katalog na engleskom jeziku u kojem je, u svrhu dokazivanja traženog kriterija kvalitete, žutom bojom označen tekst sadržaja: "On-the-fly" reagent and consumable loading", te je uz njega dodan tekst na hrvatskom jeziku sadržaja: "DODATNI KRITERIJ K3 Možućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada". Iz dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj prilikom bodovanja po kriteriju „Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)“ prihvatio dostavljene dokumente odabranog ponuditelja, bez da je tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, te je u konačnici po tom kriteriju dodijelio odabranom ponuditelju 10 bodova od ukupnih 100 bodova, dok je ponudi žalitelja pripalo 10 bodova od ukupno 94,04 bodova.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, u svrhu bodovanja ponude po kriteriju "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)", postupio sukladno traženju u dokumentaciji o

nabavi te je dostavio popunjeni prilog 3c. dokumentacije o nabavi u kojem je naveo da ovdje osporavani analizatori DxC700AU i Access 2 imaju traženu funkcionalnost "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)". Nadalje, odabrani ponuditelj je sukladno traženju u dokumentaciji o nabavi (točka 6.11.) za analizatore DxC700AU i Access 2 uputio na katalošku dokumentaciju na engleskom jeziku u kojem je jasno označio da oznaka "Ability to load reagents while the analyzer is in measure mode" (DxC700AU) i "On-the-fly" reagent and consumable loading" (Access 2) znače da ti isti analizatori ispunjavaju kriterij kvalitete "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)". Točno žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u izvornoj kataloškoj dokumentaciji na engleskom jeziku, pokraj oznaka "Ability to load reagents while the analyzer is in measure mode" i "On-the-fly" reagent and consumable loading", nadodao tekst na hrvatskom jeziku koji zapravo predstavlja prepisani kriterij kvalitete "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)". Međutim, sama činjenica što je odabrani ponuditelj u izvornoj kataloškoj dokumentaciji nadodao citirani tekst ne upućuje na nezakonitosti u njegovoj ponudi. Ovo iz razloga što takvo označavanje kataloške dokumentacije nije zabranjeno odredbama dokumentacije o nabavi te je od strane ovog tijela ocijenjeno prije svega kao pokušaj odabranog ponuditelja da jasnom oznakom kriterija kvalitete olakša naručitelju postupak pregleda i ocjene ponuda, sve kako bi naručitelj mogao utvrditi koji dio kataloške dokumentacije dokazuje ispunjavanje zadanog kriterija kvalitete. Dakle, iz postupanja odabranog ponuditelja ne proizlazi da je odabrani ponuditelj dodatnim tekstom na hrvatskom jeziku pokušao prevesti izvorni tekst kataloške dokumentacije na engleskom jeziku, niti da je pokušao promijeniti vjerodostojnost i ispravnost iste u cilju dovođenja naručitelja u zabludu, a kako to ovdje sugerira žalitelj. Nadalje, valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze kojim pobija navode iz Priloga 3c. dokumentacije o nabavi, a iz kojih proizlazi da ponuđeni analizatori DxC700AU i Access 2 ispunjavaju kriterij kvalitete "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.)". Naime, žalitelj kao dokaz dostavlja prijevod kataloške dokumentacije iz odabrane ponude od strane ovlaštenog sudskog tumača u kojem je oznaka "Ability to load reagents while the analyzer is in measure mode" prevedena kao "Mogućnost učitavanja reagensa dok je analizator u načinu mjerenja", dok je kataloška oznaka "On-the-fly" reagent and consumable loading" prevedena kao "Brza izmjena reagensa i potrošnog materijala kako je slično i predviđeno" te dostavlja ovjerene prijevode uputa za rad analizatora DxC700AU i Access 2. Analizirajući dostavljeni dokazni materijal žalitelja ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak iz istih proizlazi da je prilikom dodavanja reagensa u toku rada ponuđenih analizatora DxC700AU i Access 2 potrebno zaustaviti proces rada, a slijedom čega bi proizlazilo da je odabrani ponuditelj dao netočne navode u popunjenom Prilogu 3c. dokumentacije o nabavi. Vezano za navod žalitelj u dijelu koji se tiče primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude valja istaknuti da iz postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te iz odgovora na žalbu ne proizlazi da je naručitelj utvrdio nejasnoće i nedostatke u odabranoj ponudi. S tim u vezi valja istaknuti da sama činjenica što iz prijevoda oznaka "Ability to load reagents while the analyzer is in measure mode" i "On-the-fly" reagent and consumable loading" ne proizlazi doslovno da nuđeni analizatori DxC700AU i Access 2 ispunjavaju kriterij kvalitete "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.), ne znači da odabrana ponuda ima nejasnoće i nedostatke s obzirom na to da je u dokumentaciji o nabavi kao primaran dokaz za bodovanje kvalitete

analizatora određena izjava ponuditelja (prilogu 3c. dokumentacije o nabavi), a iz iste jasno proizlazi da nuđeni analizatori DxC700AU i Access 2 ispunjavaju kriterij kvalitete "Mogućnost dodavanja svih reagensa u toku rada bez potrebe za zaustavljanjem procesa rada (pauziranje, maskiranje i sl.). S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da je odabrana ponuda imala nejasnoće i nedostatke, neutemeljeno po ocjeni ovog tijela prigovara žalitelj da je naručitelj propustio sukladno članku 293. ZJN 2016 tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje odabrane ponude. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti neosnovan.

Žalitelj kada osporava zakonitost odluke o odabiru za grupu 8 navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda koristio dokumente koje mu je odabrani ponuditelj dostavio iako iz istih nije moguće utvrditi zadovoljava li odabrani ponuditelj postavljene kriterije kvalitete, a nije koristio zakonom predviđenu mogućnost pojašnjenja dostavljenih dokaza i ponude. Ističe da je odabrani ponuditelj u dokumentu "08 Dodatna tablica MES" dostavio popis potrebnih reagensa za izradu traženog broja KKS (kompletnih krvnih slika) i potrebne količine pakiranja za izradu istih, kako za jednogodišnje tako i za trogodišnje razdoblje, te su uz to navedene cijene pojedinačnih pakiranja te njihov zbroj za jednogodišnje i trogodišnje razdoblje koji su u potpunosti u skladu s ponudom odabranog ponuditelja iz troškovnika za grupu 8. Međutim, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljan broj pakiranja reagensa za određivanje traženih 50.000 KKS godišnje, odnosno 150.000 KKS u trogodišnjem razdoblju. S tim u vezi dostavlja tablični prikaz izračuna u kojem navodi koliko je odabrani ponuditelj trebao ponuditi pakiranja reagensa u odnosu na traženu količinu testova za jednu godinu. Primjerice, navodi da je jedna kutija reagensa CELLPACK DCL od 20 litara dovoljna za 625 testova, odnosno navodi da je ponuđenih 70 kutija za jednu godinu dovoljno za 43.750 testova, što ne zadovoljava tražene potrebe naručitelja za 50.000 testova. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je naručitelj bio obavezan ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti kao nevaljanu, a što je propustio učiniti.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dokumentacijom o nabavi nije traženo da se iskaže broj testova po pakiranju reagensa za izradu KKS, zbog čega smatra da takve podatke nije mogao tražiti od odabranog ponuditelja kroz pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Ističe da je odabrani ponuditelj sukladno točkama 2. i 3. napomena iz troškovnika u dokumentu "08 Dodatna tablica MES" naveo sve tražene komponente. Smatra da žalitelj nije dokazao svoje navode.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik predmeta nabave za grupu 8 gdje je utvrđeno da naručitelj nabavlja "KKS 5DIF; Kompletna krvna slika s peterodijelnom diferencijalnom krvnom slikom na hematološkom brojaču", u okvirnoj godišnjoj količini od 50.000 testova, odnosno okvirnoj trogodišnjoj količini od 150.000 testova. Nadalje, uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži napomene sadržaja: "1. Kalibratori, kontrole, potrošni materijal, servisne usluge i umreženje analizatora (spajanje na LIS sustav) trebaju biti uključene u cijenu; 2. Broj testova potrebnih za izradu kalibracija i kontrola (jednom dnevno u dva nivoa) treba se dodatno uračunati te je broj testova po pojedinoj pretrazi potrebno navesti u zasebnoj tablici koja se prilaže ponudi. Broj testova za izradu kalibracija i kontrola nije uključen u broj testova u stavci 1. Troškovnika, no isti testovi moraju biti uključeni u cijenu; 3. Uz ispunjeni Troškovnik u ponudi se dostavlja dodatna tablica koja treba sadržavati: naziv proizvoda, kataloški broj, veličina pakiranja, količinu sukladno okvirnoj jednogodišnjoj/trogodišnjoj količini analiza, cijenu po pakiranju i ukupnu vrijednost. Ukupna vrijednost mora odgovarati vrijednosti izraženoj u troškovniku; 4. Ponuditelj je dužan osigurati reagens, kontrolni materijal i kalibratore za verifikaciju uređaja i usporedbu metode sukladno

pravilima dobre laboratorijske prakse i propisanoj proceduri od strane kupca kod instalacije novog uređaja; 5. Cijena stavke 2. mora biti uključena u cijenu stavke 1. Troškovnika“.

Uvidom u odabranu ponudu za grupu 8 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da nudi 50.000 testova po ukupnoj cijeni od 125.500,00 kuna bez PDV-a (jedinična cijena 2,51 kuna), odnosno 150.000 testova (za trogodišnje razdoblje) po ukupnoj cijeni od 376.500,00 kuna bez PDV-a. Također, odabrani ponuditelj je dostavio zasebnu tablicu (dokument naziva “08 Dodatna tablica MES“) u kojoj je, između ostalog, naveo naziv, količinu i cijenu nuđenih reagensa, pa je tako primjerice naveo da nudi reagens naziva CELLPACK DCL, u kutiji od 20 L (70 kutija za jednogodišnje razdoblje, odnosno 210 kutija za trogodišnje razdoblje), po cijeni od 587,50 kuna bez PDV-a po pakiranju, ukupno 41.125,00 kuna bez PDV-a za jednogodišnje razdoblje, odnosno 123.375,00 kuna bez PDV-a za trogodišnje razdoblje. Uvidom navedenu tablicu, kao i druge dijelove odabrane ponude, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije naveo koliko testova je moguće napraviti iz jednog pakiranja nuđenih reagensa, pa primjerice iz dostavljene ponude nije razvidno da će 70 kutija reagensa CELLPACK DCL od 20 litara, biti dovoljno za 50.000 testova u jednoj godini, odnosno da će 210 kutija reagensa CELLPACK DCL od 20 litara biti dovoljno za 150.000 testova u tri godine. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije tražio dodatno pojašnjenje i upotpunjavanja odabrane ponude, nego je na temelju dokumenata iz odabrane ponude utvrdio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa u grupi 8.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je ocijenilo da je u konkretnom slučaju, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, naručitelj trebao u žalbenom postupku obrazložiti i dokazati na temelju čega je utvrdio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa za obavljanje 50.000 testova u jednoj godini, odnosno 150.000 testova u tri godine, a što je naručitelj ovdje propustio učiniti. Naime, u odgovoru na žalbu naručitelj samo navodi da žalitelj svojim dokazima (ponuda odabranog ponuditelja iz drugog postupka javne nabave i Upute za uporabu Sysmex XN-550) nije dokazao izračun o količini reagensa koju je odabrani ponuditelj trebao ponuditi, ali pri tome uopće ne obrazlaže na temelju čega je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj nudi dovoljnu količinu reagensa za obavljanje 50.000 testova u jednoj godini, odnosno 150.000 testova u tri godine. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja, te će naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u grupi 8, primjenom alata koje ima na raspolaganju sukladno ZJN 2016 (primjerice primjenom instituta pojašnjenje i upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016) provjeriti navode odabranog ponuditelja o ponuđenoj količini reagensa.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odbija se žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na grupu 5 (točka 1. izreke ovog Rješenja), dok se temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluka o odabiru za grupu 8. (točka 2. izreke ovog Rješenja) te se predmet u tom dijelu vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno stavku 5. istog članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom u dijelu koji se odnosi na grupu 8., a nije uspio sa žalbom u dijelu koji se odnosi na grupu 5, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu razmjeran iznos od 9.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016, u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**