



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/319  
URBROJ: 354-02/3-22-07  
Zagreb, 8. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Darie Duždević te Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb, OIB: 858898756579, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0008386, predmet nabave: carinske plombe i produžne trake za carinske plombe, naručitelja: Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, objavio je dana 3. ožujka 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0008386, predmet nabave: carinske plombe i produžne trake za carinske plombe. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude (CP) i količine isporuke (KI) po apsolutnom modelu UCP=CP-KI.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 26. travnja 2022., koja je putem EOJN RH objavljena dana 2. svibnja 2022., kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 10. svibnja 2022. godine izjavio ponuditelj K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost

pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj navodi da je naručitelj točkom 3.3.2.2. dokumentacije o nabavi, u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti, propisao dostavu uzoraka carinskih plombi i produžnih traka za carinske plombe, koji su predmet nabave i koji trebaju biti sukladni zahtjevima iz dokumentacije. Navodi da je propisano da je ponuditelj bio obavezan dostaviti uzorak u najmanjoj količini od deset (10) komada carinskih plombi i dva (2) metra produžne trake za carinske plombe te je bilo propisano da je na uzorku carinske plombe potrebno navesti: riječ „CARINA“, kraticu „HR“ te jedinstvenu alfanumeričku oznaku. Dalje navodi da je točkom 5.1. dokumentacije o nabavi propisao da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije te u njoj ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst. Ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj upotpunjavao ponudu odabranog ponuditelja jer je utvrdio da dostavljeni uzorci plombi imaju oznake „SEALED“, a ne tekst koji je dokumentacijom o nabavi. Dalje ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio nove uzorke i ujedno zatražio produljenje roka za dostavu traženih uzoraka s obzirom na uočenu grešku u brojčanoj oznaci. Dalje navodi da je naručitelj potvrdio da spomenuti dostavljeni uzorci nisu sukladni traženom u dokumentaciji o nabavi te je stoga uputio novi zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude po kojemu je odabrani ponuditelj postupio dana 22. travnja 2022. godine. Žalitelj ukazuje da je iz samog sadržaja zahtjeva za upotpunjavanjem ponuda razvidno da je upravo naručitelj nesporno utvrdio da dostavljeni uzorci nisu sukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je stoga to trebao biti razlog odbijanja ponude odabranog ponuditelja, a ne razlog upotpunjavanja njegove ponude. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj neovlašteno u dva navrata, kroz institut upotpunjavanja ponude, pregovarao i prilagođavao ponuđeni predmet nabave zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te na taj način „spašavao“ ponudu odabranog ponuditelja, istovremeno postupivši protivno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016 prema kojoj postupanje u pojašnjavanju ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj zaključuje da se uslijed spomenutog evidentno radi o kršenju odredbi dokumentacije o nabavi i odredbi ZJN 2016, kao i izravnom favoriziranju odabranog ponuditelja. Ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojem se naručitelj i ponuditelji moraju pridržavati odredbi dokumentacije o nabavi i odredbi ZJN 2016, bez mogućnosti vlastite prigodne

interpretacije istih, jer samo stroga formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja koji sudjeluju u postupku nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj uz samu ponudu dostavio uzorke carinskih plombi za koje je naručitelj utvrdio da nisu u skladu s dokumentacijom o nabavi, te mu je dana 14. travnja 2022. godine uputio Zahtjev za upotpunjavanjem dokumentacije u ponudi. Dalje ističe da je odabrani ponuditelj 15. travnja 2022. godine dostavio uzorke za koje je Naručitelj utvrdio da nisu u skladu s dokumentacijom o nabavi te je stoga 20. travnja 2022. godine ponovno tražio dostavu uzoraka u skladu s dokumentacijom o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio uzorke 22. travnja 2022. godine za koje je naručitelj utvrdio da odgovaraju zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ističe da uzorci sadrže oznaku „LG CARINA HR AA000000“. U nastavku citira odredbe točke 3.3.2.2. dokumentacije o nabavi te navodi da na uzorku carinske plombe nije bilo potrebno navesti oznaku identiteta tvrtke proizvođača. Nadalje posebno napominje da u pogledu ovog žalbenog razloga treba obratiti pažnju na citiranu odredbu u pogledu činjenice da je navedeno da oznaku identiteta tvrtke proizvođača „nije potrebno“ navesti, ali to ne znači da je to potencijalnom ponuditelju zabranjeno, kako to smatra žalitelj. Dalje ističe da je prema prilogu broj 6. dokumentacije o nabavi, proizvođač dužan označiti plombe identitetom svoje tvrtke, jedinstvenim brojem i kodom. Ukazuje da činjenica da je odabrani ponuditelj uz traženi sadržaj „CARINA HR AA000000“ na dostavljenom uzorku carinske plombe, naveo i oznaku proizvođača „LG“, nije od utjecaja na valjanost uzoraka, s obzirom na to da su na uzorku navedene sve tražene oznake dokumentacijom o nabavi. Navodi da s obzirom na to da uz ponudu dostavljeni uzorci nisu bili u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, a odabrani ponuditelj je sukladno kriterijima odabira ekonomski najpovoljnije ponude bio prvorangirani u odnosu na sve ponuditelje koji su dostavili ponudu u ovom postupku nabave, naručitelj je postupio sukladno članku 293. ZJN 2106 i zatražio pojašnjenje, odnosno dostavu uzoraka u skladu s dokumentacijom o nabavi, a sve uzimajući u obzir praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave prema kojoj se ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom treba tražiti otklanjanje nedostataka u ponudi ako su otklonjivi u skladu s odredbama ZJN 2016. Na kraju ističe da s odabranim ponuditeljem nije ni na koji način pregovarao u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, već je izvršio zakonom dozvoljene radnje.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je uz svoju ponudu dostavio uzorke plombi koje po svim svojim tehničkim karakteristikama udovoljavaju tehničkoj specifikaciji koja je propisana dokumentacijom o nabavi - metalne plombe utisnutim tekstom i s jedinstvenim i neponovljivim serijskim brojem, povezane u bunt po 10 komada. Navodi dalje da s obzirom na to da se radi o modelu plombi koje se posebno izrađuju i personaliziraju za svakog pojedinog kupca te da su standardne količine u kojima se ovakve plombe izrađuju i isporučuju nekoliko desetaka tisuća komada, izrada 10 komada uzoraka je vrlo skupa i zahtijeva određeno vrijeme za pripremu. Navodi da ZJN 2016 u svojim odredbama propisuje način izrade i ispunjavanja ESPD obrasca, kojim ponuditelji iskazuju svoju spremnost i sposobnost, da ukoliko njihova ponuda bude ekonomski najpovoljnija, dostave sve ostale potrebne dokumente, potvrde i uzorke, kako bi se smanjili troškovi pripreme ponuda i što većem broju potencijalnih ponuditelja omogućilo sudjelovanje u javnim nadmetanjima. U skladu sa svime gore navedenim, navodi da je u svojoj ponudi u ESPD obrascu u dijelu C, točka 11. označio da je spreman i sposoban dostaviti sve traženo po pozivu naručitelja te je dodatno uz svoju ponudu dostavio i uzorke metalnih plombi i produžne trake za plombe. Ističe da su uzorci koje je dostavio, tipske plombe koje proizvođač isporučuje pa je uz uzorke u svojoj ponudi dostavio i izjavu kojom potvrđuje da će, ukoliko njegova

ponuda bude ekonomski najpovoljnija, dostaviti i potpuno personalizirane uzorke prema želji i potrebi naručitelja. Navodi da je po pozivu naručitelja dostavio personalizirane uzorke prema zahtjevima iz tehničke specifikacije i što je još važnije, usklađene sa zahtjevima norme ISO 17712:2013 i smjernicama za postupanje prema ISO 17712:2013 Annexa A. Ističe da to znači da je dostavio uzorke koji imaju oznaku proizvođača tvrtke Leghorngroup S.r.l. - slovna oznaka "LG", riječ "CARINA", kraticu "HR, slovnu oznaku "AA" te jedinstveni i neponovljivi serijski broj. Navodi da je standard proizvođača da isporučuje plombe sa sedam (7) znamenaka pa je tako pripremio i konkretne uzorke. Smatra da dokumentacijom o nabavi tražene oznake nisu navedene kao imperativ te je po zahtjevu naručitelja za pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ponude od 20. travnja 2022. upotpunio svoju ponudu uzorcima koji imaju serijski broj od 6 znamenaka uz Izjavu proizvođača kojom potvrđuje da će uzorci i plombe koje će isporučivati imati serijski broj od 6 znamenaka. Ističe da samo označavanje plombe s 5, 6, 7 ili 8 znamenaka, kao ni tekst koji je mogao za nekog drugog naručitelja glasiti drugačije, apsolutno ne utječe na kvalitetu niti svojstva ponuđene plombe niti ih mijenja u bilo kojem smislu koji bi se mogao protumačiti kao pregovaranje. Navodi da se radi isključivo o oznaci koju naručitelj može i promijeniti na 7 znamenaka u trenutku kada brojevi na plombama dođu do 999999 ili ako zbog nekih svojih potreba bude imao razloga izmijeniti sadržaj oznake. Ukazuje dalje da je naručitelj u Izjavi br. 2 dokumentacije o nabavi od 29. ožujka 2022., u Odgovoru br. 3 na pitanje gospodarskog subjekta da "...kao ponuditelj može ponuditi carinsku plombu koja je izrađena od metala i prema klasifikaciji spada u metalne plombe, ali ima i plastičnu privjesnicu na koji bi se upisivali svi traženi podaci te QR kod", na što je naručitelj naveo da prihvaća zahtjev za takvom izmjenom dokumentacije o nabavi. Stoga smatra da je iz te izmjene dokumentacije o nabavi razvidno da je naručitelj prihvatio i drugačiji izgled oznake te samim time dokazao da oznake na plombama ne utječu na kvalitetu i svojstva proizvoda već da jedino treba biti usklađeno s njegovim potrebama i zahtjevima prilikom isporuke. Dalje ističe da izgled oznake ne utječe niti na jedan način na mehanička svojstva plombe koja je odabrani ponuditelj dokazao odgovarajućim certifikatima i izvješćima, ne utječe na kvalitetu plombe, na sljedivost plombe, niti na sukladnost plombe sa smjernicama za postupanje prema ISO 17712:2013 Annex A 1 što je najvažnije, ni na koji način ne utječe na kriterije za vrednovanje i ocjenjivanje ponuda, koji su cijena ponude i količina isporuke. Stoga smatra da naručitelj nije ni na koji način pogodio odabranom ponuditelju niti ga "spašavao", niti je s njime pregovarao, već je koristio isključivo legalnu i zakonsku obvezu i mogućnost sukladno članku 293. ZJN 2016 da zatraži pojašnjenje i dopunu ekonomski najpovoljnije ponude.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.3.2., koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, propisano: „3.3.2.1. Dokaz da predmet nabave ispunjava međunarodnu normu ISO 17712:2013 „Kontejneri za prijevoz tereta – Mehaničke plombe“. Ponuditelj u ponudi dostavlja Ispitno izvješće iz kojeg je vidljiv iznos prekidne sile predmeta nabave te klasifikacija predmeta nabave u skladu sa međunarodnom normom ISO 17712:2013 „Kontejneri za prijevoz tereta – Mehaničke plombe“. Neovisni laboratorij koji izrađuje Ispitno izvješće mora ispitivanje obaviti u skladu sa normom ISO 17025:2005. Mehanička čvrstoća plombe mora zadovoljiti ili premašiti zahtjeve kategorije ISO 17712 indikativne klasifikacije. Nadalje, točka 3.3.2.2. odnosi se na Uzorak carinskih plombi i produžnih traka za carinske plombe koje su predmet ove nabave te je propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti uzorak u najmanjoj količini od deset (10) komada carinskih plombi i dva (2) metra produžne trake za carinske plombe. Dalje se navodi da je na uzorku carinske plombe dovoljno navesti: - Riječ „CARINA“, - Kraticu „HR“, - Jedinstvenu alfanumeričku oznaku formata

“aannnnn” pri čemu jedinstvena oznaka podrazumijeva da svaka plomba mora biti označena različitom oznakom. Abecedni znakovi navode se velikim slovima, npr. CARINA HR AA000001 te na uzorku carinske plombe nije potrebno navesti oznaku identiteta tvrtke proizvođača, njegov jedinstveni broj i kod.“

Nadalje, uvidom u Prilog 6 dokumentacije o nabavi, koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabave, propisano je između ostaloga da je „proizvođač dužan plombe označiti identitetom svoje tvrtke, jedinstvenim brojevima i kodom“.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni pouda naručitelj naveo da je dana 14. travnja 2022. godine odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za upotpunjavanjem dokumentacije u ponudi (KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 513-02- 1420/20-22-27) te je navedeno da je odabrani ponuditelj dostavio upotpunjavanje ponude dana 15. travnja 2022. godine u kojem je dostavio uzorke i ujedno zatražio rok za produljenje roka za dostavu traženih uzoraka. Dalje se navodi da je naručitelj utvrdio da dostavljeni uzorci od 15. travnja 2022. godine nisu sukladni traženom u dokumentaciji o nabavi slijedom čega je dana 20. travnja 2022. godine odabranom ponuditelju upućen zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dokumentacije u ponudi (KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 513-02-1420/20-22-31) te je odabrani ponuditelj traženo dostavio dana 22. travnja 2022. godine.

Uvidom u ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio uzorke sa oznakom "SEALED" i bročanom oznakom sa 6 znamenaka.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 14. travnja 2022., KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 513-02- 1420/20-22-27, naveo da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio uzorke sa oznakom "SEALED" i bročanom oznakom sa 6 znamenaka, a tražilo se "CARINA HR AA 000001" pa naručitelj traži pojašnjenje ponude pozivom na članak 293. ZJN 2016.

Utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj dana 15. travnja 2022. odgovorio na zahtjev naručitelja te u svom dopisu (KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 383-22-29) navodi da dostavlja uzorke, 10 komada sa elementima kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također, istog dana, 15. travnja 2022., odabrani ponuditelj dostavlja dopis (KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 383-22-30) tražeći produljenje roka za dostavu uzoraka plombi jer je utvrdio da je na dostavljenim uzorcima, koje je dostavio prethodno tog dana (15. travnja 2022.), otisnut serijski broj sa 7 znamenaka, umjesto sa traženih 6.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 20. travnja 2022. dopisom (KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 513-02-1420/20-22-31) traži pojašnjenje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 te u dopisu konstatira da dostavljeni uzorci imaju 7 znamenaka, a traženo je 6 znamenki.

Nastavno na navedeno, utvrđeno je da odabrani ponuditelj dana 22. travnja 2022. dopisom KLASA: 406-05/22-01/40, URBROJ: 383-22-33 navodi da dostavlja traženo te dostavlja izjavu proizvođača da je proizvođač napravio pogrešku jer standardno proizvodi plombe sa 7 znamenaka serijskog broja. Utvrđeno je u konačnici da su dostavljeni uzorci na kojima je navedeno: „LG CARINA HR AA 000001“ te dalje s rednim brojevima do 000010.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavko 2. tog članka

propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao dostavu uzorka u okviru tehničke i stručne sposobnosti te je propisano da je: „...na uzorku carinske plombe dovoljno navesti: - Riječ „CARINA“, - Kraticu „HR“, - Jedinственu alfanumeričku oznaku formata „aannnnn“ pri čemu jedinstvena oznaka podrazumijeva da svaka plomba mora biti označena različitom oznakom“. U nastavku je također naveden primjer „CARINA HR AA000001“ te je navedeno da na uzorku carinske plombe nije potrebno navesti oznaku identiteta tvrtke proizvođača, međutim suprotno tome, u tehničkoj specifikaciji je propisano da je proizvođač dužan plombe označiti identitetom svoje tvrtke. Proizlazi nadalje da je odabrani ponuditelj već uz svoju ponudu dostavio uzorke koje je naručitelj potom u postupku pregleda i ocjene ponuda pojašnjavao temeljem članka 293. ZJN 2016 koji dopušta naručitelju pojašnjavati ponudu ukoliko su elementi koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni. S obzirom na to dakle da je odabrani ponuditelj uzorke dostavio odmah uz ponudu, to ih čini dijelom ponude koja se može pojašnjavati ukoliko su određeni podaci nepotpuni ili pogrešni. Stoga nije u pravu žalitelj kada smatra da je naručitelj u dva navrata neovlašteno koristio predmetni institut pojašnjavanja ponude pri tome pregovarajući s odabranim ponuditeljem na nedopušten način. Također, iz očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da se glede oznake „LG“ radi o oznaci proizvođača, što žalitelj ne osporava. S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi propisan sadržaj, na način da je „dovoljno navesti“ traženi tekst dokumentacijom, odnosno naveden je minimalan sadržaj koji je potrebno navesti, a s druge strane je tehničkim specifikacijama propisano da je proizvođač dužan plombe označiti identitetom svoje tvrtke, nema zapreke da pored traženog teksta „CARINA HR AA000001“ na plombi bude navedena i oznaka proizvođača te u tom pogledu naručitelj nije postupao protivno odredbama članka 290. ZJN 2016, odnosno ocjenjivao je ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana pa ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dio "Naziv i sjedište ponuditelja čija se ponuda odbija s obrazloženjem" (str. 2), utvrdio odbijanje ponude žalitelja uz obrazloženje da dostavljena Izjava o pakiranju predmeta nabave nije sukladna traženom dokumentaciji o nabavi (Izmjena broj 2 u Prilogu broj 4), slijedom čega je naručitelj utvrdio da je navedena ponuda nepravilna, te se odbija sukladno Prilogu br. 4. dokumentacije o nabavi i članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj obrazložio da nije tražio od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 jer bi prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda žalitelja, u slučaju otklanjanja svih prethodno navedenih nedostataka ponude, bila trećerangirana, odnosno ne bi bila odabrana u ovom postupku nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj u ovom slučaju arbitrarno i jednostrano odbio ponudu žalitelja i proglasio ju nepravilnom, bez valjane osnove i protivno načelu jednakog tretmana sudionika ovog postupka nabave. Ukazuje da je činjenično točno da je žalitelj u sklopu ponude dostavio (prvobitnu) Izjavu o pakiranju predmeta nabave, a koju je naručitelj (u neznatnoj mjeri) sadržajno izmijenio prije javnog otvaranja ponuda. Međutim smatra, s obzirom na to da je naručitelj institut upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 primijenio kod ponude odabranog ponuditelja, u jednakoj mjeri je trebao pojašnjavati i ponudu žalitelja. Ističe posljedično da je propust naručitelja sadržan u činjenici da je odabranog ponuditelja upotpunjavao u dva navrata, dok je ponudu žalitelja odbio te

time postupio protivno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016 kao i protivno načelu jednakog tretmana. Navodi da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda izvršio površno, proizvoljno i subjektivno, pri čemu je favorizirao odabranog ponuditelja, ignorirajući ostale ponuditelje i ne dajući im priliku ravnopravnog sudjelovanja u predmetnom postupku nabave. Ukazuje da se postupak nabave temelji na načelima javne nabave iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016, među kojima je i načelo jednakog tretmana, odnosno načelo jednakog postupanja, prema kojima naručitelj mora osigurati cjelovit, objektivan i nepristran tretman svim sudionicima u postupku, te nema pravo odbijati ponude prema vlastitom nahođenju, odnosno prijetvorno sužavati nadmetanje i umjetno smanjivati broj ponuditelja te neopravdano davati prednost određenom ponuditelju.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da naručitelj nije tražio od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, jer bi prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda žalitelja u slučaju otklanjanja svih navedenih nedostataka ponude, bila trećerangirana, odnosno ne bi bila odabrana u ovom postupku nabave. Navodi da je isto primijenio i na drugorangiranog ponuditelja te se ne može ukazivati na nejednako postupanje naručitelja prema ponuditeljima. Stoga smatra da je u Odluci o odabiru (i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda) obrazložio razloge ne postupanja prema ponuditeljima koji nisu prvorangirani u pogledu članka 293. ZJN 2016. Ukazuje da primjena tog članka ZJN 2016 nije obvezna za naručitelja, već naručitelj može primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, ali ako je ne primijeni dužan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što je i učinio. Ukazuje da žalitelj tvrdi da je naručitelj morao koristiti institut pojašnjavanja ponuda prema svim ponuditeljima, a što naručitelj smatra da nije točno jer takva obveza nije navedena u nijednom članku ZJN 2016, a nema niti logike da naručitelj otklanja nedostatke svih ponuditelja, a posebice kad je riječ o postupcima nabave s većim brojem ponuda, što bi oduzimalo vrijeme naručitelju i ponuditeljima i dovelo do nepotrebnog odugovlačenja s postupkom nabave.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe da je žalitelj u svojoj ponudi priložio obrazac iz Prilog broj 4 (Izjava o pakiranju predmeta nabave), a koji je naručitelj izmjenom broj 2 dokumentacije o nabavi od 29. ožujka 2022. godine, povukao i zamijenio novim obrascem Priloga broj 4, o čemu je putem EOJN RH obavijestio sve potencijalne ponuditelje u ovom postupku. Ističe da je osnovno pravilo u svim postupcima javne nabave da naručitelj definira dokumente i obrasce koje stavlja na raspolaganje svim gospodarskim subjektima, koji se ne mogu ni na koji način mijenjati, dopunjavati niti prilagođavati, a sama ponuda mora biti izrađena sukladno dokumentaciji o nabavi i svim njenim priložima/obrascima. Odabrani ponuditelj smatra dalje da žalitelj pogrešno tvrdi da se radi o otklonjivom nedostatku te ističe da se radi o neotklonjivom nedostatku te da je naručitelj valjano postupio.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj utvrdio da dostavljena Izjava o pakiranju predmeta nabave nije sukladna traženome u dokumentaciji o nabavi iz Priloga br. 4., te se kao nepravilna odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Nadalje je navedeno da naručitelj nije tražio od ovog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, jer bi prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ponuda ovog ponuditelja, u slučaju otklanjanja svih prethodno navedenih nedostataka ponude, bila trećerangirana, odnosno ne bi bila odabrana u ovom postupku nabave.

Odredbom članka 4. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 293. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost pojašnjavanja ponude iz stavka 1. tog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da naručitelj nije pojašnjavao ponudu žalitelja, unatoč tome što se radi o otklonjivom nedostatku, a sve iz razloga što bi žalitelj u situaciji da se nedostatak otklonio, bio trećerangirani, slijedom čega se naručitelj vodio načelom ekonomičnosti postupka, što je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i obrazložio. Naime, naručitelj je dužan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, a upravo u konkretnom slučaju je naručitelj vodio računa o ekonomičnosti postupka te nije trošio svoje resurse na pojašnjavanje ponude žalitelja jer takve radnje ne bi imale kvalitativni učinak na postupak javne nabave u cjelini s obzirom na to da pojašnjavanje ponude žalitelja ne bi dovelo do odabira njegove ponude kao ekonomski najpovoljnije ponude te stoga naručitelj ne bi na svrhovit način utrošio vrijeme i druge svoje resurse. Nadalje, takvo svoje postupanje naručitelj je obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda čime je u potpunosti postupio sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016 slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**