



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-97/22-7

PRIMLJENO: 15-06-2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/22-01/61		
URBROJ: 383-22-12		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Mire Kovačić, članica vijeća uz sudjelovanje sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja TRAMES d.o.o. Dubrovnik, Šipčine 2, kojeg zastupa direktor Marko Balija, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3 i zainteresirane osobe zajednice ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb, J. Rakuše 1 i Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Fra Andrije Kačića Miošića 26, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/61, urbroj: 354-01/1-22-9 od 14. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Oспораваним рјешенјем туженика одбијена је жалба тужitelja protiv odluke o odabiru od 17. siječnja 2022. naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb kao i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. U tužbi tužitelj u bitnom ističe da naručitelj nije kroz osnovnu dokumentaciju o nabavi, a ni njenim izmjenama izričito propisao da je dužnost ponuditelja dostaviti zadnju verziju troškovnika. Ističe da je u točki 20. dokumentacije o nabavi izričito propisano da troškovnik mora biti dostavljen na izvornom predlošku, dok u Zakonu o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN) nije propisano da je jedina valjana verzija dokumentacije o nabavi novija verzija odnosno izmjene dokumentacije o nabavi. Smatra da je obveza naručitelja da u slučaju izmjene dokumentacije o nabavi izričito propiše obvezu korištenja nove verzije troškovnika. Navodi da je ukupna cijena njegove ponude 1.318.165,40 kn bez PDV-a što je razvidno iz svih dostavljenih troškovnika ali i uveza ponude. Tužitelj je svojom izjavom prihvatio sve uvjete iz dokumentacije o nabavi. Poziva se na presudu ovoga Suda, poslovni broj: UsII-296/20-8 od 23. rujna 2020. Mišljenja je da je tuženik vrlo formalistički razmatrao predmetni slučaj te je svrhu javne nabave (odabir ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja) podredio strogom i čistom formalizmu, a što je nepovoljno,

ne samo za tužitelja nego i za interese Republike Hrvatske. Predlaže poništavanje osporavanog rješenja tuženika. Traži od tuženika iznos od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu u bitnom ističući da je prema članku 295. stavku 1. ZJN-a naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN-a utvrdi da je nepravilna. Tuženik ističe da iz mjerodavnih odredaba ZJN-a proizlazi da su za valjanost ponude odlučni uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi te je svaki ponuditelj dužan svoju ponudu izraditi i predati naručitelju u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Također proizlazi da je naručitelj dužan odbiti onu ponudu za koju u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi da ne udovoljava kojem od uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Točkom 20. dokumentacije o nabavi u predmetnom slučaju propisano je da se uz ponudu obvezno predaje popunjeni troškovnik koji je objavljen na zasebnom predlošku i čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Člankom 200. stavkom 6. ZJN-a propisano je da naručitelj ima pravo izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je petom izmjenom dokumentacije o nabavi, objavljenom 13. listopada 2021., izmijenio dijelove dokumentacije o nabavi. Tom je izmjenom naručitelj izmijenio projektni zadatak uz istovremenu izmjenu odredaba prijedloga ugovora o javnoj nabavi, u kojem je, između ostaloga izmijenio i način plaćanja obavljenih usluga u skladu s novim troškovnikom, koji je također izmijenjen uslijed izmjena projektnog zadatka. Tuženik nadalje ističe da ZJN i pripadajući podzakonski akti ne obvezuju naručitelja nakon svake izmjene ili dopune dokumentacije o nabavi objaviti čistopis dokumentacije o nabavi, što znači da u Elektroničkom oglasniku javne nabave i dalje mogu ostati vidljive prethodne verzije dokumentacije o nabavi. Međutim, to ne znači da su sve verzije dokumentacije o nabavi istovremeno primjenjive jer se upravo tim izmjenama i dopunama dokumentacije o nabavi prvotni odnosno prethodni tekst (sadržaj) dokumentacije zamjenjuje novim, izmijenjenim ili dopunjenim tekstom (sadržajem). Tužiteljevo tumačenje da bi u postupku javne nabave bile istovremeno primjenjive sve verzije dokumentacije o nabavi protivno je članku 200. stavku 1. ZJN-a. Kad bi se prihvatilo tužiteljevo tumačenje, moglo bi doći do situacije da različiti ponuditelji u ponudi mogu predati različite verzije troškovnika, koji, u tom slučaju nisu usporedivi, pa ni same ponude nisu usporedive. Stoga je svaki ponuditelj dužan ponudu izraditi u skladu s posljednjom (objavljenom) verzijom dokumentacije o nabavi, odnosno uzimajući u obzir sve izmjene i dopune dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju to znači da su ponuditelji imali obvezu uz ponudu predati troškovnik objavljen 13. listopada 2021. Budući da tužitelj niti ne osporava da nije u svojoj ponudi predao troškovnik od 13. listopada 2021. nego neosnovano smatra da je zakonito postupio predavši troškovnik sa sadržajem prije zadnje izmjene troškovnika, njegova je ponuda zakonito odbijena, kao ponuda koja nije u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

3.1. U vezi s tužiteljevim zahtjevom za naknadu iznosa od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Smatra da on ne može biti obveznik plaćanja troškova žalbenog postupka, u koji trošak ulazi i naknada za pokretanje žalbenog postupka. Naime, prema članku 398. ZJN-a, tuženik je tijelo nadležno za odlučivanje o žalbama u vezi s postupcima javne nabave, a prema članku 402. ZJN-a, stranke tog žalbenog

postupka su žalitelj, naručitelj, odabrani ponuditelj i natjecatelj. Prema članku 431. ZJN-a, obveznici naknade troškova žalbenog postupka su stranke žalbenog postupka, ovisno o uspjehu u žalbenom postupku.

4. Zainteresirana osoba, Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te ističe da ostaje kod odgovora na žalbu danog u upravnom postupku koji je prethodio ovom sporu.

5. Zainteresirana osoba, zajednica ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb i Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, u odgovoru na tužbu osporava sve navode tužbe. U bitnom ističe da je osporavano rješenje tuženika zakonito, pravilno i osnovano. Smatra da tužitelj nije dokazao da je u predmetnom postupku javne nabave došlo do povrede ZJN-a odnosno tužiteljevih prava i interesa. Mišljenja je da tužitelj pokušava banalizirati izmjene dokumentacije o nabavi, koje su učinjene u skladu s kogentnim odredbama ZJN-a. Ističe da u predmetnom postupku tužitelj nije predao važeći troškovnik. Pored toga ističe da je tužiteljeva ponuda odbijena kao nepravilna i iz drugih razloga (tužitelj nije dostavio izjave o stavljanju resursa na raspolaganje niti izjave o angažiranosti tehničkih stručnjaka). Tuženikovo razmatranje konkretnog slučaja ne smatra formalističkim. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, 17. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S OF2-0019034, predmet nabave: izrada Općih tehničkih uvjeta za radove na cestama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

9. Naručitelj je zaprimio dvije ponude od kojih je jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru od 17. siječnja 2021. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb i Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Tužiteljeva je ponuda odbijena kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

10. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporavanim rješenjem tuženika.

11. Među strankama nije sporno da je tužitelj u svojoj ponudi dostavio obrazac troškovnika koji nije bio važeći u vrijeme podnošenja ponude. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj višekratno mijenjao projektni zadatak kao i obrazac troškovnika te da je u vrijeme podnošenja ponude bila važeća verzija troškovnika od 13. listopada 2021.

12. Uvidom u točku 20. dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku nabave, a koja točka uređuje troškovnik, Sud je utvrdio da je troškovnik sastavni dio dokumentacije o nabavi, da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Troškovnik se obvezno dostavlja na predlošku u kojem je stavljen na raspolaganje u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst troškovnika. Sve stavke troškovnika trebaju biti ispunjene. Ponuditelj je dužan datoteku pod nazivom troškovnik, ispuniti na način kako je propisan tom dokumentacijom o nabavi i dostaviti u svojoj ponudi.

13. Člankom 200. stavkom 6. ZJN-a propisano je da naručitelj ima pravo izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je petom izmjenom dokumentacije o nabavi, objavljenom 13. listopada 2021. izmijenio dijelove dokumentacije o nabavi. Tom je izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj izmijenio projektni zadatak uz izmjenu prijedloga ugovora o javnoj nabavi, u kojem je, između ostaloga izmijenio i način plaćanja obavljenih usluga tako da plaćanje bude u skladu s izmijenjenim, tj. novim troškovnikom, koji je također izmijenjen uslijed izmjena projektnog zadatka.

14. Člankom 295. stavkom 1. ZJN-a među ostalim je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN-a, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

15. Polazeći od naprijed navedenog sadržaja točke 20. dokumentacije o nabavi kao i nesporne činjenice da je tužitelj u svojoj ponudi dostavio obrazac troškovnika koji nije bio važeći u vrijeme podnošenja ponude, Sud prihvaća ocjenu tuženika da je naručitelj pravilno primijenio članak 295. stavak 1. ZJN-a odbivši tužiteljevu ponudu zbog njene nesuglasnosti s dokumentacijom o nabavi.

16. Sud naglašava da je pravilan stav tuženika da bi prihvaćanje verzije troškovnika koji je tužitelj dostavio u predmetnom postupku javne nabave onemogućilo usporedbu tužiteljeva troškovnika s troškovnicima drugog ponuditelja, a što bi rezultiralo povredom članka 200. stavka 1. ZJN-a koji, među ostalim, propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

17. Slijedom iznesenog, valja zaključiti da je tuženik, pravilno primijenivši mjerodavne odredbe ZJN-a, zakonito postupio odbivši tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru.

18. Osvrćući se na pozivanje tužitelja na praksu ovoga Suda, valja reći da se predmet na koji se poziva tužitelj u svom činjeničnom i pravnom supstratu razlikuje od ovoga predmeta.

19. Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

20. Budući da je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje tuženikova rješenja, to, u smislu članka 431. stavka 4. ZJN-a, nije osnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U Zagrebu 25. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Dokument je elektronički potpisan:

SANJA OTOČAN

Vrijeme potpisivanja:

13-06-2022

10:38:56



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=OTOČAN
G=SANJA
CN=SANJA OTOČAN
SN=HR25825701912.1.34

Broj zapisa: **eb30c-d6b6e**

Kontrolni broj: **0e54e-0c135-14a55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SANJA OTOČAN, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.