



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/346**

**URBROJ: 354-02/7-22-10**

**Zagreb, 6. lipanj 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja GIM građenje d.o.o., Zagreb, OIB: 96743361297, u odnosu na Odluku o odabiru u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ OBP-01062, predmet nabave: nadzor radova obnove konstrukcije rezidencije nakon potresa-Visoka 22 Zagreb, Grupa 1-stručni nadzor za pripreme radove i razgradnju Visoka 22, Zagreb, naručitelja Državne nekretnine d.o.o., Zagreb, OIB: 79058504140, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 102/20, 10/21 i 117/21) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 126/21 i 19/22, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se prijedlog žalitelja GIM građenje d.o.o., Zagreb, za određivanjem privremene mjere.
2. Odbija se žalba žalitelja GIM građenje d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev GIM građenje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Državne nekretnine d.o.o., Zagreb, objavio je 8. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv za dostavu ponuda u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ OBP-01062, predmet nabave: nadzor radova obnove konstrukcije rezidencije nakon potresa-Visoka 22 Zagreb, Grupa 1-stručni nadzor za pripreme radove i razgradnju Visoka 22, Zagreb. Kriterij za odabir ponude je najniža cijena ponude.

U navedenom postupku dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 12. svibnja 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 16. svibnja 2022., odabrao ponudu ponuditelja Eko-plan d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 23. svibnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj GIM građenje d.o.o., Zagreb. Uz žalbu žalitelj je podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere s ciljem sprječavanja nastanka ili izvršenja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj također osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Prije ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno ocijeniti zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere. Vezano uz navedeno ističe se da se predmetni žalbeni postupak odabira sudionika u gradnji provodi sukladno Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije i Pravilniku o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove koji ne sadrže odredbu da žalitelj uz žalbu može podnijeti prijedlog za određivanjem privremene mjere. Slijedom navedenog, budući da prijedlog za određivanjem privremene mjere s ciljem sprječavanja nastanka ili izvršenja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma kojeg je žalitelj postavio u žalbi nije propisan mjerodavnim zakonskim i podzakonskim aktima u postupku odabira sudionika u gradnji, isti se odbija kao neosnovan, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupio nezakonito kada nije prihvatio njegovo objašnjenje izuzetno niske cijene ponude, odnosno kada je zbog navedenog odbio njegovu ponudu. Naime, tvrdi da predmet ove javne nabave nije obnova konstrukcije zgrade, nego pripremni radovi za buduću obnovu konstrukcije, odnosno jednostavniji radovi kao podloga za buduću obnovu, kao što je naveo u dostavljenom objašnjenju. Također, tvrdi da je suprotno utvrđenju naručitelja proučio svu

dokumentaciju objavljenu u ovom postupku, te da iz iste nije mogao utvrditi da se radi o složenim radovima s povećanom opasnošću, kao što tvrdi naručitelj. Naime, tvrdi da u tekstu natječaja za stručni nadzor nije priložen troškovnik radova izvođača niti je navedeno da se radi o složenim radovima s povećanom opasnošću. Zatim, navodi da su u dokumentu „Opis zahvata“ navedene i opisane skupine radova koji su obuhvaćene projektom, međutim da iz navedenih opisa nije razvidno da se radi o radovima s povećanom opasnošću već o poslovima u pripremi i razgradnji za obnovu konstrukcije zgrade. U nastavku ističe kako naručitelj iz nepoznatih razloga nije prihvatio njegovo objašnjenje izuzetno niske cijene ponude napominjući pri tome da naručitelj u obrazloženju razloga za odbijanje prvo navodi da su „predmet nabave zahtjevni radovi sanacije od potresa“ da bi u nastavku sam naveo da se radi o „razgradnji podova do nosive konstrukcije, restauratorskim radovima, obijanje žbuke sa oštećenih zidova i stropova, demontaže strojarske opreme uključivo s ekološkim zbrinjavanjem, demontaže elektro ormara i pripadajućih instalacija jake i slabe struje i ostalo obrazloženo u gore navedenim dokumentima“. Tvrdi da je iz navedenog razvidno kako se ne radi o radovima sanacije od potresa nego o pripremnim radovima koji su jednostavnije prirode kao što je žalitelj naveo u svom objašnjenju izuzetno niske cijene ponude. Zatim, tvrdnje naručitelja kojima dovodi u ozbiljnu sumnju mogućnost i kvalitetu ispunjenja usluge od strane žalitelja tumači na način da je naručitelj potpuno zanemario dugogodišnje iskustvo i potvrde usluge sličnih objekata koji su zaštićeno kulturno dobro, a koje je žalitelj dostavio u sklopu ponude. U prilog navedenom žalitelj u žalbi navodi neke od izvršenih Ugovora vezanih uz poslove stručnog nadzora na kulturnim dobrima (npr. Poslovi stručnog nadzora nad sanacijom pročelja, krovnih i zidnih ploha stambene građevine u Matoševoj 3, Zagreb, 2007. god., Poslovi stručnog nadzora nad sanacijom pročelja i krovništa stambene građevine u Opatičkoj ulici 9, Zagreb, 2008. god., Grad Zagreb). Isto tako tvrdi da u objašnjenju izuzetno niske cijene ponude nigdje nije napisao da je to kategorija održavanja objekata, kao što je to naveo naručitelj u obrazloženju razloga za odbijanje njegove ponude. Dodatno, ističe kako tvrdnja naručitelja da žalitelj nije uzeo u obzir složenost predmeta nabave, da isti relativizira te da ne daje konkretne podatke i argumente, nanosi nepopravljivu štetu žalitelju i njegovim stručnjacima koji posjeduju Rješenja Ministarstva kulture za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Osim toga, žalitelj tvrdi da je ispunio sve kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i kriterije za odabir gospodarskog subjekta vezano za uvjete sposobnosti te da nije bilo osnove za isključenje gospodarskog subjekta. S druge strane, ističe da je od drugog ponuditelja naknadno traženo da dostavi dokumentaciju koja je trebala biti sastavni dio ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku iznosi 150.000,00 kuna, te da je zaprimljeno ukupno pet ponuda. Pri tome tvrdi da cijena ponude žalitelja iznosi 37.700,00 kuna te je 55,65% niža od iduće najniže cijene (odabranog ponuditelja) koja iznosi 85.000,00 kuna, za 61,73% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda koja iznosi 98.500,00 kuna. Tvrdi da je zbog navedenog pozvao žalitelja na dostavu objašnjenja i/ili dokaza kojima objašnjava cijenu ponude, pri čemu je naveo na koje okolnosti se objašnjenje posebice može odnositi. Međutim, tvrdi da je u žalitelj u dopisu od 29. travnja 2022. svoju nisku cijenu ponude obrazložio na način da je naveo da su predviđeni poslovi izvođača na obnovi konstrukcije zgrade uglavnom pripremnim radovi i razgradnje kao priprema za cjelovitu obnovu (jednostavan način gradnje), uzimanje otisaka i šablona za restauratorske radove, razgradnje međukatnih konstrukcija podne obloge i žbuke,

zaštita i podupiranje, te da ima s Gradom Zagrebom godišnje ugovore o održavanju spomenika pa je često u blizini lokacije Visoka 22, Zagreb. Prema tvrdnji naručitelja, navedeno obrazloženje ne objašnjava nisku predloženu razinu cijene. Naime, smatra da je u obrazloženju izuzetno niske cijene ponude žalitelj trebao na prihvatljiv način obrazložiti predloženu nisku cijenu ili troškove, odnosno da je obrazloženje trebalo sadržavati podatke iz kojih se može utvrditi da se tražene usluge zaista mogu obaviti po ponuđenoj cijeni. Međutim, tvrdi da je iz dostavljenog objašnjenja žalitelja razvidno da žalitelj pri određivanju cijene ponude nije uzeo u obzir cijeli opis predmeta nabave, te da isto ne sadrži nikakve elemente ili podatke koje bi naručitelj mogao uzeti u obzir kao opravdanje izuzetno niske cijene. Konkretno, tvrdi da se žaliteljevo obrazloženje sastoji od dvije rečenice, prve u kojoj je izraženo njegovo shvaćanje „predviđenih poslova izvođača“ koje je okarakterizirao kao „jednostavan način gradnje“, te druge u kojoj navodi da „s Gradom Zagrebom ima godišnje ugovore o održavanju spomenika pa je često u blizini lokacije Visoka 22, Zagreb.“ Međutim, po tvrdnji naručitelja opis predmeta nabave ne može biti opravdanje za nisku izraženu cijenu ponude s obzirom da je opis predmeta nabave isti za sve ponuditelje. Uz navedeno, tvrdi kako opravdanje za nisku izraženu cijenu ponude ne može biti paušalno, relativizirano navođenje predmeta nabave iz kojeg je razvidno da nisu uzeti u obzir važni elementi predmeta nabave. Zatim, vezano za okolnost koju je žalitelj naveo, a koja se odnosi na činjenicu da je često u blizini lokacije Visoka 22, Zagreb, smatra da također ne opravdava nisku izraženu cijenu ponude budući da su i drugi ponuditelji iz Zagreba. Zbog navedenog smatra kako objašnjenje žalitelja ne objašnjava nisku predloženu razinu cijene, niti žalitelj u žalbi daje podatke ili elemente koji opravdavaju nisku razinu cijene. Vezano uz navod žalitelja da uz dokumentaciju koja je išla uz predmet nabave nije priložen troškovnik radova Izvođača niti da je iz iste razvidno da se radi o složenim radovima s povećanom opasnošću, naručitelj ukazuje na točku 2.1. Poziva na dostavu ponuda u kojoj je propisano da se provođenje stručnog nadzora koji je predmet ovog postupka nabave provodi „za predmetnu zgradu javne namjene i pojedinačno kulturno zaštićeno dobro klasificiranu kao neuporabljivu“ za koju je potrebno „provesti cjelovitu obnovu zgrade koja podrazumijeva cjelovitu obnovu građevinske konstrukcije, te izvođenje radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju važeći propisi“. Osim toga, navodi da je sukladno Prvom programu mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije (Narodne novine, broj 119/20) za Visoku 22 dostavljena crvena oznaka N2 (koja je na zgradi zalijepljena) što znači: N2 – Neuporabljivo – zbog oštećenja – Građevina je opasna zbog mogućnosti urušavanja masivnih dijelova oštećene građevine. Navodi da je uslijed takve opasnosti preporuka da se u takvim zgradama nikako ne boravi (posebice s obzirom na veliki broj ponavljanja potresa). Oznaka “Neuporabljivo” i njeno značenje nakon provedenog brzog pregleda statičara znači da je riječ je o zgradama opasnim za život iz kojih se nalaže hitna evakuacija zbog velikih oštećenja. Također, tvrdi da je nosivi sustav zgrade pretrpio teška oštećenja te postoji mogućnost da se uruše njezini nosivi i nenosivi elementi, te da će ista u slučaju ponovnog potresa vjerojatno završiti u ruševinama. Shodno tome, navodi kako pripremni radovi rušenja i demontaže ugrađene višefunkcionalne opreme i dijelova konstrukcije predstavljaju opasnost te se moraju nadzirati kvalitativno i kvantitativno svakodnevno. Dakle, tvrdi da je žalitelj iz Poziva na dostavu ponude, odnosno iz samog opisa predmeta nabave mogao vidjeti da se radi o zgradi s naznakom „neupotrebljivo“, a i izvidom lokacije je mogao vidjeti oznaku na zgradi - crvena naljepnica oznaka N2. Također, tvrdi da je točkom

2.1. navedeno da pripremni radovi i razgradnja dijelova građevine Plače Pongratz na kojima je potrebno provoditi stručni nadzor uključuju sljedeće vrste radova: Restauratorski radovi, Rušenja i demontaže, Radovi na pročelju i Strojarske instalacije, a definirani su projektnom dokumentacijom, prema kojoj je potrebno izvoditi radove: Glavni projekt, Arhitektonski projekt, Mapa 1, Pripremni radovi i razgradnja, 0. Faza projekta sveobuhvatne obnove, izrađen od projektantski ured: Randić i suradnici d.o.o., Oznaka projekta: GP\_183-2021\_UK od veljače 2022. Tvrdi da je navedenom točkom uputio na Projektnu dokumentaciju sa troškovnikom radova kojom je definiran opseg, vrsta i način izvođenja pripremnih radova i razgradnje dijelova građevine, pri čemu je naveo da zbog visoke sigurnosne zaštite šticenog objekta, nije moguće staviti nacрте, i ostale dijelove projekta u natječajnu dokumentaciju, već je svu projektnu dokumentaciju moguće pregledati na objektu prilikom obilaska objekta ili dobiti na uvid. Isto tako, tvrdi da je 7.1 Poziva na dostavu ponuda naveo da zainteresirani gospodarski subjekti mogu obići, detaljno pregledati lokaciju i dobiti na uvid projektnu dokumentaciju, te da neovisno o tome je li gospodarski subjekt obišao lokaciju budućeg objekta, naručitelj će smatrati da je ponuditelj obišao i detaljno pregledao lokaciju i pripadajuće područje te je dobro upoznat sa svim uvjetima, faktorima i resursima u odnosu i u svezi s lokacijom, te da je na temelju navedenog podnio svoju ponudu (ukoliko ponuditelj i ne napravi uvid i ne obiđe lokaciju). Stoga, s obzirom da je naručitelj omogućio potencijalnim ponuditeljima uvid u svu projektnu dokumentaciju pa tako i u Troškovnik radova nad kojima se treba provoditi stručni nadzor, smatra kako žalitelj bespredmetno ističe da troškovnik radova nije priložen i da u dokumentaciji postupka nije navedeno da se radi o složenim radovima s povećanom opasnošću. U nastavku ukazuje sadržaj dokumenta „Opis zahvata“ koji je objavljen kao sastavni dio Poziva na dostavu ponude u kojem je također navedeno da se radi o složenim radovima i radovima s povećanom opasnosti, primjerice da je „oslike na stropovima potrebno dokumentirati radi kasnijeg povrata u prvobitno stanje, s obzirom da stanje stropne konstrukcije ne omogućava njihovo zadržavanje u prostoru“, zatim da „nakon postave skele sve otvore na pročelju treba zaštititi PVC folijom, kako prilikom obijanja žbuke ne bi došlo do oštećenja... Vrše se konzervatorska istraživanja žbuke i boje pročelja, nakon postave skele, a prije rušenja, radi utvrđivanja izgleda pročelja u raznim povijesnim razdobljima, te radi utvrđivanja stanja obrada i konstrukcija“... „pripremno demontažne radove potrebno je obavljati pažljivo, uz provođenje svih mjera zaštite na radu, kako ne bi došlo do nepotrebnih oštećenja opreme i situacija opasnih po život i zdravlje ljudi“ itd. Slijedom svega navedenog smatra da je postupio zakonito kada ponudu žalitelja nije ocijenio valjanom, odnosno kada nije prihvatio dostavljeno objašnjenje izuzetno niske cijene ponude.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi, u bitnom da je u dostavljenom objašnjenju naveo kako mu je izvršenje predmeta nabave ekonomski isplativo te smatra da su povoljni uvjeti zbog radova koji se obavljaju u ovoj fazi. Osim toga, naveo je da se radi o roku od 3 mjeseca u kojem predmet nabave treba biti izvršen te da njegova ponuda pokriva mjesečnu plaću njegovog arhitekta i/ili inženjera građevinarstva te mu je iskazana cijena ponude i sa te strane isplativa.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.1. Poziva na dostavu ponuda predmet nabave opisan kao nadzor radova obnove konstrukcije rezidencije nakon potresa - Visoka 22, Zagreb, GRUPA 1: Stručni nadzor za pripreme radove i razgradnju, Visoka 22, Zagreb. Pod naslovom Obrazloženje navedeno je, između ostalog sljedeće: „Državna rezidencija u Visokoj ulici 22, Zagreb, k.č.br. 1408 k.o. Centar tzv. „Palača Pongratz“, zaštićeno je pojedinačno

kulturno dobro upisano zajedno s pripadajućim vrtom u Registar kulturnih dobara RH, Listu zaštićenih kulturnih dobara pod brojem Z-645, te zaštićeno pokretno kulturno dobro, Umjetnički inventar Palače Pongratz, Z-6766. Pripremni radovi i razgradnja dijelova građevine Palače Pongratz, nad kojima je potrebno provoditi stručni nadzor, uključuju sljedeće vrste radove: Restauratorski radovi, Rušenja i demontaže, Radovi na pročelju i Strojarske instalacije, a definirani su projektnom dokumentacijom, prema kojoj je potrebno izvoditi radove: Glavni projekt, Arhitektonski projekt, Mapa 1, Pripremni radovi i razgradnja, 0. Faza projekta sveobuhvatne obnove, izrađen od projektantski ured: Randić i suradnici d.o.o., Oznaka projekta: GP\_183-2021\_UK od veljače 2022. Zbog visoke sigurnosne zaštite štice objekta, nije moguće staviti nacрте, i ostale dijelove projekta u natječajnu dokumentaciju. Svu projektnu dokumentaciju moguće je pregledati na objektu prilikom obilaska objekta ili dobiti na uvid“.

Točkom 7.1. Poziva na dostavu ponuda propisano je da zainteresirani gospodarski subjekti mogu obići, detaljno pregledati lokaciju i dobiti na uvid projektnu dokumentaciju. Neovisno o tome je li gospodarski subjekt obišao lokaciju budućeg objekta, naručitelj će smatrati da je ponuditelj obišao i detaljno pregledao lokaciju i pripadajuće područje te je dobro upoznat sa svim uvjetima, faktorima i resursima u odnosu i u svezi s lokacijom, te da je na temelju navedenog podnio svoju ponudu (ukoliko ponuditelj i ne napravi uvid i ne obiđe lokaciju).

Točkom 1.6. Poziva na dostavu ponuda propisano je da procijenjena vrijednost nabave usluge stručnog nadzora koji su predmet ovog postupka nabave iznosi 150.000,00 kuna.

Iz Zapisnika o otvaranju ponuda i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da ponuda žalitelja iznosi 37.700,00 kuna bez PDV odnosno 47.125,00 kuna s PDV-om, ponuda ponuditelja Eko-plan d.o.o., Zagreb (odabrani ponuditelj) iznosi 85.000,00 kuna bez PDV odnosno 106.250,00 kuna s PDV-om, ponuda ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb iznosi 90.000,00 kuna bez PDV odnosno 112.500,00 kuna s PDV-om, ponuda ponuditelja Investinženjering d.o.o., Zagreb iznosi 105.000,00 kuna bez PDV odnosno 131.250,00 kuna s PDV-om i ponuda zajednice ponuditelja Building d.o.o., Ivanec i ZEM nadzor d.o.o.. Zagreb iznosi 114.000,00 kuna bez PDV odnosno 142.500,00 kuna s PDV-om.

Uvidom u dokumente Pojašnjenja dostupne putem EOJN RH razvidno je da je naručitelj dana 25. travnja 2022. zatražio od žalitelja objašnjenje izuzetno niske cijene ponude na način da dostavi objašnjenje i/ili dokaze kojima objašnjava cijenu ponude, a koji se posebice mogu odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova, 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. Ovoga Zakona, 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona i 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu.

Na navedeno traženje žalitelj je dana 29. travnja 2022. odgovorio sljedeće: "Predviđeni poslovi izvođača na obnovi konstrukcije zgrade su uglavnom pripremni radovi i razgradnje kao priprema za cjelovitu obnovu (jednostavan način gradnje), uzimanje otisaka i šablona za restauratorske radove, razgradnje međukatnih konstrukcija podne obloge i žbuke, zaštita i podupiranje. S Gradom Zagrebom imamo

godišnje ugovore o održavanju spomenika pa smo često u blizini lokacije Visoka 22, Zagreb. Iz gore navedenih razloga smatramo da je naša ponuda prihvatljiva".

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj navedeno objašnjenje žalitelja nije prihvatio te je njegovu ponudu odbio uz obrazloženje da je iz dostavljenog pojašnjenja utvrdio kako žalitelj nije proučio predmet nabave čiji su sastavni dijelovi: Opis zahvata u prostoru. Tehnički uvjeti i sam Troškovnik iz kojeg se jasno vidi da se radi o složenim radovima s povećanom opasnošću, specifičnom tehnologijom izvedbe uz svakodnevnu suradnju sa projektantskim i konzervatorskim nadzorom. Pri tome je u obrazloženju razloga za odbijanje naručitelja naveo da predmet nabave nije održavanje, nego zahtjevni radovi sanacije od potresa na rezidenciji koja je zaštićeno pojedinačno kulturno dobro, rad s povećanom opasnošću: skela, razgradnja podova do nosive konstrukcije, restauratorski radovi, obijanje žbuke sa oštećenih zidova i stropova. demontaže strojarske opreme uključivo s ekološkim zbrinjavanjem. demontaže elektro ormara i pripadajućih instalacija jake i slabe struje i ostalo obrazloženo u gore navedenim dokumentima. Slijedom navedenog, naveo je da se dovodi u ozbiljnu sumnju mogućnost i kvaliteta ispunjenja usluge obzirom na tehnološku zahtjevnost radova koji po složenosti nisu u kategoriji održavanja objekata. Ponuditelj mora na prihvatljiv način obrazložiti predloženu nisku cijenu ili troškove, dakle sadržavati podatke iz kojih se može utvrditi da se tražene usluge zaista mogu obaviti po ponuđenoj cijeni. Međutim, iz dostavljenog pojašnjenja žalitelja razvidno je da ponuditelj nije uzeo u obzir složenost predmeta nabave već predmet nabave ozbiljno relativizira te ne daje konkretne podatke niti argumente koji opravdavaju ponuđenu cijenu, a na temelju kojih bi naručitelj mogao utvrditi da se tražene usluge doista mogu izvesti po navedenim cijenama. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio da objašnjenje žalitelja zadovoljavajuće ne objašnjava nisku predloženu razinu cijene te se temeljem članka 7. stavak 12. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove ponuda žalitelja odbija.

Članak 7. stavak 7. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove propisuje da u slučaju ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti ponuditelj nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku.

Zatim, stavak 12. alineja 4. istog članka propisuje da je naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu u kojoj dopunom, upotpunjavanjem ili razjašnjenjem odnosno dostavom nužne informacije ili dokumentacije u skladu s ovim Pravilnikom nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća, dok stavak 4. alineja 17. tog članka propisuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržava razloge za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj zatražio od žalitelja objašnjenje ponude vezano za iskazanu izuzetno nisku cijenu ponude. Na navedeno traženje žalitelj je odgovorio na način da se pozvao na opis radova koji su predmet stručnog nadzora tumačeći iste kao „jednostavan način gradnje“, kao i okolnost da je često u blizini mjesta izvršenja predmeta nabave (Visoka 22, Zagreb), te da je zbog toga njegova cijena ponude prihvatljiva. Uzimajući u obzir sadržaj navedenog obrazloženja kao i svrhu traženja istog, ovo tijelo ocjenjuje zakonitim postupanje naručitelja koji isto nije prihvatio uz obrazloženje da na zadovoljavajući način ne objašnjava iskazanu izuzetno nisku cijenu ponude. Naime, predmetno obrazloženje

žalitelja ne sadrži elemente i podatke koji bi opravdali na zadovoljavajući način iskazanu izuzetno nisku cijenu ponude s obzirom da je opis radova na koji se odnosi usluga stručnog nadzora isti za sve ponuditelje (koji su u konkretnom slučaju iskazali puno višu cijenu ponude), pa je žalitelj s obzirom na iskazanu izuzetno nisku cijenu ponude u odnosu na cijene ponuda ostalih ponuditelja trebao dati pojašnjenje koje bi objektivno odnosno na provjerljiv način ukazivalo na opravdanost iskazane cijene. Pri tome se kao valjano obrazloženje žalitelja ne može prihvatiti tumačenje radova koji su predmet stručnog nadzora kao radova koji predstavljaju „jednostavan način gradnje“, osobito uzimajući u obzir opis predmeta nabave sadržane u Pozivu na dostavu ponuda u kojima je jasno navedeno da se radi o radovima na zgradi javne namjene koja je pojedinačno kulturno zaštićeno dobro klasificirano kao neuporabljivo. Isto tako, okolnosti na koje se poziva žalitelj da se radi o stručnom nadzoru nad pripremnim radovima i razgradnje dijelova građevine, kao i da se zbog izvršenja drugih ugovora često nalazi u blizini mjesta izvršenja ovog ugovora, ne predstavljaju same po sebi opravdanje za iskazanu izuzetno nisku cijenu ponude. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ponudu žalitelja odbio temeljem članka 7. stavak 12. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za tvrdnju žalitelja da je naručitelj od drugog ponuditelja naknadno tražio da dostavi dokumentaciju koja je trebala biti sastavni dio ponude, ovo tijelo je uvidom u dokumente „Pojašnjenja“ dostupne putem EOJN RH utvrdilo da je naručitelj, osim od žalitelja, jedino još i od odabranog ponuditelja tražio dostavu dokumentacije i to dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle, ne radi o dokumentima koji su trebali biti dostavljeni uz ponudu kako to tvrdi žalitelj, već o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata za koje je naručitelj propisao da iste može zatražiti prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu prema kriteriju za odabir ponude. Stoga se navod žalitelja i u navedenom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 21. stavka 1. točke 3. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 23. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u



pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

## **ZAMJENICA PREDsjedNICE**