



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/298**

**URBROJ: 354-02/2-22-9**

**Zagreb, 26. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 64500625635 i žalbe žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb, OIB: 00000519429 i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, NIB: DE148645253 u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja", naručitelja Privreda d.o.o., Petrinja, OIB: 12266526926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru broj 10/21-GO od 19. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041767, predmet nabave: usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja", naručitelja Privreda d.o.o., Petrinja.
2. Nalaže se naručitelju Privreda d.o.o., Petrinja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju BIM projekt d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Privreda d.o.o., Petrinja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Privreda d.o.o., Petrinja objavio je 17. studenog 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041767, radi nabave usluge upravljanja projektom "Poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Petrinja". Kriterij odabira ponude je

ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (30%), specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 1 (40%) i specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 2 (30%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Odvjetničko društvo Šunić i partneri j.t.d., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 20. travnja 2022.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 29. travnja 2022. izjavio ponuditelj BIM projekt d.o.o., Zagreb, putem sustava e-Žalba. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je preporučenom pošiljkom ovom tijelu 2. svibnja 2022. izjavila te u roku za žalbu dostavila naručitelju zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb u žalbi osporava postupanje naručitelja prilikom bodovanja njegove ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka u žalbi osporava postupanje naručitelja prilikom bodovanja njegove ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovorima na žalbe naručitelj u bitnom predlaže žalbe odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb i odgovor na žalbu naručitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Na žalbu žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka i odgovor na žalbu naručitelja, odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelji osporavaju bodovanje vlastitih ponuda po kriterijima specifičnog stručnog iskustva stručnjaka.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb navodi da je u ponudi dostavio životopis stručnjaka Marka Tušeka za poziciju stručnjaka 2, pravni stručnjak, u kojem je navedeno 10 referenci odnosno 10 projekata građenja/rekonstrukcije vodnocomunalne infrastrukture, odnosno izgradnje/rekonstrukcije/sanacije infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje/pročišćavanja otpadnih voda/elemente vodoopskrbe, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000 kuna bez PDV-a, a na kojima je stručnjak pružao ili još uvijek pruža uslugu pravne pomoći/savjetovanja kao imenovani pravni stručnjak - član tima za upravljanje projektom prema FIDIC ili jednakovrijednom ugovornom modelu. Navodi da je

naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje je li imenovani stručnjak bio u projektima imenovan kao pravni stručnjak u upravljanju projektom ili ad hoc pravni savjetnik te da o tome dostavi dokaz. Žalitelj navodi da je pojasnio da je imenovani stručnjak na navedenim projektima pružao usluge pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak te su priložene potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim uslugama za projekte, iako dostava takvih potvrda nije bila propisana dokumentacijom o nabavi. Navodi dalje da je naručitelj izvršio djelomičnu i netransparentnu provjeru referenci po članku 264. stavak 3. ZJN 2016, na temelju koje nije u cijelosti utvrdio činjenično stanje, iako smatra da je dostavio nedvojbene i vjerodostojne dokaze koje naručitelj nije uvažio. Žalitelj ističe da je za projekte: "Radovi na izgradnji kongeneracijskog postrojenja na drvnu biomasu 1,2 KWe1 Pana Turopolje", zatim "Izgradnja elektrane na drvnu biomasu 1 MWe na lokaciji Žakanje" te "Izgradnja peletare 6 t/h na lokaciji Žakanje", u cilju nedvojbenog dokazivanja pozicije imenovanog stručnjaka, u pojašnjenju priložio potvrde druge ugovorne strane iz kojih proizlazi da je imenovani stručnjak kao pravni stručnjak i član tima za upravljanje projektom pružao usluge pravnog savjetovanja na projektu. Žalitelj ističe da je naručitelj na istu okolnost kontaktirao i investitore navedenih projekata.

Žalitelj tako ukazuje na to da je naručitelj ocijenio spornim naziv uloge stručnjaka „pravni savjetnik”. Navodi da je Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19), odnosno odredbama iz članka 33. Glave V. Obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom gradnje, propisano da: “djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća sljedeće poslove - Financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina”. Sukladno odredbama gore citiranog Zakona, naziv „pravni savjetnik” u kontekstu djelatnosti upravljanja projektom gradnje nije sporan. Svaki natječaj ili ugovor (bilo javni ili privatni) koristi različitu terminologiju, no sadržajno je bitno što je stručnjak radio, a ne kako mu se pozicija nazivala. Voditelj projekta (i prema Zakonu), obrazlaže žalitelj, vodi tim za upravljanje projektom kojeg čine stručnjaci imenovani prema zahtjevima ugovora, odnosno dokumentacije o nabavi, te moguće i dodatni stručnjaci ovisno o težini i zahtjevima projekta u kojem slučaju naručitelji često ostavljaju mogućnost da voditelj projekta angažira i imenuje u svoj tim stručnjake koji su potrebni u cilju kvalitetne i učinkovite provedbe projekta. Pravni stručnjak je kao član tima za upravljanje projektom angažiran za pružanje usluge pravnog savjetovanja tijekom provedbe projekta, ili drugim riječima, on je pravni savjetnik naručitelju ili/i voditelju projekta kao član tima za upravljanje projektom, a svi zajedno pružaju naručitelju usluge financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja kao zakonom uvjetovanu aktivnost, na način kako to definira Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naziv funkcije stručnjaka “pravni savjetnik”, kako je navedeno u životopisu stručnjaka, prvenstveno je u suglasju s gore citiranom odredbom Zakona, te ispravno opisuje ulogu stručnjaka koji je angažiran na javnom ili privatnom projektu gradnje. Žalitelju je nejasno kako je naručitelj ocijenio na temelju naziva “pravni savjetnik” da je riječ o “ad hoc pravnom savjetniku” kada je žalitelj uredno priložio i potvrde o urednom izvršenju usluge pravnog savjetnika angažiranog na projektu te pojasnio da se radi o imenovanom stručnjaku, članu tima za upravljanje projektom, što je i predmet nabave. Dakle, žalitelju je nejasno kako u kontekstu ovog natječaja, ali i suštinski, naručitelj vidi razliku između funkcija “stručnjak” i “pravni savjetnik” i temeljem čega “pravnog savjetnika” automatizmom proglašava “ad hoc pravni savjetnikom”. Nadalje, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi: “Budući se traži dokaz da je sudjelovao u upravljanju projektom kao stručnjak, a ne ad hoc pravni savjetnik, naručitelj je zatražio provjeru istinitosti navoda u životopisu od Investitora predmetnog projekta...” U tom kontekstu, žalitelju

je prije svega nejasno na osnovu kojih odredbi dokumentacije o nabavi se naručitelj u citiranom dijelu poziva na "obvezu dostave dokaza da je sudjelovao u upravljanju projektom kao stručnjak, a ne ad hoc pravni savjetnik". Žalitelj ponovo naglašava da naručitelj nije imao osnovu za traženje dodatnih dokaza u postupku pregleda i ocjene ponuda te da isto nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi, što je žalitelj naveo i u svom pojašnjenju ponude. Povrh toga, žalitelj je dostavio potvrde kojima raspolaže te je naručitelj temeljem prava na provjeru istinitosti navoda pristupio dodatnoj provjeri istih na način da je kontaktirao investitore predmetnih projekata. Kako naručitelj navodi: "Investitor PANA ENERGY d.o.o., Čakovec nije odgovorio na zahtjev za provjeru navoda pa tu referencu nije prihvatio kao adekvatnu." Žalitelj smatra da naručitelj nije imao osnovu za takvo postupanje i neprihvatanje navedene reference jer je žalitelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi i dostavio svu traženu dokumentaciju - u ponudi je dostavljen životopis stručnjaka kako je propisano dokumentacijom o nabavi te dodatno u pojašnjenju ponude potvrda o uredno izvršenim uslugama, a i sam žalitelj je dodatno pojasnio u pojašnjenju ponude koju je ulogu imao imenovani stručnjak Marko Tušek na projektu. Takvim postupanjem naručitelj je oštetio žalitelja i uskratio mu bodove za valjanu referencu kojom se dokazuje stečeno stručno iskustvo stručnjaka. Također, naručitelj je zatražio provjeru referenci kod investitora MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. i BIO PELETI ENERGIJA d.o.o. te je zaprimio odgovor od strane predstavnika BIO PELETI ENERGIJA d.o.o. koji se odnosio i na MAXIM TRADE ENERGIJU d.o.o., kako to navodi sam naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Usprkos zaprimljenom odgovoru, a bez (mogućeg) ponovnog traženja pojašnjenja provjere od strane predstavnika BIO PELETI ENERGIJA d.o.o. o eventualnoj opravdanosti davanja odgovora i u ime MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. ukoliko mu je to bilo sporno, naručitelj „odlučuje prihvatiti odgovor samo za BIO PELETI ENERGIJA d.o.o. dok za MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. nije jer ne zna u kakvom su odnosu te dvije pravne osobe...“. Žalitelj želi naglasiti da je za predmetne dvije reference u pojašnjenju ponude priložio jedinstvenu potvrdu drugih ugovornih strana (iako nije morao) iz koje je razvidno da su kao investitori navedene obje tvrtke, te je potvrda o urednom izvršenju potpisana i ovjerena od strane predstavnika objiju tvrtki/naručitelja druge ugovorne strane. Naime, u konkretnom slučaju riječ je o projektu koji je EU sufinanciran i realiziran prema pravilima ugovaranja jednakovrijednim FIDIC pravilima te je na predmetnom projektu žalitelj ugovorio pružanje usluga upravljanja projektom i tehničke pomoći kroz jedinstveni ugovor sa oba investitora za oba projekta, a ugovoreni iznos se dijeli u postotku 50% na jedan projekt i 50% na drugi projekt. Ukoliko je naručitelju bilo nejasno o kakvom tipu ugovora i projekta se radi u ovom slučaju, povrh zaprimljene potvrde, trebao je zatražiti dodatno pojašnjenje od strane žalitelja. Umjesto toga, on proizvoljno bez dodatnog pojašnjavanja ili provjere od strane investitora kojoj je pristupio u cilju potvrđivanja navoda iz potvrde, „odlučuje prihvatiti odgovor samo za BIO PELETI ENERGIJA d.o.o... dok za MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. nije...“. Sukladno navedenom, a obzirom da je naručitelj raspolagao i dostavljenom potvrdom o urednom izvršenju druge ugovorne strane, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano postupio kada je odlučio zanemariti jednu od dvije reference, unatoč zaprimljenoj potvrdi, zbog čega je pogrešno utvrdio činjenično stanje (odnosno, nije utvrdio činjenično stanje) i na taj način oštetio žalitelja zbog neprihvatanja valjanih referenci kojima se dokazuje stečeno stručno iskustvo stručnjaka, a potencijalno i javni novac jer je ponuda odabranog ponuditelja skuplja od ponude žalitelja, što je dodatni argument zbog čega je (javni) naručitelj morao objektivno i s pažnjom dobrog gospodarstvenika utvrditi stvarno činjenično stanje.

Vezano uz referencu za „Usluga pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o unapređenju infrastrukture u luci Rijeka — kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište“, naručitelj u svom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključuje: „predloženi Stručnjak 2 nije radio kao imenovani stručnjak već „ad hoc“ savjetnik odnosno kako je to ponuđač naveo „neključno“ osoblje. Stoga ovaj ugovor nije prihvaćen kod ocjene ponude.“

Naručitelj je zatražio pojašnjenje predmetne reference u svom zahtjevu za pojašnjenje ponude, te je žalitelj u svom pojašnjenju ponude pojasnio da je riječ o projektu koji je u tijeku, stoga da ne raspolaže dokazom u vidu potvrde o uredno izvršenim uslugama, a kada bi i zatražio drugu ugovornu stranu za istu, upitno je bi li druga ugovorna strana pristala izdati takvu potvrdu obzirom da je projekt u tijeku. Iz tog razloga je žalitelj dao poveznicu na referencu, odnosno projekt na kojoj naručitelj može lako pronaći potrebne informacije i kontakte, te zatražiti dodatne provjere istinitosti navoda kako je to i predvidio dokumentacijom o nabavi. Žalitelj je, ponavljamo, obzirom da dokumentacijom o nabavi nije propisana dostava nikakvog oblika „dokaza“, u pojašnjenju ponude kao dokaz valjanosti navoda o angažiranim stručnjacima dao isječak iz jednog od tridesetak do sada usvojenih Tromjesečnih izvješća koji su ugovorna obveza žalitelja kao izvršitelja usluge upravljanja projektom te potvrdu naručitelja kojim prihvaća dostavljeno izvješće. Na istome je jasno navedeno (kao i na svim drugim izvještajima koji se mogu po potrebi dodatno dostaviti) da je stručnjak Marko Tušek član tima za upravljanje projektom kao pravni savjetnik/stručnjak. U preuzetoj shemi Organizacijske strukture Tima za vođenje projekta također je vidljivo da je Marko Tušek član tima za upravljanje projektom imenovan kao Ne-ključni stručnjak — Stručnjak za pravo. Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno utvrdio da stručnjak Marko Tušek koji je na predmetnom projektu bio nominirani stručnjak za pravo, pružao, kako naručitelj tumači, „ad hoc uslugu pravnog savjetovanja“ navodeći da je bio neključni stručnjak. Naručitelj/investitor projekta je propisao uvjete i zahtjeve u dokumentaciji o nabavi prema vlastitim potrebama i zahtjevima projekta, te je odredio određene profile stručnjaka kao ključne stručnjake, a određene profile stručnjaka kao neključne stručnjake, što ne znači da neki od tih stručnjaka nisu imenovani članovi tima samo zbog toga što ih je naručitelj/investitor grupirao u skupinu neključnih stručnjaka. Svi u gore spomenutoj shemi navedeni stručnjaci su imenovani stručnjaci članovi tima za vođenje projekta. Da bi gore navedeno tumačenje kriterija C za odabir ponude od strane naručitelja bilo ispravno, da je stručnjak pružao „ad hoc“ uslugu pravnog savjetovanja jer je bio neključni stručnjak, naručitelj je trebao u dokumentaciji o nabavi propisati kriterij C za odabir za Stručnjaka 2 na primjer na način: „Broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani KLJUČNI stručnjak u upravljanju projektom...“, što naravno nije slučaj, (jer da je, upitno je bi li takvo propisivanje kriterija bilo u skladu s odredbama ZJN 2016), stoga ne može sada proizvoljno tumačiti, odnosno iskrivljavati odredbe dokumentacije o nabavi koju je sam propisao. Također, iako isto nije od značaja u kontekstu gore opisanih referenci/stečenog iskustva stručnjaka, žalitelj želi naglasiti da naručitelj nije propisao ograničenja u dokumentaciji o nabavi kojima bi se zabranilo stručno iskustvo stečeno i na privatnim investicijama. Sukladno tome, svi prijavljeni stručnjaci naručitelju i investitoru kao članovi tima za vođenje projekta su imenovani stručnjaci na projektu, u smislu kako je to propisao naručitelj u predmetnoj dokumentaciji o nabavi, odnosno sukladno kriteriju C za odabir ponude jer da nije tako ne bi se imenom i prezimenom navodili na potvrdama drugih ugovornih strana kao stručnjaci - članovi tima. Ad hoc savjetovanje nikako ne može biti ako se na svakom Tromjesečnom izvješću nalazi ime i prezime stručnjaka koji je sudjelovao u provedbi projekta u referentnom razdoblju. Zaključno, da naručitelj nije pogrešno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te pogrešno dodijelio bodove temeljem kriterija za odabir,

ponuda žalitelja bi ostvarila dodatnih 20 bodova, odnosno ukupan broj bodova ponude bi umjesto 72,20 boda iznosio 92,20 boda, a ponuda žalitelja bi bila prvorangirana ekonomski najpovoljnija ponuda. Žalitelj smatra da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio načela javne nabave te oštetio žalitelja koji bi u slučaju ispravno provedenog postupka ostvario najveći broj bodova, odnosno njegova bi ponuda bila ekonomski najpovoljnija ponuda.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka osporava bodovanje vlastite ponude. Navodi da je naručitelj njegovu ponudu pogrešno ocijenio na način da je za kriterije B i C ponudi žalitelja dodijelio prenizak broj bodova, a suprotno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi. U odnosu na kriterij B navodi da je umjesto maksimalnog broja bodova naručitelj dodijelio bodove samo za dvije pružene usluge, dok je usluge navedene pod rednim brojevima 1 - 5 u životopisu stručnjaka tretirao kao jedan projekt jer navodi da se radilo o grupama jednog predmeta nabave. Žalitelj ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da će se kao jedna usluga bodovati slučaj u kojem je stručnjak usluge pružao na više grupa predmeta nabave ili slično pa da je pregled i ocjenu ponuda trebao izvršiti sukladno propisanom. U odnosu na kriterij C navodi da je naručitelj bodovao 6 usluga stručnjaka 2 od 8 navedenih u ponudi žalitelja. Za "Projekt poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture grada Osijeka" i na "EU projektu Poreč - Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda Grada Poreča" naručitelj u zapisniku navodi da uvidom u EOJN RH nije utvrdio da je za navedene projekte proveden postupak javne nabave za usluge upravljanja projektom, pa da stoga niti predloženi stručnjak 2 nije mogao biti imenovan stručnjak u upravljanju projektom. Žalitelj ističe da za navedene projekte nije proveden postupak javne nabave jer se radilo o postupcima jednostavne nabave, odnosno o uzastopnim nabavama u situacijama u kojima naručitelj nije znao u kojem roku će takvu uslugu trebati i kao izuzeće sukladno ZJN 2016. Žalitelj zaključuje da je ocjena naručitelja pogrešna jer dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se provjera istinitosti navoda u životopisu izvršavati jedino iz EOJN RH niti je isti jedini izvor iz kojeg se mogu utvrditi takve okolnosti.

Naručitelj u očitovanju na žalbu žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb navodi da smatra da je ispravno postupio kod ocjene navedenih referenci, a iz slijedećih razloga. Dokumentacijom o nabavi za ocjenu ponude po kriterijima za odabir za Stručnjaka 2 propisano je: „Broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu u realizaciji projekta građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda i/ili elemente vodoopskrbe, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kn (bez PDV-a). NAPOMENA: Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja u upravljanju ugovorom/projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu. NAPOMENA: Kao jedna usluga bodovat će se pružena usluga pravnog savjetovanja koju je stručnjak kao imenovani stručnjak pružio u okviru upravljanja jednim projektom, dakle ukoliko je stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu.“ Tijekom provedbe postupka, zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, podnijeli su žalbu Državnoj komisiji za kontrolu

postupaka javne nabave zbog kriterija za ocjenu ponuda za Stručnjaka 2, u predmetu KLASA:U/II-034-02/21-01/1070, URBROJ:354-01/21-8, a potom i tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u predmetu UsII-48/22-8 od 14. ožujka 2022., u kojem je presudom odbijena tužba zajednice ponuditelja. Sukladno odlukama koje su donesene u navedenim predmetima, naručitelj je pri ocjeni ovog kriterija imao pravo ocjenjivati pravnog stručnjaka, ukoliko je bio imenovan stručnjakom u upravljanju projektom, a ne prihvatiti reference ukoliko je radio kao ad hoc pravni savjetnik. Temeljem prethodnog, naručitelj navodi da je postupao na način kako je provedena ocjena ponuda iz zapisnika o ocjeni ponuda, a uvažavajući prethodno navedene odluke Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Ponuditelj je dostavio uz ponudu, životopis za Stručnjaka 2 u kojem je svuda bilo navedeno da je poslove obavljao kao pravni savjetnik. Stoga je naručitelj putem EOJN RH zatražio od ponuditelja pojašnjenje, s osvrtom na odluku Državne komisije i presudu Visokog upravnog suda, tražeći dostavu projektnog zadatka ili ugovor iz kojeg je vidljivo svojstvo predloženog Stručnjaka 2 - odvjetnika Marka Tušeka. U odgovoru, BIM projekt d.o.o. dostavlja pojašnjenje 06. travnja 2022. u kojem ne dostavlja traženo, već dostavlja skicu organizacijske strukture Tima za vođenje projekta u vidu izvatka iz 5. Tromjesečnog izvješća kao dokaz o imenovanom ne-ključnom stručnjaku Marku Tušek, na projektu „Unapređenje infrastrukture u Luci Rijeka“. Ujedno upućuje naručitelja na internetsku poveznicu. Nadalje, BIM projekt d.o.o. dostavlja od PANA ENERGY d.o.o., Čakovec potvrdu o urednom ispunjenju usluga za Marka Tušeka (Odvjetnički ured Marko Tušek, ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji) od 25. studenog 2016., a odnosi se na radove kogeneracijskog postrojenja na drvenu biomasu 1 MWe u periodu od svibnja 2011. do lipnja 2015. U odgovoru također navodi da je predloženi Stručnjak 2, obavljao usluge pravne pomoći i pravnog savjetovanja tijekom građenja i tijekom jamstvenog roka naručiteljima i voditelju projekta kao člana tima za upravljanje projektom u sklopu ugovora sa Ekonerg d.o.o., ali i temeljem zasebnih direktnih ugovora sa Markom Tušek za radove: Izgradnja elektrane na drvenu biomasu 1MWe na lokaciji Žakanje, Izgradnja peletare 6t/h na lokaciji Žakanje. Također je dostavio zajedničku potvrdu kojom MAKSIM TRADE ENERGIJA d.o.o., Žakanje i BIO PELETI ENERGIJA d.o.o., Žakanje potvrđuju da je EKONERG d.o.o. uredno izvršio usluge po ugovoru. Naručitelj je, koristeći pravo na provjeru referenci u cilju razjašnjenja istih (pravni stručnjak ili ad hoc savjetovanje), poslao upite i naručiteljima PANA ENERGY d.o.o., Čakovec, BIO PELETI ENERGIJA d.o.o., Žakanje i MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o., Žakanje na dostavljene kontakt adrese. PANA ENERGY d.o.o., Čakovec nije odgovorio na poslani upit. BIO PELETI ENERGIJA d.o.o. je odgovorio za sebe i za MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. istim mailom upućujući naručitelja na zajedničku Potvrdu koju su ova 2 društva izdala EKOENERGU d.o.o., Zagreb kao izvršitelju ugovora. Temeljem navedenog, naručitelj je izvršio uvid u poveznicu koju je ponuditelj dostavio i utvrdio da je HŽ infrastruktura objavila otvoreni postupak javne nabave za „Tehničku i administrativnu podršku u upravljanju i promidžbi projekta Unapređenje infrastrukture u luci Rijeka- kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište (POR2COR-ZCT)“. U navedenom postupku ocjenjuju se Stručnjak 1 - voditelj projekta, Stručnjak 2 - Stručnjak za FIDIC ili slične uvjete ugovora i Stručnjak 3 - Stručnjak za komunikaciju i vidljivost. Ostali stručnjaci kao neključni angažirati će se po potrebi. Iz navedenog postupka jasno proizlazi da se ugovorom nije tražio pravni stručnjak u upravljanju projektom, pa je stoga jasno da nije bio niti ugovoren. Temeljem navedenog i uvida u projektni zadatak, naručitelj je zaključio da se referenca Marka Tušeka odnosi na ad hoc - odnosno kako se u dokumentaciji navodi „po potrebi“ savjetovanje, pa nije prihvatio ovu referencu kod ocjene kriterija. Naručitelj se u ocjeni ove reference vodio i vlastitim iskustvom, jer od 2016. godine ima FIDIC ugovor za radove na vodovodnoj

infrastrukturi za koje je morao ugovoriti kroz upravljanje projektom pravnik i inženjera, iako je imao pravne savjetnike koji su po potrebi odgovarali na upite voditelja projekta, a također i FIDIC inženjera. Međutim to nije bilo dovoljno, jer je zbog opasnosti od financijskih korekcija, postojala potreba za većim angažmanom stručnjaka koji su nazočni na svim koordinacijama sa FIDIC inženjerom i izvođačem i prejudicijelno djeluju na kontrolu dokumentacije koja se sačinjava za ex post kontrolu i daljnju reviziju ugovora od provedbenih tijela EU projekta. Iz dostavljene potvrde PANA ENERGY d.o.o., naručitelj je utvrdio da je usluge obavljao Odvjetnički ured Marko Tušek temeljem ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji. Osim toga predmet ugovora su radovi kogeneracijskog postrojenja na drvenu biomasu 1 MWel u periodu od svibnja 2011. do lipnja 2015., a ne usluge upravljanja projektom. Budući da ponuditelj nije kroz pojašnjenje dostavio traženo iz Zahtjeva za pojašnjenje, a PANA ENERGY d.o.o. nije dostavio svoj odgovor, naručitelj je zaključio da se radi o ad hoc savjetovanju, pa ovu referencu nije uzeo u obzir kod ocjene. Naime, ponuditelj nije dostavio/pojasnio ulogu g. Tušeka iz koje se može nedvojbeno zaključiti da je bio, kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi, "imenovani stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu u realizaciji projekta građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje ili/i pročišćavanja otpadnih voda ili/i elemente vodoopskrbe, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kn (bez PDV-a)", već je za isto dostavio potvrdu druge ugovorne strane. Iz potvrde se vidi da je izvršitelj usluge za ugovor "KOGENERACIJSKO POSTROJENJE NA DRVNU BIO MASU 1 MWE" između ostalog i za stručni nadzor i tehničko savjetovanje i pravno savjetovanje, pa je stoga jasno da to nije ugovor o upravljanju projektom. Što se tiče zajedničke potvrde MAKSIM TRADE ENERGIJA d.o.o. i BIO PELETI ENERGIJA d.o.o., Žakanje potvrđuju da je EKONERG d.o.o. uredno izvršio usluge po ugovoru. Predmet ugovora je: Kogeneracijsko postrojenje na drvenu biomasu i Peletirnica 6t/h s pripadajućom infrastrukturom, prometnicom i parkingom. Mjesto usluge Žakanje. U očitovanju BIOPELETI ENERGIJA d.o.o. predstavnik tvrtke se pozvao na zajedničku potvrdu izdanu u ime MAKSIM TRADE ENERGIJA d.o.o. i BIO PELETI ENERGIJA d.o.o., Žakanje u kojoj potvrđuju da je EKONERG d.o.o., odnosno Marko Tušek uredno izvršio usluge po ugovoru. MAKSIM TRADE ENERGIJA d.o.o. kojem je direktno upućen zahtjev za provjerom reference nije posebno dostavio odgovor. Temeljem dostavljenog, naručitelj je dvije reference navedene u životopisu za Stručnjaka 2, ocijenio kao jednu. Da je naručitelj bio u pravu, potvrđuju navodi iz žalbe u kojoj ponuditelj navodi da je imao "jedinstven ugovor za oba projekta", a sam je podijelio vrijednost ugovora po 50% na 2 projekta. Osim navedenog, naručitelj je bio u dvojbi kod ocjene i ove reference treba li ju priznati, jer se ne radi o ugovoru o upravljanju projektom, već o radovima, te bi se tu dalo zaključiti da je Marko Tušek i na njima sudjelovao kao pravni savjetnik. Međutim, naručitelj je, da ne bi eventualno oštetio ponuditelja ocjenom ovog kriterija, išao in favorem ponuditelja, priznajući jednu referencu.

Naručitelj u očitovanju na žalbu žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, a vezano uz ugovor po grupama, navodi da je propisao dokumentacijom o nabavi sljedeće: „broj pruženih usluga upravljanja projektom gradnje“ te da je tako ocjenjivao reference. Navodi da je sam žalitelj naveo/imenovao referencu r.b. 1, 2, 3 i 4 u dijelu tablice predmet usluga: „Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding“, iz čega po njegovom mišljenju proizlazi da je to jedan projekt koji je imao više ugovora. Za navedene ugovore žalitelj je također naveo isto mjesto i datum pružanja usluga što



znači da su se aktivnosti odvijale na jednom mjestu i u isto vrijeme, što je karakteristično za jedan projekt te da su predmet nabave povezane cjeline jednog vodno komunalnog sustava (vodoopskrbni cjevovod, odvodni cjevovod, vodosprema i crpna stanica i vodosprema), dakle jednog projekta. Predmet ocjene je bio sukladno dokumentaciji o nabavi projekt, a ne dijelovi projekta, odnosno pojedinačni ugovori. Vezano uz stručnjaka 2, navodi da se propisani uvjet odnosio na broj izvršenih usluga na kojima je stručnjak sudjelovao ili sudjeluje, pa da je stoga u dokumentaciji o nabavi napomena da „ukoliko je stručnjak pružao usluge na više ugovora u okviru jednog projekta, da će smatrati da je pružio jednu uslugu“. Nadalje navodi da je ocjenjujući stručnjaka 2 utvrdio da je za sporne reference Osijek i Poreč izvršitelj bio Odvjetnički ured Kožul i Petrinović te da su predmet ugovora bili radovi, a ne usluga upravljanja projektom. Navodi da je uvid u EOJN RH za navedena dva projekta izvršio jer je smatrao da je takva provjera najtočnija u smislu radi li se o ad hoc pravnom savjetovanju ili položaju stručnjaka. Naručitelj je tako utvrdio da se kod Poreča radilo samo o voditelju projekta te da dokumentacijom o nabavi nije tražen pravni stručnjak u upravljanju projektom niti je mogao biti imenovan. Stoga je zaključio da se ovdje radilo o ad hoc savjetovanju. Za Osijek navodi da nije objavljen postupak za upravljanje projektom, a da prema vlastitim saznanjima, Vodovod Osijek ima unutarne stručnjake u radnom odnosu i svog zaposlenog voditelja projekta. Osim toga, navodi naručitelj, da je u životopisu naveden kao predmet projekt poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture grada Osijeka, a ne ugovor o uslugama upravljanja, pa je naručitelj zaključio da se radi o ad hoc savjetovanju. Naručitelj ukazuje da takvom zaključku u prilog ide i tvrdnja žalitelja da se radi o postupcima jednostavne nabave koji nisu objavljeni kroz EOJN RH. Navodi da takve reference nije niti mogao bodovati, jer je tražena vrijednost projekta/ugovora veća od 1.000.000 kuna. Ističe također da tvrdnja žalitelja da se radilo o uzastopnim nabavama i situacijama u kojima naručitelj nije znao u kojem će roku takve usluge trebati, potvrđuje zaključak naručitelja da se radi o ad hoc savjetovanjima, jer naručitelj temeljem vlastitih iskustava na radu na projektima sufinanciranim iz EU sredstava, točno zna koji je iznos projekta, njegovo predviđeno trajanje tijekom razdoblja financiranja, sukladno ugovoru s nadležnim ministarstvom te zna koji je ugovoreni iznos predviđen za upravljanje projektom.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 10.1. dokumentacije o nabavi propisano je da usluge u okviru ugovora obuhvaćaju: a) upravljanje projektom nad ugovorima izvođenja građevinskih radova i ugovorima stručnog građevinskog nadzora radova b) pravna usluga podrške upravljanja projektom na projektu "POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE PETRINJE" tijekom izvođenja radova sanacija štete uslijed potresa i dovršetka radova prekinutih uslijed potresa.

Točkom 29.6. dokumentacije određeni su kriteriji za odabir ponude, i to Kriterij A: Cijena ponude (bez PDV-a), Kriterij B: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 - Inženjer i Kriterij C: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 – Pravni stručnjak.

Točkom 29.6.2. dokumentacije naručitelj kao jedan od kriterija određuje specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 – Inženjer. U okviru kriterija boduje se: "Broj pruženih usluga upravljanja projektom gradnje u funkciji voditelja projekta ili zamjenika voditelja projekta ili voditelja konzultantskog tima na projektima građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji industrijskih ili infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda i/ili elemente vodoopskrbe. Vrijednost projekta nad kojim je pružana usluga upravljanja projektom mora biti jednaka ili veća od 10.000.000,00

kn bez PDV-a. Iskustvo se uzima u obzir samo i isključivo ukoliko je stručnjak usluge voditelja projekta pružao neprekidno za cijelo vrijeme trajanja projekta ili u neprekinutom trajanju ne kraćem od 12 mjeseci.” Naručitelj je u svrhu bodovanja odredio bodovnu skalu kako slijedi: Broj pruženih usluga 0 – Bodovi 0; Broj pruženih usluga 1-2 – Bodovi 10; Broj pruženih usluga 3-4 – Bodovi 20; Broj pruženih usluga 5 i više - Bodovi 40; Propisano je nadalje da je gospodarski subjekt dužan uz ponudu obavezno dostaviti životopis osobe koja će biti zadužena za izvršenje ugovora kao stručnjak, a čije se iskustvo boduje u okviru ovog kriterija. Iz životopisa treba biti vidljivo da predloženi stručnjak ispunjava sve tražene kriterije. Naručitelj može u svako vrijeme provjeriti istinitost navoda iz životopisa. Osoba koju ponuditelj navede u ponudi kao osobu odgovorne za pružanje usluge odnosno kao stručnjak, mora zaista i sudjelovati kao stručna osoba u projektu. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti nekog drugog stručnjaka za sudjelovanje u projektu, ako taj drugi stručnjak ispunjava sve uvjete kao i onaj prvotno određeni stručnjak, a na temelju kojih su dodijeljeni bodovi ponuditelju u okviru ovoga kriterija. Ponudama koje inicijalno neće sadržavati traženi životopis stručnjaka, biti će dodijeljeno 0 (nula) bodova po ovom kriteriju. Naručitelj smatra da bi u slučaju da ponuditelji ne dostave inicijalno uz ponudu traženi životopis, kasniji eventualni poziv naručitelja za dopunu ponude na način da se dostavi traženi životopis, mogao dovesti do pregovaranja u vezi sa kriterijem za odabir ponude.

Točkom 29.6.2. dokumentacije naručitelj kao jedan od kriterija određuje specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 - Pravni stručnjak. U okviru kriterija boduje se: “Broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu u realizaciji projekta građenja i/ili rekonstrukcije vodnokomunalne infrastrukture, izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili sanaciji infrastrukturnih projekata koji u sebi sadrže elemente odvodnje i/ili pročišćavanja otpadnih voda i/ili elemente vodoopskrbe, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kn (bez PDV-a). NAPOMENA: Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu u kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao ili sudjeluje na poziciji imenovanog stručnjaka za pravna pitanja u upravljanju ugovorom/projektom prema FIDIC ili drugom jednakovrijednom ugovornom modelu. NAPOMENA: Kao jedna usluga bodovat će se pružena usluga pravnog savjetovanja koju je stručnjak kao imenovani stručnjak pružio u okviru upravljanja jednim projektom, dakle ukoliko je stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu.” Naručitelj je u svrhu bodovanja odredio bodovnu skalu kako slijedi: Broj pruženih usluga 0 – Bodovi 0; Broj pruženih usluga 1-3 – Bodovi 5; Broj pruženih usluga 4-6 – Bodovi 10; Broj pruženih usluga 7-9 – Bodovi 20; Broj pruženih usluga 10 i više - Bodovi 30; Gospodarski subjekt dužan je uz ponudu obavezno dostaviti životopis osobe koja će biti zadužena za izvršenje ugovora kao stručnjak, a čije se iskustvo boduje u okviru ovog kriterija. Iz životopisa treba biti vidljivo da predloženi stručnjak ispunjava sve tražene kriterije. Naručitelj može u svako vrijeme provjeriti istinitost navoda iz životopisa. Osoba koju ponuditelj navede u ponudi kao osobu odgovornu za pružanje usluge odnosno kao stručnjak, mora zaista i sudjelovati kao stručna osoba u projektu. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti nekog drugog stručnjaka za sudjelovanje u projektu, ako taj drugi stručnjak ispunjava sve uvjete kao i onaj prvotno određeni stručnjak, a na temelju kojih su dodijeljeni bodovi ponuditelju u okviru ovoga kriterija. Ponudama koje inicijalno neće sadržavati traženi životopis stručnjaka, biti će dodijeljeno 0 (nula) bodova po ovom kriteriju.

Pred Državnom komisijom vodio se žalbeni postupak u odnosu na zakonitost dokumentacije o nabavi te je rješenjem ovog tijela KLASA: UP/11-034-02/21-01/1070 u relevantnom dijelu utvrđeno sljedeće. U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost kriterija za odabir ponude za stručnjaka 2, pravnog stručnjaka, utvrđeno je da, s obzirom na odredbu točke 29.6 dokumentacije o nabavi, nisu utvrđene nezakonitosti na koje upućuje žalitelj. Utvrđeno je da je osporavani kriterij propisan u okviru kriterija za odabir ponude kojim naručitelj ima mogućnosti propisati i bodovati kriterije koji za njega predstavljaju veću kvalitetu/vrijednost ponude. Sukladno članku 285. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, pri čemu se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka. Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da je pravni stručnjak odgovoran za sve pravne poslove projekta, i da treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad iste nastanu te je detaljno i jasno argumentirao da iz tog razloga upravo takvo iskustvo angažiranog stručnjaka u ovom konkretnom ugovoru može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Stoga, a imajući u vidu da naručitelj putem kriterija za odabir ponude (ekonomski najpovoljnija ponuda) osigurava odabir ponude koja nudi najbolju vrijednost za uloženi novac, odnosno višu kvalitetu te da potencijalni ponuditelji koji ne ispunjavaju traženi kriterij neće biti odbijeni iz postupka pregleda i ocjene ponuda, već će im biti dodijeljeno 0 bodova, osporavani zahtjev povezan je s predmetom nabave i omogućava učinkovito nadmetanje. Dakle, utvrđeno je da sporna odredba dokumentacije o nabavi nije protivna članku 285. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-48/22-8 od 14. ožujka 2022. odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja KLASA: UP/11-034-02/21-01/1070, uz ocjenu, u relevantnom dijelu, da je Državna komisija detaljno obrazložila da točka 29.6. dokumentacije o nabavi nije protivna članku 285. ZJN 2016.

Uvidom u životopis stručnjaka 2 – pravnog stručnjaka Marka Tušeka, koji je dostavljen u ponudi žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je taj ponuditelj u relevantnom dijelu naveo sljedeće specifično stručno iskustvo:

- Usluga pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o radovima nad infrastrukturnim objektom Kogeneracijsko postrojenje na drvnu biomasu 1,2 MWel Pana Turopolje; Radovi izvođeni prema FIDIC-u Žuta knjiga; investitor: Pana Energy d.o.o., Čakovec, naručitelj: Ekonerg d.o.o., Zagreb; pozicija na projektu – pravni savjetnik;

- Usluga pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o unapređenju strukture u Luci Rijeka – kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište; Radovi izvođeni prema FIDIC-u Crvena knjiga; investitor: Lučka uprava Rijeka i HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, naručitelj: Ekonerg d.o.o., Zagreb; pozicija na projektu – pravni savjetnik;

- Izgradnja elektrane na drvnu biomasu 1 MWe na lokaciji Žakanje; Pravila ugovaranja jednakovrijedna FIDIC pravilima; investitor: Maxim trade energija d.o.o., naručitelj: Ekonerg d.o.o., Zagreb; pozicija na projektu – pravni savjetnik;

- Izgradnja peletare 6t/h na lokaciji Žakanje; Pravila ugovaranja jednakovrijedna FIDIC pravilima; investitor: Bio peleti energija d.o.o., naručitelj: Ekonerg d.o.o., Zagreb; pozicija na projektu – pravni savjetnik;

Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb zatražio pojašnjenje kako slijedi: „pojasnite je li g. Marijo Tušek bio u projektima iz ponude imenovan pravnim stručnjakom u upravljanju projektima ili ad hoc pravni savjetnik te nam o tome dostavite dokaz (projektni zadatak, ugovor i sl.).“

Na zahtjev naručitelja žalitelj je u relevantnom dijelu odgovorio: „u ponudi imenovani stručnjak Marko Tušek, dipl. iur., pružao je usluge pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak na navedenim ugovorima/projektima te vam u nastavku dostavljamo raspoložive dokaze, odnosno poveznice na reference iz životopisa stručnjaka 2“.

Za radove na izgradnji kogeneracijskog postrojenja na drvnu biomasu 1,2 KWeI Pana Turopolje žalitelj je dostavio potvrdu druge ugovorne strane, naručitelja. Navedena potvrda u bitnom sadrži podatak o opisu dijela pruženih usluga/referenci u okviru ugovora, u okviru kojeg opisa je navedeno da je pravno savjetovanje u realizaciji projekta/praćenje tehničke regulative u graditeljskoj djelatnosti izvršavao Marko Tušek, dipl.iur. (Odvjetnički ured Marko Tušek, ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji).

Za unapređenje infrastrukture u Luci Rijeka žalitelj je dostavio poveznicu na web stranicu HŽ infrastruktura d.o.o., zatim isječak iz usvojene i ovjerene organizacijske sheme tima za upravljanje projektom i tehničku pomoć zajedno sa izvatkom iz 5. Tromjesečnog izvješća, u kojim dokumentima je vidljivo da je stručnjak Marko Tušek imenovan kao ne ključni stručnjak, stručnjak za pravo.

Za izgradnju elektrane na drvnu biomasu 1 MWe na lokaciji Žakanje i Izgradnju peletare 6 t/h na lokaciji Žakanje, žalitelj je dostavio potvrdu druge ugovorne strane. Žalitelj je u dopisu naveo da je imenovani stručnjak usluge pružane naručiteljima i voditelju projekta pružao kao član tima za upravljanje projektom u sklopu ugovorenih usluga Ekonerga, ali i temeljem zasebnih direktnih ugovora koje je stručnjak imao sa naručiteljima/investitorima temeljem kojih im je pružao pravnu pomoć i pravno savjetovanje tijekom građenja i tijekom jamstvenog roka. Dostavljena je nadalje jedna potvrda za oba projekta koja sadrži potpis i ovjeru pečatom oba navedena investitora. Predmetna potvrda sadrži podatke o dva projekta (kogeneracijsko postrojenje i peletirnica), sadrži ukupnu vrijednost usluge (4.800.000,00 HRK) i investicijsku vrijednost gradnje za svaki projekt te je kao opis pruženih usluga navedeno upravljanje projektom, tehnička, pravna i financijska pomoć, provedba stručnog i obračunskog nadzora. U navedenoj potvrdi, u popisu stručnjaka izvršitelja, za pravno savjetovanje naveden je Marko Tušek.

Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio provjeru istinitosti navoda iz životopisa stručnjaka od Bio peleti energija d.o.o., Maxim trade energija d.o.o. i Pana energy d.o.o., na način da je zatražio potvrdu je li Marijo Tušek, dipl.iur. bio imenovani pravni stručnjak u upravljanju projektom koji je obavljao poslove pravnog stručnjaka cijelo vrijeme projekta, ukazujući na to da je imenovani pravi stručnjak različito od „ad hoc“ usluge pravnog savjetovanja.

Bio peleti energija d.o.o. odgovorio je da je Marko Tušek kao imenovani stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja/pravne pomoći na projektu izgradnje peletirnice, kroz usluge upravljanja projektom od strane Ekonerga i direktnim angažiranjem od strane naručitelja/investitora, kako u fazi građenja, tako i nakon toga, te da usluge stručnjak pruža i danas. Navedeno je da je isto potvrđeno pisanom potvrdom naručitelja koja je izdana Ekonergu i koju je u ime Bio peleti energija d.o.o. i Maksim trade energija d.o.o. (za projekt kogeneracijske elektrane na drvnu biomasu) ovjerio Edin Ališić, kao tadašnji direktor spomenutih pravnih osoba.

Uvidom u životopis stručnjaka 1 – voditelj projekta Roberta Gukova, koji je dostavljen u ponudi žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, utvrđeno je da je taj ponuditelj u relevantnom dijelu naveo sljedeće specifično stručno iskustvo:

- Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, Paket 1 A – LOT1; OU-09/1748-2; Građevine vodnokomunalne infrastrukture obuhvaćaju: vodoopskrbne cjevovode; predloženi stručnjak 1 imenovan je voditeljem projekta; Ugovor po FIDIC Crvenoj knjizi; vrijednost projekta 73.965.014,06 HRK; mjesto i datum pružanja glavnih usluga: Grad Zagreb, Zagrebačka županija, 10/2013 – 03/2018; druga ugovorna strana: Zagrebački holding d.o.o.

- Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, Paket 1 A – LOT2; OU-09/1748-3; Građevine vodnokomunalne infrastrukture obuhvaćaju: odvodne cjevovode; predloženi stručnjak 1 imenovan je voditeljem projekta; Ugovor po FIDIC Crvenoj knjizi; vrijednost projekta 98.584.580,21 HRK; mjesto i datum pružanja glavnih usluga: Grad Zagreb, Zagrebačka županija, 10/2013 – 03/2018; druga ugovorna strana: Zagrebački holding d.o.o.

- Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, Paket 1 B; OU-09/1748-1; Građevine vodnokomunalne infrastrukture obuhvaćaju: vodospremu Cerje kapaciteta 10.000m<sup>3</sup>; predloženi stručnjak 1 imenovan je voditeljem projekta; Ugovor po FIDIC Crvenoj knjizi; vrijednost projekta 31.594.854,22 HRK; mjesto i datum pružanja glavnih usluga: Grad Zagreb, Zagrebačka županija, 10/2013 – 03/2018; druga ugovorna strana: Zagrebački holding d.o.o.

- Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, Paket 3/ ZGH-7-3-12-060/1; Građevine vodnokomunalne infrastrukture obuhvaćaju: vodoopskrbne cjevovode, crpnu stanicu i vodospremu; predloženi stručnjak 1 imenovan je voditeljem projekta; Ugovor po FIDIC Crvenoj knjizi; vrijednost projekta 20.004.402,76 HRK; mjesto i datum pružanja glavnih usluga: Grad Zagreb, Zagrebačka županija, 10/2013 – 03/2018; druga ugovorna strana: Zagrebački holding d.o.o.

- Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, Paket 4/ ZGH-7-3-12-171/1; Građevine vodnokomunalne infrastrukture obuhvaćaju: kontrolnu zgradu i klornu stanicu na vodocrpilištu Petruševac; predloženi stručnjak 1 imenovan je voditeljem projekta; Ugovor po FIDIC Crvenoj knjizi; vrijednost projekta 12.004.173,61 HRK; mjesto i datum pružanja glavnih usluga: Grad Zagreb, Zagrebačka županija, 10/2013 – 03/2018; druga ugovorna strana: Zagrebački holding d.o.o.

Uvidom u životopis stručnjaka 2 – pravnog stručnjaka Antu Kožula, koji je dostavljen u ponudi žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka, utvrđeno je da je taj ponuditelj u relevantnom dijelu naveo sljedeće specifično stručno iskustvo:

- Ugovor o uslugama pravnog savjetovanja na projektu poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture grada Osijeka; izvršitelj je u ime naručitelja ispunjavao usluge pravne podrške i savjetovanja u provedbi projekta, a što obuhvaća cjelokupno pravno savjetovanje, i to ukupno vođenje projekta, izvješavanje naručitelja, razvoj i praćenje plana provedbe projekta, koordinacija trećih strana, pravno, administrativno i tehničko upravljanje prilikom izvršavanja svih ugovora o građenju i ugovora o pružanju usluga nadzora na projektu te savjetovanje u svim pravnim pitanjima koja se mogu pojaviti prilikom provedbe projekta (savjetovanje kod potraživanja izvođača, savjetovanje u postupcima pred vijećem za rješavanje sporova, postupci određivanja financijskih ispravaka, podrška tijekom kontrola i/ili revizije); imenovani je pravni

stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ugovornom modelu; vrijednost projekta bez PDV-a je 1.240.979,24 kune;

- Ugovor o uslugama pravnog savjetovanja na EU projektu Poreč "Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda grada Poreča"; izvršitelj je u ime naručitelja ispunjavao usluge pravne podrške i savjetovanja u provedbi projekta, a što obuhvaća cjelokupno pravno savjetovanje, i to ukupno vođenje projekta, izvješavanje naručitelja, razvoj i praćenje plana provedbe projekta, koordinacija trećih strana, pravno, administrativno i tehničko upravljanje prilikom izvršavanja svih ugovora o građenju i ugovora o pružanju usluga nadzora na projektu te savjetovanje u svim pravnim pitanjima koja se mogu pojaviti prilikom provedbe projekta (savjetovanje kod potraživanja izvođača, savjetovanje u postupcima pred vijećem za rješavanje sporova, postupci određivanja financijskih ispravaka, podrška tijekom kontrola i/ili revizije); imenovani je pravni stručnjak u upravljanju projektom prema FIDIC ugovornom modelu; vrijednost projekta bez PDV-a je 1.539.800,00 kuna;

Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od žalitelja zajednice gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka zatražio pojašnjenje ponude kako slijedi: „U ponudi ste za stručnjaka 1 naveli da će g. Robert Gukov biti imenovani stručnjak u upravljanju projektom. Iz životopisa imenovanog nejasno je što znače Paketi i Lotovi u tablicama 1, 2, 3, 4, 5, odnosno radi li se o jednom ili više ugovora o uslugama, budući se radi o istom vremenskom razdoblju, naručitelju i izvršitelju.

Na zahtjev naručitelja žalitelj je u relevantnom dijelu odgovorio: „Za predmetne usluge kao datum početka pružanja usluga voditelja projekta navedene je listopad 2013. godine, kada je stručnjak 1 započeo pružati usluge, odnosno sa ovim datumom je uključen u provedbu pružanja usluge. Kao datum završetka pružanja usluga voditelja projekta naveden je ožujak 2018. godine kada je završio angažman stručnjaka 1 iz razloga završetka velikog broja usporednih aktivnosti... Paketi i Lotovi podijeljeni su prema vrstama odnosno grupama radova: vodoopskrba, odvodnja i građevine te svaki čini zasebnu cjelinu. Svaki od Paketa i Lotova predstavlja zasebnu uslugu, za koju je stručnjak 1 pružao uslugu voditelja projekta.“

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda kriterije za odabir ocjenjivao uzimajući u obzir i navode iz rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 23. prosinca 2021., KLASA: UP/11-034-02/21-01/1070.

Navedeno je dalje da je pregledom dostavljene ponude od strane ponuditelja BIM PROJEKT Zagreb iz životopisa predloženog stručnjaka 2: Pravni Stručnjak (g. Marko Tušek) utvrđeno da je isti kao specifično stručno iskustvo naveo ukupno 10 pruženih usluga, ali je svuda naveo „pravni savjetnik“. Budući se traži dokaz da je sudjelovao u upravljanju projektom kao stručnjak, a ne ad hoc pravni savjetnik, naručitelj navodi da je zatražio provjeru istinitosti navoda u životopisu od investitora predmetnog projekata, sukladno točki 29.6.3 stavak 5. dokumentacije o nabavi, s ciljem provjere ispunjavanja kriterija navoda iz životopisa za navedene usluge: Usluga pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o radovima nad infrastrukturnim objektom Kogeneracijsko postrojenje na drvenu biomasu 1,2MWe1 Pana Turopolje - Investitor PANA ENERGY d.o.o., Čakovec; Izgradnja elektrane na drvenu biomasu 1 MWe na lokaciji Žakanje - Investitor: Maxim Trade Energija d.o.o.; Izgradnja peletare 6t/h na lokaciji Žakanje - Investitor: Bio peleti energija d.o.o. U zapisniku je navedeno da Investitor PANA ENERGY d.o.o., Čakovec nije odgovorio na zahtjev za provjeru navoda, pa da stoga naručitelj tu referencu nije prihvatio kao adekvatnu. Kod provjere

referenci od MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o., Žakanje i BIO PELETI ENERGIJA d.o.o., Žakanje navedeno je da je odgovor poslao predstavnik BIO PELETI ENERGIJA d.o.o. koji se odnosio i na MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. Naručitelj navodi da je prihvatio odgovor samo za BIO PELETI ENERGIJA d.o.o., dok za MAXIM TRADE ENERGIJA d.o.o. nije, jer ne zna u kakvom su odnosu te dvije pravne osobe i u kakvom je svojstvu kod te dvije pravne osobe, osoba koja je izdala potvrdu za obje pravne osobe. Iz potvrde je, navodi dalje, utvrđeno da je Stručnjak 2 obavljao usluge pravnog savjetovanja, međutim da nije utvrđeno obavljanje usluge kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom na ugovoru ukupne vrijednost iznad 1.000.000 kuna. Ugovor nije prihvaćen kod ocjene ponude. Naručitelj navodi da je zatražio pojašnjenje ponude vezano za stručnjaka 2 i od ponuđača. Sukladno pojašnjenju ponuđača vezano za pravnog stručnjaka, naručitelj je utvrdio za Uslugu pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o unapređenju infrastrukture u Luci Rijeka - kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište, da predloženi Stručnjak 2 nije radio kao imenovani stručnjak već "ad hoc" savjetnik odnosno kako je to ponuđač naveo "neključno" osoblje. Stoga naručitelj navodi da ovaj ugovor nije prihvaćen kod ocjene ponude. Ostale reference za Stručnjaka 2 naručitelj navodi da je provjerio uvidom u EOJN RH.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je žalitelju BIM projekt d.o.o., Zagreb po kriteriju C dodijeljeno 10 od ukupno mogućih 30 bodova, sveukupno 72,20 te je njegova ponuda druga po boju bodova.

Zapisnikom je nadalje naručitelj naveo da je pregledom dostavljene ponude od strane zajednice gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka utvrdio sljedeće. Da su u životopisu predloženog Stručnjaka 1. utvrđene nejasnoće, jer su u tablicama navedeni „Paketi“ i „Lotovi“. U cilju otklanjanja nejasnoća naručitelj navodi da je zatražio pojašnjenje ponuditelja te da je zaprimljen odgovor da se radi o grupama predmeta nabave. Stoga je naručitelj sve grupe cijenio kao jedan projekt, s obzirom na kriterije za ocjenu Stručnjaka 1. Pregledom dostavljene ponude od strane zajednice gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH; Rockenhausen iz životopisa predloženog stručnjaka 2: Pravni Stručnjak (Ante Kožul) utvrđeno je kako je isti kao specifično stručno iskustvo naveo ukupno 8 pruženih usluga. Iz pruženih usluga navedenih u životopisu stručnjaka 2 za sljedeće usluge/projekte utvrđeno je kako iste ne zadovoljavaju tražene kriterije za odabir kako su navedeni u točki 29.6.3. Dokumentacije o nabavi: Projekt poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture grada Osijeka i EU projekt Poreč „Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda grada Poreča“. Naime, provjerom navoda iz životopisa, uvidom u javno objavljenu dokumentaciju na EOJN RH vezanu za gore navedene usluge/projekte, za „Projekt poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture grada Osijeka“ naručitelj navodi da nije utvrdio da je proveden postupak javne nabave za usluge upravljanja projektom, odnosno nije našao da je za navedeni projekt bila ugovorena usluga upravljanja projektom pa zaključuje da samim time nije moguće niti utvrditi vrijednost takve usluge, kao jednog od elemenata za priznavanje reference stručnjaka. Isto tako, obzirom nije utvrđeno da je za navedeni projekt ugovorena usluga upravljanja projektom, nominirani stručnjak nije mogao biti imenovani stručnjak u upravljanju projektom u okviru usluge upravljanja vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kuna. Nadalje, u odnosu na EU projekt Poreč „Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda grada Poreča“ provjerom navoda iz životopisa, uvidom u javno objavljenu dokumentaciju na EOJN RH, naručitelj nije utvrdio da je proveden postupak javne nabave za usluge upravljanja projektom, odnosno nije našao da je za navedeni projekt bila ugovorena usluga upravljanja projektom. Naručitelj je utvrdio kako je za navedeni projekt proveden postupak javne nabave za usluge voditelja projekta te je donesena odluka o

odabiru. No, uvidom u dokumentaciju o nabavi, uključujući i projektni zadatak, utvrđeno je kako je predmetnom dokumentacijom obuhvaćen samo voditelj projekta bez drugih ključnih ili ne ključnih stručnjaka te kako se u opisu posla iz projektnog zadatka ne navode usluge pravnog savjetovanja. Iz navedenog proizlazi kako nominirani stručnjak (Ante Kožul) nije mogao biti imenovan stručnjak u okviru usluge upravljanja projektom, a što je jedna od pretpostavki za priznavanje reference Stručnjaka 2. Ostale reference za Stručnjaka 2 naručitelj navodi da je provjerio uvidom u EOJN RH.

Žalitelju zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka je po kriteriju B dodijeljeno 10 od ukupno mogućih 40 bodova i po kriteriju C 10 od ukupno mogućih 30 bodova, sveukupno 50 bodova te je njegova ponuda treća po broju bodova.

Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 301. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno i potpuno utvrdio činjenice relevantne za dodjelu bodova po kriteriju specifičnog stručnog iskustva stručnjaka za stručnjaka 1 – voditelja projekta i za stručnjaka 2 – pravnog stručnjaka.

U odnosu na žalbu žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb utvrđeno je sljedeće.

Za projekt "Usluga pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o radovima nad infrastrukturnim objektom Kogeneracijsko postrojenje na drvenu biomasu 1,2 MWel Pana Turopolje", naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da referencu nije prihvatio jer na njegov zahtjev za provjeru informacija investitor nije odgovorio. Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda imao dovoljno informacija za ocjenu reference, i to životopis i potvrdu druge ugovorne strane. Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na nove razloge, da se radi o radovima, a ne usluzi upravljanja projektom, da su usluge izvršavane od strane odvjetničkog ureda na temelju ugovora o poslovnoj suradnji pa da se ne radi o ugovoru o upravljanju projektom, da žalitelj nije dostavio traženo, a da investitor nije odgovorio, pa da je zaključio da se ovdje radi o ad hoc savjetovanju. Ovdje prije svega valja utvrditi da nije valjan razlog koji naručitelj navodi u zapisniku, da nije bodovao referencu žalitelja zbog neodaziva investitora. Naime, naručitelj je dužan utvrđivati činjenice na temelju dokaza, i to savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno. U konkretnom slučaju, osim navedenog upita investitoru, žalitelj je na zahtjev naručitelja za pojašnjenje dostavio potvrdu o urednom ispunjenju usluge upravo tog investitora. Naručitelj ocjenu tog dokaza daje tek u odgovoru na žalbu. Naručitelj u



odgovoru na žalbu u bitnom zaključuje da se radi o ad hoc savjetovanju, dakle da stručnjak nije imenovani stručnjak. U tom smislu naručitelj navodi da navedene pojmove tumači u duhu rješenja ovog tijela KLASA: UP/11-034-02/21-01/1070. Međutim, uvidom u obrazloženje i ocjenu relevantnog navoda u predmetnom rješenju, ovo tijelo nalazi da argumentacija naručitelja nije utemeljena. Naime, navedenim rješenjem ovo tijelo je utvrdilo da je pravni stručnjak, u ovom kontekstu imenovani pravni stručnjak, odgovoran za sve pravne poslove projekta, i da treba spriječiti nastanak negativnih posljedica za projekt, a ne samo pravno savjetovati kad nastanu negativne posljedice. U tom smislu imenovani pravni stručnjak je onaj koji je izvršavao poslove iz ugovora u određenom trajanju, odnosno u određenom opsegu (da nije savjetovao tek/samo kada nastanu negativne posljedice) te je navedene poslove obavljao osobno (da je za izvršenje poslova on imenovan). Stoga nije relevantno za ocjenu prihvatljivosti reference za bodovanje radi li se ovdje o ugovoru o upravljanju projektom ili ugovoru o poslovnoj suradnji, niti je relevantna okolnost da investitor nije odgovorio na upit naručitelja. Naručitelj je ovdje trebao utvrditi je li stručnjak izvršavao poslove iz ugovora u određenom trajanju, odnosno u određenom opsegu (imajući pri tom u vidu sadržaj i trajanje pojedinih poslova, a ne formu) te je li navedene poslove obavljao osobno.

Za projekt "Usluga pravne pomoći tijekom provođenja ugovora o unapređenju strukture u Luci Rijeka – kontejnerski terminal Zagrebačko pristanište" naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da stručnjak nije radio kao imenovani stručnjak, već kao ad hoc savjetnik, odnosno neključno osoblje. Žalitelj u žalbi ukazuje na to da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se traži ključni stručnjak, pa smatra da naručitelj nije reference ocijenio sukladno propisanim uvjetima. Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da, s obzirom na to da u dokumentaciji predmetnog postupka pravni stručnjak nije bio zahtijevan kao ključni stručnjak, smatra da su svi ostali stručnjaci koji nisu ključni bili angažirani po potrebi, dakle da su bili ad hoc savjetnici. Međutim, kako je već ranije obrazloženo, za ocjenu prihvatljivosti reference nije relevantno radi li se o ključnom ili neključnom stručnjaku, već je naručitelj trebao utvrditi je li stručnjak izvršavao poslove iz ugovora u određenom trajanju, odnosno u određenom opsegu te je li navedene poslove obavljao osobno, što naručitelj ovdje nije utvrdio.

Za projekte „Izgradnja elektrane na drvenu biomasu 1 MWe na lokaciji Žakanje“ i „Izgradnja peletare 6t/h na lokaciji Žakanje“ naručitelj je u zapisniku utvrdio sljedeće. Kod provjere referenci od investitora Maxim trade energija d.o.o. i Bio peleti energija d.o.o. odgovor je dostavio predstavnik Bio peleti energija d.o.o. koji se odnosio i na Maxim trade energija d.o.o. Naručitelj navodi da je prihvatio odgovor samo Bio peleti energija d.o.o. dok za Maxim trade energija d.o.o. nije, jer ne zna u kakvom su odnosu te dvije pravne osobe i u kakvom je svojstvu kod te dvije pravne osobe osoba koja je izdala potvrdu za obje pravne osobe. Naručitelj dalje navodi da je iz potvrde utvrđeno da je stručnjak obavljao usluge pravnog savjetovanja, ali da nije utvrđeno obavljanje usluge kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom na ugovoru ukupne vrijednosti iznad 1.000.000,00 kuna. Stoga je utvrdio da ugovor nije prihvaćen kod ocjene ponude. U životopisu stručnjaka 2 navedeno je 10 projekata u vrhu dokazivanja specifičnog stručnog iskustva. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bodovao 6 pruženih usluga te je žalitelju sukladno skali bodova dodijelio 10 bodova (4-6 pruženih usluga nosi 10 bodova). Uzimajući u obzir prethodno navedeno, te ranije citirano obrazloženje neprihvatanja referenci, proizlazi da naručitelj, iako u odgovoru na žalbu navodi da je jednu od ovdje opisanih referenci prihvatio, zapravo nije bodovao niti jednu od navedene dvije reference. Žalitelj smatra da je sukladno dostavljenim dokazima naručitelj obje reference trebao bodovati, odnosno da je odnos između dva

naručitelja (trgovačka društva, investitora) trebao dodatno pojasniti ako je smatrao da nešto nije jasno. Žalitelj obrazlaže da se ovdje radi o jednom ugovoru sa dva investitora za dva projekta te da se iznos ugovora dijeli na pola. Naručitelj u očitovanju dodatno navodi da se radi o ugovoru za izvođenje radova, a ne o ugovoru o upravljanju projektom. Ovdje valja ponovno ukazati na to da je naručitelj dužan utvrđivati činjenice na temelju dokaza, i to savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno. U konkretnom slučaju pravilno ističe žalitelj, da je naručitelj s obzirom na to da je smatrao da informacije kojima raspolaže nisu potpune, trebao zatražiti pojašnjenje tih informacija i od žalitelja. Navedeno osobito stoga što je raspolagao životopisom stručnjaka i potvrdom drugih ugovornih strana koje je dostavio žalitelj u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje naručitelja. Pored navedenog, a s obzirom da taj podatak ne proizlazi jasno iz potvrde drugih ugovornih strana, za ocjenu navedenih referenci naručitelj je trebao utvrditi vrijednost ukupne usluge po svakom pojedinom projektu.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj u pobijanom dijelu ponudu žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb nije pregledao i ocjenio u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenice odlučne za ocjenu prihvatljivosti referenci žalitelja za bodovanje. Stoga je žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žalbu žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka utvrđeno je sljedeće.

Za pet projekta stručnjaka 1 koji se odnose na "Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding" naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da se radi o grupama predmeta nabave, pa da je sve grupe cijenio kao jedan projekt, s obzirom na kriterije za ocjenu stručnjaka 1. Žalitelj u žalbi ukazuje na to da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da će se navedeni slučaj, kada ima više grupa, bodovati sve grupe kao jednu uslugu. Naručitelj u očitovanju navodi da je dokumentacijom odredio da će bodovati broj pruženih usluga upravljanja projektom gradnje, pa da je tako ocjenjivao reference žalitelja. Naručitelj pojašnjava da je već iz samog nazva iz životopisa "investicijski projekt" razvidno da se radi o jednom projektu koji je imao više ugovora. Pri tome naručitelj također ukazuje na činjenicu da su isti datum i mjesto pružanja, što znači da su se aktivnosti odvijale na jednom mjestu i u isto vrijeme, što je, smatra naručitelj, karakteristično za jedan projekt, pored čega ističe da su predmet nabave povezane cjeline jednog vodnokomunalnog sustava, dakle jednog projekta. U tom smislu valja ukazati na to da je dokumentacijom o nabavi za stručnjaka 1 propisano da će se bodovati broj pruženih usluga upravljanja projektom gradnje. Dokumentacijom o nabavi za ovaj kriterij, odnosno vezano uz sadržaj usluge, nisu propisani drugi zahtjevi naručitelja. Stoga ovo tijelo nalazi da ispravno ukazuje žalitelj na okolnost da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije definirao što je projekt, pa tako nije definirao niti da će grupe predmeta nabave koje su izvršavane na jednom mjestu i u istom vremenskom razdoblju ocjenjivati kao jedan projekt. Naručitelj je u konkretnom slučaju propustio utvrditi relevantne činjenice, a to je radi li se ovdje o predmetu nabave koji je bio podijeljen na grupe, pa je u smislu ZJN 2016 za svaku grupu nabave bilo moguće sklopiti poseban ugovor o upravljanju projektom ili to nije bio slučaj. Navedeno iz razloga što bi se u slučaju da je za pojedinu grupu predmeta nabave bilo moguće sklopiti više ugovora sa više gospodarskih subjekata za poslove upravljanja projektom, svaka grupa predmeta nabave trebala promatrati kao poseban projekt. U slučaju da je za usluge vođenja projekta sklopljen jedan ugovor za sve navedene grupe predmeta nabave, a da pri tome nije bilo moguće da navedenim

ugovorima upravlja više različitih gospodarskih subjekata, sve grupe trebalo bi promatrati kao jedan projekt.

Za "Ugovor o uslugama pravnog savjetovanja na projektu poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture grada Osijeka" i "Ugovor o uslugama pravnog savjetovanja na EU projektu Poreč - Sustav odvodnje s uređajima za pročišćavanje otpadnih voda grada Poreča" naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da predmetne reference neće bodovati. Za prvonavedenu referencu naveo je da nije utvrdio da je proveden postupak javne nabave za usluge upravljanja projektom, odnosno da nije našao da je za navedeni projekt bila ugovorena usluga upravljanja projektom, pa da samim tim nije moguće utvrditi vrijednost takve usluge, kao jednog od elemenata za priznavanje reference stručnjaka, pored čega je zaključio da, s obzirom na to da nije utvrđeno da je ugovorena usluga upravljanja projektom, da nominirani stručnjak nije mogao biti imenovani stručnjak u upravljanju projektom kako je opisano. Za drugonavedenu referencu naveo je da nije utvrdio da je proveden postupak javne nabave za usluge upravljanje projektom, odnosno da nije našao da je za navedeni projekt bila ugovorena usluga upravljanja projektom. Utvrdio je da je proveden postupak nabave za usluge voditelja projekta, no da navedenom dokumentacijom nisu traženi drugi ključni ili ne ključni stručnjaci, niti se u opisu poslova iz projektnog zadatka navode usluge pravnog savjetovanja. Naručitelj je stoga zaključio da navedeni stručnjak nije mogao biti imenovani stručnjak u okviru usluge upravljanja projektom, a što je jedna od pretpostavki za priznavanje reference stručnjaka. Žalitelj u žalbi ukazuje na to da za navedene projekte nije proveden postupak javne nabave jer se radilo o postupcima jednostavne nabave, odnosno o uzastopnim nabavama te naglašava da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se provjera istinitosti navoda u životopisu izvršavati jedino iz EOJN RH niti je isti jedini izvor iz kojeg se mogu utvrditi takve okolnosti. Naručitelj u odgovoru na žalbu dodatno navodi da su predmet ugovora bili radovi, a ne usluge upravljanja projektom. Ističe da već iz tvrdnje žalitelja, da se radi o jednostavnim nabavama, proizlazi da se radi o ad hoc savjetovanjima, jer je tražena vrijednost projekta 1.000.000,00 kuna. Vezano uz tvrdnju žalitelja da se radi o uzastopnim nabavama, naručitelj navodi da temeljem vlastitih iskustava na radu na projektima sufinanciranim iz EU sredstava, točno zna koji je iznos projekta, njegovo predviđeno trajanje tijekom razdoblja financiranja, sukladno ugovoru s nadležnim ministarstvom te zna koji je ugovoreni iznos predviđen za upravljanje projektom. Ovdje valja ukazati na sljedeće. Dokumentacijom o nabavi za stručnjaka 2 propisano je da će se bodovati broj pruženih usluga pravnog savjetovanja kao imenovani stručnjak u upravljanju projektom ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kuna. U napomeni je navedeno da se vrijednost ukupne usluge odnosi na cjelokupnu vrijednost ugovorene usluge upravljanja na jednom projektu te je u drugoj napomeni navedeno da ukoliko je stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja na više ugovora u okviru jednog projekta, da će se smatrati da je pružio jednu uslugu. Stoga argumentacija naručitelja, odnosno razlozi radi kojih reference nije prihvatio, nije utemeljena na odredbama dokumentacije o nabavi. Već je prethodno utvrđeno da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao utvrđivati je li stručnjak izvršavao poslove iz ugovora u određenom trajanju, odnosno u određenom opsegu (imajući pri tom u vidu sadržaj i trajanje pojedinih poslova, a ne formu) te je li navedene poslove obavljao osobno. Stoga nije relevantno je li za navedene projekte proveden postupak javne nabave za usluge upravljanja projektom, odnosno je li bila ugovorena usluga upravljanja projektom na temelju provedenog postupka javne nabave. Također nije ispravan niti zaključak naručitelja da, s obzirom da se radi o jednostavnim nabavama, da se radi o ad hoc savjetovanjima. Navedeno iz razloga što je, osim ranije utvrđenog, naručitelj dokumentacijom izrijekom omogućio da se usluge pravnog savjetovanja

mogu pružati u okviru više ugovora. Pored navedenog, a vezano uz argumentaciju naručitelja u odnosu na uzastopne nabave, valja ukazati na to da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije zahtijevao iskustvo na projektima sufinanciranim iz EU sredstava, stoga nije prihvatljiva niti analogija koju koristi.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj u pobijanom dijelu ponudu žalitelja zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka nije pregledao i ocjenio u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenice odlučne za ocjenu prihvatljivosti referenci žalitelja za bodovanje. Stoga je žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata igr d.o.o., Zagreb i igr GmbH, Rockenhausen, Savezna Republika Njemačka je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**