



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/334

URBROJ: 354-02/13-22-7

Zagreb, 8. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Feud d.o.o., Zagreb, OIB: 89532312441, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046483 te ispravci objave broj: 2022/S F14-0006643, 2022/S F14-0010700, 2022/S F14-0015789, 2022/S F14-0017527 i 2022/S F14-0018750, predmet nabave: izrada novelacije idejnog rješenja i novelacije SUO, izrada svih vrsta idejnih projekata, provedba geodetskih i geotehničkih istražnih radova s ishodenjem LD za BC Našice – Čepin, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Feud d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Feud d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 27. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046483, predmet nabave: izrada novelacije idejnog rješenja i novelacije SUO, izrada svih vrsta idejnih projekata, provedba geodetskih i geotehničkih istražnih radova s ishodenjem LD za BC Našice – Čepin. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj - tehnički dio ponude (50 bodova) te financijski dio ponude (50 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi objavljene 27. prosinca 2021. žalbu je 7. siječnja 2022. ovome tijelu, po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Geoprojekt d.d., Split. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 7. veljače 2022. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/21, URBROJ: 354-02/13-22-7

(dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/21) kojim je odbilo žalbu žalitelja Geoprojekt d.d., Split kao neosnovanu (točka 1. izreke rješenja), kako i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke rješenja).

U nastavku postupka javne nabave naručitelj je objavio 11 izmjena i objašnjenja dokumentacije o nabavi te ispravke objave pod brojevima: 2022/S F14-0006643, 2022/S F14-0010700, 2022/S F14-0015789, 2022/S F14-0017527 i 2022/S F14-0018750.

Na zadnju XI. izmjenu dokumentacije o nabavi objavljenu 6. svibnja 2022. urednu je žalbu 16. svibnja 2022. ovome tijelu putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Feud d.o.o., Zagreb. Žalitelj žalbom osporava zakonitost XI. izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti XI. izmjene dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodom, podredno, da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Budući da naručitelj smatra da je žalitelj zakasnio s iznošenjem žalbenog navoda, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati o tom prigovoru.

Naručitelj navodi da je žalitelj zakasnio s iznošenjem žalbenog navoda jer se žali na odredbe Projektnog zadatka koje nisu mijenjane od 27. prosinca 2021. Navedena konstatacija naručitelja je točna, međutim, žalitelj ne osporava predmetnu odredbu Projektnog zadatka na stranici 44. u smislu da je ista protivna odredbama ZJN 2016, već osporava izmjene dokumentacije o nabavi na način da navodi da naručitelj izmjenama nije obuhvatio i spornu odredbu na stranici 44. Projektnog zadatka. Utoliko ovo tijelo smatra da žalitelj nije zakasnio s iznošenjem predmetnog žalbenog navoda.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj XI. izmjenama dokumentacije o nabavi izmijenio troškovnik u dijelu koji se odnosi na geotehničke istražne radove, a na temelju upita gospodarskog subjekta te je objavio odgovor 1 u kojem je naveo da je izmijenjen projektni zadatak i troškovnik na način da se ne traže terenski i istražni radovi iz područja geotehnike prema kompletu, nego je troškovnik za geotehničke istražne radove razrađen s detaljno opisanim stavkama. Na taj su način u troškovniku doista točno određene količine geotehničkih istražnih radova. No, navodi žalitelj, istovremeno naručitelj nije izmijenio Projektni zadatak na stranici 44. u kojoj se navodi načelni program istražnih radova odnosno navodi se da se za potrebe izrade idejne projektne dokumentacije, sukladno raspoloživim podacima o sastavu i karakteristikama tla na području kojim prolazi trasa brze ceste, podacima o predviđenim objektima i trasi ceste, načelno propisuje program istraživanja koji se sastoji od izvedbe geomehaničkih

bušotina prikladnih dubina u kombinaciji s izvedbom plitke refrakcije. Nadalje, na stranici 46. Projektnog zadatka, među napomenama ponuditelju, ostala je i odredba da je ponuditelj dužan na temelju načelnog programa istražnih radova izraditi prijedlog istraživanja, a na izrađeni prijedlog programa, izvršitelj je dužan ishoditi suglasnost predstavnika naručitelja. Dakle, iako je troškovnik u dijelu geotehničkih istražnih radova izmijenjen na način da je razrađen s detaljno opisanom stavkama odnosno točno određenim količinama istraživanja, istovremeno iz Projektnog zadatka u citiranim odredbama na stranicama 44. i 46. i dalje proizlazi da su sva istraživanja i ispitivanja propisana načelno odnosno da će ponuditelj na temelju tog programa biti dužan izraditi prijedlog istraživanja sa kojim se mora usuglasiti naručitelj. Iz toga proizlazi da su odredbe Projektnog zadatka u odnosu na odredbe troškovnika kontradiktorne i kao takve nezakonite. Iako ponuditelj mora ponuditi točno određene količine istraživanja i ispitivanja, naknadno (nakon potpisa ugovora) mora i može ponuditi potpuno drugačije količine istraživanja i ispitivanja. Postavlja se pitanje što će se dogoditi ako bi količina ispitivanja u kasnijem prijedlogu istraživanja bila značajno veća ili značajno manja odnosno da li će to dovesti i do promjene ponuđene cijene te da li će se tada raditi i izmjena zaključenog ugovora odnosno financijski aneks. Ovakav način izmjene cijene zasigurno ne bi bio niti sukladan odredbama članaka 316., 317. i 320. ZJN 2016. Zbog toga je ovakva izmjena dokumentaciju učinila nejasnom, nepreciznom, nerazumljivom i dvojbenom te izrađenom na način da ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda, odnosno suprotnim odredbama ZJN 2016, navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nema potrebna stručna znanja i zakonsku ovlast niti može predvidjeti sva potrebna ispitivanja, za razliku od projektanta koji ima i stručno znanje i zakonsku ovlast odrediti što je točno potrebno te predložiti ispitivanja za kojim se ukaže potreba tijekom izvršenja ugovora, a koja nisu propisana troškovnikom. Upravo zato je naručitelj propisao količine geotehničkih istražnih radova i projekata, no Projektnim zadatkom odnosno odredbom o izradi Prijedloga istraživanja naručitelj je ostavio mogućnost korekcije ukoliko projektant smatra da je nešto potrebno korigirati. Naručitelj je u točki 60. Uvjeta izvršenja ugovora definirao i postupanje naručitelja u slučaju povećanja opsega usluge. Poziva se na rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/21 i na zauzeta pravna shvaćanja u pogledu predmetne odredbe na stranici 44. Projektnog zadatka. Navodi da je žalitelj mogao saznati stav naručitelja o spornom pitanju da je pročitao rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/21 koje je naručitelj spomenuo u IX. objašnjenju dokumentacije o nabavi.

Prije iznošenja ocjene žalbenih navoda, a u svrhu utvrđivanja svih relevantnih činjenica, potrebno je navesti primjedbe i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/21, koje spominje i naručitelj u odgovoru na žalbu. Naime, žalitelj Geoprojekt d.d., Split je, između ostalog, osporavao odredbe na stranici 44. Projektnog zadatka koje se odnose na točku B.2. Geotehnički istražni radovi za idejne projekte pa je tako navodio kako je program istražnih radova u Projektnom zadatku postavljen samo načelno, iz čega se zaključuje kako su količine ovdje predviđene podložne promjenama. S druge strane, u tablici količina istražnih radova daju se specificirane količine radova pa je žalitelju bilo nejasno kako naručitelj u jednom dijelu specificira količine, a u drugom navodi da su iste samo načelne. Dodatan zahtjev naručitelja sastoji se u tome da od samih ponuditelja zahtijeva kako su dužni u cijenu ukalkulirati sve traženo, a iz spornih odredbi nije moguće sa sigurnošću zaključiti jesu li to točne ili samo okvirne količine radova. Ovo tijelo je utvrdilo da je predmet konkretnog postupka javne nabave i izrada svih vrsta idejnih

projekata te provedba geodetskih i geotehničkih istražnih radova s ishođenjem lokacijske dozvole. Dakle, naručitelj je upravo iz razloga što ne raspolaže stručnim znanjem potrebnim za projektiranje, ishođenje lokacijske dozvole, izvođenje geotehničkih istražnih radova, odnosno radova kojima se utvrđuje sastav i kvaliteta tla raspisao predmetno nadmetanje. S druge strane, ponudeni stručnjaci (projektanti) trebaju imati potrebno obrazovanje, stručno znanje i iskustvo na traženim poslovima. Uz dokumentaciju koju je naručitelj izradio za predmetni postupak u kojoj su navedene usluge i radovi koje je potrebno pružiti, postupak projektiranja, ishođenja lokacijske dozvole i sl. reguliran je i mjerodavnim zakonskim i podzakonskim propisima, a koje i naručitelj spominje u dokumentaciji o nabavi. Dodatno ovo tijelo navodi da ponuditelji na raspolaganju imaju i mogućnost obilaska terena radi uvida u cjelokupno stanje kao i mogućnost uvida u cjelokupnu do sada izrađenu projektnu dokumentaciju. Prema tome, ponuditelji će upravo prema svojoj stručnoj analizi, izrađenoj i dostupnoj dokumentaciji, analiziranim terenskim prilikama te svom iskustvu u projektiranju i traženom u projektnom zadatku, a u okviru unaprijed poznatih zakonskih regulativa te zahtjeva predmetne dokumentacije o nabavi, ocijeniti opseg traženih poslova i ponuditi određenu cijenu. S obzirom da su sporne odredbe sastavni dio objavljenog Projektnog zadatka, iste su za sve ponuditelje što znači da su svi ponuditelji u jednakoj situaciji u pogledu poduzimanja predradnji, izrade ponude, izračuna cijena i preuzimanja rizika. Slijedom navedenog, ovo tijelo je, budući da žalitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao da je Projektni zadatak u spornom dijelu protivan odredbama članka 200. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Pregledom raspoložive dokumentacije postupka objavljene u EOJN RH utvrđeno je da je jedan gospodarski subjekt tijekom roka za dostavu ponuda postavio upit naručitelj vezano za Načelni program istražnih radova. Tako je naveo da se na stranici 46. Projektnog zadatka traže točne količine geotehničkih istražnih radova prema tablici po jedinici mjere. Također, u istom Projektnom zadatku na stranici 47. navodi se da je ponuditelj dužan na temelju načelnog programa istražnih radova izraditi prijedlog istraživanja, a na izrađeni prijedlog programa, izvršitelj je dužan ishoditi suglasnost predstavnika naručitelja. Istovremeno se prema ponudbenom troškovniku terenski i istražni radovi iz područja geotehnike definiraju prema kompletu. S obzirom na iskustvo u provedbi tekućih ugovora te pitanja i odgovora kroz nedavne natječajne postupke gospodarski subjekt moli naručitelja da se količine istražnih radova ne definiraju kao „načelne“. Također moli naručitelja da uskladi troškovnik na način da se ne traže terenski i istražni radovi iz područja geotehnike prema kompletu, već da se navedu količine prema projektnom zadatku (predlaže eventualno u zasebnom pomoćnom troškovniku za strukovno područje geotehnike) kako bi ponuditelj mogao davati usporedive ponude i definirati cijenu prema stvarnom angažmanu na ugovoru kako je to određeno i ZJN 2016.

Nastavno na upit, naručitelj je odgovorio da je u skladu s traženjem izmijenio projektni zadatak i troškovnik na način da se ne traže terenski i istražni radovi iz područja geotehnike prema kompletu, nego je troškovnik za geotehničke istražne radove razrađen s detaljno opisanim stavkama. Definirana je predvidiva vrsta i obim geotehničkih terenskih istražnih radova i laboratorijskih ispitivanja.

Prije uvida u sadržaj XI. izmjena dokumentacije o nabavi, potrebno je prethodno izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi prije tih izmjena. Tako je pregledom troškovnika *prije* izmjena utvrđeno je da je u stavci 3.1.1 Terenski istražni radovi i

laboratorijska ispitivanja navedeno komplet 1. U stavci 3.1.2 Geotehnički izvještaji i projekti navedeno je obračun po kompletu, komplet 1. Navedene stavke dio su stavke 3. Geotehnički istražni radovi i projekti i stavke 3.1 Geotehnički istražni radovi za idejne projekte.

Pregledom *Projektnog zadatka objavljenog 27. prosinca 2021.*, dakle, prije XI. izmjena dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj na stranici 44. propisao Načelni program istražnih radova gdje je naveo da se za potrebe izrade idejne projektne dokumentacije, sukladno raspoloživim podacima o sastavu i karakteristikama tla na području kojim prolazi trasa brze ceste, podacima o predviđenim objektima i trasi ceste, načelno propisuje program istraživanja koji se sastoji od izvedbe geomehaničkih bušotina prikladnih dubina u kombinaciji s izvedbom plitke refrakcije.

Uvidom na stranicu 46. *Projektnog zadatka objavljenog 27. prosinca 2021.* utvrđeno je da se nalazi „Tablica količina geotehničkih istražnih radova za izradu novelacije idejnog rješenja, izrada SUO s ishodenjem Rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš, izrada svih vrsta idejnih projekata, provedba geodetskih i geotehničkih istražnih radova s ishodenjem lokacijske dozvole za BC Našice – Čepin duljine cca 35 km“ u kojoj su navedene pojedine vrste istraživanja i izrada odgovarajućih izvješća i elaborata s naznačenim količinama kako slijedi: Terenski i laboratorijski istražni radovi: 1. Inženjerskogeološko i hidrogeološko kartiranje na karti M 1:5000, širine pojasa 150 m s lokalnim proširenjima u zonama čvorišta i objekata s izradom IG i hidrogeološkog izvješća. Izrada izvješća za idejne projekte. Obračun po ha kartiranja. 33 km x 0,15 km x 100 = 495 ha - 495 ha; 2. Istražno bušenje s kontinuiranim jezgrovanjem. Stavka uključuje geodetsko iskolčenje lokacija bušotina, bušenje u nasipu, glinovito-prašinsto-pjeskovitim, šljunkovitim i lesnim naslagama, gomehantička klasifikacija izbušene jezgre, nadzor nad bušenjem, izrada fotodokumentacije izbušene jezgre i izrada pristupnih puteva do lokacija bušotina. Obračun po m' izvedenog bušenja - 364 m'; 3. Izrada geofizičkih profila metodom plitke refrakcijske seizmike. Terensko istraživanje s uredskom obradom, prezentacijom izvedenih istraživanja i izradom izvješća. Obračun po m' izvedenog geofizičkog profiliranja - 1320 m'; 4. Vađenje neporemećenih uzoraka tla (NU) ili izvođenje standardnog penetracijskog testa (SPT) na svaka 2 m bušenja s propisnim pakiranjem i dostavom uzoraka u laboratorij. Obračun po kom izvađenog NU ili izvedenog SPT-a - 182 komada; 5. Klasifikacijska ispitivanja tla (granulometrijski sastav, granice plastičnosti, prirodna vlažnost, suha i vlažna gustoća, gustoća čvrstih čestica, sadržaj organskih tvari i CaCO₃). Obračun po kom ispitanog PU/NU. Predvidivo 1/2 od ukupnog broja NU/SPT - 91 komad; 6. Kompletna laboratorijska ispitivanja tla na neporemećenim uzorcima tla. Određivanje parametara čvrstoće izravnim smicanjem u konsolidiranim i dreniranim uvjetima i određivanje jednoosne čvrstoće, te edometarskog modula stižljivosti. Obračun po kom ispitanog NU. Predvidivo cca 1/3 ukupnog broja NU/SPT - 91 komad; U nastavku tablice naručitelj je naveo Geotehnička izvješća i elaborate: 1. Izrada geotehničkog izvješća (elaborata) za izradu idejnih projekata, trase i objekata na temelju provedenih svih terenskih i laboratorijskih istraživanja u 6 uvezanih primjeraka + primjerak na CD/DVD. Izvješće (elaborat) može se sastojati od više pojedinačnih uveza. Geotehničko izvješće (elaborat) treba sadržavati i prijedlog istražnih radova za fazu izrade glavnih projekata – 1 komad.

Uvidom u predmetne *XI. izmjene dokumentacije o nabavi* utvrđeno je da je naručitelj stavku 3. troškovnika (Geotehnički istražni radovi i projekti) izmijenio na način kako slijedi: 3.1 Inženjerskogeološko i hidrogeološko kartiranje na karti M 1:5000, u

pojasu širine 150 m, 495 ha; 3.2 Inženjersko - geološki i hidrogeološki izvještaj, obračun po kompletu, komplet 1; 3.3 Istražno bušenje s jezgrovanjem - stavka uključuje geodetsko iskolčenje bušotina, izvedbu standardnog penetracijskog pokusa u tlu, geološko kartiranje jezgre, nadzor nad bušenjem i izvođenje pristupnih puteva do lokacija bušotina, obračun po m1 bušenja, 364 m1; 3.4 Istraživanje metodom plitke refrakcijske seizmike u presjecima dužine 110 m, obračun po broju presjeka, 8 komada; 3.5 Istraživanje metodom plitke refrakcijske seizmike u presjecima dužine 55 m, obračun po broju presjeka, 8 komada; 3.6 Klasifikacijska ispitivanja - granulometrijski sastav, granice plastičnosti, prirodna vlažnost, suha i vlažna gustoća, gustoća čvrstih čestica, sadržaj organskih tvari i CaCO₃, obračun po broju ispitivanja, komplet 91; 3.7 Laboratorijska ispitivanja na neporemećenim uzorcima iz bušotina - ispitivanje tla izravnim posmikom u konsolidiranim i dreniranim uvjetima, obračun je po komadu izvedenih ispitivanja, 31 komad; 3.8 Laboratorijska ispitivanja na neporemećenim uzorcima iz bušotina - ispitivanje jednoosne tlačne čvrstoće tla, obračun je po komadu izvedenih ispitivanja, 30 komada; 3.9 Laboratorijska ispitivanja na neporemećenim uzorcima iz bušotina - ispitivanje edometarskog modula stišljivosti, obračun je po komadu izvedenih ispitivanja, 30 komada; 3.10 Geotehnički elaborat za idejne projekte, obračun je po komadu izrađenih geotehničkih elaborata, 1 komad.

Pregledom izmijenjenog *Projektnog zadatka objavljenog 6. svibnja 2022.* i usporedbom sporne odredbe na stranici 44. s Projektnim zadatkom objavljenim 27. prosinca 2021. utvrđeno je da se nije mijenjala.

Nadalje, tablica na stranici 46. *Projektnog zadatka objavljenog 6. svibnja 2022.* se mijenjala i glasi isto onako kako glasi prethodno citirana troškovnička stavka 3. (Geotehnički istražni radovi i projekti).

Odredba na stranici 46. *Projektnog zadatka objavljenog 6. svibnja 2022.* pod napomenama ponuditelju glasi: „Ponuditelj je dužan na temelju načelnog programa istražnih radova izraditi prijedlog istraživanja. Na izrađeni prijedlog programa, izvršitelj je dužan ishoditi suglasnost predstavnika Naručitelja.“ nije se mijenjala.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u točki 17. dokumentacije o nabavi propisao da je količina predmeta nabave iskazana u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi predviđena (okvirna). Stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene.

U točki 60. dokumentacije o nabavi (Uvjeti za izvršenje ugovora) naručitelj je propisao da sukladno članku 314. ZJN 2016, javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, bez provođenja novog postupka javne nabave, samo u skladu s odredbama članaka 315. do 320. ZJN 2016, odnosno, iz razloga koji se ne smatraju značajnim izmjenama ugovora o javnoj nabavi. U suprotnom slučaju, ako se radi o značajnim izmjenama ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, naručitelj je obavezan provesti novi postupak javne nabave.

Odredbom članka 200. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavkom 2. tog članka propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i mjerodavnih zakonskih odredbi, ovo tijelo u spornoj odredbi Projektnog zadatka ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj.

Naime, suprotno mišljenju žalitelja, samo zbog činjenice da su na jednom mjestu u dokumentaciji o nabavi istraživanja i ispitivanja određena „načelno“, dok su na drugom mjestu u dokumentaciji o nabavi specificirana, ne znači da je dokumentacija o nabavi kontradiktorna i nezakonita. Iz cjelokupnosti odredbi dokumentacije o nabavi, odnosno odgovora naručitelja na upit gospodarskog subjekta gdje navodi da je definirao *predvidivu* vrstu i obim geotehničkih terenskih istražnih radova i laboratorijskih ispitivanja, zatim, točaka 17. i 60. dokumentacije o nabavi i spornih odredbi sa stranica 44. i 46. Projektnog zadatka, proizlazi sljedeće. Naručitelj je u troškovniku odredio predviđene (okvirne) količine. Svi ponuditelji svoje cijene trebaju definirati prema tako predviđenim (okvirnim) količinama te su utoliko svi ponuditelji u jednakoj situaciji u pogledu poduzimanja predradnji, izrade ponude, izračuna cijena i preuzimanja rizika. Naknadno, u postupku izvršenja ugovora o javnoj nabavi, naručitelj na izrađeni prijedlog programa daje suglasnost. Ukoliko tada dođe do povećanja ili smanjena količina ispitivanja od onih određenih u ponudbenom troškovniku, naručitelj će postupiti sukladno mjerodavnim odredbama članka 315. do 320. ZJN 2016. U suprotnom, ako se radi o značajnim izmjenama ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, naručitelj je obavezan provesti novi postupak javne nabave.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice