



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/347
URBROJ: 354-02/1-22- 12
Zagreb, 6. lipnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Bomi Lab d.o.o., Zagreb, OIB: 30293478878, kojeg zastupa opunomoćnik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku u odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0009555, predmet nabave: Testovi za Covid 19 – 4. grupa: Testovi za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19, naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije, Rijeka, OIB: 45613787772, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za 4. grupu predmeta nabave broj: 08-811-42/38-22 od 12. svibnja 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0009555, predmet nabave: Testovi za Covid 19 – 4. grupa: Testovi za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19, naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije, Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju Nastavni zavod za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Bomi Lab d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nastavni zavod za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije, Rijeka, objavio je dana 14. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2022/S 0F2-0009555, predmet nabave: Testovi za Covid 19. Predmet nabave je podijeljen u pet grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. U 4. grupi predmeta nabave naručitelj nabavlja: Testove za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19.

Kriteriji odabira ponude za 4. grupu su: 1. Cijena ponude (CP) relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova, 2. Rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova te 3. Trajanje izolacijskog ciklusa s brojem uzoraka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave, u odnosu na 4. grupu predmeta nabave: Testovi za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19, zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 12. svibnja 2022. donio, a 13. svibnja putem EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj: 08-811-42/38-22 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Biospectra d.o.o., Nova Gorica, Slovenija.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je putem sustava e-Žalba dana 23. svibnja 2022. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Bomi Lab d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 24. svibnja 2022. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, osporava naručiteljevu ocjenu nevaljanosti svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za 4. grupu predmeta nabave i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu nije pravodobno dostavio odgovor na istu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, žaliteljeve ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru za 4. grupu predmeta nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo suprotno obvezi iz članka 290. stavak 1. ZJN 2016 zbog čega je posljedično ponudu žalitelja neosnovano odbio kao nepravilnu. Žalitelj ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni proizlazi da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda proveo ispitivanje u pogledu testnog RT-PCR, kojim su uspoređeni uređaji i kitovi odabranog ponuditelja i žalitelja te je naručitelj naveo da je u okviru postupka ispitivanja iz istih 89 uzoraka izolirana ukupna RNA na uređajima obaju ponuditelja, zatim su izolati stavljeni na RT-PCR te su izračunate i uspoređene srednje cT vrijednosti detektiranih sekvenci. Nadalje žalitelj ističe da je naručitelj u zapisniku naveo rezultate prosječne cT vrijednosti detektiranih sekvenci interne kontrole uzoraka izoliranih pomoću uređaja odabranog ponuditelja i uređaja žalitelja te prosječne cT vrijednosti 3 detektiranih sekvenci N-gena uzoraka izoliranih pomoću uređaja odabranog ponuditelja i uređaja žalitelja i ocjenjuje da je nuđeni predmet odabranog ponuditelja „bolji“ od nuđenog predmeta žalitelja. U zaključku je navedeno, ističe žalitelj, da iako oba uređaja zadovoljavaju osnovne uvjete natječaja, zbog činjenice da je slabija izolacija ciljne

RNA kod uređaja žalitelja u odnosu na uređaj odabranog ponuditelja te veće ekonomske isplativosti reagensa odabranog ponuditelja i sa znatno manjom mogućnošću pogreške kod reagensa odabranog ponuditelja, odabire se ponuda odabranog ponuditelja, a ponuda žalitelja se odbija kao nepravilna. U nastavku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pod 16., navodi žalitelj, naručitelj je naveo da se ponuda žalitelja odbija jer je pregledom utvrđeno da ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Žalitelj navodi da je točkom 2.4. Tehničke specifikacije Don-a propisano da se „Specifikacija predmeta nabave nalazi u Troškovnicima koji su sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Predmet nabave mora biti ponuđen prema uvjetima iz Tehničke specifikacije koja je opisana u svakom Troškovniku.“ te su za grupu 4. u troškovniku opisane tehničke specifikacije. Nadalje žalitelj navodi da je točkom 4.2.2. Don-a propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta odnosno sukladnost nuđene robe u odnosu na tražene tehničke specifikacije u grupi 4. dokazuje ESPD obrascem i katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom ili tehničkom specifikacijom proizvođača uređaja ponuđenog na korištenje i Uputstvima za upotrebu uređaja. Ističe da nisu propisane nikakve detaljne specifikacije kojima bi nuđeni predmet nabave morao udovoljavati. Sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, naručitelj je ponude dužan pregledati i ocijeniti sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim u Don-u. Žalitelj navodi da je u svojoj ponudi ponudio HUNAN RUNMEI GENE TECHNOLOGY Co., LTD. NE30 Full Automatic Nucleic Acid Extract Instrument te naručitelj čak niti ne tvrdi da ponuđeni instrument nije jednakovrijedan traženom u tehničkim specifikacijama. U postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja naručitelj se je upustio u ispitivanje odnosno uspoređivanje ponuđenog predmeta žalitelja u odnosu na ponuđeni predmet odabranog ponuditelja, primjenjujući kriterije koji nisu bili propisani u Don-u, i na taj način ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja „bolja“ odnosno da ponuda žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Iako bi „bolja“ trebala značiti da bi dobila više bodova u okviru kriterija za odabir, naručitelj je temeljem ovakve ocijene ponudu žalitelja ocijenio kao nepravilnu. S druge strane, sam je naručitelj u nastavku na str. 5 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da „iako oba uređaja zadovoljavaju osnovne uvjete natječaja“, što znači da ponuđeni predmet nabave iz ponude žalitelja udovoljava minimalnim traženim tehničkim specifikacijama te naručitelj ponudu žalitelja kao takvu nije smio odbiti kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj, također uz navođenje opisa izvršenog usporednog testiranja uređaja, zaključno navodi da je „zbog činjenica utvrđenih provedenim eksperimentom (slabija izolacija ciljne RNA kod uređaja Bomilab u odnosu na uređaj Biospectre što ukazuje na veću kvalitetu izolacije kod primjene reagensa Biospectre), većom ekonomskom isplativosti reagensa ponuđača Biospectra kao i znatno manjom mogućnošću pogreške kod reagensa ponuđača Biospectre i većom protočnošću dijagnostike“ donio stručnu odluku o odabiru ponude Biospectre. Iako je u odluci navedeno da oba uređaja zadovoljavaju osnovne uvjete natječaja kriterij cijene ne može biti jedini koji uvjetuje odluku o odabiru. Navodi da je cilj njegova rada dobiti kvalitetan rezultat u primjerenom vremenu s maksimalno mogućom prilagodbom radnog procesa te da je za takav rezultat/nalaz naručitelj je odgovoran i potpis na nalazu je garancija da su sve sastavnice testiranja u uvjetima naručitelja provedene primjereno u interesu pacijenta. Navodi da zbog toga mora imati mogućnost donijeti stručnu odluku u interesu pacijenata. Za jednakovrijedne proizvode, kako je navedeno u dokumentaciji/tehničkoj specifikaciji, naručitelj ima pravo tražiti uzorke. Na temelju testiranja uzoraka došao je do gore navedenih rezultata na kojima temelji svoju odluku o odabiru, istaknuo je.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.1. Opis predmeta nabave naveo da nabavlja testove zbog epidemije COVID-19. U točki 2.4. Tehničke specifikacije: Specifikacija predmeta nabave nalazi se u Troškovnicima koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Predmet nabave mora biti ponuđen prema uvjetima iz Tehničke specifikacije koja je opisana u svakom Troškovniku. Točkom 2.6. Troškovnik: Naručitelj, sukladno članku 5. stavku 4. Pravilnika, prilaže Troškovnike u nestandardiziranom obliku koji omogućuje elektroničko ispunjavanje (excel format). Troškovnik je zaseban dokument koji je Naručitelj stavio na raspolaganje potencijalnim ponuditeljima, objavljen je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske. Ponuditelj je u svojoj ponudi dužan koristiti predložak koji je Naručitelj stavio na raspolaganje (excel format). Gospodarski subjekt ne smije mijenjati stavke troškovnika koje je popunio Naručitelj. Prilikom popunjavanja Troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Jedinična cijena stavke Troškovnika, ukupna cijena stavke, ukupna cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a), iznos PDV-a i ukupna cijena ponude s PDV-om, smiju biti iskazane s najviše 2 (dvije) decimale. Troškovnik se ne mora dodatno potpisivati i ovjeravati pečatom.

Točkom 2.5. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave određeno je da ukoliko u troškovniku postoji dodatak „ili jednakovrijedan“ i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi i ostale podatke koji se odnose na proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u troškovniku. Specifikacija artikla je navedena u svakom troškovniku. U slučaju potrebe Naručitelj ima pravo naknadno tražiti dodatnu dokumentaciju i uzorke za bilo koji artikl. Tražena dokumentacija i uzorci se ne vraćaju zbog testiranja i obrade. Dostava tražene dokumentacije i uzoraka mora biti u roku od 5 dana od pisanog zahtjeva Naručitelja (elektroničke pošte). Svi traženi uzorci i dokumentacija koji su dostavljeni izvan roka dostave neće se uzimati u obzir prilikom ocjenjivanja predmeta nabave.

Nadalje je u točki 4.2. Tehnička i stručna sposobnost, 4.2.2. Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Troškovnika – Tehničke specifikacije određeno da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, iz ove točke dokumentacije, dokazuje se: - Tehničke karakteristike robe – Katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, tehničkom specifikacijom proizvođača nuđene robe ili Izjavom proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama Tehničke karakteristike uređaja (za grupu 4.) – Katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom ili tehničkom specifikacijom proizvođača uređaja ponuđenog na korištenje i Uputstvima za upotrebu uređaja. Dokaze iz točke 4.2.2. iz ove dokumentacije o nabavi ponuditelji dostavljaju na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ili engleskom jeziku. Ukoliko ponuditelj priloži dokaz koji nije na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ili engleskom jeziku obavezan je dostaviti prijevod na hrvatskom jeziku. Ponuditelj je obavezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) robu koju nudi (komercijalni naziv proizvoda) kao i kataloški broj proizvoda koji je naveo u Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Opisani

način označavanja odnosi se i na Uputstva za upotrebu uređaja. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaze o sposobnosti gospodarskog subjekta, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

U odnosu na 4. grupu predmeta nabave u točki 6. Podaci o ponudi: 6.1. Sadržaj i način izrade ponude određeno je da: „Samo za grupu 4. – Izjavu o trajanju izolacijskog ciklusa s brojem uzoraka“.

U troškovniku za 4. grupu predmeta nabave navedeno je da se nabavlja: Testovi za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19/ Viral DNA/RNA extraction kit (test za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19). U specifikaciji artikla je nadalje navedeno da: „Komplet reagensa za potpuno automatizirani postupak izolacije virusne DNK, RNK iz uzoraka nazofaringealnog obriska. Kit je namijenjen za izolacije u serijama do 96 uzoraka, uz istovremenu izolaciju 1-96 uzoraka. Brzina izolacije do max. 30 minuta. Kompatibilnost s instrumentom GeneROTEX 96L ili jednakovrijedno. Ukoliko prođe ponuditelj čiji instrument već imamo na korištenju, mora dati na korištenje još dva instrumenta. Napomena: Ponuditelj koji može ponuditi jednakovrijedan proizvod mora dati instrument na korištenje te se i na taj način i njegova ponuda može rangirati. Prije donošenja odluke o odabiru ponuditelj mora u roku 5 dana od dana pismenog poziva naručitelja dostaviti instrument sa 96 testova uzorka na testiranje u laboratorij naručitelja. Testiranje će trajati 3 dana. Po izvršenom testiranju ukoliko instrument zadovoljava kriterije, isti ostaje kod naručitelja, a ponuditelj mora dostaviti u roku 15 dana još 2 ista instrumenta na korištenje. Ukoliko instrument i ponuđeni testovi ne odgovaraju, isto se vraća gospodarkom subjektu. Instrument ponuđen na korištenje mora biti potpuno novi i nekorisćen“.

U točki 6.8. Kriterij za odabir ponude: naručitelj je jednim od kriterija za odabir ponude odredio 3. Trajanje izolacijskog ciklusa s brojem uzoraka kojem se dodjeljuje maksimalno 10 bodova, 3. Trajanje izolacijskog ciklusa s brojem uzoraka - 10%, 10 bodova. Obavezno dostaviti Izjavu o ponuđenom trajanju izolacijskog ciklusa s brojem uzoraka. Ponuditelj izjavu dostavlja u vlastitoj formi.

U žalbenom postupku uvidom u ponudu žalitelja za 4. grupu predmeta nabave utvrđeno je da isti nudi NE 30 HUNAN RUNMEI GENE TECHNOLOGY Co., LTD. te je u Izjavi o ponuđenom trajanju izolacijskog ciklusa s brojem uzoraka naveo da je uređaj maksimalnog kapaciteta 96 uzoraka, a da je za izolaciju 96 uzoraka potrebno 22 minute.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za 4. grupu predmeta nabave utvrđeno je da isti nudi XTL-T050H Xi'an Tianlong Science and Technology Co. Ltd te je u Izjavi o ponuđenom trajanju izolacijskog ciklusa izjavljuje da trajanje izolacijskog ciklusa neovisno o broju uzoraka koji se istovremeno obrađuje (min.1-max.96) iznosi 11 minuta.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo razlog odbijanja žaliteljeve ponude: „Za 4. grupu: Testovi za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19. Ovlašteni predstavnici Mikrobiološkog odjela izvršili su testiranje dana 6.4.2022. Proveden je testni RT-PCR, kojim su uspoređeni uređaji i kitovi ponuđača Biospectra i Bomilab. Postupak usporedbe: Iz istih 89 uzoraka izolirana je ukupna RNA na uređajima obaju ponuđača, koristeći upute proizvođača. Potom su izolati stavljeni na RT-PCR, koristeći iste reagense ("Icopy COVID-19 qPCR 4plex kit") te isti termalni

cycler (QS-5), kako bi se maksimalno smanjili vanjski učinci na rezultate. Eksperiment je pri završetku analiziran po uputama proizvođača. Naposljetku su izračunate i uspoređene srednje cT vrijednosti detektiranih sekvenci. Direktna usporedba cT vrijednosti je u ovom slučaju opravdana, s obzirom da je korišten identičan RT-PCR kit u oba slučaja. Rezultati: Prosječna cT vrijednost detektiranih sekvenci interne kontrole uzoraka izoliranih pomoću uređaja ponuđača Biospectre iznosi 26.43, dok je ista sekvenca uzoraka izoliranih na uređaju ponuđača Bomi Lab prosječno detektirana s cT vrijednosti 28.97, što ukazuje na gotovo šesterostruko veću (u idealnim reakcijskim uvjetima) prisutnu količinu nukleinskih kiselina ili značajno uspješnije uklanjanje potencijalnih inhibitora PCR-a na uređaju ponuđača Biospectra. Prosječna cT vrijednost detektiranih sekvenci N-gena uzoraka izoliranih pomoću uređaja ponuđača Biospectre iznosi 19.75, dok je ista sekvenca uzoraka izoliranih na uređaju ponuđača Bomi Lab prosječno detektirana s cT vrijednosti 23.34, što ukazuje na 12-erostruko veću (u idealnim reakcijskim uvjetima) prisutnu količinu nukleinskih kiselina ili značajno uspješnije uklanjanje potencijalnih inhibitora PCR-a na uređaju ponuđača Biospectra. Dodatne opservacije: - U slučaju potrebe za izolacijom manjeg broja uzoraka od maksimalnog, i primjene reagensa i uređaja ponuđača Bomi Laba nužno je potrošiti kit za svih 96 uzoraka, dok je u slučaju Biospectre moguće izolirati i samo 16 uzoraka, bez odbacivanja neiskorištenog viška, što je praktičnije i ekonomski isplativije. Isto vrijedi i u slučaju pogreške tijekom pipetiranja. - Zbog samog principa pripreme uzoraka za izolaciju nukleinskih kiselina na uređaju ponuđača Bomi Lab, veća je mogućnost pogreške prilikom pipetiranja. Svi se uzorci pipetiraju u jednu 96-well pločicu, dok su pločice ponuđača Biospectra namijenjene za 16 uzoraka, što olakšava snalaženje tijekom pipetiranja. S obzirom da se konstantno radi veliki broj uzoraka 1 dijagnostika mora biti brza, protočna, dinamična i točna neophodno je ukloniti sve potencijalne mogućnosti grešaka zbog otežanih uvjeta rada. Zaključak: Iako oba uređaja zadovoljavaju osnovne uvjete natječaja, zbog činjenica utvrđenih provedenim eksperimentom (slabija izolacija ciljane RNA kod uređaja Bomi-lab u odnosu na uređaj Biospectre), većom ekonomskom isplativosti reagensa ponuđača Biospectra kao 1 znatno manjom mogućnošću pogreške kod reagensa ponuđača Biospectre donosimo stručnu odluku o odabiru ponude Biospectre. Temeljem članka 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016, ponuda je ocijenjena kao nepravilna ponuda.“

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda točki 16. Naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje naručitelj je naveo: Bomi-lab d.o.o., Zagreb — za grupu 4.: Ponuda ponuditelja za grupu 4. odbija se sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 jer je pregledom utvrđeno da ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Temeljem članka 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016, ponuda je ocijenjena kao nepravilna ponuda. Slijedom iznijetog, ponuda se neće dalje razmatrati u smislu ekonomski najpovoljnijeg izračuna.

Primjenjive odredbe ZJN 2016 na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku su članak 295., članak 280. te članak 290. koji određuju da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (članak 295. ZJN 2016), dok članak 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz

dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016.

Dodatno ponudu koju u smislu članka 295. ZJN 21016 valja u postupku pregleda i ocjene ponuda odbiti definira članak 3. ZJN 2016 određujući da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške; neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno neprikladna je svaka ponuda koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Dakle, u smislu navedenih odredbi da bi naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mogao određenu ponudu ocijeniti neprikladnom isti mora provesti postupak pregleda ponuda u smislu zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi kako bi utvrdio da li su ponude sastavljene u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mora utvrditi da ponuda koju odbija kao neprikladnu bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

U konkretnom slučaju naručitelj je proveo pregled dvije pristigle ponude, međutim nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta koje je propisao u dokumentaciji o nabavi.

Naime, naručitelj je određujući predmet nabave dokumentacijom o nabavi propisao da se specifikacija predmeta nabave nalazi u troškovniku te predmet nabave mora biti ponuđen prema uvjetima iz tehničke specifikacije koja je opisana u troškovniku.

U troškovniku za 4. grupu predmeta nabave naručitelj je kao specifikaciju Testova za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19/ Viral DNA/RNA extraction kit (test za brzu izolaciju nukleinskih kiselina za COVID-19) naveo da traži komplet reagensa za potpuno automatizirani postupak izolacije virusne DNK, RNK iz uzoraka nazofaringealnog obriska. Kit je namijenjen za izolacije u serijama do 96 uzoraka, uz istovremenu izolaciju 1-96 uzoraka. Brzina izolacije do max. 30 minuta. Kompatibilnost s instrumentom GeneROTEX 96L ili jednakovrijedno. Prije donošenja odluke o odabiru ponuditelj mora u roku 5 dana od dana pismenog poziva naručitelja dostaviti instrument sa 96 testova uzorka na testiranje u laboratorij naručitelja. Testiranje će trajati 3 dana. Po izvršenom testiranju ukoliko instrument zadovoljava kriterije, isti ostaje kod naručitelja, a ponuditelj mora dostaviti u roku 15 dana još 2 ista instrumenta na korištenje. Ukoliko instrument i ponuđeni testovi ne odgovaraju, isto se vraća gospodarskom subjektu. Instrument ponuđen na korištenje mora biti potpuno novi i nekorišten“.

Dakle, naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi ili tehničkim specifikacijama u sklopu troškovnika nije odredio u odnosu na 4. grupu da će se izvršiti testiranje, odnosno testni RT-PCR kojim će biti uspoređeni uređaji i kitovi ponuđača Biospectra i Bomilab, odnosno pristiglih ponuda. Dokumentacijom nije određen provedeni postupak, postupak usporedbe uzoraka na uređajima obaju ponuđača prema uputama proizvođača kao ni da će se na temelju prosječne cT vrijednost detektiranih sekvenci interne kontrole uzoraka izoliranih pomoću uređaja dva ponuditelja ocjenjivati prikladnost ponude i na kraju da će se na temelju takvih rezultata odabrati valjana i najpovoljnija ponuda.

Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji za 4. grupu predmeta nabave u troškovniku odredio da prije donošenja odluke o odabiru ponuditelj mora u roku 5 dana od dana

pismenog poziva naručitelja dostaviti instrument sa 96 testova uzorka na testiranje u laboratorij naručitelja, međutim radi se o testiranju samog instrumenta kojeg je ponudio određeni ponuditelj, dakle ne radi se o usporednom provođenju određene procedure na instrumentima iz pristiglih ponuda kako bi se utvrdila prosječne cT vrijednost detektiranih sekvenci interne kontrole uzoraka izoliranih pomoću uređaja za svaki od pristiglih uređaja kako bi se utvrdilo koji uređaj je bolji po ocjeni naručitelja.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i sam navodi da obje ponude/uređaji zadovoljavaju osnovne uvjete natječaja, međutim zbog činjenica utvrđenih provedenim eksperimentom kojeg nije dokumentacijom o nabavi propisao da će provoditi ponudu žalitelja, iako je prethodno utvrdio da ista udovoljava svim propisanim uvjetima dokumentacije o nabavi, odbija pozivom na članak 3. stavak 1. točku 12. ZJN 2016 kao nepravilnu ponudu iako nije imao nikakve osnove za takvu odluku u uvjetima iz dokumentacije o nabavi koje je sam propisao.

Ukoliko je naručitelj htio temeljem procedura i eksperimenata koje je proveo u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjivati prihvatljivost/prikladnost ponude, odnosno ponuđenog uređaja, isti je trebao takve uvjete, odnosno procedure koje će provoditi kao i testove koji će biti osnova za ocjenu prikladnosti ponude, propisati dokumentacijom o nabavi.

U odgovoru je na žalbu naručitelj naveo da, iako je u odluci navedeno da oba uređaja zadovoljavaju osnovne uvjete natječaja kriterij cijene ne može biti jedini koji uvjetuje odluku o odabiru te da je cilj njegova rada dobiti kvalitetan rezultat u primjerenom vremenu s maksimalno mogućom prilagodbom radnog procesa, međutim valja istaknuti da se kod odbijanja ponude žalitelja, kako je prethodno navedeno, ne radi o primjeni kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude već, kako je to naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđivanju da li ponuđeni predmet nabave udovoljava postavljenim zahtjevima naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Stoga je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledavao i ocjenjivao mimo uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna uključujući PDV.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog

postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 9.781,25 kuna, i to iznos od 9.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice