



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/336

URBROJ: 354-02/1-22-8

Zagreb, 02. lipnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o, Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik Elias Ernst iz Gajić, Grlski, Prka i partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 33688165108, u odnosu na odluku o poništenju postupka javne nabave za Grupu 1. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047967, predmet nabave: kupnja računalne opreme (po grupama), naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o, Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o, Split za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova NP Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je dana 3. siječnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0047967, predmet nabave: kupnja računalne opreme (po grupama). Predmet nabave je podijeljen na tri grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90%) i produženog jamstva (10%).

U predmetnom postupku za Grupu 1. zaprimljene su ukupno dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 3. ožujka 2022. godine donio Odluku o odabiru za Grupu 1. predmeta nabave Klasa: 480-05/21-01/10, Urbroj: 2125/84-04-03/4-38-28 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Combis d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 17. ožujka 2022. godine ovome tijelu izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o, Split. Odlučujući o navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 07. travnja 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/177, URBROJ: 354-02/15-22-9 kojim je poništena Odluka o odabiru za Grupu 1. Klasa: 480-05/21-01/10, Urbroj: 2125/84-04-03/4-38-28 od 3. ožujka 2022. godine i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 06. svibnja 2022. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave za Grupu 1. Klasa: 480-05/21-01/10, Urbroj: 2125/84-04-03/4-38-38 kojom je poništen postupka javne nabave za navedenu grupu predmeta nabave.

Na navedenu odluku o poništenju postupka ovom je državnom tijelu dana 18. svibnja 2022. godine žalbu izjavio, i u roku za žalbu naručitelju istu predao, žalitelj SGM informatika d.o.o., Split. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 23. svibnja 2022. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost donesene odluke o poništenju postupka te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedenu odluku o poništenju postupka za Grupu 1. i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, žaliteljeve ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o poništenju postupka za Grupu 1.predmeta nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito odbio žaliteljevu ponudu kao nepravilnu te navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je analizom dostavljenih dokumenata po zatraženom pojašnjenju ponude utvrđeno kako je žalitelj za stavku 9. Troškovnika Miš bežični (Logitech B170) dostavio ovjereni prijevod tehničkih specifikacija sa engleskog na hrvatski jezik uz opasku tumača: „Na zahtjev stranke, prevedeni su samo za natječaj relevantni dijelovi teksta koji su u priloženom izvorniku označeni žutom bojom.“. Nadalje je navedeno da u dostavljenom prijevodu nisu bile navedene sve potrebne specifikacije da se utvrdi da li ponuđeni miš odgovara propisanome u Troškovniku, konkretno, u dostavljenom prijevodu je nedostajao navod o trajanju jamstva, a koji navod se nalazi u originalnom dokumentu na engleskom jeziku te je naručitelj obrazložio da je o svom trošku naručio uslugu prevođenja sa engleskog na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču za cijeli dokument, a što da je bilo potrebno radi utvrđivanja odgovara li ponuđeno traženom. Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je na temelju tako pribavljenog dokaza naručitelj zaključio kako ponuđeni bežični miš Logitech B170 ima proizvođačko jamstvo 2 godine, dok je u Troškovniku zahtijevano jamstvo od najmanje 3 godine. Temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja naručitelj odbija, pozivom na čl. 295. st. 1. ZJN 2016, a u vezi sa čl. 3. st.1. t. 12., ponudu žalitelja obzirom je ista ocijenjena

nepravilnom. Žalitelj navodi da je naručitelj u tom smislu postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi s obzirom da je u točki 7. dokumentacije o nabavi propisano u odnosu na produženo jamstvo da minimalno jamstvo (tvorničko/proizvođačko jamstvo) mora iznositi 3 godine za računalo prijenosno tip 1, tip 2, tip 3, računalo uredsko, računalo radna stanica i računalo za blagajnu (odnosno za stavke troškovnika od 1 do 6). Ponuda ponuditelja s vremenski kraćim jamstvom biti će odbijena. Ponuda s produženim jamstvom od: 4 godine – ostvaruje 5 bodova, od 5 godina – ostvaruje 7 bodova, od 6 godina na više – ostvaruje 10 bodova. Dakle, navodi žalitelj, proizlazi kako je naručitelj ocijenio ponudu nepravilnom jer je jamstvo proizvođača u trajanju od 2 (dvije) godine u odnosu na troškovničku stavku 9. – „Miš bežični“. Predmetna troškovnička stavka očito nije obuhvaćena predmetnim zahtjevom te je u tom smislu naručitelj pogrešno primijenio predmetnu odredbu. Također je iz dokumentacije o nabavi te iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da se navod o minimalnom tvorničkom/proizvođačkom jamstvu odnosi na troškovničke stavke od 1 do 6. dok je u konkretnom slučaju sporna troškovnička stavka 9., slijedom čega se ukazuje da se naručitelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi prilikom pregleda i ocjene ponuda te je postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj dodatno navodi da je u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda po zatraženom pojašnjenju ponude ponuditelja Combis d.o.o. naručitelj prihvatio komercijalno jamstvo ponuditelja u odnosu na stavku 9 međutim, u ovom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj problematizira komercijalno jamstvo koje daju ponuditelji i temeljem toga odbija ponudu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehničkim specifikacijama za stavku 9 tražio minimalno 3 godišnje jamstvo te je jasno da je ponuđeni miš morao imati jamstvo u navedenom trajanju te ističe da ponuda žalitelja nije odbijena radi točke 7. dokumentacije o nabavi već jer nije dokazano zahtijevano tehničko svojstvo.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj nabavlja: kupnja računala, višenamjenskih uređaja za ispis uz pripadajuće tonere te besprekidna napajanja za potrebe Naručitelja prema specifikacijama iz troškovnika za svaku grupu koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Naručitelj je predmet nabave podijelio na 3 grupe na temelju objektivnih kriterija – prema vrsti, svojstvima, namjeri, mjestu ili vremenu ispunjenja te odredio predmet i veličinu svake pojedine grupe na sljedeći način: 1. Grupa: računala i komponente. Nadalje je u točki 2.4. Tehničke specifikacije navedeno da je tehnički opis predmeta nabave detaljno opisan u Troškovnicima, za svaku grupu koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama.

Također je u žalbenom postupku uvidom u tehničke specifikacije u sklopu troškovnika utvrđeno da je u istima u Grupi 1 u odnosu na stavku 9. traženo: „9. Miš bežični: bežični miš za uredske potrebe, sučelje: 2.4 GHz wireless, najmanje dvije tipke i jedan kotačić, radna razlučivost najmanje 1000 dpi, uz uređaj je isporučen USB prijamnik i odgovarajuća baterija, Dodatni uvjeti: - jamstveni rok najmanje 3 godine, uređaj je nov i nekorišten, uređaj ima CE certifikat.“

Točkom 4.3. Tehnička i stručna sposobnost naručitelj je odredio: „Katalog s opisom proizvoda ili druga tehnička dokumentacija proizvođača. Za utvrđivanje da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od

ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjernom roku, ne kraćem od 5 dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirane popratne dokumente: a) katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili bilo koji drugi jednakovrijedan dokument izdan od proizvođača koji mora sadržavati naziv proizvođača te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno iz kojeg je vidljivo da se nudi bolja tehnička izvedivost, a sve kako je naveo u Troškovniku. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača (uz dostavu ovlaštenja) kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi.“.

Točkom 7. na koju se u žalbi poziva žalitelj naručitelj je u dokumentaciji o nabavi odredio kriterije za odabir ponude, odnosno odredio je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Ekonomski najpovoljnija ponuda se u ovom postupku javne nabave, za sve grupe, utvrđuje primjenom modela, uvjeta i kriterija, kako slijedi: Cijena valjane ponude 90 %, Produženo jamstvo 10 %. Naručitelj će bodovati samo valjane (prihvatljive) ponude te će primjenu kriterija utvrđivati samo za valjane ponude. Broj bodova će se zaokruživati na dvije decimale, sukladno matematičkim pravilima. Produženo jamstvo (PJ1) - za Grupu 1 – Računala i komponente: Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10. Minimalno jamstvo (tvorničko/proizvođačko jamstvo) mora iznositi 3 godine za računalo prijenosno tip 1, tip 2, tip 3, računalo uredsko, računalo radna stanica i računalo za blagajnu (odnosno za stavke troškovnika od 1 do 6). Ponuda ponuditelja s vremenski kraćim jamstvom biti će odbijena. Ponuda s produženim jamstvom od: - 4 godine – ostvaruje 5 bodova; - od 5 godina – ostvaruje 7 bodova; - od 6 godina na više – ostvaruje 10 bodova. Dokazivanje – Verifikacija: Ponude u kojima će biti iskazano produženo jamstvo duže od 6 godina, biti će bodovane kao da je iskazano produženo jamstvo od 6 godina. Produženo jamstvo moguće je iskazati isključivo cijelim brojem (ne decimalnim) u godinama (npr. 4,5,6...), a dostavlja se u obliku Izjave ponuditelja u slobodnoj formi prilikom dostave ponude. Ponuđeno jamstvo se mora iskazati kao jedinstveno jamstvo za stavke troškovnika od 1 do 6. Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju produženog jamstva smatrat će se da ponuditelj nudi minimalno jamstvo definirano u tehničkim specifikacijama koje iznosi 3 godine i po ovom kriteriju će dobiti 0 (nula) bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u istoj nije dostavljena Izjava o produženom jamstvu. Također je utvrđeno uvidom u dokumentaciju postupka da je naručitelj dana 13. travnja 2022. godine uputio žalitelju Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za Grupu 1 u kojem je navedeno: „U odnosu na točku 4.3. Dokumentacije o nabavi: Katalog s opisom proizvoda ili druga tehnička dokumentacija proizvođača. Za utvrđivanje da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost ovim putem se pozivate na dostavu sljedećih dokumenata: a) katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili bilo koji drugi jednakovrijedan dokument izdan od proizvođača koji mora sadržavati naziv proizvođača te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno iz kojeg je vidljivo da se nudi bolja tehnička izvedivost, a sve

kako je naveo u Troškovniku. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača (uz dostavu ovlaštenja) kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi.“.

Postupajući po navedenom zahtjevu žalitelj je dana 20. travnja 2022. godine dostavio prijevod s engleskog jezika tehničkih specifikacija ponuđene opreme pa tako i za miš Logitech 170 u kojem prijevodu nije naveden podatak o trajanju jamstva, a koji podatak je tražen stavkom 9. troškovnika.

Uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio prijevod dostavljenih tehničkih specifikacija po žalitelju te je tako u pribavljenom prijevodu, osim podataka koji su bili navedeni u prijevodu koji je žalitelj dostavio naručitelju, navedeno: „Dvogodišnje jamstvo proizvođača i potpuna podrška za proizvod.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj u točki 2. Produženo jamstvo za Grupu 1, uz navođenje odredbi iz dokumentacije o nabavi iz točke 7. u odnosu na produženo jamstvo, naveo: „Ponuditelj SGM Informatika d.o.o. nije dostavio Izjavu o produženom jamstvu te sukladno ovom kriteriju ponuda ostvaruje 0 bodova.“.

U točki 22 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naziva „Podaci o provjeri i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor te razlozi za odabir navedeno je: „Naručitelj je dana 13.04.2022. ponuditelju SGM INFORMATIKA d.o.o. putem EOJN RH uputio Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za grupu 1, KLASA: 480-05/21-01/10, URBROJ: 2125/84-04-03/4-22-35. Imenovani se pravovremeno očitovao i dostavio tražene dokumente. Navedeni dokumenti su prilog ovom Zapisniku. Slijedom navedenoga, Naručitelj je dana 13.04.2022. ponuditelju SGM INFORMATIKA d.o.o. putem EOJN RH uputio Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za grupu 1, KLASA: 480-05/21-01/10, URBROJ: 2125/84-04-03/4-22-35. Imenovani se pravovremeno očitovao i dostavio tražene dokumente. Navedeni dokumenti su prilog ovom Zapisniku. Analizom dostavljenih dokumenata je utvrđeno kako je imenovani za stavku 9. Troškovnika Miš bežični (Logitech B170) dostavio ovjereni prijevod tehničkih specifikacija sa engleskog na hrvatski jezik uz opasku tumača, citirano: „Na zahtjev stranke, prevedeni su samo za natječaj relevantni dijelovi teksta koji su u priloženom izvorniku označeni žutom bojom.“ Međutim, u dostavljenom prijevodu nisu bile navedene sve potrebne specifikacije, a kako bi Naručitelj utvrdio odgovara li ponuđeni miš propisanome u Troškovniku. Konkretno, u dostavljenom prijevodu je nedostajao navod o trajanju jamstva, a koji navod se nalazi u originalnom dokumentu na engleskom jeziku. Naručitelj presumira da je upravo iz tog razloga ponuditelj zahtijevao od ovlaštenog sudskog tumača da prevede samo dijelove dokumenta, odnosno izostavi prijevod relevantan za jamstveni rok. Slijedom navedenog, Naručitelj je o svom trošku naručio uslugu prevođenja sa engleskog na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču za cijeli dokument što je bilo potrebno radi utvrđivanja odgovara li ponuđeno traženom. Iz dostavljenog prijevoda tehničke dokumentacije jasno i nedvojbeno proizlazi kako ponuđeni bežični miš Logitech B170 ima proizvođačko jamstvo 2 godine, dok je u Troškovniku zahtijevano jamstvo od najmanje 3 godine. Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja, ponuda ponuditelja SGM INFORMATIKA d.o.o.

za grupu 1 se odbija, temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016, a u vezi sa čl. 3. st.1. t. 12. obzirom je ista ocijenjena nepravilnom.“.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a time i mimo ZJN 2016 njegovu ponudu odbio kao nepravilnu, pri tome se žalitelj poziva na točku 7. dokumentacije o nabavi navodeći da je jamstvo proizvođača u smislu navedene točke traženo za stavke 1. do 6. ne i za stavku 9. te stoga naručitelj nije mogao njegovu ponudu odbiti.

Međutim, u svezi sa žaliteljevim tvrdnjama i osporavanjima valja navesti da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio stoga što ista ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama predmeta nabave, a ne, kako to na činjenicama neutemeljeno zaključuje žalitelj, stoga što žalitelj u smislu kriterija za bodovanje ekonomski najpovoljnije ponude nije dostavio Izjavu o produženome jamstvu.

Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da su tehničke specifikacije predmeta nabave navedene u troškovniku te da ponuda mora udovoljavati navedenim tehničkim specifikacijama dodatno je u traženim dokazima tehničke i stručne sposobnosti odredio da će kao dokaz da ponuđena roba odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, osim ispunjenog ESPD obrasca, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente u vidu kataloga ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili bilo koji drugi jednakovrijedan dokument izdan od proizvođača koji mora sadržavati naziv proizvođača te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno iz kojeg je vidljivo da se nudi bolja tehnička izvedivost, a sve kako je naveo u Troškovniku. Na dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača (uz dostavu ovlaštenja) kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama odnosno da se nudi bolja tehnička izvedivost, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti, također i na tom dokumentu mora biti jasno naznačeno na koju stavku Troškovnika se odnosi.

Naručitelj je od ponuditelja SGM informatika d.o.o., Split kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u Grupi 1. predmeta nabave zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata između ostalog i potvrdu tehničkih specifikacija ponuđenog predmeta nabave u Grupi 1 po kojem zahtjevu prima od ponuditelja SGM informatika d.o.o., Split prijevod stranice kataloga iz kojeg prijevoda jasno proizlazi da nema podatka o zahtijevanoj karakteristici iz stavke 9. troškovnika za Grupu 1 predmeta nabave: jamstveni rok najmanje 3 godine iako je podatak naveden u engleskoj inačici kataloga.

Kako bi ocijenio da li ponuđeni predmet nabave udovoljava zahtjevu tehničkih specifikacija u stavci 9. troškovnika naručitelj je pribavio potpuni prijevod po žalitelju priložene stranice kataloga kojim prijevodom je potvrđeno da je u katalogu navedeno da „miš“ Logitech B170 ima 2-godišnje jamstvo proizvođača.

Primjenjive odredbe ZJN 2016 na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku su članak 295., članak 280. te članak 290. koji određuju da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio

ekonomski najpovoljniju ponudu (članak 295. ZJN 2016), dok članak 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016.

Dakle, u smislu navedenih odredbi da bi naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mogao određenu ponudu ocijeniti neprikladnom isti mora provesti postupak pregleda ponuda u smislu zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi kako bi utvrdio da li su ponude sastavljene u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mora utvrditi da ponuda koju odbija ne udovoljava uvjetima i zahtjevima naručitelja propisanim dokumentacijom o nabavi.

U konkretnom slučaju naručitelj je proveo pregled pristiglih ponude u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je određujući predmet nabave dokumentacijom o nabavi propisao da se specifikacija predmeta nabave nalazi u troškovniku te predmet nabave mora biti ponuđen prema uvjetima iz tehničke specifikacije koja je opisana u troškovniku. Na temelju pribavljenih dokaza valjano je ocijenio da ponuditelj SGM informatika d.o.o., Split predmet nabave za Grupnu 1 predmeta nabave ne nudi na način kako je zahtijevano stavkom 9. troškovnika te nije u pravu žalitelj kada tvrdi da naručitelj njegovu ponudu nije mogao odbiti pozivajući se pri tome na točku 7. dokumentacije o nabavi s obzirom da njegova ponuda nije odbijena zbog primjene odredbi navedene točke dokumentacije o nabavi već stoga što nije dokazao da nudi predmet nabave u skladu s propisanim zahtjevima, a što je i dokumentacijom o nabavi kao i ZJN 2016 određeno kao razlog za odbijanje ponude. Stoga je s obzirom na prethodno navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žaliteljevog navoda da je naručitelj ponuditelju Combis d.o.o., Zagreb u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda priznao Izjavu o jamstvu u odnosu na stavku 9., valja istaknuti da je pravo isticanja određenih nezakonitosti, ukoliko ih je bilo, za žalitelja prekludirano protekom rokova u odnosu na određenu fazu postupka pa je stoga žalitelj eventualne nezakonitosti u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao osporavati u rokovima za žalbu na taj dio postupka. Dodatno valja istaknuti da je u postupku pregleda i ocjene ponuda koji je prethodio ovom žalbenom postupku ponuda ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb odbijena po naručitelju.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi kako je kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavljena i e-mail korespondencija u dokumentu „Stil dopisa“ koji prilog otvara čitav niz pitanja, a poglavito: tko je Ana Maria Anušić sa e-mail adresom anusic660@gmail.com?; koja je uloga te osobe u postupku pregleda i ocjene ponuda?; zašto komunicira sa “gmail” e-mail adrese, a ne neke službene e-mail adrese ukoliko je ima?; zbog čega provjerava mogućnost produženja proizvođačkog jamstva za miš (troškovnička Stavka 9.) kod INSTAR CENTER d.o.o.?; zbog čega je ta osoba obradovana odgovorom INSTAR CENTER d.o.o. da proizvođačko jamstvo ne mogućnost produženja jamstva, koje se iščitava iz sretnog emotikona na kraju e-mail poruke?. Žalitelj navodi da je stoga stava da u pogledu troškovničke stavke 9. ne postoji obveza jamstva proizvođača i/ili distributera već da ponuditelji mogu dati svoje komercijalno jamstvo, a to je bio i stav naručitelja u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda kada je odabrao drugog ponuditelja. U predmetnom DON-u je trogodišnje jamstvo proizvođača zahtijevano samo u odnosu na troškovničke stavke od 1 do 6 kako je naprijed izneseno i pojašnjeno. Zaključno na navedenom žalitelj ističe da je člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da se pri izradi ponude

ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj ističe da je člankom 290. stavkom 1 ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je gđa. Ana Maria Anušić Maračić kolegica koja radi u javnoj nabavi naručitelja u Odjelu informatike koja je provjeravala navode žalitelja na tržištu računalne opreme.

Prije svega u odnosu na žaliteljevo osporavanje sadržaja e-mail korespondencije koja je priložena u dokumentu „Stil dopisa“ kao prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za zaključiti je da žalitelj osim sugestivnih upita u odnosu na ulogu imenovane Ana Maria Anušić ne navodi koja bi se eventualna nezakonitost u smislu postupanja mimo odredbi ZJN 2016 ogledala u činjenici da je dokumentaciji postupka priložena navedena korespondencija. Stoga takve paušalne i nedorečene navode u smislu ocjene postojanja povrede odredbi ZJN 2016 valja ocijeniti neosnovanim.

Nadalje u odnosu na žaliteljevo ponovno isticanje da njegova ponuda nije valjano pregledana u smislu zahtjeva iz troškovničke stavke 9. valja istaknuti da je prethodnom žalbenom navodu obrazložena ocjena osnovanosti na ZJN 2016 naručiteljeva postupanja i odlučivanja upravo pozivom na članke ZJN 2016 na koje se i sam žalitelj poziva u žalbenom navodu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po odvjetniku.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice