



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-02/10
URBROJ: 354-02/14-22-8
Zagreb, 25. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, OIB: 84931084664, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području grada Vukovara, broj objave: 2021/S 01K-0043566, davatelja koncesije Grad Vukovar, Vukovar, OIB: 50041264710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 96. stavka 1. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17 i 107/20) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Davatelj koncesije Grad Vukovar, Vukovar objavio je 2. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području grada Vukovara, broj objave: 2021/S 01K-0043566.

U predmetnom postupku davanja koncesije 22. travnja 2022. je proveden postupak otvaranja ponuda te je dostavljena jedna ponuda.

U odnosu na propuštanje naručitelja (davatelja koncesije) da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, urednu žalbu je 2. svibnja 2022. izjavio i davatelju koncesije u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad. Žalitelj u žalbenom zahtjevu traži poništenje postupka davanja koncesije i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je osmog dana prije roka za otvaranje ponuda davatelju koncesije poslao zahtjeve za izmjene, pojašnjenja i dodatne informacije dokumentacije za nadmetanje, međutim da davatelj koncesije na taj zahtjev nije odgovorio. U prilog tome dostavlja elektroničku poštu s upitima od 15. travnja 2022.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je žalitelj 15. travnja 2022. davatelju koncesije putem elektroničke pošte poslao zahtjev za izmjene, pojašnjenja i dodatne informacije dokumentacije za nadmetanje.

Točkom IV.5) obavijesti o ispravku obavijesti o namjeri davanja koncesije kao rok određen za dostavu ponuda naveden je 22. travanj 2022.

Među strankama nije sporno da davatelj koncesije na predmetni zahtjev nije odgovorio.

Odredbom članka 29. stavka 3. Zakona o koncesijama je propisano da je najkasnije osmog dana prije roka određenog za dostavu ponuda moguće podnijeti zahtjev za objašnjenja i izmjene vezane uz dokumentaciju. Davatelj koncesije svim podnositeljima zahtjeva za sudjelovanje ili ponuditeljima koji sudjeluju u postupku davanja koncesije stavlja na raspolaganje dodatne informacije u vezi s dokumentacijom za nadmetanje najkasnije šestoga dana prije isteka roka za dostavu ponuda.

Člankom 57. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana.

Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da zahtjev žalitelja za objašnjenja i izmjene vezane uz dokumentaciju nije pravodoban. Naime, budući da je rok za dostavu ponuda bio određen za 22. travnja 2022., a da je žalitelj predmetni zahtjev poslao 15. travnja 2022., proizlazi da je osmi dan za podnošenje zahtjeva protekao 14. travnja 2022. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je 21. travnja 2022. izjavio žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije za nadmetanje, koji postupak se pred ovim tijekom vodi pod KLASA: UP/II-034-02/22-02/9. Smatra da je davatelj koncesije postupio protivno članku 419. ZJN 2016 kada povodom žalbe nije zaustavio postupak davanja koncesije.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/22-02/9, 4. svibnja 2022. doneseno rješenje kojim se žalba žalitelja odbacuje kao nepravodobna. Naime, u tom je postupku ovo državno tijelo ocijenilo da, iz sadržaja žalbe proizlazi da je žalitelj žalbu izjavio u odnosu na propuštanje naručitelja (davatelja koncesije) da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, iako je žalbu nazvao žalbom u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Članak 419. stavak 1. ZJN 2016, propisuje da ako je žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi, ili na njezinu izmjenu, naručitelj je

obvezan odmah po primitku žalbe na isti način i na istim internetskim stranicama na kojima je objavljena osnovna dokumentacija o nabavi objaviti informaciju da je na dokumentaciju izjavljena žalba i da se zaustavlja postupak javne nabave. Imajući na umu navedeno, a s obzirom na to da je ovo državno tijelo u postupku koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/22-02/9, ocijenilo da se radi o žalbi na propuštanje naručitelja (davatelja koncesije) da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, davatelj koncesije nije bio dužan postupiti sukladno odredbi članka 419. stavku 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je nakon otvaranja ponuda zatražio presliku zapisnika o otvaranju ponuda, no da ga je davatelj koncesije dopisom od 27. travnja 2022. obavijestio da otvaranje ponuda nije bilo javno te da mu odbija dati zapisnik o otvaranju ponuda budući da nije bio ponuditelj u postupku.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, izvršen je uvid u dopis od 27. travnja 2022. u kojem davatelj koncesije pozivom na članak 33. Zakona o koncesijama, navodi da Zakon o koncesijama ne predviđa dostavu zapisnika jer žalitelj nije ponuditelj u postupku, a postupak davanja koncesija je još u tijeku.

Odredbom članka 33. stavkom 6. Zakona o koncesijama, propisano je da stručno povjerenstvo za koncesiju o otvaranju ponuda sastavlja zapisnik o otvaranju ponuda koji bez odgode uručuje svim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja nazočnima na otvaranju ponuda, a ostalim ponuditeljima na pisani zahtjev.

Uvidom u dokumentaciju postupka odnosno zapisnik o otvaranju ponuda, utvrđeno je da žalitelj, u predmetnom postupku davanja koncesije, nije podnio ponudu. Slijedom navedenog, davatelj koncesije, nije postupio protivno Zakonu o koncesijama, kada žalitelju nije da na uvid zapisnik o otvaranju ponuda, jer sukladno odredbi članka 33. stavku 6. Zakona o koncesijama, to nije niti bio dužan učiniti. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA