



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/263
URBROJ: 354-02/11-22-11
Zagreb, 12. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB: 67503563095, i žalitelja Alcina d.o.o. Zagreb, OIB: 57771029795, koje zastupa Dominik Nizić, odvjetnik u Komiži, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0007848, predmet nabave: procjena vrijednosti potencijalnih tvrtki za akviziciju, naručitelja HEP-Plin d.o.o. Osijek, OIB: 41317489366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru BR.F-M-17122, od 8. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0007848, predmet nabave: procjena vrijednosti potencijalnih tvrtki za akviziciju, naručitelja HEP-Plin d.o.o. Osijek.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Plin d.o.o. Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

3. Nalaže se naručitelju HEP-Plin d.o.o. Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Alcina d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Plin d.o.o. Osijek objavio je 25. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

objave: 2022/S 0F5-0007848, predmet nabave: procjena vrijednosti potencijalnih tvrtki za akviziciju. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju cijene ponude 50% i iskustva stručnjaka 50%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 8. travnja 2022. donio Odluku o odabiru BR.F-M-17122, kojom je odabrao ponudu ponuditelja PricewaterhouseCoopers savjetovanje d.o.o. Zagreb. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 8. travnja 2022.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 12. travnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Na istu Odluku o odabiru urednu je žalbu 19. travnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode oba žalitelja i predlaže obje žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, protivi se žalbenom zahtjevu oba žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude oba žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba su osnovane.

Žalitelj BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb osporava odbijanje svoje ponude te navodi da bi prema zadanom kriteriju odabira njegova ponuda predstavljala ekonomski najpovoljniju ponudu, da je naručitelj nije odbio. Objašnjava svoj stav time da bi prema kriteriju „Cijena ponude“ njegova ponuda dobila značajno više bodova od odabrane ponude budući da je cijena njegove ponude 897.000,00 kuna bez PDV-a, a cijena odabrane ponude 1.750.000,00 kuna bez PDV-a, dok bi prema kriteriju „Specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka“, stav je žalitelja, obje ponude dobile maksimalnih 50 bodova, budući da svi ključni stručnjaci nominirani u njegovoj ponudi posjeduju traženo specifično radno iskustvo. Dakle, nastavlja žalitelj, osim što je njegova ponuda prema kriteriju odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, ona je ujedno i cjenovno najpovoljnija (financijski kriterij) te se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda trebao pridržavati načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Žalitelj smatra neosnovanim naručiteljevo obrazloženje razloga zbog kojeg ga nije zvao da na temelju članka 293. ZJN 2016 upotpuni svoju ponudu, jer se sva komunikacija između naručitelja i ponuditelja odvija putem EOJN RH elektroničkim sredstvima komunikacije i ne bi zahtijevala puno vremena. Mišljenja je da, kako je naručitelj i prije tijekom postupka pregleda i ocjene

ponuda komunicirao s ponuditeljima, mogao je na isti način od njega zatražiti i dostavu potpisanih životopisa. Da se naručitelju jako žurilo, nastavlja žalitelj, kao što navodi u Odluci, onda bi pregled i ocjenu ponuda obavio u puno kraćem roku budući da je razvidno da je pregled započeo 24. ožujka, a završio 7. travnja 2022. Žalitelj također skreće pozornost da je naručitelj u točki 12. dokumentacije o nabavi propisao da je rok za donošenje odluke 60 dana, što je za 30 više od zakonom propisanog roka, a produženje zakonskog roka je obrazložio "mogućnom provjerom po člancima 262. i 264. ZJN 2016 te postupanja u skladu s člancima 293. i 263., traženja prihvata ispravka..., uza što sve rok od 30 dana nije dovoljan". Žalitelj smatra da je iz roka za donošenje odluke također vidljivo da naručitelju nije bila namjera žurnost za pružanjem usluga koja je predmet nabave.

Žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb također osporava odbijanje svoje ponude. Navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj konstatirao da je njegova ponuda nepravilna i neprihvatljiva uz obrazloženje da su za dokazivanje iskustva svih stručnjaka priložene izjave - životopisi - koji nisu vlastoručno potpisani, što je u suprotnosti s odredbom dokumentacije o nabavi u kojoj je navedeno da popis/izjava mora biti vlastoručno potpisana od strane stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću. Kao razlog za neprimjenu članka 293. ZJN 2016, nastavlja žalitelj, naručitelj je naveo da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016, a da zbog potrebe žurnosti za pružanjem usluge iz ovog nadmetanja, od žalitelja nije tražio pojašnjenje ponude jer ima ponudu ponuditelja koja je pravilna i prihvatljiva te ima i osigurana sredstva za sklapanje ugovora sa ponuditeljem koji ponudio pravilnu i prihvatljivu ponudu. Identično obrazloženje za odbijanje ponude žalitelja, navodi žalitelj, naručitelj je naveo i u Odluci o odabiru.

Isti žalitelj dalje navodi da su izjave, odnosno životopisi dokumentacijom o nabavi određeni kao ažurirani popratni dokumenti koje naručitelj može, ali ih ne mora tražiti, a preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti je valjano popunjen eESPD obrazac. Budući da je žalitelj valjano popunio eESPD u točkama i sa sadržajem kako je to naručitelj odredio u dokumentaciji o nabavi, to je žalitelj dostavom valjano popunjenog eESPD obrasca koji sadrži tražene podatke o ključnim stručnjacima, dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. i iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, a naručitelj nije sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda, pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Ukoliko je naručitelj već smatrao da je dostavljene izjave, odnosno životopise bilo potrebno potpisati od strane stručnjaka kako bi žalitelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost, tada je naručitelj sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, od žalitelja morao zahtijevati dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija i to konkretno da dostavi potpisanu izjavu, odnosno životopise i to iz razloga jer je naručitelj sukladno članku 4. ZJN 2016 obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, a sve stoga, nastavlja žalitelj, jer je njegova ponuda cjenovno povoljnija od odabrane ponude za gotovo 1.000.000,00 kuna, iz čega žalitelj zaključuje da naručitelj postupak javne nabave nije proveo učinkovito i ekonomično niti je svrhovito trošio javna sredstva kako to nalaže članak 4. ZJN 2016.

Žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb također navodi da je naručitelj u smislu članka 293. stavka 3. ZJN 2016 naveo da zbog potrebe žurnosti za pružanjem usluge iz ovog nadmetanja, nije tražio pojašnjenje ponude. Isti žalitelj je stava da naručitelj nije dokazao da postoji potreba žurnosti za pružanjem usluge iz ovog nadmetanja niti je dokazao da je ta navodna žurnost valjan razlog zbog kojeg od žalitelja koji je ponudio 1.000.000,00

kuna nižu cijenu od cijene odabrane ponude nije tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude.

Naručitelj u odgovoru na obje žalbe, u bitnom, smatra da je postupio sukladno Zakonu kada je odbio žaliteljeve ponude kao nepravilne i neprihvatljive. Smatra da nije povrijedio odredbe ZJN 2016 te načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava odbivši ponude koje su nepravilne i neprihvatljive već da je u najkraćem roku donio Odluku o odabiru. Skreće pozornost da je člankom 293. ZJN 2016 propisana samo mogućnost upotpunjavanje ponuda, a da je poštovao odredbe vidljivo je, ističe naručitelj, iz činjenice da niti od drugih ponuditelja nije tražio nikakvo upotpunjavanje ponuda. U vezi s propisanim rokom za donošenje odluke, navodi da je taj rok odgovorno propisan i ne znači da naručitelj ne smije donijeti odluku i u kraćem roku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u dokazni materijal spisa predmeta kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te Odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj, vezano za ponudu ponuditelja BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb, konstatirao da je ponuda nepravilna i neprihvatljiva, uz obrazloženje da su za dokazivanje općeg profesionalnog iskustva svih ključnih stručnjaka priložene izjave - životopisi - koji nisu vlastoručno potpisani, što je u suprotnosti s odredbom dokumentacije o nabavi u kojoj je navedeno da popis/izjava mora biti vlastoručno potpisana od strane stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću te da ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016. U nastavku Zapisnika naručitelj je stavio napomenu da zbog potrebe žurnosti za pružanjem usluge iz ovoga nadmetanja od ponuditelja nije tražio pojašnjenje ponude, jer ima ponudu ponuditelja koja je i pravilna i prihvatljiva te ima osigurana novčana sredstva za sklapanje ugovora sa ponuditeljem koji je ponudio pravilnu i prihvatljivu ponudu.

Na potpuno isti način naručitelj je obrazložio i odbijanje ponude žalitelja Alicina d.o.o. Zagreb.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, kojim je utvrđeno sljedeće.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave obuhvaća izradu dubinske analize poslovanja ciljanog subjekta s indikativnom procjenom vrijednosti, a sve u skladu s dokumentacijom o nabavi i Projektnim zadatkom u kojima su naznačeni nazivi, količine te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

Prema točki 1.6. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.950.000,00 kuna i ne sadrži porez na dodanu vrijednost (PDV).

Točkom 4.2.2. naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji se odnose na podatak o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima. Tako je propisao da u svrhu izvršenja predmeta nabave, ponuditelj mora dokazati da trenutno raspolaže, točnije da će za cijelo vrijeme trajanja Ugovora raspolagati s minimalno 4 (četiri) stručnjaka koja posjeduju iskustvo i znanja potrebno za izvršenje usluga koje su predmet ovog postupka nabave, da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 2); da naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz te točke dokazuje: - izjavom ponuditelja (potpisanom i ovjerenom od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta) da će za izvršenje Ugovora imati na

raspolaganju stručnjake (navodeći njihova imena i prezimena) koji posjeduju iskustva i znanja u domeni savjetovanja u energetske industriji. Također je propisao da stručnjaci navedeni u točki 4.2.2. moraju biti iste osobe navedene u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.2.3. naručitelj je propisao obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegovog rukovodećeg osoblja. Tako je propisao da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke dokumentacije o nabavi odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 6). Za pružanje tehničke podrške ponuditelj mora dokazati da osobe s kojima raspolaže imaju stručno obrazovanje i stručno iskustvo u domeni savjetovanja u energetske industriji i u sektoru tehnologije, medija i telekomunikacija; da naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: - Preslikom diplome o završenom obrazovanju visoke stručne spreme tehničkog smjera; - Popisom ili Izjavom za svakog stručnjaka iz kojeg su vidljivi podaci o navedenim stručnjacima (ime i prezime stručnjaka, naziv gospodarskog subjekta, razdoblje trajanja projekta i opis projektnog zadatka); - Preslikom svjedodžbe/diplome o završenom obrazovanju (osnovnom, srednjem ili visokom) provedenom na hrvatskom jeziku u obrazovnoj ustanovi u Republici Hrvatskoj ili u inozemstvu; ili presliku potvrde o položenom ispitu iz poznavanja hrvatskog jezika i latiničnog pisma na visokom učilištu, srednjoškolskoj ustanovi ili ustanovi za obrazovanje odraslih koje na temelju odobrenja ministarstva nadležnog za obrazovanje izvode programe iz hrvatskog jezika; ili presliku uvjerenja o završenom tečaju najmanje B2 stupnja znanja hrvatskog jezika (sukladno zajedničkom europskom referentnom okviru za strane jezike). *Popis/Izjava mora biti vlastoručno potpisana od strane stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću kojom se potvrđuju navodi o navedenim stručnjacima.*

Točkom 6.2.1. naručitelj je propisao obavezan sadržaj ponude. Tako je propisao da ponuda mora sadržavati najmanje: a) popunjen Ponudbeni list generiran iz sustava EOJN b); jamstvo za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi; c) ispunjen e-ESPD obrazac, u skladu sa zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi; d) popunjeni Troškovnik, e) ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja potpisan prijedlog Ugovora dan u prilogu B. dokumentacije o nabavi; f) izjava o integritetu g) svi ostali dokumenti koje treba sadržavati ponuda u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Točkom 7.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj kao sastavni dio ponude, u svrhu bodovanja za ekonomski najpovoljniju ponudu, dostavlja životopis u kojem je navedeno specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka.

U dijelu E. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ponude opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti, bodovanje A1 - cijena ponuda te bodovanje A2 - Specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka. Kao drugi kriterij naručitelj određuje specifično radno iskustvo traženih stručnjaka. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 50. Broj bodova po ovom kriteriju određuje se na temelju broja izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave u relevantnim industrijama. Naručitelj je u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi odredio 4 profila stručnjaka i kvalifikaciju, iskustvo i specifična znanja koja moraju imati kako bi osigurali kvalitetno izvođenje projektnog zadatka, a čije specifično iskustvo vezano za izvršene usluge istih ili sličnih predmetu nabave u energetske industriji i u industriji komunalnih usluga i/ili industriji skladištenja, opskrbe i distribucije prirodnim plinom se ocjenjuju ovim

kriterijem. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i ozbiljnost i složenost projekta te zbog specifičnosti dubinske analize poslovanja Naručitelj želi dokaz da ponuditelj ima iskustvo u pružanju usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave u složenim vertikalno ili horizontalno integriranim gospodarskim subjektima u energetske i industriji i u sektoru tehnologije, medija i telekomunikacija. *Specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka ponuditelji su dužni navesti u životopisima, koji moraju biti priloženi kao sastavni dio ponude* i dokazati popisom referentnih projekata izvedenih u energetske i industriji i u sektoru tehnologije, medija i telekomunikacija sa sljedećim podacima: - naziv gospodarskog subjekta, - razdoblje trajanja projekta, - opis projektnog zadatka i - svojstvo angažiranog stručnjaka u navedenom projektu. Napomena: osobe koje ponuditelj navede u ponudi za vrednovanje po kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u projektu i naručitelju biti na raspolaganju za izvršenje usluge u mjestu pružanja usluge. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti drugog stručnjaka za sudjelovanje u projektu, ako taj drugi stručnjak ima sve kvalifikacije, spremu, struku i iskustvo kao i prvotno određeni stručnjak. *Životopis mora biti vlastoručno potpisan uz izjavu da potpisnik pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje istinitost navoda iz životopisa.* Ukoliko Ponuditelj ne dostavi životopise neće mu biti dodijeljeni bodovi odnosno dobit će 0 bodova.

Točkom 12. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da rok za donošenje odluke o odabiru/poništenju iznosi 60 (šezdeset) dana, a započinje teći danom isteka roka za dostavu ponude/danom nastanka razloga za poništenje. Naručitelj je u ovom postupku javne nabave odredio rok za donošenje odgovarajuće odluke dulji od roka predviđenog ZJN 2016 od 30 (trideset) dana obzirom da postoji mogućnost zaprimanja više ponuda te obzirom da se radi o postupku nabave velike vrijednosti s kriterijem odabira ekonomski najpovoljnije ponude što analizu i ocjenu ponuda čini opsežnom i zahtjevnom. Ujedno, naručitelj je u rok za donošenje odgovarajuće odluke dulji od predviđenog ZJN 2016 uračunao i moguće provjere po člancima 262. i 264. ZJN 2016, te postupanja u skladu s člancima 293. i 263. ZJN 2016, traženja prihvata ispravka računске greške, pojašnjenja neuobičajeno niske ponude, zamjene podugovaratelja te subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ako se utvrdi da kod njih postoje osnove za isključenje, za što sve rok od 30 (trideset) dana nije dovoljan. Naručitelj će, ako bude moguće, odgovarajuću odluku donijeti i u kraćem roku.

Točkom 16.1. dokumentacije o nabavi propisano je da će se komunikacija i svaka druga razmjena podataka između naručitelja i gospodarskog subjekta obavljati isključivo na hrvatskom jeziku i isključivo elektroničkim sredstvima komunikacije i to na navedenu adresu e-pošte ili putem sustava/modula EOJN RH, osim u slučaju iz članka 60. stavak 1. točka 5. ZJN 2016.

Naručitelj je u dijelu C. Tehnički opis usluge opisao uslugu koja je predmet nabave. Tako je, između ostalog, u uvodu naručitelj propisao da se okruženje u energetske sektoru i poslovanje HEP grupe značajno promijenilo u relativno kratkom vremenu uslijed liberalizacije energetske tržišta i prisustva konkurentskih poduzeća što uvelike utječe na proces poslovanja u društvima HEP grupe u smjeru prilagodbe tržišnim izazovima te razvojem i ponudom dodatnih pogodnosti kupcima kroz promatranje i drugih djelatnosti na tržištima komplementarnih za poslovanje HEP grupe. Hrvatska elektroprivreda kao jedan od svojih strateških ciljeva podrazumijeva regionalnu prisutnost u svim aspektima energetike te je na domaćem tržištu dominantan faktor s višedesetljetnim iskustvom u razvoju i izgradnji proizvodnih kapaciteta, prijenosu, distribuciji i opskrbi električnom i toplinskom energijom. Kompanija je svjesna tržišnih konsolidacija koje se odvijaju u regiji i šire te se putem regionalnog iskoraka u kontekstu preuzimanja pravodobno suočava s navedenim trendovima te kontinuirano obavlja

preliminarne analize pojedinih tržišta i prisutnih subjekata, odnosno mogućih projekata koje smatra pogodnima za daljnje preciznije neovisne analize koje su predmet ovog projektnog zadatka.

Uvidom u ponude žalitelja utvrđeno je da su oba žalitelja već u ponudi dostavila izjave o stručnom iskustvu/životopise predloženih stručnjaka koje izjave/životopisi nisu vlastoručno potpisani od strane stručnjaka.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave kojih se naručitelj u primjeni toga zakona pri provođenju svakog postupka javne nabave dužan pridržavati. Tako je stavkom 3. toga članka propisano da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave. Stavkom 3. toga članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Žalitelji ne osporavaju da izjave/životopisi, koji su propisani kao dokazi tehničke i stručne sposobnosti, dokazi za bodovanje kriterija za odabir ponude te kao obvezni sadržaj ponude, dostavljeni u njihovim ponudama nisu vlastoručno potpisani od strane predloženih stručnjaka.

U odnosu na navod žalitelja Alicina d.o.o. Zagreb da je tehničku i stručnu sposobnost dokazao već popunjavanjem eESPD obrasca, napominje se da u slučaju kada su ažurirani popratni dokumenti (ovdje ujedno i dokazi za kriterij za odabir ponude) dostavljeni već u ponudi, naručitelj ih ne smije zanemariti, već ih ima obvezu pregledati i ocijeniti kako to nalažu odredbe ZJN 2016.

Među strankama nije sporno da naručitelj na temelju odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ima mogućnost, ali ne i obvezu, dopunjavati/pojašnjavati ponude, a ako to svoje pravo ne primjenjuje, da mora u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge zašto tu mogućnost nije primijenio.

Među strankama nije sporno da je u konkretnom slučaju naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih u odnosu na žaliteljeve ponude nije primijenio pravni institut iz članka 293. ZJN 2016.

Žalitelj BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb je stava da ga je naručitelj trebao pozvati na upotpunjavanje njegove ponude, a žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb da ga je naručitelj bio obvezan pozvati na upotpunjavanje njegove ponude, u vidu dostave potpisanih izvjava/životopisa stručnjaka, jer je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, a prije svega s obzirom na značajnu razliku u cijenama žaliteljevih ponuda s jedne strane i odabrane ponude s druge strane koja iznosi oko 1.000.000,00 kuna.

Naručitelji su pri donošenju svake odluke u postupku javne nabave pa tako i odluke hoće li ili neće u svakom pojedinom slučaju primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, dužni voditi računa o načelima javne nabave propisanim u članku 4. toga Zakona.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U konkretnom slučaju naručitelj je obrazložio da u odnosu na žaliteljeve ponude nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 jer mu se žurilo nabaviti predmet nabave i jer već ima osigurana sredstva za sklapanje ugovora s ponuditeljem koji je podnio valjanu ponudu. Navedene razloge Državna komisija cijeni neuvjerljivima i neutemeljenima na činjenicama iz spisa predmeta. Naime, iz dijela C. Tehnički opis usluge ne proizlazi potreba naručitelja da žurno nabavi predmet nabave. Osim toga, u situaciji kao što je konkretna, kada su ovako značajne razlike u cijenama ponuda (razlika od cca 1.000.000,00 kuna u slučaju kada je naručitelj predmet nabave procijenio na 1.950.000,00 kuna), pozivanje naručitelja na činjenicu da ima osigurana sredstva za sklapanje ugovora Državna komisija cijeni neusklađenim sa člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016. Činjenica da naručitelj ima osigurana sredstva za sklapanje ugovora u konkretnom slučaju, prema ocjeni Državne komisije, ne oslobađa naručitelja odgovornosti da u postupku nabave ekonomično i svrhovito troši javna sredstva, posebice imajući na umu da iz spisa predmeta ne proizlazi potreba naručitelja za žurnom nabavom predmeta nabave. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da bi postupanje po članku 293. ZJN 2016 u odnosu na žaliteljeve ponude zapravo nepotrebno odužilo postupak nabave, iako se cjelokupna komunikacija među strankama odvija elektroničkim putem, a kojim putem se dokumenti mogu pribaviti odnosno dostaviti u vrlo kratkom roku, posebice uzimajući u obzir da se ovdje radi o dostavljenim Izjavama/životopisima u kojima nedostaje samo vlastoručni potpis predloženog stručnjaka. Također, u situaciji kao što je konkretna naručitelj je morao računati s time da će neki od ponuditelja potražiti pravnu zaštitu pred Državnom komisijom i da će se pokretanjem žalbenog postupka postupak javne nabave odužiti, što se u ovome slučaju i dogodilo, i da mu je svrsishodnije primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na žaliteljeve ponude. Slijedom svega navedenog, primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija u konkretnom slučaju ne nalazi uvjerljive razloge za naručiteljevu neprimjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na žaliteljeve ponude te su žalbeni navodi oba žalitelja ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb navodi kako je putem e-mail poruke i putem EOJN RH, modul pojašnjenja/upotpunjavanja, zatražio od naručitelja uvid u ponude ostalih ponuditelja. Naručitelj žalitelju nije dostavio ponude preostalih ponuditelja čime je povrijedio načelo transparentnosti postupka iz članka 4. ZJN 2016 i onemogućio žalitelja u postupku pravne zaštite u odnosu na ponude drugih ponuditelja i moguće nejednako postupanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu naglašava da žalitelj pogrešno navodi da mu nije omogućen uvid u ostale ponude. Naručitelj ističe da je uvid u ponude, osim žalitelja

zatražio i odabrani ponuditelj, i to putem e-mail poruke te su ponude obojici podnositelja zahtjeva dostavljene putem e-mail poruke slijedećim kronološkim redoslijedom: 11. travnja 2022. u 13:30 sati je žalitelj zatražio uvid u ponude, a istoga dana u 14:35 sati ponude su žalitelju dostavljene; dana 11. travnja 2022. u 17:49 sati je odabrani ponuditelj zatražio uvid u ponude, a 12. travnja 2022. u 8:53 sati su mu ponude dostavljene. Naručitelj je uz odgovor na žalbu priložio ispis elektroničke komunikacije koja potvrđuje navode naručitelja.

U očitovanju na naručiteljev odgovor, žalitelj se na ovaj žalbeni navod ne očituje.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 310., članka 301. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Iz spisa predmeta slijedi da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje i povrede prava koje naručitelju stavlja na teret, a naručitelj je, s druge strane, u spis predmeta dostavio dokaze da je žalitelju sve ponude dao na uvid putem e-mail poruke 11. travnja 2022., istoga dana kada je žalitelj to i zatražio. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb na kraju navodi da je naručitelj u točki 12. dokumentacije o nabavi propisao da se radi o postupku nabave velike vrijednosti te da je naručitelj, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, bio obavezan zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, što je propustio učiniti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je u sadržaju točke 12. dokumentacije o nabavi omaškom navedeno da se radi o postupku nabave velike vrijednosti i da je iz svih ostalih odredbi dokumentacije o nabavi jasno razvidno da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti. Također ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi ispravno naveo da „može“ tražiti ažurirane popratne dokumente, a ne da „će tražiti“.

Sadržaj točke 12. dokumentacije o nabavi prethodno je u Rješenju već citiran.

Već je prethodno navedeno da je u točki 1.6. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da procijenjena vrijednost konkretnog postupka nabave iznosi 1.950.000,00 kuna, a isto je razvidno i iz točke II.1.5.) poziva na nadmetanje.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 14. i članka 263. ZJN 2016 te članka 20. stavak 1. Pravilnika.

Iz odredbi dokumentacije o nabavi i poziva na nadmetanje koje se tiču procijenjene vrijednosti predmetnog postupka javne nabave evidentno je da se ovdje radi o postupku nabave male vrijednosti, što potvrđuje i navod naručitelja u odgovoru na žalbu da je kod propisivanja sadržaja točke 12. dokumentacije o nabavi došlo do omaške. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno da je predmetni postupak javne nabave male vrijednosti, sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016, na koju se i žalitelj poziva, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ali to nije obavezan, pa je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru iz prethodno obrazloženih razloga, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba žalitelja BDO savjetovanje d.o.o. Zagreb osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka, koji opravdani troškovi u ovome slučaju iznose 5.000,00 kuna, a odnose se na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe putem opunomoćenika.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22) sa PDV-om. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice