

KLASA: UP/II-034-02/22-01/286
URBROJ: 354-02/1-22-6
Zagreb, 17. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Oktal pharma d.o.o. Zagreb, OIB: 30750621355, na odluku o odabiru za grupu 29, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2- 0046049, predmet nabave: jednogodišnja nabava potrošnog i ugradbenog materijala za oftamologiju za potrebe KBD, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 37 – 848/22 -37 za grupu 29 od 06. travnja 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2- 0046049, predmet nabave: jednogodišnja nabava potrošnog i ugradbenog materijala za oftamologiju za potrebe KBD, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Oktal pharma d.o.o. Zagreb trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je dana 21. prosinca 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2- 0046049, predmet nabave: jednogodišnja nabava potrošnog i ugradbenog materijala za oftamologiju za potrebe KBD. Predmet nabave je podijeljen na 29 grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Tehnički dio ponude relativnog značaja 15%, odnosno maksimalno 15 bodova te Financijski dio ponude relativnog značaja 85%, odnosno maksimalno 85 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 29 predmeta nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 06. travnja 2022. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 37-848/22- 37 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Optinova d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 15. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao ponuditelj Oktal pharma d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru za grupu 29 te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj potvrđuje osnovanost žalbenog navoda te predlaže da se žalba ocijeni osnovanom, posljedično poništi odluka o odabiru za grupu 29 predmeta nabave, predmet vrati naručitelju radi ponovnog odlučivanja te dodijeli žalitelju trošak pokretanja žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu propustio je dostaviti odgovor na istu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja u grupi 29 predmeta nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena jer ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije navedene u troškovniku. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi za grupu 29 naveo sljedeće: "Intraokularna leća, preoadana, hidrofobna, akrilatna, asferična od +5 do +34 dpt. Dostupna na pola dioptrije u cijelom rasponu, minimalni rez 2,2 mm." Te je nedvojbeno naručiteljevo traženje. Međutim, navodi žalitelj, iz troškovnika odabranog ponuditelja proizlazi da nudi LuxGood Preloaded, Bausch+Lomb/SAD, LuxGood te iz kataloga navedenog proizvoda koje je odabrani priložio jasno proizlazi da ponuđeni proizvod ne zadovoljava traženje iz troškovnika jer navedeni proizvod za dioptriju +5 do +10 nije dostupan na pola dioptrije. Također iz EC Declaration of Conformity according to Directive 93/42/EEC koje je odabrani priložio proizlazi da navedeni proizvod za dioptriju +5,00 do +10,00 nije dostupan na pola dioptrije dok naručitelj dokumentacijom o nabavi nije predvidio mogućnost odstupanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je stručno povjerenstvo ponovnim uvidom u priloženu dokumentaciju po ponuditelju Optinova d.o.o., Zagreb utvrdilo da proizvod Luxgood u grupi 29 ispunjava kriterij da leće postoje u koraku od pola dioptrije, ali ne u cijelom rasponu koji je tražen od strane naručitelja te stoga predlaže

odbijanje ponude odabranog ponuditelja kao neprihvatljive kao i da nadležno tijelo pozivom na članak 425. stavak 1. točku 4. ZJN 2016 donese rješenje kojim se usvaja žalba.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.1 Opis predmeta nabave odredio da je predmet nabave: Jednogodišnja nabava potrošnog i ugradbenog materijala za oftamologiju za potrebe KBD. Konstruktivan opis predmeta nabave je raščlanjen prema dijelovima nabave (grupama) u Troškovniku koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke uvjete iz opisa predmeta nabave i specifikacije koja se nalazi u troškovniku ove dokumentacije. Nadalje, točkom 2.4 Tehnička specifikacija predmeta nabave navedeno je da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne zahtijevane karakteristike iskazani u troškovniku kao sastavnom dijelu ove Dokumentacije Dio II.. Točkom 3.2.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 3.2.2.3. Potvrda o sukladnosti, tzv. CE certifikat, odnosno dokaz da proizvod ima CE oznaku, sukladno članku 259. i Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13, čl.31., čl.32., čl.33. i čl.46.) navedeno je da je ponuditelj sposoban ako ima potvrdu - CE certifikat izdanu od strane nadležnih instituta ili priznatih tijela za kontrolu kvalitete. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Potvrde o sukladnosti se ne dostavljaju za medicinske proizvode klase rizika I i in vitro dijagnostičke medicinske proizvode iz skupine ostali. Podtočkom 3.2.2.4. traženi su Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU kojom se potvrđuje da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Nadalje je točkom 4. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, 4.2. Izjava o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity) određeno je da je ponuditelj sposoban ako ima izjavu o sukladnosti proizvoda koju izdaje proizvođač i na kojoj se obavezno nalazi podatak o tome tko je ovlašten zastupnik proizvođača za EU ukoliko je proizvođač iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU niti europskog gospodarskog prostora). Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj u grupi 29 traži "Intraokularna leća, preloadana, hidrofobna, akrilatna, asferična od +5 do +34 dpt. Dostupna na pola dioptrije u cijelom rasponu, minimalni rez 2,2 mm."

Odabrani ponuditelj je u grupi 29 predmeta nabave naveo da nudi „LuxGood Preloaded“ proizvođača Bausch+Lomb/SAD, kataloški broj LuxGood.

Uvidom u katalog za ponuđeni proizvod utvrđeno je da je navedeno "Diopter range: From 0.00 D to +10,00 D (1.00 D steps) From +10,00 D to +34.00 D (0.50 D steps)".

Također je po naručitelju zahtijevanom dostavljanju ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelj Optinova d.o.o., Zagreb dostavio EC Declaration of Conformity according to Directive 93/42/EEC u kojoj je za proizvod LuxGood, model Good navedeno referentni raspon od +00.00 do +10.00.

Iz priloženih dokaza proizlazi da se navedeni model može ispuniti uvjet dostupnosti na pola dioptrije za dioptriju +10.00 do +34.00 kako je navedeno u katalogu međutim ne i za raspon od 0.00 do +10.00.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda te ističe da je ponovnom provjerom utvrdio da ponuđeno u grupi 29 u ponudi odabranog ponuditelja ne odgovara zahtjevima kako su postavljeni u troškovniku, odnosno tehničkoj specifikaciji.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok članak 290. ZJN 2016 propisuje da, nakon otvaranja ponuda, naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja kao i samog priznanja naručitelja proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudu za grupu 29 predmeta nabave sastavio u skladu s zahtjevima u odnosu na grupu 29 predmeta nabave dok je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi da ponuda ponuditelja u grupi 29 predmeta nabave ne odgovara postavljenim zahtjevima, odnosno tehničkoj specifikaciji u grupi 29 predmeta nabave.

Kako je naručitelj obavezan postupati u smislu članka 290. ZJN 2016 te utvrditi sve relevantne činjenice potrebne za donošenje zakonite odluke o odabiru kojom se odabire valjana ponuda, a s obzirom je povodom žalbe utvrđeno da ponuda ponuditelja Optinova d.o.o., Zagreb ne odgovara postavljenim zahtjevima za grupu 29 predmeta nabave, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 29 predmeta nabave ocijenjena osnovanom, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu pripada pravo na trošak u iznosu od 1.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice