



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/201  
URBROJ: 354-02/14-22-12  
Zagreb, 12. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 21520217808, zastupanog po Domagoju Miličeviću, odvjetniku u Požegi, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0027678, predmet nabave: rekonstrukcija građevine CSRV (crpna stanica rashladne vode), naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 27-M-73/21 od 14. ožujka 2022., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0027678, predmet nabave: rekonstrukcija građevine CSRV (crpna stanica rashladne vode), naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

**Obrazloženje**

Naručitelj HEP - Proizvodnja, Zagreb, objavio je 26. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0027678, radi nabave rekonstrukcije građevine CSRV (crpna stanica rashladne vode). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i iskustva stručnjaka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 27-M-73/21 od 14. ožujka 2022. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Madex d.o.o., Slavonski Brod i MS-Mont d.o.o., Bukovlje.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 23. ožujka 2022., izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavio žalitelj Sitolor d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda i bez spornih dokumenata ekonomski najpovoljnija.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude i to iskustvo ključnog tehničkog stručnjaka. Žalitelj navodi da su četiri rješenja o imenovanju glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta, koje je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila u dokazivanju iskustva ključnog stručnjaka, krivotvorena jer su lažno ovjerovljena nevjerodostojno navedenim potpisom i pečatom poslodavca Josipa Ćosića u razdoblju od 2015. do 2017. godine te obrazlaže kako slijedi. Žalitelj osporava sljedeće dokumente. Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 2. prosinca 2015. Urbroj: 2147/15/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na građevini/projektu "Izvođenje radova na sanaciji pješačkog mosta preko rijeke Vuke u središtu grada Vukovara"; Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 5. rujna 2016. Urbroj: 1119/16/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na građevini/projektu "Sanacija terase u Brajkovićevom prilazu"; Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 6. listopada 2016. Urbroj: 2222/16/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na projektu "Sanacija terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve"; Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 19. prosinca 2017. Urbroj: 1931/17/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na projektu "Sanacija dimnjaka FCCI u RNR". Žalitelj navodi da je uvidom u sporne dokumente utvrdio da su izrađeni na način da je računalnim kopiranjem slike pečata i potpisa odgovorne osobe društva Sitolor d.o.o. Marka Brajkovića, ista slika bez dopuštenja i odobrenja potom zalijepljena na sve četiri sporne isprave, čime su one lažne i nevjerodostojne u smislu njihovog potpisnika. Navodi da će se o pokretanju kaznenog postupka radi počinjenja kaznenog djela iz članka 219. stavka 2. Kaznenog zakona, odlučiti prilikom pribave svih relevantnih informacija o načinu razrade tih dokumenata, dok je za sada evidentna samo uporaba krivotvorenih dokumenata. Dalje navodi da su 2 od 4

dokumenta, osim u formalnom smislu i u sadržajnom smislu krivotvorine i to: Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 5. rujna 2016. Urbroj: 1119/16/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na građevini/projektu "Sanacija terase u Brajkovićevom prilazu" i Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 6. listopada 2016. Urbroj: 2222/16/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na projektu "Sanacija terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve". Navodi da je Josip Ćosić u odnosu na radove koji se navode u tim rješenjima doista bio angažiran u njihovom izvođenju, ali ne kao glavni inženjer, već kao rukovoditelj za izvršenje radova na tim gradilištima. Navodi da je neposredno nadređeni inženjer kao voditelj radova na tim gradilištima bio inženjer žalitelja Mihaela Brandis Žeruk, u prilog čemu dostavlja dokumentaciju rješenja o imenovanju od 5. rujna 2016. i 6. listopada 2016., i relevantne listove građevinskog dnevnika ovjerenog od strane nadzornog inženjera tog gradilišta. U odnosu na vjerodostojnost krivotvorenog rješenja o imenovanju inženjera gradilišta od 2. prosinca 2015., žalitelj dostavlja presliku izvornog dokumenta koja je potpisana potpuno drugim potpisom, u odnosu na sliku potpisa koji je korišten u krivotvorenju dokumenta dostavljenog od strane odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Zbog svega navedenog smatra da su zajednici gospodarskih subjekata neosnovano priznati dodatni bodovi temeljem predmetnog kriterija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost dokumenata na temelju kojih je odabranoj zajednici gospodarskih subjekata dodijelio bodove.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano iskustvo ključnog tehničkog stručnjaka iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi i to "Jedan (1) VSS diplomirani inženjer građevinarstva (dipl.ing.građ.)/magistrom inženjerom građevinarstva (mag.ing.aedif.)/stručnim specijalistom inženjerom građevinarstva (struč.spec.ing.aedif.) ili VŠS inženjerom građevinarstva (ing.građ.)/sveučilišnim prvostupnikom inženjerom građevinarstva (univ.bacc.ing.aedif.)/stručnim prvostupnikom inženjerom građevinarstva (bacc.ing.aedif.), koji u svojim referencama imaju najmanje jedne radove na poslovima izvođenja radova sanacija armirano-betonskih konstrukcija kao glavni inženjer gradilišta/inženjer gradilišta". Nadalje je propisano da ponuditelj za ključnog stručnjaka mora u ponudi dostaviti: Popis ugovora u kojima je navedena osoba bila imenovana inženjerom gradilišta/glavnim inženjerom gradilišta na poslovima vođenja građenja koji sadrži sljedeće podatke: ime i prezime tehničkog stručnjaka, predmet ugovora, broj ugovora, naziv investitora, naziv izvođača, razdoblje izvršenja ugovora, broj rješenja o imenovanju glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta, kopije o imenovanju glavnim inženjerom/inženjerom gradilišta na ugovorima iz tablice. Ako ponuditelj ne dostavi sve naprijed tražene dokaze/informacije, neće mu biti dodijeljeni bodovi, odnosno dobit će ocijenjen s nula (0) bodova.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudi je za predloženog stručnjaka Josipa Ćosića dostavila popis od 18 ugovora, među kojima su i 4 sporna. Uz popis su također dostavljena i sporna rješenja o imenovanju, koja opisom odgovaraju činjenicama kako je navedeno u žalbenom navodu, potpisana od strane Marka Brajkovića i ovjerena pečatom društva Sitolor d.o.o.

Žalitelj je uz žalbu za projekt sanacija terase u Brajkovićevom prilazu dostavio rješenje Urbroj: 1951/16/T od 6. rujna 2016. o imenovanju ovlaštene voditeljice građenja kojim je Mihaela Brandis Žeruk imenovana voditeljicom građenja na tom projektu te u prilog toj činjenici i izvadak iz građevinskog dnevnika na kojem se navode isti datum i broj rješenja kao na rješenju o imenovanju. Na tom rješenju uz

ime potpisnika Marka Brajkovića je naveden potpis "uz" (u zamjenu). S druge strane, na rješenju o imenovanju Josipa Ćosića kao inženjera gradilišta koje je dostavljeno u odabranoj ponudi se navodi Urbroj: 1119/16/T te datum 5. rujna 2016., što se razlikuje od broja rješenja navedenog u građevinskom dnevniku. Žalitelj je za taj projekt uz žalbu također dostavio i rješenje br. 1952/16/T od 6. rujna 2016. o imenovanju Josipa Ćosića kao rukovoditelja za izvršenje radova na gornjem gradilištu.

Nadalje, za projekt sanacija terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve, žalitelj je dostavio rješenje Urbroj: 2222/16/T od 6. listopada 2016. o imenovanju Mihaele Brandis Žeruk kao ovlaštene voditeljice građenja, odnosno izvadak iz građevinskog dnevnika koji potvrđuje tu činjenicu (kao broj akta o imenovanju se navodi Urbroj: 2222/16/T) te se u dijelu „glavni inženjer gradilišta/inženjer gradilišta“ navodi Mihaela Brandis Žeruk. Za taj projekt žalitelj je također dostavio i rješenja br. 2223/16/T od 6. listopada 2016. i 2762/16/T od 12. prosinca 2016. kojim je za rukovoditelja gradilišta na tom projektu imenovan Josip Ćosić. Ovdje valja napomenuti da se u građevinskom dnevniku pored Mihaele Brandis Žeruk navodi i Josip Ćosić, s time da se kao akt o njegovom imenovanju navodi Urbroj: 2223/16/T od 6. listopada 2016. (što je broj rješenja o njegovom imenovanju kao rukovoditelja za izvršenje radova na gornjem gradilištu).

Za projekt "Izvođenje radova na sanaciji pješačkog mosta preko rijeke Vuke u središtu Vukovara", žalitelj je dostavio rješenje od 2. prosinca 2015. o imenovanju glavnog inženjera gradilišta/inženjera gradilišta, Josipa Ćosića, potpisano od Miroslava Blande i ovjereno pečatom žalitelja, za razliku od rješenja dostavljenog u ponudi koje je potpisano od Marka Brajkovića.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odabranoj zajednici gospodarskih subjekata po kriteriju tog stručnjaka dodjeljuje 10 bodova po osnovi 10 ugovora.

Odabrani ponuditelj je u svom očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja za projekt izvođenje radova na sanaciji pješačkog mosta preko rijeke Vuke u središtu grada Vukovara, dostavio novinski članak o sanaciji pješačkog mosta u Vukovaru na kojem je, među ostalim fotografija predloženog stručnjaka Josipa Ćosića, međutim iz sadržaja članka se ne može zaključiti u kojoj funkciji je on radio na tom projektu. Također je dostavio izjavu Josipa Ćosića od 9. travnja 2022. na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika, kojom, potvrđuje da je, u svojstvu glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta, sudjelovao u izvođenju radova na sporna četiri projekta. Među podacima o predmetnim projektima se navode i kontakt podaci predstavnika naručitelja.

Dakle, na temelju utvrđenih činjenica ocijenjeno je kako slijedi. Vezano za dio žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava rješenja od 2. prosinca 2015. i 19. prosinca 2017. samo u formalnom smislu, navodeći da su krivotvorena jer su lažno ovjerovljena potpisom i pečatom, valja reći da ovo državno tijelo, na temelju okolnosti koje navodi žalitelj, nema ovlaštenje ocjenjivati jesu li predmetna rješenja krivotvorena u tom smislu, već je žalitelj tu činjenicu nedvojbeno dužan dokazati. Također, u odnosu na predmetna dva rješenja, žalitelj izrijekom navodi da ih osporava samo formalno, što znači da ih sadržajno ne osporava, odnosno ne osporava da je predloženi stručnjak Josip Ćosić na tim projektima bio imenovan za inženjera gradilišta. S obzirom na navedeno kao i to da ta dva rješenja potvrđuju činjenicu traženu kriterijem, žalbeni navod je u dijelu koji se odnosi na ta rješenja (Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 2. prosinca 2015. Urbroj: 2147/15/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na građevini/projektu

"Izvođenje radova na sanaciji pješačkog mosta preko rijeke Vuke u središtu grada Vukovara, Rješenje o imenovanju inženjera gradilišta od 19. prosinca 2017. Urbroj: 1931/17/T o imenovanju Josipa Ćosića, dipl. ing.građ. za inženjera gradilišta na projektu "Sanacija dimnjaka FCCI u RNR") ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na preostala dva rješenja (od 5. rujna 2016. i 6. listopada 2016.) koja žalitelj osporava i sadržajno i u pogledu forme (potpisa i pečata), valja utvrditi da među strankama nije sporno da je predloženi stručnjak Josip Ćosić bio angažiran u izvođenju tih projekata, već je sporna funkcija u kojoj je bio angažiran. Naime, na temelju rezultata žalbenog postupka te ocjenom svih dostavljenih dokaza utvrđeno je da je žalitelj doveo u sumnju utvrđenje naručitelja na temelju kojeg mu je dodijelio bodove po osnovi tih projekata. Navedeno proizlazi iz činjenice da na okolnost imenovanja osobe koja vodi građenje odnosno pojedine radove (inženjera gradilišta/voditelja radova) postoje različiti dokazi odnosno rješenja o imenovanju, s time da su sporna rješenja o imenovanju dodatno dovedena u pitanje i izvatcima iz građevinskog dnevnika. Naime, u izvratku iz građevinskog dnevnika za projekt sanacija terase u Brajkovićevom prilazu, je u dijelu koji se odnosi na akt o imenovanju odgovorne osobe koja vodi građenje/izvođenje radova (glavni inženjer gradilišta/inženjer gradilišta/voditelj radova) naveden isti broj rješenja kojim je za voditeljicu građenja imenovana Mihaela Brandis Žeruk (1951/16/T od 9. lipnja 2016.). Nadalje, u izvratku iz građevinskog dnevnika za projekt sanacija terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve, su kao odgovorne osobe koje vode građenje/izvođenje radova, navedeni i Mihaela Brandis Žeruk i Josip Ćosić, s time da je kao akt o imenovanju za Josipa Ćosića naveden 2223/16/T od 6. listopada 2016. što je broj rješenja o imenovanju Josipa Ćosića za rukovoditelja gradilišta. Na temelju navedenih činjenica dovedena je u sumnju činjenica u pogledu funkcije Josipa Ćosića na spornim projektima, a na temelju koje je naručitelj donio Odluku o odabiru. Prema odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016 javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci

nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**