



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/241

URBROJ: 354-02/4-22-10

Zagreb, 12. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb, OIB: 12100614190, kojeg zastupa punomoćnik Toni Nogolica, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 59063699929, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 11, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0017440, predmet nabave: opremanje Centra za ljevarstvo - SIMET instrumentima i znanstveno istraživačkom opremom (po grupama), naručitelja: Sveučilište u Zagrebu, Metalurški fakultet, Sisak, OIB: 48006703414, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Metalurški fakultet, Sisak, objavio je 3. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0017440, predmet nabave: opremanje Centra za ljevarstvo - SIMET instrumentima i znanstveno istraživačkom opremom (po grupama). Predmet nabave za Grupu 11 je Dilatometar.

Kriterij odabira ponude za sve grupe predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj za Grupu 11 – Dilatometar su: 1. Cijena - 50 bodova, 2. Mogućnost hlađenja uzoraka ispod sobne temperature uz upotrebu protoka hladnog plina dušika ili helija zahtjev je hlađenje do -130 °C ili niže - 10 bodova, 3. Vrijeme pauze između dva koraka deformacije - 10 bodova, 4. Mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz visoku stopu snimanja podataka - 20 bodova i 5. Mogućnost naknadne nadogradnje ponuđenog dilatometra s optičkim modulom za beskontaktno određivanje promjera uzorka ili drugim modulom

za beskontaktno određivanje promjera uzorka, s rezolucijom najmanje 50 nm i frekvencijom snimanja podataka 2400 Hz - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 11 - Dilatometar pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 21. prosinca 2021. donio, a 22. prosinca 2021. u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru za Grupu 11, KLASA: 640-01/21-01/25, URBROJ: 2176- 78/21-01-177 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba, 3. siječnja 2022. izjavio ponuditelj Labtim Adria d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem Klasa: UP/II-034-02/22-01/04, Urbroj: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022. poništilo osporenu Odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je novom Odlukom o odabiru za Grupu 11 predmeta nabave, Klasa: 640-01/22-08-79, Urbroj: 2176-78/22-08-79 od 24. ožujka 2022. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Labtim Adria d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 4. travnja 2022. putem pošte preporučenom pošiljkom izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ansar-analitika d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te s tim u vezi i zakonitost Odluke o odabiru za Grupu 11 predmeta nabave. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti osporenu Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.781,25 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima u bitnom navode da su žalbeni navodi neosnovani i da je osporena Odluka o odabiru zakonita te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, osporene Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ponudi žalitelja pogrešno oduzeo 20 bodova u okviru kriterija za odabir ponude „Mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz visoku stopu snimanja podataka (MSM)” zbog toga što ponuđeni proizvod ima specifikaciju propisanu točkom 4. 4. Tehničkih specifikacija. Da je naručitelj pravilno bodovao žaliteljevu ponudu, žalitelju bi morao dodijeliti 20 bodova pa bi žaliteljeva ponuda imala ukupno 100 bodova te bi bila prvorangirana. U nastavku žalbe žalitelj iznosi rezultate prethodnog postupka pregleda i ocjene ponude pri čemu se poziva na „Izjavu proizvođača Linseis_HR” od 14. lipnja 2021., na svoje pojašnjenje od 16. kolovoza 2021. te na pojašnjenje od 20. kolovoza 2021. navodeći da se istima potvrđuje da nuđeni proizvod ima specifikaciju propisanu točkom 4.4. Tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi. Međutim, da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudi žalitelja u odnosu na specifikaciju propisanu točkom 4.4. Tehničkih specifikacija dodijelio 0 bodova uz sljedeće obrazloženje: "Temeljem rješenja DKOMa KLASA: UP/II-034-02/22-01/04, URBROJ: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022. isti ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama ". Referirajući se na navedenu ocjenu naručitelja, žalitelj naglašava kako je apsolutno nesporno kako

DKOM nipošto nije ustvrdilo da proizvod žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Pri tom žalitelj obrazlaže da je u prethodnom postupku naručitelj prihvatio pojašnjenja žalitelja u pogledu sporne tehničke karakteristike ponuđenog uređaja, te je čak u svojem očitovanju na žalbu u vezi s prethodnom odlukom o odabiru potvrdio da uređaj žalitelja odgovara tehničkim uvjetima. Žalitelj ističe da jedino što je rješenje DKOM-a ustvrdilo je to da naručitelj nije otklonio prigovor Labtima o tome jesu li mjerenje i skupljanje podataka izjednačeni pojmovi. Žalitelj navodi da se radi o semantičkoj razlici, pa je sukladno takvoj primjedbi DKOM-a i članku 426. stavku 6. ZJN 2016, naručitelj mogao i trebao tražiti precizno očitovanje jesu li mjerenje i skupljanje podataka izjednačeni pojmovi, a sve u cilju poštivanja načela jednakog tretmana i transparentnosti. Umjesto toga, navodi dalje žalitelj, naručitelj je apsolutno pogrešno i životno nelogično ustvrdio kako je DKOM odlučio da proizvod ne udovoljava tehničkim specifikacijama i u novoj Odluci odabrao ponudu Labtima. Dodatno žalitelj napominje kako je naručitelj Labtimu omogućio upotpunjavanje, odnosno razjašnjenje ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, dok je to isto pravo žalitelju uskratio, a što je suprotno implicitnoj uputi DKOM-a. Ukoliko je naručitelj imao nedoumica oko traženih tehničkih specifikacija žaliteljeve ponude, smatra žalitelj, tada je poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti u postupku javne nabave trebao i žalitelja zatražiti dostavu pojašnjenja s jednostavnim i preciznim pitanjem sukladno uputi DKOM-a. Zaključno žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio žaliteljevu ponudu te mu uskratio pravo da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, a koje pravo je dano odabranom ponuditelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponovni pregled i ocjenu ponuda proveo postupajući po prethodno citiranom rješenju DKOM-a u kojem je izričito navedeno kako "... ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama...", a što je suprotno onome što žalitelj navodi. Glede navoda žalitelja o primjeni instituta pojašnjavanja/upotpunjavanja ponude, naručitelj navodi da je u krivu žalitelj kada tvrdi da je odabranom ponuditelju omogućio upotpunjavanje ponude dok je isto to pravo žalitelju uskraćeno, ističući da je žalitelj imao mogućnost čak tri puta pojašnjavati svoju ponudu i to dopisima od 28. srpnja 2021., 10. kolovoza 2021. i 18. listopada 2021., dok je odabrani ponuditelj dva puta upitan za pojašnjenje svoje ponude i to dopisima od 21. veljače 2022. i 4. ožujka 2022. Stoga smatra žalbeni navod neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju u bitnome ističe da sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena ponovo kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Ukazujući da članak 426. stavak 6. ZJN 2016 propisuje obvezu postupanja naručitelja sukladno prethodnoj odluci i pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije, navodi da je naručitelj donošenjem, ovdje po žalitelju osporavane odluke, postupio upravo po prethodno iznesenom pravnom shvaćanju i primjedbi Državne komisije da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja (sada žalitelja) ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u dijelu u kojem se odnosi na traženu mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka. Također smatra da načelo jednakog tretmana i transparentnosti ovdje nikako nije moglo biti povrijeđeno, osobito ne na štetu žalitelja, budući je naručitelj u dva navrata već tražio pojašnjenje od žalitelja u pogledu tražene mogućnosti sinkronog mjerenja, a što je sve naručitelj javno i transparentno objavio na EOJN. Slijedom navedenog predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave proizlazi da je u ponovnom postupku, koji je proveden nakon što je rješenjem ovog žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/22-01/04, Urbroj: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022. (dalje u

tekstu: rješenje od 2. veljače 2022.), a povodom žalbe ponuditelja Labtim Adria d.o.o., Zagreb, poništena prethodna Odluka o odabiru, KLASA: 640-01/21-01/25, URBROJ: 2176- 78/21-01-177, od 21. prosinca 2021. kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb (ovdje žalitelja), naručitelj proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda nakon kojeg je donio predmetno osporenu Odluku o odabiru Klasa: 640-01/22-08-79, Urbroj: 2176-78/22-08-79 od 24. ožujka 2022. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Labtim Adria d.o.o., Zagreb.

Postupajući u okviru žalbenog navoda utvrđeno je da je tehničkim specifikacijama/troškovnikom za Grupu 11 - Dilatometar, pod rednim brojem 4.4., traženo da ponuđeni uređaj ima tehničku karakteristiku „Sinkrono mjerenje parametara uz stopu snimanja podataka: ≥ 1 kHz (ENP kriterij)“. Spornim se u prethodnom žalbenom postupku, kao i u predmetnom žalbenom postupku, ukazalo pitanje ima li uređaj ponuđen u ponudi žalitelja mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka ≥ 1 kHz traženu točkom 6.5. dokumentacije o nabavi kao jedan od (nefinancijskih) kriterija za odabir ponude. Naime, točkom 6.5. dokumentacije o nabavi, za predmetnu Grupu 11- Dilatometar, kao dio ENP kriterija, određeno je da će se ponude u kojima je iskazana mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka višu od 1 kHz za pojedini parametar, bodovat prema sljedećim kriterijima: - vrijednost stope snimanja podataka za pojedini parametar od 1.001 Hz do 15.000 Hz = 5 bodova; - vrijednost stope snimanja podataka za pojedini parametar od 15.001 Hz do 29.999 Hz = 10 bodova; - vrijednost stope snimanja podataka za pojedini parametar viša od 30.000 Hz = 20 bodova. Dokumentacijom o nabavi (točka 6.5.) je glede dokazivanja nefinancijskih kriterija za odabir ponude određeno da ponuditelji, za potrebe bodovanja, ispunjavaju stavku označenu žutom bojom u tehničkoj specifikaciji/ troškovniku gdje u stupcu „ponuđene tehničke specifikacije“ navode ponuđeno. Ukoliko žuta stavka nije popunjena smatrati će se da ponuditelj ne nudi dodatne opcije.

U prethodnom žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio Dilatometar L78 RIT A/Q/Drr te je za isti u tablici tehničkih specifikacija/troškovniku, u stavci označenoj žutom bojom „Sinkrono mjerenje parametara uz stopu snimanja podataka ≥ 1 kHz (ENP kriterij)“ naveo 3 kHz (30 000 Hz). Osim popunjene tehničke specifikacije/ troškovnika, žalitelj je u svojoj ponudi samoinicijativno dostavio i tehničku dokumentaciju (Katalog, Tehničku ponudu te Potvrdu tehničkih specifikacija) ponuđenog uređaja. Nadalje je utvrđeno da, osim određenih kontradiktornosti između podataka navedenih u ponudi i priložene tehničke dokumentacije, iz priložene tehničke dokumentacije nije bilo jasno vidljivo da nuđeni proizvod ima mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka, budući da je iz Potvrde tehničkih specifikacija proizvođača proizlazilo da sustav nudi mogućnost sinkronog snimanja rezultata mjerenja, a ne mogućnost sinkronog mjerenja parametara kao što je traženo dokumentacijom o nabavi. S tim u vezi je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja (sada žalitelja) pojašnjenje najprije zahtjevom od 10. kolovoza 2021. na kojeg je odabrani ponuditelj odgovorio podneskom od 16. kolovoza 2021. u kojem je naveo da ponuđeni uređaj ima maksimalnu brzinu snimanja podataka od 30 kHz (30 000Hz), te ponovno zahtjevom od 18. listopada 2021. kad je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio eksplicitan odgovor „Može li uređaj sinkrono mjeriti parametre uz ponuđenu brzinu snimanja podataka?“. Postupajući po navedenom zahtjevu za pojašnjenje, odabrani ponuditelj je u svojem pojašnjenju od 21. listopada 2021. naveo: "Ovime potvrđujemo da ponuđeni uređaj može sinkrono mjeriti parametre uz ponuđenu brzinu snimanja podataka od 30 kHz (30000 Hz). U tom smislu, u prilogu je i Izjava proizvođača Linseis te prijevod iste, a koja potvrđuje

navedeno". Međutim, uvidom u navedenu Izjavu proizvođača, a koju je žalitelj (tada odabrani ponuditelj) dostavio i uz svoje prethodno pojašnjenje od 16. kolovoza 2021., utvrđeno je da se u engleskoj verziji navedene Izjave glede tražene karakteristike navodi: "Possibility of synchronus data acquisition at high speed of 30 kHz (30000 Hz)", dok se u verziji na hrvatskom jeziku navodi: "Ponuđeni sustav ima mogućnost sinkronog skupljanja podataka pri vrlo visokoj brzini od 30 kHz (30000 Hz)". Polazeći od činjenice da se u navedenoj Izjavi proizvođača ne specificira tražena mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka, već se samo specificira brzina sinkronog skupljanja podataka, te uzimajući u obzir okolnost da naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio prigovor žalitelja da mjerenje i skupljanje (aquisition) podataka nisu izjednačeni pojmovi i ne predstavljaju identične radnje iako je sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 na naručitelju teret dokaza postojanja činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, ovo žalbeno tijelo je tada ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama pod rednim brojem 4.4. Tehničkih specifikacija, odnosno traženom kriteriju za odabir ponude iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi temeljem kojeg je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 20 bodova, slijedom čega je poništena Odluka o odabiru od 21. prosinca 2021. te je predmet vraćen naručitelju na ponovan postupak.

Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno rangirao valjane ponude na način da je temeljem ukupno dodijeljenih 98,16 bodova ponudu ponuditelja Labtim Adria d.o.o., Zagreb (sada odabranog ponuditelja) rangirao na prvo mjesto, dok je ponudu ponuditelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb (sada žalitelja) temeljem dodijeljenih 80,00 bodova (umjesto 100 bodova koliko mu je dodijelio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda) rangirao na drugo mjesto.

Naime, postupajući po rješenju ovog tijela KLASA:UP/II-034-02/22-01/04, URBROJ: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022. naručitelj je žalitelju umjesto ranije dodijeljenih 20 bodova temeljem kriterija za odabir ponude „Mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz visoku stopu snimanja podataka (MSM)“, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda dodijelio nula (0) bodova uz obrazloženje da „temeljem rješenja DKOMa KLASA:UP/II-034-02/22-01/04, URBROJ: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022. isti ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama“.

Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda je također razvidno da je naručitelj od ponuditelja Labtim Adria d.o.o., Zagreb (sada odabranog ponuditelja) sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, dana 21. veljače 2022. i 4. ožujka 2022., zatražio pojašnjenje ponude glede tehničkih specifikacija te je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevima naručitelja dana 24. veljače 2022. i 10. ožujka 2022. dostavio traženo pojašnjenje kojima potvrđuje da ponuđeni uređaj udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije. U odnosu na ponudu ovdje žalitelja, naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije primijenio institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 budući da je temeljem rješenja ovog žalbenog tijela od 2. veljače 2022. ocijenio da ponuđeni uređaj žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 425. stavak 6. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave

izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Članak 404. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom, sagledavajući istu kao cjelinu, zapravo osporava činjenično stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe te ocjenu ovog tijela iz rješenja KLASA:UP/II-034-02/22-01/04, URBROJ: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022. koje ujedno i pogrešno tumači.

Naime, navedenim rješenjem je utvrđen propust u postupanju naručitelja koji je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja (sada žalitelja) ima mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz ponuđenu brzinu snimanja podataka višu od 30.000 Hz. Pri tom je ovo žalbeno tijelo jasno utvrdilo da u Izjavi proizvođača priloženoj uz pojašnjenje ponude nije specificirana mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka, već samo brzina sinkronog skupljanja podataka. Također je utvrđeno da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao da bi pojmovi sakupljanje i mjerenje predstavljali identične pojmove i radnje. Temeljem tako utvrđeno činjeničnog stanja, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor (tada) žalitelja da ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama pod rednim brojem 4.4. tehničkih specifikacija, odnosno traženom kriteriju za odabir ponude iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi temeljem kojeg je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 20 bodova.

Prije svega se ističe da sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 ovo žalbeno tijelo nije ovlašteno ponovo kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, slijedom čega se ocjenjuju neosnovanim svi navodi iz žalbe kojima žalitelj sugerira da bi činjenično stanje glede sporne tehničke karakteristike, a koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ostalo nepromijenjeno, bilo drugačije od onog utvrđenog u prethodnom žalbenom postupku.

Nadalje, uzimajući u obzir obvezu naručitelja propisanu člankom 425. stavak 6. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje zakonitim postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije izraženom u rješenju KLASA:UP/II-034-02/22-01/04, URBROJ: 354-02/4-22-8 od 2. veljače 2022., ponudi žalitelja dodijelio nula (0) bodova temeljem spornog ENP kriterija „Mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka ≥ 1 kHz“ s obzirom na to da žalitelj dostavljenim dokazima i uz dva pojašnjenja nije uspio dokazati da nuđeni proizvod ima traženu tehničku karakteristiku. U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj s obzirom na primjedbe Državne komisije da mjerenje i sakupljanje podataka nisu izjednačeni pojmovi mogao i trebao tražiti očitovanje, ističe se da članak 426. stavak 6. ZJN 2016 propisuje obvezu postupanja naručitelja sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije. U konkretnom slučaju je naručitelj postupio upravo po prethodno iznesenom shvaćanju i primjedbi Državne komisije kad je ocijenio da ponuđeni uređaj žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u dijelu u kojem se odnosi na traženu mogućnost sinkronog mjerenja parametara uz stopu snimanja podataka. Osim toga, ovo žalbeno tijelo u svojem rješenju od 2. veljače 2022. ni eksplicitno, ni implicitno, nije dalo primjedbu naručitelju da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda traži od žalitelja očitovanje glede navedenih pojmova. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Također, vezano uz navod žalitelja o povredi načela jednakog tretmana i transparentnosti na štetu žalitelja, utvrđeno je da je naručitelj u dva navrata (10. kolovoza 2021. i 18. listopada 2021.) tražio pojašnjenje od žalitelja u pogledu tražene mogućnosti sinkronog mjerenja parametara, koliko puta je naručitelj i od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje njegove ponude (21. veljače 2022. i 4. ožujka 2022.) kako to proizlazi iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je naručitelj jednako postupao u odnosu na oba ponuditelja glede traženja pojašnjenja, načelo jednakog tretmana i transparentnosti u konkretnom slučaju nije povrijeđeno na štetu žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE