



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/265

URBROJ: 354-02/7-22-10

Zagreb, 18. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Biomax d.o.o., Zagreb, OIB: 71332169686, kojeg zastupa opunomoćenica Ines Škofač, odvjetnica iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0032259, predmet nabave: Reagensi i potrošni materijal za medicinsko-biokemijski laboratorij 2 (po grupama), naručitelja Opća bolnica Karlovac, Karlovac, OIB: 95156346215, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Biomax d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Biomax d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Opća bolnica Karlovac, Karlovac objavio je 6. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2021/S 0F2-0032259, predmet nabave: Reagensi i potrošni materijal za medicinsko-biokemijski laboratorij 2 (po grupama). Predmet nabave u konkretnom postupku podijeljen je na četiri grupe, i to: grupa 1. Reagensi za koagulacijske pretrage, grupa 2. Reagensi za imunokemiju, grupa 3. Reagensi za hematologiju i grupa 4. Reagensi za imunokemiju i biokemiju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se za grupu 2. određuje na temelju sljedećih podkriterija: 1. Financijski dio ponude (Kriterij I.) Cijena ponude 80%, 2. Dodatni kriterij (Kriterij II.): 2.1. Jednokratni nastavci za pipetiranje reagensa i uzoraka - 10% i 2.2. Kalibracija u 2 točke - 10%.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 2. dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 14. prosinca 2021. odabrao ponudu ponuditelja Biomax d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 2. žalbu je dana 24. prosinca 2021. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/1141, URBROJ: 354-02/7-22-8 od 21. siječnja 2022. poništilo osporavanu odluku o odabiru za grupu 2. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odlukom o odabiru od 4. travnja 2022. (koju je objavio u EOJN RH dana 5. travnja 2022. godine) odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 2. žalbu je 13. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Biomax d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenica Ines Škofač, odvjetnica iz Zagreba. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razlog za odbijanje svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2. od 4. travnja 2022. te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava navode žalitelja navodeći da je ponudu izradio sukladno uvjetima iz dokumentacije, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 2. od 4. travnja 2022., ponude žalitelja za grupu 2. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je nakon donošenja Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/1141, URBROJ: 354-02/7-22-8 od 21. siječnja 2022. naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od žalitelja da pojašni/upotpuni dokument „Popis materijala za svrhe tendera“ na način da objedini sve ranije dostavljene podatke u jednu tablicu i otkloni kontradiktornosti glede jednogodišnjih i četverogodišnjih količina potrošnog materijala, kao i da dostavi jedinične cijene po pakiranju i vrijednost za potrošni materijal i kontrole koje nisu uključene u sadržaj pakiranja reagensa, a za koje je žalitelj u ponudi naveo da je uključen u cijenu testa. Žalitelj tvrdi da je postupio po navedenom traženju naručitelja dostavom nove, objedinjene tablice svog potrošnog materijala, reagensa, kontrola i kalibratora, u jednogodišnjim i četverogodišnjim količinama, uz napomenu da takva nova, objedinjena tablica ni na koji način ne utječe na vrijednost prvobitne ponude, obzirom su kontrole i potrošni materijal već bili uključeni u cijenu reagensa, odnosno isti se daju gratis, po cijeni od 0,00 kn. Međutim, navodi da je naručitelj takvu ponudu

žalitelja odbio kao nepravilnu, paušalno navodeći da je žalitelj izmijenio svoju ponudu na način da je ponudio „drugi proizvod“, pa da bi prihvaćanjem navedene izmjene došlo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave. Navedeno utvrđenje naručitelja žalitelj osporava navodeći kako dostavljenim pojašnjenjem nije izmijenio ponudu niti je ponudio drugi proizvod, već je u novoj, objedinjenoj tablici ispravio omašku koju je uočio u tablici dostavljenoj uz ponudu. Konkretno, navodi da je uz pojašnjenje dostavio tablicu u kojoj je naveo ispravan kataloški broj proizvoda Starter 1+2 - 130299004M, dok je u prijašnjoj tablici dostavljenoj uz naveo pogrešan kataloški broj tog proizvoda 130299012M. Stoga, tvrdi da je razlika samo u zadnje dvije brojčane znamenke te da se radi o omašci u pisanju tzv. „tipfeleru“. Zbog navedenog smatra pogrešnom ocjenu naručitelja da se radi o izmjeni ponude, navodeći da je svih ostalih karakteristika proizvoda jasno vidljivo da se radi o istom, a ne nekom drugom proizvodu. Tvrdi da navedeno proizlazi iz sljedećih obilježja koja su na jednak način upisana u inicijalnoj i novoj tablici: naziv i opis predmeta nabave „Starter 1+2“, naziv proizvoda „Starter 1+2“, veličina pakiranja „3x1“ (u novoj tablici je raščlanjena ta jedinica (x1) pakiranja, pa je navedena točna militraža 3x (2x230) ml). Dakle, tvrdi kako nije izmijenio ponuđeni proizvod, niti izmijenio cijenu, niti količinu, nije mijenjao troškovnik niti bilo koji kriterij za odabir ponude, odnosno da je sve ostalo isto, a ispravljena je samo omaška u pisanju. Dalje, navodi da je usporedbom tablica i u njima navedenih traženih karakteristika proizvoda, naručitelj opravdano mogao zaključiti da se bez obzira na dvije različite znamenke kataloškog broja, radi o identičnom proizvodu, a ne o uvođenju novog elementa u ponudu, te je mogao primijeniti institut iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, jer je očigledno da su informacije koje je žalitelj trebao dostaviti pogrešne zbog obične omaške u pisanju koja je lako otklonjiva i čije otklanjanje ne bi dovelo do ponude drugog proizvoda, tim više što se radi o šifri kataloškog broja, a životno je logično da se „tipfeleri“ najčešće događaju upravo u prepisivanju šifri i barkodova, a istovjetnost proizvoda jasno proizlazi iz ostalih ponuđenih karakteristika koje su ostale jednake. Smatra da navedeno nikako ne bi dovelo do nedopuštenog pregovaranja, jer se ne radi o uvođenju novog elementa u ponudu obzirom je ponuda ostala sadržajno i cjenovno ista, pa samim time niti do prekoračenja granice dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj također ističe kako navedeni proizvod Starter 1+2, neovisno o kataloškom broju, predstavlja potrošni materijal koji žalitelj ionako nudi gratis, po cijeni 0,00 kn, što je utvrđeno ranijim Rješenjem ovog tijela, te je taj starter (kao i drugi potrošni materijal) bio uključen u cijenu reagensa kako u inicijalnoj ponudi tako i u danom pojašnjenju, stoga isti niti ne može dovesti do pregovaranja u vezi s ponudom, jer troškovnik ostaje neizmijenjen neovisno o predmetnom proizvodu, odnosno navedeno nikako ne dovodi do unošenja novih elemenata u ponudu koji su dio kriterija za odabir ponude i koju bi u konkretnom slučaju mogli dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenog smatra da je naručitelj odbijanjem njegove ponude povrijedio načelo o ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava kada je zbog omaške u pisanju odabrao skuplju ponudu. Također, smatra da je počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave kada nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka. obzirom je žalitelj u danom pojašnjenju jasno istaknuo da nova, objedinjena tablica ni na koji način cjenovno ne utječe na vrijednost prvobitne ponude, te obzirom je iz ponude i iz pojašnjenja jasno vidljivo da se identičan proizvod Starter 1+2 daje gratis, a da cijena reagensa navedena u Troškovniku ostaje neizmijenjena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ukazuje da je u pozivu na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude žalitelju ukazao na kontradiktornosti među podacima danim u različitim tablicama koje je dostavio u ponudi u pogledu vrste i količina ponuđenog potrošnog materijala, te ga pozvao da isto pojasni, a nije zatražio da se uočeni nedostatak otkloni na način da žalitelj dostavi „novu“ objedinjenu tablicu kako to tvrdi žalitelj. Smatra da je prethodno navedeno važno istaknuti jer je žalitelj na takav način pokušao otkloniti i nedostatak koji naručitelj nije uočio pri pregledu i ocjeni ponuda, odnosno dostavom nove tablice u istu je uključio drugačiju stavku potrošnog materijala, potrebnu za određivanje traženih testova, a koja nije bila navedena u izvorno dostavljenoj tablici potrebnog potrošnog materijala. Naime, tvrdi da je u izvorno dostavljenoj zasebnoj tablici „Popis materijala za svrhe tendera.pdf“ žalitelj ponudio proizvod Starter 1+2, kat. broja 130299012M, sadržaja pakiranja 3x1, u količini 10 pakiranja godišnje, odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine, a koji proizvod nije bio naveden kao potreban u Uputama za ponuđene testove proizvođača Snibe Diagnostic (već je bio naveden Starter 1+2, kat. broj 130299004M). Iz navedenog zaključuje da je žalitelj u izvorno dostavljenoj dodatnoj tablici ponudio proizvod za kojeg nije dokazano da se koristi za određivanje traženih testova, te je iz tog razloga u postupku pojašnjenja/upotpunjavanje ponude dostavio novu tablicu sa potrebnim potrošnim materijalom sa potrebnim količinama i umjesto gore navedenog proizvoda Starter 1+2, kat. broja 130299012M, sadržaja pakiranja 3x1. u količini 10 pakiranja godišnje. odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine ponudio proizvod Starter 1+2. kat. broja 130299004M, sadržaja pakiranja 3x(2x230ml) u identičnoj količini kao i prethodno naveden proizvod, a što je i dodatni propust jer uzimajući u obzir različit sadržaj pakiranja nije moguće da su potrebne godišnje i četverogodišnje količine identične i za jedan i za drugi proizvod. S obzirom da je žalitelj kroz institut pojašnjenja/upotpunjavanja izmijenio svoju ponudu na način da je u naknadno dostavljenoj tablici ponudio drugi, ispravni proizvod potreban za određivanje traženih testova umjesto prvotno ponuđenog, smatra da je postupio zakonito kada je njegovu ponudu odbio naglašavajući da se radi o neotklonjivom nedostatku kojeg je i sam žalitelj priznao. U prilog navedenom ističe da je u Izjavama o sukladnosti koje je žalitelj dostavio uz ponudu jasno istaknuto da je u ponudi proizvođača čije je proizvode ponudio i proizvod Starter 1+2, kat. broja 130299012M, sadržaja pakiranja 3x1 i proizvod Starter 1+2, kat. broja 130299004M, sadržaja pakiranja 3x(2x230ml), odnosno da se radi o dva različita proizvoda, različitih kataloških brojeva i različitog oblika pakiranja zbog čega smatra netočnim žaliteljev navod da se radi o omaški u prepisivanju pri popunjavanju dodatne tablice. Osim toga, navod žalitelja da je veličina pakiranja od 3x1 ml (jednog proizvoda) identična veličini pakiranja 3x(2x230) ml (drugog proizvoda) jer je "samo" raščlanjena, smatra potpuno netočnim navodeći da matematički nije moguće doći do rezultata koji bi takvim raščlanjivanjem dao identičnu količinu oba ponuđena proizvoda.

Žalitelj je uz očitovanje dostavljeno ovom tijelu dana 6. svibnja 2022. dostavio ovjereni prijevod Izjave proizvođača Snibe Diagnostic u kojoj se potvrđuje da „proizvod Starter 1+2 cat.br. 130299004M i 130299012M imaju isti sastav i svrhu i može se koristiti za sva ispitivanja kao Starter 1+2 na instrumentima Maglumi 800 i Maglumi 1000. U ovom trenutku kataloški broj 130299004M je dostupan, a dok kataloški broj 130299012M više nije dostupan za narudžbu“.

Ocjenjujući žalbeni navod potrebno je prvenstveno navesti sadržaj ranijeg Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/1141 od 21. siječnja 2022. Naime, navedenim Rješenjem utvrđene su kontradiktornosti u ponudi odabranog ponuditelja, (sada žalitelja) na način da je umjesto tražene jedne zasebne tablice dostavio

ukupno 11 tablica u kojima se podaci o količinama potrebnog potrošnog materijala međusobno razlikuju. Zatim, da iz Tablice 2. koja sadrži podatke o potrošnom materijalu koji se ne nalazi u sklopu reagensa proizlazi da ukupna četverogodišnja količina pakiranja Starter 1+2 za sve stavke Troškovnika iznosi 40, dok iz pojedinačnih tablica za svaku pojedinu stavku Troškovnika (ukupno 9 tablica) proizlazi da ukupna četverogodišnja količina pakiranja Starter 1+2 iznosi 16. također, Rješenjem je utvrđeno da žalitelj u Tablici 2. nije iskazao cijenu po pakiranju (sa i bez PDV-a) za svaki navedeni proizvod, te da su u pojedinačnim tablicama količine potrebnih kontrola iskazane u mjesečnoj, a ne u godišnjoj i četverogodišnjoj potrošnji kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Postupajući po Rješenju ovog tijela, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dopisom od 22. veljače 2022. primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 pozvao žalitelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude vezano za nedostatke utvrđene u dokumentu „Popis materijala za svrhe tendera.pdf”. Pri tome se naručitelj pozvao na odredbu sadržanu u Troškovniku pod nazivom Napomena u kojoj je navedeno da sav potrošni materijal, reagens te kontrole i kalibratore neophodne za izvođenje navedenih testova treba navesti u zasebnoj tablici. Zasebna tablica treba sadržavati 1. naziv proizvoda, 2. kataloški broj, 3. jediničnu mjeru pakiranja (kut., kom.), 4. veličina (sastav) pakiranja (broj testova, kontrole, i sl. po pakiranju), 5. količinu sukladno okvirnoj godišnjoj količini testova, 6. količinu sukladno okvirnoj četverogodišnjoj količini testova, 7. cijenu po pakiranju (sa i bez PDV-a) i 8. vrijednost (sa i bez PDV-a). Ukupna vrijednost zasebne tablice mora odgovarati vrijednosti iskazanoj na troškovniku. Dalje, naručitelj je u dopisu naveo da su u dokumentu sadržanom u ponudi žalitelja „Popis materijala za svrhe tendera.pdf” u prvoj tablici nabrojana pakiranja koja sadržavaju reagens, kontrole i kalibratore za svaku pojedinačnu stavku iz Troškovnika, ukupno 9 stavki. Zatim, da je u drugoj tablici nabrojan dodatno potrebni kontrolni materijal koji se ne nalazi u pakiranju zajedno s reagensom za svaku pojedinu stavku Troškovnika i potrošni materijal za sve stavke Troškovnika, ukupno 11 stavki, pri čemu u drugoj tablici nisu iskazane cijene po pakiranju sa i bez PDV-a, kao ni vrijednost sa i bez PDV-a. Zatim, da je u ostalih sedam tablica nabrojano za svaki pojedini test iz Troškovnika slijedeće: Kontrola 1, Kontrola 2, Kalibrator visoki, Kalibrator niski, Reakcijski modul, Starter 1+2, te Wash. Za stavke Kontrola 1, Kontrola 2, Kalibrator visoki i Kalibrator niski navedeno je pakiranje (količina materijala unutar pakiranja), okvirna potrošnja po pakiranju za mjesec dana iskazana u količini materijala unutar pakiranja, te jedinična cijena za 12 i 48 mjeseci. Za stavke Reakcijski modul, Starter 1+2 i Wash navedeno je pakiranje (količina materijala unutar pakiranja), potrošnja prema okvirnoj godišnjoj i četverogodišnjoj količini, te jedinična cijena za 12 i 48 mjeseci. Također, naveo je da je usporedbom podataka o količinama potrebnog potrošnog materijala, kontrola i kalibratora u svim dostavljenim tablicama, kao i uvidom u podatke o potrebnim količinama kontrolnog materijala u Uputama o proizvodima, uočio kontradiktornosti, kao i da prethodno navedene tablice ne sadrže sav potreban potrošni materijal koji je naveden u drugoj tablici. Stoga je naručitelj tražio od žalitelja pojašnjenje/upotpunjavanje dokumenta „Popis materijala za svrhe tendera.pdf” vezano za navedene nedostatke, kao i dostavu jediničnih cijena po pakiranju i vrijednost za potrošni materijal i kontrole koje nisu uključene u sadržaj pakiranja reagensa, a za koji je u ponudi navedeno da je uključen u cijenu testa.

Odgovarajući na postavljeno traženje naručitelja žalitelj je dopisom od 25. veljače 2022. naveo da dostavlja novu objedinjenu tablicu svog potrošnog materijala, reagensa, kontrola i kalibratora neophodnih za izvođenje testova prema Troškovniku,

u količinama sukladnim jednogodišnjoj i četverogodišnjoj potrošnji navedenoj u Troškovniku. Pri tome je naveo da nova objedinjena tablica ni na koji način cjenovno ne utječe na vrijednost njegove prvobitne ponude već da istom samo pojašnjava eventualne nejasnoće. Zatim, naveo je da prethodno priložene zasebne tablice prikazuju potrošnju materijala pojedinačno za svaki test, a iskazane količine uzimale su u obzir i minimalnu moguću isporučenu količinu pakiranja, te iz tog razloga četverogodišnje količine na nekim mjestima nisu bile jednogodišnje umnožene sa četiri. Minimalna moguća isporučena količina je svakako jedno pakiranje, ali ono može bilo dostatno i za četiri godine. U tom smislu, žalitelj je naveo da se prethodno priložene tablice mogu zanemariti obzirom da pokazuju potrošnju pojedinačno za svaki test, ali ne i objedinjenu potrošnju svake stavke potrošnog materijala za jednu i četiri godine. Stoga je, kako tvrdi u dopisu, priložio novu tablicu za svaki reagens, potrošni materijal i kontrole koja prikazuje zbirnu dostatnu količinu svi stavki potrebnih za izvođenje onog broja testova koji su navedeni i troškovniku za jednogodišnje i četverogodišnje razdoblje, te osim potrošnje prilikom izvođenja testova uzima u obzir i potrošnju materijala prilikom uključivanja analizatora, izvođenja sistem testa i slično.

Iz Zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio navodeći da je na poziv za pojašnjenje ponude dostavio novu Zasebnu tablicu sadržajno sukladnu sa zahtjevom iz dokumentacije o nabavi te pojasnio razloge zbog kojih je došlo do neslaganja u prethodno dostavljenim dokumentima u pogledu vrste i količina potrebnog potrošnog materijala za izradu traženog broja testova. Pri tome je naručitelj naveo da je žalitelj u ponudi dostavio dokument „Popis materijala za svrhe tendera.pdf“ u kojem je u drugoj tablici pod stavkom 8. ponudio potrošni materijal Starter 1+2, kat.broja 130299012M, sadržaja pakiranja 3X1, u količini 10 pakiranja godišnje, odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine. Uvidom u Upute za ponuđene testove utvrdio je da iste sadrže podatak o potrebnoj opremi za izradu traženih testova, a koja nije uključena u pakiranju reagensa. Naručitelj je naveo da se radi o slijedećim proizvodima: 1. Reakcijski modul, kat. broja 630003, 2. Starter 1+2, kat. broja 130299004M, 3. Wash Koncentrat, kat.broja: 130299005M i 4. LightCheck, kat. broja: 130299006M. Naručitelj je dalje naveo da je žalitelj u izvorno dostavljenoj zasebnoj tablici „Popis materijala za svrhe tendera.pdf“ ponudio proizvod Starter 1+2, kat.broja 130299012M, sadržaja pakiranja 3X1, u količini 10 pakiranja godišnje, odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine, a u naknadno dostavljenoj Zasebnoj tablici pod stavkom 17. ponudio je proizvod Starter 1+2, kat. broja 130299004M, sadržaja pakiranja 3x(2x230ml), u količini 10 pakiranja godišnje, odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine. Stoga je zaključio da je u izvorno dostavljenoj Zasebnoj tablici žalitelj ponudio proizvod koji nije naveden u Uputama ponuđenih testova kao potrebna oprema, te je u novo dostavljenom dokumentu sadržajno izmijenio izvorno dostavljeni dokument, odnosno ispravio dani podatak i ponudio proizvod koji je u Uputama naveden kao potreban. U postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelj je ponudio krivi proizvod koji u Uputama o testovima nije naveden kao potreban za izradu testova, a što je i sam žalitelj potvrdio ispravkom Zasebne tablice koju je dostavio po pozivu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude od 22. veljače 2022. godine i nuđenjem drugog proizvoda koji je sukladan Uputama o testovima, naveo je naručitelj. Zatim, naveo je da bi prihvaćanjem izmjene ponude žalitelja došlo do pregovaranja javnog naručitelja i ponuditelja u vezi sa ponuđenim predmetom nabave što je u suprotnosti sa člankom 293. ZJN 2016, te je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija- troškovnik) propisano je, između ostalog da je ponuditelj dužan u obrascu Troškovnika iz Priloga Dokumentacije (u excel formatu), upisati proizvođača i zaštićeno ime ponuđenog proizvoda, šifru ili kataloški broj proizvoda i broj stranice u katalogu, jediničnu cijenu, stopu PDV-a, ukupnu cijenu stavke za 12 mjeseci, ukupnu cijenu stavke za 48 mjeseci kako je traženo obrascem. U troškovnicima uz davanje uređaja na korištenje bez naknade u cijeni pojedinog testa ponuda mora sadržavati odgovarajući reagens, kontrolni materijal, kalibratore i sav potrošni materijal. Sav potrošni materijal, reagens te kontrole i kalibratore neophodne za izvođenje navedenih testova treba navesti u zasebnoj tablici. Zasebna tablica treba sadržavati naziv proizvoda, kataloški broj, jediničnu mjeru pakiranja (kut., kom.), veličinu (sastav) pakiranja (broj testova, kontrole, i sl. po pakiranju), količinu sukladno okvirnoj godišnjoj količini testova, količinu sukladno okvirnoj četverogodišnjoj količini testova, cijenu po pakiranju (sa i bez PDV-a) i vrijednost (sa i bez PDV-a). Ukupna vrijednost zasebne tablice mora odgovarati vrijednosti iskazanoj na troškovniku. Navedena odredba je na identičan način sadržana i pod naslovom Napomena koja je sadržana u Troškovniku. Također, točkom 2.4. dokumentacije u nastavku je propisano da se tehnička specifikacija predmeta nabave dokazuje katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, izvodom iz prospekta, proizvođačkom specifikacijom, fotografijama proizvoda za sve nuđene stavke, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave.

Članak 425. stavak 6. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju među strankama je sporno da li je žalitelj postupajući po zahtjevu za pojašnjenje ponude izmijenio ponudu u odnosu na ponuđeni potrošni materijal Starter 1+2. Pri tome među strankama nije sporno da je žalitelj u svojoj ponudi za ponuđeni potrošni materijal Starter 1+2 u Tablici 2 dokumenta „Popis materijala za svrhe tendera.pdf“ naveo jedan kataloški broj (130299012M) te sadržaj pakiranja 3X1, količina 10 pakiranja godišnje, odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine, dok je u Uputama odnosno specifikacijama ponuđenih proizvoda i uređaja za isti potrošni materijal Starter 1+2 naveo drugi

kataloški broj (130299004M), te sadržaj pakiranja 3x(2x230ml), količina 10 pakiranja godišnje, odnosno 40 pakiranja za razdoblje od 4 godine. Pri tome je bitno napomenuti da je sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi sav potrošni materijal neophodan za izvođenje testova žalitelj trebao navesti u zasebnoj tablici iz čega proizlazi da je ponudio potrošni materijal Starter 1+2 kataloškog broja 130299012M. Prethodno opisanu neusklađenost između kataloškog broja navedenog u zasebnoj Tablici 2 i Uputama žalitelj je samoinicijativno ispravio tek u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda na način da je uz otklanjanje nepravilnosti u ponudi na koje je pozvan od strane naručitelja, dostavio novu tablicu u kojoj je za potrošni materijal Starter 1+2 naveo kataloški broj 130299004M te na taj način isti uskladio sa ranije dostavljenim Uputama odnosno specifikacijama ponuđenih proizvoda i uređaja. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj u ponovljenom postupku izmijenio ponuđeni potrošni materijal Starter 1+2. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da se radi o omašci u pisanju s obzirom da se radi o dva proizvoda koji imaju različite kataloške brojeve, od kojih je žalitelj u ponudi ponudio jedan a u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda drugi proizvod. Okolnost da se radi o proizvodima koji imaju isti sastav i svrhu te se kao takvi mogu koristiti za ispitivanja, kao i okolnost da prvobitno ponuđeni proizvod kataloškog broja 130299012M trenutno nije dostupan, kako je navedeno u Izjavi proizvođača koju je dostavio žalitelj, ne opravdava postupanje žalitelja da nakon isteka roka za dostavu ponuda mijenja ponuđeni predmet nabave. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je ponudu žalitelja zbog opisanih okolnosti odbio kao nepravilnu ocjenjuje se zakonitim, a žalbeni navod neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/1141, URBROJ: 354-02/7-22-8 od 21. siječnja 2022. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice