



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/235

URBROJ: 354-02/1-22- 9

Zagreb, 12. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Darie Duždević, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević, j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u Grupi 3 i Grupi 4 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3 predmeta nabave broj 3-89/22-P od 22. ožujka 2022. godine te Odluka o odabiru za grupu 4 predmeta nabave broj 3-90/22-P od 22. ožujka 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.781,25 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 20. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća. Predmet nabave je podijeljen na sedam grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Grupa 3- K1- Broj djelatnika koje ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo

vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora/pojedinačne narudžbenice definiran ovom dokumentacijom o nabavi, minimalno 14 djelatnika za kvalitetno izvršenje usluge; Grupa 4- K1- Broj djelatnika koje ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora/pojedinačne narudžbenice definiran ovom dokumentacijom o nabavi, minimalno 9 djelatnika za kvalitetno izvršenje usluge koji kriterij je u svim grupama relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te je uz isti navedeno da ukoliko ponuditelj raspolaže s brojem djelatnika većim od broja definiranog ovom dokumentacijom o nabavi, ostvaruje pravo na dodatne bodove. Također je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude u svim grupama i K2- Ponuđena cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 3 predmeta nabave pristigle su četiri ponude, dok je u Grupi 4 predmeta nabave pristiglo pet ponuda koje ponude je naručitelj prvotno ocijenio nevaljanima te donio odluke o poništenju postupka javne nabave u navedenim grupama predmeta nabave.

Na navedene odluke o poništenju za Grupu 3 i 4 predmeta nabave Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 06. travnja 2021. godine žalbu je izjavio žalitelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova, te na odluku o poništenju za Grupu 4 žalitelji Sanac d.o.o., Rugvica.

U odlučivanju o navedenim žalbama ovo državno tijelo je dana 27. travnja 2021.godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/334, URBROJ: 354-01/21-10 kojim je poništena Odluka o poništenju za grupu 1, 2, 3, 4 i 5 predmeta nabave i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u Grupi 3 predmeta nabave od pristigle četiri ponude dvije ocijenio valjanima te u Grupi 4 predmeta nabave od pristiglih pet ponuda tri ocijenio valjanima.

Dana 22. ožujka 2022. godine je za donio Odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave broj 3-89/22-P kojom je kao najpovoljnije ponude u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova te ponudu ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica.

Odlukom o odabiru za Grupu 4 predmeta nabave broj 3-90/22-P je najpovoljnijima naručitelj odabrao ponude ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova, Sanac d.o.o., Rugvica te Sitolor d.o.o., Slavonski Brod.

Nezadovoljan odlukama o odabiru u Grupi 3 i 4 predmeta nabave dana 04. travnja 2022. godine je urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio, te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica.

Žalitelj osporava zakonitost odluka o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluka o odabiru za grupe 3 i 4 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 28.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponuda ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru za Grupe 3 i 4 predmeta nabave navodi da je odabrani ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 8.3. dokumentacije o nabavi dokazivao nevaljanim i neistinitim referencama, poziva se na uvjete iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti i dokazi tehničke i stručne sposobnosti te navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu za grupu 3 naveo reference: 1. Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Slavonski Brod, u iznosu od 678.875,30 kn, od 31.05.2018. – 31.05.2019. godine prema primatelju HŽ Infrastruktura d.o.o. te 2. Strojna košnja malčerom, u iznosu od 427.381,00 kn, od 08.03.2019. – 15.06.2019. godine prema primatelju OPG Mikleušević. Tehnička i stručna sposobnost u smislu dokumentacije o nabavi se dokazuje izvršenim uslugama u godini u kojoj je započeo predmetni postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethodne toj godini (2017. – 2020.) vezanim uz predmet nabave, u zbrojenoj vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 kn. Odabrani ponuditelj je dostavio i Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od OPG Mikleušević Nevenka prema odabranom ponuditelju od 16.09.2019. godine. Žalitelj navodi da je u svrhu provjere istinitosti podataka navedenih u Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja na e-mail koji je odabrani ponuditelj naveo kao navodni kontakt uputio zahtjev za provjerom istinitosti reference koju odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ističe, međutim, nije dobio nikakav odgovor, te zaključuje da je dovedena u sumnju istinitost te reference. Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u Ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2019. godinu gospodarskog subjekta OPG Mikleušević Nevenka utvrđeno je da je isti u 2019. godini (kada je navodno ovdje odabrani ponuditelj izvršio uslugu prema tom subjektu) imao ukupne poslovne rashode po točki c) Ostali vanjski troškovi u iznosu od 170.525,00 kn. Usluga koju je navodno odabrani ponuditelj izvršio prema OPG Mikleušević Nevenka spada pod ostale vanjske troškove OPG-a zbog toga što se odnosi na trošak OPG-a koji je nastao izvršavanjem usluge vezane uz održavanje. Troškovi koje je navedeni OPG prijavio u GFI-u za 2019. su troškovi osoblja (201.211 kn), Amortizacija (112.730 kn) i Materijalni troškovi (ukupni iznos 435.993 kn, a koji se sastoje od potkategorija „Troškovi sirovina i materijala“ 265.468 kn i ostali vanjski troškovi u iznosu 170.525 kn). Iz navedenog je razvidno da OPG Mikleušević nije knjižio navodno izvršenu uslugu strojne košnje malčerom od strane ovdje odabranog ponuditelja, odnosno da odabrani ponuditelj osporavanu uslugu nije uopće niti izvršio, zaključuje žalitelj, već je sporna Potvrda o uredno ispunjenom ugovora izdana samo u svrhu zavaravanja naručitelja i ostalih ponuditelja i lažnog prikazivanja činjenica od strane ovdje odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj već prije u postupku javne nabave lažno prikazivao činjenice i dostavljao nevaljane i neistinite potvrde o uredno ispunjenim ugovorima (Rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/360 od 12.06.2018. godine). Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije izvršio uslugu strojnog čišćenja malčerom u iznosu od 427.381,00 kn prema OPG Mikleušević 2019. godine.

Također žalitelj osporava ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja u Grupi 4 u kojoj je isti naveo sljedeće usluge: 1. Mehaničko čišćenje NS Vinkovci, u iznosu od 160.300,00 kn, u periodu od 10.05.2018. – 10.10.2018. godine prema naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o. 2. Mehaničko čišćenje terena od raslinja i drveća prije gradnje objekta, u iznosu od 810.450,00 kn, u periodu od 12.03.2016. – 20.11.2016. godine prema Mali Ivica d.o.o. 3. Mehaničko čišćenje NS Osijek, u iznosu od 151.675,00 kn, u periodu od 10.05.2018. – 10.10.2018. godine prema HŽ Infrastruktura d.o.o. U postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je, navodi žalitelj, dostavio ispravljeni eESPD obrazac u kojem dodaje sljedeću uslugu: Strojna košnja malčermom, u iznosu od 962.356,00 kn, u razdoblju od 14.11.2019. do 14.11.2019. godine prema Hemco-invest d.o.o. te je dostavljena i Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane Hemco-invest d.o.o. prema odabranom ponuditelju od 30.10.2019. godine. Pritom žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u eESPD obrascu naveo da je usluga izvršavana samo na dan 14.11.2019. godine, a sporna potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana je 30.10.2019. godine, dakle prije nego je usluga navodno uopće i izvršavana. Također navodi da je uvidom u Ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2019. godinu gospodarskog subjekta Hemco invest d.o.o. utvrđeno je da je isti u toj godini imao ukupne poslovne rashode za c) Ostali vanjski troškovi odnosno moguće troškove izvršenih usluga od strane drugih subjekata u iznosu od 64.798,00 kn, što je značajno manji iznos od iznosa koji se navodi u osporavanoj potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru. Iz toga proizlazi da Hemco invest d.o.o. nije kao trošak navodio uslugu strojne košnje malčermom izvršenu od strane ovdje odabranog ponuditelja, odnosno da odabrani ponuditelj nikad tu uslugu u tom iznosu nije niti izvršio. Slijedom toga je jasno da je i osporavana Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru lažna i izdana samo u svrhu dokazivanja navodne sposobnosti odabranog ponuditelja u postupku javne nabave. Žalitelj navodi da je, u svrhu provjere istinitosti osporavane Potvrde o uredno ispunjenom ugovoru, prema gospodarskom subjektu Hemco invest d.o.o. 25.03.2022. godine uputio e-mail s zahtjevom za potvrdom sporne reference. Međutim, na isti nije odgovoreno. Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj u Izjavi o ukupnom minimalnom godišnjem prometu u posljednje tri dostupne financijske godine naveo da su mu ukupni prihodi vezani za područje koje je obuhvaćeno predmetom nabave u 2019. godini iznosili 1.106.238,30 kn dok već iznos izvršenih usluga u 2019. prema Hemco-invest d.o.o. i OPG Mikleušević iznosi 1.389.737,00 kn, dakle navedeni su manji iznosi od iznosa koji se dobije kada se zbroje sve navodno izvršene usluge.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da odabrani ponuditelj već godinama uredno izvršava usluge prema naručitelju te nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenih podataka.

U žaliteljevom očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu isti navodi da valjanost referenci izdanih od strane HŽ Infrastruktura d.o.o. prema odabranom ponuditelju žalitelj nije niti osporavao. Navodi naručitelja kako odabrani ponuditelj prema njemu uredno izvršava iste ili slične usluge su bespredmetni. Neistinitost osporavane reference izdane od strane OPG Mikleušević proizlazi iz toga što isti nakon pisanog upita i upućenog poziva od opunomoćenika žalitelja odbija potvrditi valjanost reference, a iz knjigovodstvenih dokumenata koje OPG Mikleušević vodi vidljivo je da je u 2019. godini imao ukupne poslovne rashode Ostali vanjski troškovi u iznosu od 170.525,00 kn, a vrijednost osporavane reference navedena je 427.381,00 kn. Budući je odabrani ponuditelj već u prethodnim postupcima javne nabave kod istog naručitelja dostavljao nevaljane i neistinite reference za koje su izdane prividne

potvrde, naručitelj je morao kao savjesni gospodarstvenik u predmetnom postupku javne nabave provjeriti istinitost osporavanih referenci.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točkom 8.3 odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je tražio dostavu popisa glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Za Grupu 3: Popis mora sadržavati izvršenu najmanje 1 (jednu), a najviše 4 (četiri) usluge vezanih uz predmet nabave zbirne vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 kn. Uz naznaku na koju grupu za koju se nudi usluga se dostavljen/i popis/popisi odnosi/e. Ukoliko ponuditelj nudi dvije, više ili sve grupe, može dostaviti i popis o izvršenoj jednoj usluzi, a vrijednost izvršene usluge mora biti barem jednaka zbroju minimalnih traženih vrijednosti za sve grupe za koje se nudi usluga. Isti popis se može koristiti samo za jednu grupu, odnosno više grupa ako je vrijednost izvršene usluge iz popisa barem jednaka zbroju minimalnih traženih vrijednosti za sve grupe za koje se nudi usluga. Smatra se da je Popis glavnih usluga vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave. Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.3. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD- odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Gospodarski subjekt dostavlja ovaj dokaz u obliku popisa prema predlošku koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi (Obrazac G). Naručitelj ističe da je predložak popisa (Obrazac G) samo predložak, a gospodarski subjekti mogu dostaviti dokaz i u drugom obliku. Bitno je da sadržaj odgovara predlošku.

Uvidom u ponudu jednog od odabranih ponuditelja u Grupi 3 predmeta nabave, Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova, utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu naveo reference: 1. Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Slavonski Brod u iznosu od 678.875,30, razdoblje 31.05.2018. - 31.05.2019. za HŽ Infrastrukturu; 2. Strojna košnja malčermom u iznosu od 427.381,00 za OPG Mikleušević u razdoblju od 08.03-2019. - 15.06.2019. Također je u ponudi ponuditelj dostavio i Popis glavnih ugovora o uslugama za grupu 3 i potvrde drugih ugovornih strana pa tako i Potvrdu OPG Mikleušević u kojoj je potvrđeno da je Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova za OPG Mikleušević 2019. godine izvršio strojnu košnju malčermom u vrijednosti narudžbenice od 427.381,00 kuna.

Nadalje je uvidom u ESPD obrazac utvrđeno da je za Grupu 4 ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova naveo ugovore: 1. Mehaničko čišćenje NS Vinkovci, u iznosu od 160.300,00 kn, u periodu od

10.05.2018. – 10.10.2018. godine prema naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o.; 2. Mehaničko čišćenje terena od raslinja i drveća prije gradnje objekta u iznosu od 810.450,00 kn 2016. godine za Mali Ivica d.o.o.; 3. Mehaničko čišćenje NS Osijek, u iznosu od 151.675,00 kn, u periodu od 10.05.2018. – 10.10.2018. godine prema HŽ Infrastruktura d.o.o..

Po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude u smislu zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj dostavlja ispravljeni eESPD obrazac u kojem navodi sljedeću uslugu: Strojna košnja malčerom, u iznosu od 962.356,00 kn, u razdoblju od 14.11.2019. do 14.11.2019. godine prema Hemco-invest d.o.o., umjesto prethodno navedene usluge za Mali Ivica d.o.o. Dodatno je dostavljen Popis glavnih ugovora o uslugama za Grupi 4 kao i Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane Hemco-invest d.o.o. u kojoj je navedeno da je Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova izvršio strojnu košnju malčerom.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj valjano ocijenio da je odabrani ponuditelj u Grupi 3 i 4 predmeta nabave u smislu uvjeta postavljenih dokumentacijom o nabavi dokazao da posjeduje traženu tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj se u cilju dokaza svojih tvrdnji poziva na mail poruke i telefonske pozive upućene naručiteljima iz osporenih referenci kao i financijska izvješća OPG Mikleušević, Hemco investa d.o.o. i Izjavu o ukupnom minimalnom godišnjem prometu u posljednje tri dostupne financijske godine odabranog ponuditelja.

Međutim, da bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda valja prije svega utvrditi kako je naručitelj postavio uvjete i zahtjeve u dokumentaciji o nabavi te da li je istima ponudom i pojašnjenjima udovoljeno.

Kako iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi navedenu sposobnost valjalo je dokazati prilaganjem popisa glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te popis mora sadržavati izvršenu najmanje jednu najviše četiri usluge vezanih uz predmet nabave, odnosno iste ili slične predmetu nabave, zbirne vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 kn.

Također je propisano, što je odabrani ponuditelj i dostavio, da se kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti dostavlja ESPD obrazac s popunjenim Dijelom IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Također je naručitelj tražio pojašnjenje kao i dostavu ažuriranih popratnih dokumenta što je također propisano dokumentacijom o nabavi.

U žalbenom postupku je, kako je već navedeno, utvrđeno da je gospodarski subjekt Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova dostavio ispunjeni ESPD obrazac, za obje grupe predmeta nabave, traženo pojašnjenje u odnosu na grupu 4 predmeta nabave. Također je već u ponudi dostavio dokaze u obliku Popisa ugovora o izvršenim uslugama prema predlošku te također potvrde drugih ugovornih strana iz ugovora koje je naveo u ESPD obrascu i Popisu ugovora o urednom izvršenju usluga.

Žalitelj, kako je navedeno, iz okolnosti da u financijskim izvještajima za OPG Mikleušević i Hemco investa d.o.o. nisu navedeni iznosi ugovora koji su u potvrdama o urednom izvršenju navedeni kao izvršeni od strane Igor-graditeljstva, te da iznos Izjave o ukupnom godišnjem prometu u posljednje tri godine u području obuhvaćenom predmetom nabave iznosi manje nego je ukupni iznos navedenih potvrda, zaključuje da je ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova dostavio neistinite potvrde, odnosno dokaze o tehničkoj i stručnoj sposobnosti.

U svezi s takvim žaliteljevim zaključkom valja istaknuti da u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Dakle, u smislu dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokaze, ispunjeni ESPD obrazac, potvrde druge ugovorne strane te popise usluga temeljem koji je naručitelj u smislu propisanih uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi ocijenio da navedeni ponuditelj udovoljava postavljenim uvjetima

Žalitelj u žalbenom postupku osporava istinitost priloženih dokaza, međutim članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku žalitelj obavezan dokazati, odnosno iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, tj. dužan je dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Dakle, žalitelj je obavezan dokazati činjenice na koje se poziva koje su razlog i temelj njegove žalbe te je žalitelj stoga u žalbenom postupku bio dužan, osim isticanja općenitih zaključaka koje izvodi iz financijskih izvještaja u odnosu na dokumente priložene u ponudi odabranog ponuditelja, koji zaključci nisu dokaz već ostaju u sferi presumpcije na temelju parcijalnih dokumenata, priložiti dokaze iz kojih bi jasno i nedvojbeno proizlazilo da su podaci/dokazi koje je ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova dostavio netočni, odnosno neistiniti. Stoga je slijedom navedenog žalbeni navod u dijelu žaliteljeva osporavanja referenci navedenih u ponudi ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova za Grupe 3 i 4 predmeta nabave, a da su iste lažne i neistinite na način kako je to žalitelj iznio u žalbi, s obzirom na postavljene uvjete i dokaze u dokumentaciji o nabavi, ocijenjen neosnovanim.

U svezi sa žaliteljevim pozivanjem na odluku ovog državnog tijela, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/360 od 12.06.2018. godine, u kojoj je po žalitelju utvrđeno da je ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova dostavljao lažne reference, valja istaknuti da se u predmetnom postupku radilo o činjenično različitom utvrđenju u odnosu na ovaj postupak. Naime, u postupku na koji se žalitelj poziva, temeljem pravila o teretu dokazivanja, ocijenjeno je da je žalitelj dokazao svoje tvrdnje da ponuditelj nije izvršio navedene ugovore s obzirom da je žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavio registar ugovora u koji je naručitelj kao obveznik primjene ZJN 2016 obavezan registrirati sklopljene ugovore, dok s druge strane naručitelj nije dostavio dokaze kojima bi potvrdio suprotno i otklonio žalbeni navod te je s osnove takvog uvida nedvojbeno utvrđeno da u referencama nisu valjano navedeni ni naručitelj kao ni predmet ugovora zbog čega je u tom žalbenom postupku ocijenjeno da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da su u popisu o uredno ispunjenim ugovorima iskazani netočni podaci.

Nadalje, ovim žalbenim navodom žalitelj je osporavao da je u referenci Strojna košnja malčermom, u iznosu od 962.356,00 kn, navedeno razdoblje izvršenja „od 14.11.2019. do 14.11.2019. godine“ prema Hemco-invest d.o.o., a da je u dostavljenoj Potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru izdanoj od strane Hemco-invest d.o.o. prema odabranom ponuditelju navedeno da je izdana „30.10.2019. godine“. Žalitelj zaključuje da bi time usluga bila izvršavana samo na dan 14.11.2019. godine, a sporna potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana je dana 30.10.2019. godine, dakle prije nego je usluga uopće i izvršavana.

Kako je prethodno navedeno u žalbenom je postupku utvrđeno da je u ESPD obrascu navedeno da je sporna usluga izvršavana u razdoblju „od 14.11.2019. do 14.11.2019.“, dok je u potvrdi o uredno izvršenoj usluzi navedeno da je ista izdana na dan 30.10.2019. godine.

S obzirom da iz navedenih kontradiktornih i nesukladnih podataka doista nije jasno u kojem razdoblju je usluga pružana odnosno da se ne može ocijeniti da je valjano potvrdom izdanom dana 30.10.2019. godine potvrđeno da je usluga izvršena „od 14.11.2019. do 14.11.2019.“ žalbeni navod je u navedenom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da odabrani ponuditelj dostavljenim Zapisnicima o pregledu i ispitivanju radne opreme nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 8.4. dokumentacije o nabavi zbog čega je naručitelj njegovu ponudu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 morao odbiti kao neprihvatljivu. Žalitelj navodi točku 8.4 dokumentacije o nabavi te ističe da iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje između ostaloga i Uvjerenjem odnosno Certifikatom o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) te Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) i Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016). Žalitelj je naveo da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme za opremu i mehanizaciju kojom raspolaže za izvršenje osporavanih grupa 3. i 4. predmeta nabave. U svim se zapisnicima o pregledu i ispitivanju radne opreme kao primjenjivi propisi navode Zakon o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 94/18, 96/18), Pravilnik o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/16), Pravilnik o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN 18/17), Zakon o zaštiti od požara (NN 92/10), Zakon o normizaciji (NN 80/13), Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN 88/12). Uvidom u dostavljene zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme utvrđeno je da ni jedan od njih nije izdan sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016), a koje je traženje izričito opisano točkom 8.4. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi uz Izjavu iz koje je razvidno da ponuditelj raspolaže dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora, a koju ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršenja usluga, tražio i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 115/14, 94/18, 96/18), Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) i Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016). Ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir da je ponuditelj dostavio Uvjerenje (Certifikate) u skladu sa: Zakonom o zaštiti na radu (NN br. 71/14, 118/14, 94/18, 96/18), Pravilnikom o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN br. 16/16), Pravilnikom o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN br. 18/17), Zakonom o zaštiti od požara (NN br. 92/10), Zakonom o normizaciji (NN br. 80/16), Pravilnikom o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN br. 88/12) te je kao završna ocjena rezultata ispitivanja priloženo izvješće ovlaštene tvrtke kojom se utvrđuje da radna oprema „Zadovoljava“ sve sigurnosne zdravstvene zahtjeve koji se moraju utvrditi na temelju članka 42. Zakona o zaštiti na radu (NN br. 71/14, 118/14, 94/18, 96/18) odnosno da je u skladu sa zakonskom regulativom te je na temelju takve ocjene navedene dokaze ocijenio valjanim.

Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio izvješće ovlaštene tvrtke kojom se utvrđuje da radna oprema zadovoljava sve sigurnosne zdravstvene zahtjeve koji se moraju utvrditi na temelju čl.42 Zakona o zaštiti na radu.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 8.4. Izjava (Obrazac H) tražena izjava iz koje je razvidno da ponuditelj

raspoláže dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora, a koju ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršenja usluga, što znači u vlasništvu, najmu, leasing (operativni, financijski) i sl. i to minimalno sljedeću opremu i mehanizaciju: Grupa 3: Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Slavosnki Brod - 15 (petnaest) motornih pila - 1 (jedan) traktor ili sličan stroj sa kranskom rukom i uređajem za usitnjavanje biljnih ostataka (malčerom) - 15 (petnaest) motornih trimera - 2 (dva) traktora ili slična stroja sa malčerom Te Grupa 4: Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Osijek - 10 (deset) motornih pila - 1 (jedan) traktor ili sličan stroj sa kranskom rukom i uređajem za usitnjavanje biljnih ostataka (malčerom) - 10 (deset) motornih trimera - 1 (jedan) traktor ili sličan stroj sa malčerom. Uz navedenu točku stoji i napomena: Ponuditelj je uz navedenu Izjavu kojom dokazuje sposobnost traženu točkom 8.4. ove dokumentacije o nabavi dužan dostaviti i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) te Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) i Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016). Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.4. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima dostavlja Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac i Izjavu H u kojima navodi da ima tražene strojeve na raspolaganju. Također je utvrđeno da su priloženi Zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme u kojima je navedeno da su primijenjeni propisi: Zakon o zaštiti na radu (NN br. 71/14, 118/14, 94/18, 96/18), Pravilnik o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN br.16/16), Pravilnik o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN br. 18/17), Zakona o zaštiti od požara (NN br. 92/10), Zakon o normizaciji (NN br. 80/13), te Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN br. 88/12).

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su dostavljena izvješća ovlaštene tvrtke kojom se utvrđuje da radna oprema zadovoljava sve sigurnosne zdravstvene zahtjeve koji se moraju utvrditi na temelju čl.42 Zakona o zaštiti na radu.

Članak 42. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) određuje da je poslodavac obvezan, u skladu s ovim Zakonom, njegovim provedbenim propisima, pravilima zaštite na radu, posebnim propisima, odnosno uputama proizvođača, obavljati preglede, odnosno ispitivanja sredstava rada koja se koriste, radi utvrđivanja jesu li na njima primijenjena pravila zaštite na radu i jesu li zbog nastalih promjena tijekom njihove uporabe ugroženi sigurnost i zdravlje radnika. Ministar pravilnikom propisuje mjere, pravila i rokove pregleda ili ispitivanja u vezi sa

sredstvima rada, sigurnosnim znakovima, osobnom zaštitnom opremom te mjestima rada.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok članak 290. određuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da je ponuditelj uz Izjavu kojom dokazuje sposobnost traženu točkom 8.4. dokumentacije o nabavi dužan dostaviti i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) te Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) i Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016).

Odabrani ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova dostavio je Izjavu kojom dokazuje sposobnost traženu točkom 8.4. dokumentacije o nabavi kao i zapisnike u kojima je navedeno da je radna oprema pregledana i ispitana u smislu primjenjivih propisa: Zakon o zaštiti na radu (NN br. 71/14, 118/14, 94/18, 96/18), Pravilnik o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN br. 16/16), Pravilnik o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN br. 18/17), Zakona o zaštiti od požara (NN br. 92/10), Zakon o normizaciji (NN br. 80/13), te Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN br. 88/12), međutim nije naveden i Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša. Također se u odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj pozivaju na članka 42. Zakona o zaštiti na radu, međutim tom odredbom definirana je obveza poslodavca da u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, njegovim provedbenim propisima, pravilima zaštite na radu, posebnim propisima, odnosno uputama proizvođača, obavlja preglede, odnosno ispitivanja sredstava rada koja se koriste, radi utvrđivanja jesu li na njima primijenjena pravila zaštite na radu i jesu li zbog nastalih promjena tijekom njihove uporabe ugroženi sigurnost i zdravlje radnika te nije nedvojbeno razvidno da je obuhvaćen i traženi Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša s obzirom da isti nije naveden u priloženim zapisnicima u točki 7. „Nazivi primjenjivih propisa“ te je slijedom navedenog, s obzirom da ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgačića iz Đakova nije dostavio dokaz iz kojeg bi se jasno i nedvojbeno moglo ocijeniti da ponuda udovoljava uvjetima iz točke 8.4 dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 28.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 28.000,00 kuna te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je

stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica uspio sa žalbom na Odluku o odabiru za Grupe 3 i 4 predmeta nabave žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 28.781,25 kuna te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naime, žalitelju je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznat trošak u iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za svaku od grupa predmeta nabave koju je osporavao, te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost priznat trošak u iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice