



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/266  
URBROJ: 354-02/12-22-6  
Zagreb, 17. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Ceste Trans Tim d.o.o., Zagreb, OIB: 09694979830, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F2-0003257, predmet nabave: prijevoz asfaltne mase i ostalog rasutog materijala, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 400-01/21-006/185, URBROJ: 251-05-01/067-22-21 od 22. ožujka 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F2-0003257, predmet nabave: prijevoz asfaltne mase i ostalog rasutog materijala, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Ceste Trans Tim d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 15.000,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 28. siječnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na 24 mjeseca, broj objave: 2022/S 0F2-0003257, predmet nabave: prijevoz asfaltne mase i ostalog rasutog materijala. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: vrijeme odaziva – 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dana 22. ožujka 2022. godine donio, te 5. travnja 2022. objavio u EOJN, Odluku o poništenju KLASA: 400-01/21-006/185,

URBROJ: 251-05-01/067-22-21, temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odnosno jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju urednu žalbu je dana 14. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj Ceste Trans Tim d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge za donošenje odluke o poništenju, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 85.000,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna i trošak izdavanja bankarske garancije i produžavanje iste u iznosu od 15.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj predmetni postupak javne nabave objavio 28. siječnja 2022. godine s rokom dostave ponuda do 25. veljače 2022. godine. Nadalje, navodi da je tijekom naredna dva mjeseca naručitelj sveukupno 5 puta mijenjao dokumentaciju o nabavi, katkad i bez ikakvih opravdanih razloga budući da na upite nije odgovarao. Spomenute Izmjene dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj, bile su 24. veljače 2022. godine, 7. ožujka 2022. godine, 17. ožujka 2022. godine, 31. ožujka 2022. godine i 8. travnja 2022. godine.

Žalitelj ukazuje na točku 7.4.1. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1.600.000,00 kuna. Obzirom na sve izmjene, navodi da je već ishođeno jamstvo (troškovi ishođenja su iznosili 7.500,00 kuna) morao produljivati u banci, što je iziskivalo dodatne troškove u iznosu od 7.500,00 kuna, a da je nakon svih tih produljenja naručitelj poništio postupak, pri čemu razlozi poništenja nisu opravdani. Jasno je i nedvojbeno, smatra žalitelj, da naručitelj manipulira samim predmetom nabave i da, poznajući tržište, namjerno opstruira postupak nabave na način da pokušava dati prednost određenim gospodarskim subjektima, a na štetu ostalih sudionika na tržištu.

Nadalje, žalitelj upućuje na kontradiktornost između upita i odgovora na upit, budući da prema točki 2.2. dokumentacije o nabavi predmet nabave nije podijeljen na grupe, uz obrazloženje da isti čini jedinstvenu cjelinu, zatim da su predmetne funkcije i poslovi međusobno povezani i međuovisni te da bi podjela na grupe učinila pružanje predmetnih usluga neefikasnim i neučinkovitim. Žalitelj navodi da je naručitelj zaprimio upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano uz prijedlog podjele na grupe 1. veljače 2022. godine te da je temeljem postavljenog upita dana 10. veljače 2022. godine objavljen i odgovor naručitelja: „Odbija se prijedlog izmjene dokumentacije o nabavi na način da se 15 kom cestarskih vozila izdvaja u zasebnu grupu. Naručitelj je sve odredbe propisao

dokumentacijom o nabavi uz objašnjenje zbog čega predmet nabave ne može biti podijeljen na grupe“.

Žalitelj ističe da se nakon spomenutog objavljenog pojašnjenja od 10. veljače 2022. godine, u kojem naručitelj decidirano odbija prijedlog promjene dokumentacije o nabavi podjelom na grupe, kao i nakon protoka vremena od 2 mjeseca, objavljuje Odluka o poništenju postupka javne nabave dana 5. travnja 2022. godine, a kao obrazloženje razloga za poništenje navodi se: „Naručitelj je odlučio podijeliti predmet nabave na grupe na način da se razdvoje vrste vozila po nosivosti i vrsti materijala koji se prevozi. Isto je uzrokovalo promjenu procijenjene vrijednosti nabave na iznos niži od prethodno navedenoga odnosno podjelom na grupe predmeta nabave dolazi do ukupne promjene procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Također, sukladno stalnim promjenama na tržištu sirovina i materijala nužno je omogućiti navedenim izmjenama u Dokumentaciji o nabavi javljanje što većeg broja gospodarskih subjekata a sve u svrhu kvalitetnijeg odvijanja proslovnih procesa podružnice temeljem ugovorenih zadataka. Slijedom navedenoga postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije te je na temelju članka 298., stavka 1., točke 2. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci.“

Dakle, nastavlja žalitelj, u dokumentaciji o nabavi navodi se da se prijevoz rasutog tereta i asfaltne mase smatra nerazdjeljivom cjelinom, a u Odluci o poništenju se navodi da će se u novom postupku razdvojiti vrste vozila po nosivosti i vrsti materijala koji se prevozi.

Žalitelj stoga zaključuje da se u konkretnom slučaju radi o manipulaciji postupkom nabave, budući da ispada da naručitelj uopće ne zna što mu samome treba te naglašava da se ne može otkloniti sumnja u nepravilnost i nezakonitost poništenja cijelog postupka nabave.

Nadalje, žalitelj navodi da mu nije jasno koje to promjene na tržištu sirovina i materijala utječu na ovaj predmet nabave, a da će se moći uvesti u novu dokumentaciju o nabavi, budući da se cijena iskazuje po satu, toni, odnosno m<sup>3</sup> i u istu su ukalkulirani troškovi prijevoza i ostali troškovi koje snosi sam ponuditelj. Stoga, navodi, i ovaj razlog odnosno obrazloženje poništenja također je nezakonit i neosnovan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je predmetni postupak javne nabave pokrenut u siječnju 2021. godine na temelju tada raspoloživih podataka i informacija vezanih uz predmet nabave, odnosno usluge i njihove količine koje su potrebne naručitelju u budućem dvogodišnjem periodu. Podatci dostupni u trenutku pokretanja postupka nabave temeljeni su, navodi, na prikupljenim potrebama od strane stručnih službi naručitelja i informacija s terena. S obzirom na vremenski odmak od trenutka pokretanja postupka nabave (s obzirom i na redovne rokove u postupku te s obzirom na izjavljenu žalbu na dokumentaciju o nabavi u postupku nabave) s jedne strane te promjenjivost i dinamičnost potreba za uslugom prijevoza rasutih tereta, s druge strane, navedeno je rezultiralo činjenicom da prethodno definirane potrebe, količine i vrste vozila u trenutku donošenja Odluke o poništenju postupka ne odgovaraju stvarnim potrebama na terenu. Naručitelj posebno napominje da se predmetna nabava odnosi na najgušće i najsloženije prometno područje u Republici Hrvatskoj te da je definiranje potreba za takav predmet nabave izuzetno kompleksan proces te da je svakodobno izložen promjenama na terenu. Te promjene, nastavlja naručitelj, u redovnom procesu poslovanja naručitelja u velikom dijelu slučajeva su nepredvidive, jer ovise o specifičnim situacijama i stanju na terenu, a s druge strane promjene mogu biti značajne s pozicije opisa predmeta nabave na način da se promjenom opisa i opsega predmeta nabave bitno mijenja njegov izvorni sadržaj.

Prema naručitelju, upravo navedena situacija se dogodila u predmetnom postupku, naime, navodi da je analizom stanja na tržištu naručitelj došao do saznanja da zbog globalnih utjecaja (porast cijena sirovina i materijala kao ulaznih parametara kod formiranja planiranih vrijednosti nabave) dolazi do značajnih poremećaja tržišta kao i mogućnosti

pojedinih ponuditelja da sudjeluju na ovom nadmetanju obzirom da je nužno raspolagati s velikim brojem vozila. Naručitelj procjenjuje da je nužno izvršiti podjelu predmeta na grupe sukladno vrsti vozila kako bi bio u mogućnosti na nadmetanju dobiti veći broj ponuda i povoljniju uslugu prijevoza.

Nadalje, naručitelj navodi da nije točan navod žalitelja da naručitelj manipulira predmetom nabave i da namjerno opstruira na način da pokušava dati prednost određenim gospodarskim subjektima na štetu ostalih sudionika na tržištu. Upravo suprotno, navodi, temeljem upita zainteresiranih gospodarskih subjekata, naručitelj je promjenom cijena na tržištu i produljenjem rokova dobavljalivosti sirovina i materijala od strane proizvođača i dobavljača pokrenuo postupak dodatne analize tržišta kao i potreba naručitelja, kako bi se procijenila najbolja opcija za dobivanje povoljnije i kvalitetnije usluge na tržištu, a uzimajući u obzir načela javne nabave i omogućavanje većem broju manjih gospodarskih subjekata sudjelovanje u nadmetanju. Iz navedenog razloga provedbe dodatne analize i procjene potreba, naručitelj je, navodi, bio prisiljen u više navrata produljiti rok za dostavu ponuda, a s obzirom da EOJN ne podržava izmjenu dokumentacije o nabavi u smislu da se isti postupak promjeni u podjelu na grupe, navodi da je bilo nužno izvršiti poništenje javnog nadmetanja kako bi se objavio novi postupak koji će rezultirati podjelom na funkcionalne grupe. Samim time, navodi, naručitelj je ipak odlučio uvažiti prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, koji su nažalost izostali u postupku pripreme samog javnog nadmetanja i u procesu objavljenog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. Žaliteljev navod da je u postupku pripreme same ponude možebitno kupio dodatna vozila i sklapao ugovore o poslovnoj suradnji, prema naručitelju, nije jasan, obzirom da je Okvirni sporazum koji se trebao sklopiti temeljem ovog postupka neobvezujući, i da žalitelj nije bio dužan kupiti vozila i imati ih u vlasništvu, nego imati ista na raspolaganju za izvršenje konkretnog ugovora ili ugovor-narudžbenice. Također, dodaje, u žalbi žalitelj niti ne navodi koliki su to možebitni dodatni troškovi. Naručitelj navodi da je pokrenuo postupak reorganizacije poslovanja i otklanjanja nedostataka u procesima poslovanja te novom organizacijom predviđa efikasnije izvršavanje poslovnih procesa te postizanje dodatnih ušteda. Samim time, navodi, naručitelj je u mogućnosti izvršiti kvalitetnu koordinaciju u organizaciji gradilišta te i izvršiti podjelu predmeta nabave na grupe bez rizika da će isto imati utjecaj na izvršavanje radova na terenu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Odluci o poništenju od 22. ožujka 2022. godine naveo:

„Naručitelj je odlučio podijeliti predmet nabave na grupe na način da se razdvoje vrste vozila po nosivosti i vrsti materijala koji se prevozi. Isto je uzrokovalo promjenu procijenjene vrijednosti nabave na iznos niži od prethodno navedenoga odnosno podjelom na grupe predmeta nabave dolazi do ukupne promjene procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Također, sukladno stalnim promjenama na tržištu sirovina i materijala nužno je omogućiti navedenim izmjenama u Dokumentaciji o nabavi javljanje što većeg broja gospodarskih subjekata a sve u svrhu kvalitetnijeg odvijanja poslovnih procesa podružnice temeljem ugovorenih zadataka. Slijedom navedenoga postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije te je na temelju članka 298., stavka 1., točke 2. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci.“

Točkom 2.2. predmetne dokumentacije o nabavi - Opis i oznaka grupe predmeta nabave te obrazloženje zašto predmet nabave nije podijeljen na grupe, propisano je: „Predmet nabave nije podijeljen na grupe. Predmet nabave nije podijeljen na grupe jer isti čini jedinstvenu cjelinu. Predmetne funkcije i poslovi međusobno su povezani i međuovisni te bi podjela na grupe učinila pružanje predmetnih usluga neefikasnim i neučinkovitim. Naručitelj nije u mogućnosti, zbog prirode predmeta nabave i činjenice da se radi o predmetu nabave koja predstavlja cjelinu, predmet podijeliti na grupe. Prilikom asfaltiranja

ulica na istom gradilištu, potrebno je naručiti kamione različitih nosivosti i to tro i četveroosovince za izradu nosivih i habajućih slojeva kolnika, a na strmim i užim dijelovima cesta koriste se i dvoosovinci. Za asfaltiranje pješačkih nogostupa koriste se manji kamioni dvoosovinci i cestarska vozila. Za krpanje udarnih rupa i manje sanacije kolnika koriste se cestarska vozila. U slučaju da se predmet nabave podijeli na grupe nastao bi problem u organizaciji gradilišta te bi došlo do problema u naručivanju kamiona koji bi u jednom danu bili zaposleni na više gradilišta. Također prijevoz rasutog tereta i asfaltne mase smatra se nerazdjeljivom cjelinom za potrebe svakog gradilišta s obzirom da se prijevoz obračunava u tonama ili u m<sup>3</sup>. Ukoliko bi predmet nabave bio podijeljen na više grupa, javlja se problem koordinacije između nosioca pojedinih grupa o usklađivanju vremena i potrebnih kamiona na gradilištu kao i daljnjeg rasporeda po drugim gradilištima ako se radovi na jednom gradilištu ranije završe i ostatak radnog vremena trebaju biti raspoređeni po drugim gradilištima.“

Nadalje, uvidom u upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 1. veljače 2022. godine utvrđeno je da je tražena izmjena dokumentacije o nabavi na način da se 15 kom cestarskih vozila izdvaja u zasebnu grupu, a da je naručitelj dana 10. veljače 2022. godine odgovorio: „Odbija se prijedlog izmjene dokumentacije o nabavi na način da se 15 kom cestarskih vozila izdvaja u zasebnu grupu. Naručitelj je sve odredbe propisao dokumentacijom o nabavi uz objašnjenje zbog čega predmet nabave ne može biti podijeljen na grupe“.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Prema članku 198. stavku 1. ZJN 2016 prije pokretanja postupka javne nabave javni naručitelj u pravilu provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom.

Stavkom 3. istog članka propisano je da je prije pokretanja otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga, javni naručitelj obavezan opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje pet dana. Prema stavku 4. istog članka, nakon provedenog savjetovanja javni naručitelj obavezan je razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te ga objaviti na internetskim stranicama.

Nadalje, člankom 200. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda.

Sukladno članku 87. stavku 1. ZJN 2016, otvoreni postupak nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje.

Poziv na nadmetanje u predmetnom postupku nabave poslan je u Elektronički oglasnik javne nabave dana 25. siječnja 2022. godine, s konačnim rokom za dostavu ponuda do 8. travnja 2022. godine.

Naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da su za vrijeme trajanja predmetnog postupka nabave postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi (podjele predmeta nabave na grupe), da su bile poznate prije. U dokumentaciji o nabavi, točki 2.2., naručitelj je obrazložio razloge za suprotno, odnosno razloge zbog kojih podjela predmeta nabave na grupe nije moguća u konkretnom slučaju. Također, naručitelj je na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata koji su predlagali podjelu predmeta nabave na grupe odgovarao negativno, odnosno nije prihvaćao prijedloge za podjelu na grupe.

Iz odluke o poništenju nije vidljivo na temelju kojih je činjenica i okolnosti naručitelj odlučio podijeliti predmet nabave na grupe niti kako stalne promjene na tržištu sirovina i materijala u konkretnom slučaju utječu na potrebu podjele predmeta nabave na grupe kako bi se omogućilo sudjelovanje što većem broju gospodarskih subjekata.

Nadalje, iz odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj pokrenuo postupak reorganizacije poslovanja što će mu u konačnici omogućiti koordinaciju u organizaciji gradilišta te podjelu predmeta nabave na grupe. Stoga nije jasno koje su to okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, promijenjeni tržišni uvjeti ili reorganizacija poslovanja.

U odnosu na tako utvrđeno činjenično stanje ocjena je žalbenog tijela da naručitelj u konkretnom slučaju nije primjenjivao odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava te da u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, na temelju kojih je činjenica i okolnosti donio osporavanu odluku o poništenju. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 85.000,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna i trošak izdavanja bankarske garancije i produžavanje iste u iznosu od 15.000,00 kuna.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Trošak izdavanja bankarske garancije i produžavanje iste, u iznosu od 15.000,00 kuna, ne predstavlja trošak žalbenog postupka u smislu spomenute odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stoga je zahtjev žalitelja za naknadom navedenog iznosa valjalo odbiti kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**