



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/221

URBROJ: 354-02/7-22-14

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191 i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb, OIB: 40000935148, zastupane po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010785, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0026650, 2021/S F14-0032422, 2021/S F14-0043010 i 2021/S F14-0046581, predmet nabave: Izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš, studije opravdanosti i ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, sektor Metković - Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 500-01/21-01/70 od 21.03.2022. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010785, predmet nabave: Izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš, studije opravdanosti i ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, sektor Metković - Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 22. ožujka 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010785, predmet nabave: izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš, studije opravdanosti i ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju autoceste A1 Zagreb-Split-Dubrovnik, sektor Metković-Dubrovnik, te je objavio sljedeće ispravke obavijesti: 2021/S F14-0026650 od 19. srpnja 2021., 2021/S F14-0032422 od 6. rujna 2021., 2021/S F14-0043010 od 29. studenog 2021. i 2021/S F14-0046581 od 27. prosinca 2021. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: A) Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude A = 70 bodova) i B) Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude B = 30 bodova).

U odnosu na odredbe dokumentacije o nabavi u ranijoj fazi postupka izjavljene su žalbe žalitelja VEVE Group d.o.o., Republika Sjeverna Makedonija od 1. travnja 2021. i 26. srpnja 2021. povodom kojih su donesena Rješenja KLASA: UP/II-034-02/21-01/307, URBROJ: 354-01/21-9 od 12. svibnja 2021. i KLASA: UP/II-034-02/21-01/695, URBROJ: 354-01/21-10 od 17. kolovoza 2021., zatim žalitelja Rencon d.o.o., Osijek od 10. rujna 2021. i žalitelja Geoprojekt d.d., Split od 13. rujna 2021. povodom kojih je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/852, URBROJ: 354-01/21-8 od 12. listopada 2021. te žalitelja Geoprojekt d.d., Split od 6. prosinca 2021. povodom kojih je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1088, URBROJ: 354-01/21-5 od 15. prosinca 2021.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 21. ožujka 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 22. ožujka 2022., odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, IPZ d.d., Zagreb, Rijekaprojekt d.o.o., Rijeka, Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb i ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 1. travnja 2022. putem sustava e-Žalba ovom tijelu izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o

nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nominiranim ključnim stručnjacima koji će biti projektanti prometno – informacijskog sustava (Božo Golubić i Igor Bukvić) nije dokazao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti kako je propisano točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je navedenom točkom traženo da nominirani stručnjak mora imati specifično iskustvo kao odgovorna osoba – projektant jednog idejnog i/ili glavnog projekta prometno – informacijskog sustava autoceste ili brze ceste u sklopu kojega je projektirao prometno – informacijski sustav za tunel duži od 1.000,00 m' i čvorište izvan razine. Konkretno, tvrdi da projekt koji je naveden u životopisu i ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o. za stručnjaka Božu Golubića „Glavni projekt prometno-informacijskog sustava za autocestu Bar – Boljare, dionica Smokovac – Mateševo poddionica 2 duljine 11,53 km, u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Vjeternik dužine 3039 m i čvorište izvan razine Pelev Brijeg“ ne predstavlja jedan projekt kako je traženo dokumentacijom, već da se radi o odvojenim projektima. Tvrdi kako navedeno proizlazi iz službene dokumentacije navedenog projekta, kao i iz Izvještaja o reviziji glavnog projekta, poddionica 2.2. (dalje: Izvještaj, poddionica 2.2.) u kojem je, između ostalog navedeno da je „Izvođač (Projektant) podijelio ukupnu trasu na odgovarajuće funkcionalne i tehnološke cjeline – poddionice (sekcije), na što je dobio suglasnost Investitora (točka 1.6)“. Također, tvrdi da je iz kartografskog prikaza za predmetnu autocestu Bar – Boljare, dionica Smokovac – Mateševo razvidno da je projektiranje podijeljeno na više poddionica koje predstavljaju zasebne projekte te su tako rađeni i zasebni glavni projekti (Glavni projekt prometno – informacijskog sustava tunela Vjeternik kao dio poddionice 2.3, dok je čvorište Pelev Brijeg dio glavnog projekta za poddionicu 2.2., a za koju nije rađen projekt prometno-informacijskog sustava). Zatim, ukazuje na Naslovnu stranicu glavnog projekta prometno – informacijskog sustava za autocestu Bar – Boljare, dionica Smokovac – Mateševo u kojoj je navedeno da se isti odnosi samo na tunel Vjeternik, ali ne i na čvorište Pelev Brijeg. Zatim, tvrdi da iz str. 4 Izvještaja poddionica 2.2. također proizlazi kako za čvorište Pelev Brijeg u okviru poddionice 2.2 nije rađen glavni projekt prometno – informacijskog sustava, s obzirom da se na istoj navode sastavni dijelovi tog projekta (opća, tekstualna i numerička dokumentacija, grafička dokumentacija, program probnog ispitivanja i program održavanja mosta, glavni projekt osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije, projekt organizacije i tehnologije građenja). Da se radi o odvojenim glavnim projektima, različitog sadržaja obrade građevinskog dijela, tvrdi da je vidljivo i iz Izvještaja o reviziji glavnog projekta – poddionica 2.3 (dalje: Izvještaj, poddionica 2.3) u kojem se na str. 4 pod Vrsta i dio tehničke dokumentacije navodi „Glavni projekat poddionice 2.3 – građevinski dio“, dok se u Izvještaju, poddionica 2.2 navodi također „Glavni projekat poddionice 2.2 – građevinski dio“ te i iz „Sadržaja knjige“. Iz svega navedenog žalitelj zaključuje da tunel Vjeternik i čvorište Pelev Brijeg predstavljaju odvojene projekte te da je nominirani stručnjak Božo Golubić u okviru glavnog projekta autoceste Bar – Boljare, dionica Smokovac – Mateševo, izradio glavni projekt prometno – informacijskog

sustava tunela Vjeternik, ali taj glavni projekt prometno – informacijskog sustava nije uključivao i projekt prometno – informacijskog sustava čvorišta izvan razine Pelev Brijeg. Kao dokaz da nominirani stručnjak Božo Golubić nije mogao projektirati čvorište izvan razine žalitelj navodi okolnost da predmetni glavni projekt uopće ne predviđa projektiranje čvorišta izvan razine, što je kako tvrdi, vidljivo iz kartografskog prikaza poddionice 2.3. U tom smislu tvrdi da čvorište izvan razine Pelev Brijeg ne može biti priznato kao relevantno za predmetni postupak javne nabave zbog toga što se isto nalazi u sklopu poddionice 2.2 koja predstavlja zaseban i odvojen glavni projekt od glavnog projekta za poddionicu 2.3 u okviru kojega je projektiran tunel Vjeternik. Tvrdi da u okviru glavnog projekta za poddionicu 2.2 uopće nije niti rađen glavni projekt prometno – informacijskog sustava čvorišta izvan razine, što je kako tvrdi, vidljivo iz sadržaja knjige u izvješću o reviziji glavnog projekta poddionice 2.2. Stoga smatra da je naručitelj morao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, primjenjujući obvezu iz članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao relevantno iskustvo stručnjaka priznati samo iskustvo na jednom idejnom i/ili glavnom projektu u sklopu kojega su projektirani prometno – informacijski sustav tunela i prometno – informacijski sustav čvorišta izvan razine. S obzirom da osobno iskustvo nominiranog stručnjaka Bože Golubića ne udovoljava uvjetima propisanim predmetnom točkom 4.3.2. dokumentacije zbog toga što u okviru jednog glavnog projekta nisu izrađeni i prometno – informacijski sustav tunela dužeg od 1.000,00 m' i prometno – informacijski sustav čvorišta izvan razine, smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao neprihvatljivu. Žalitelj kao dokaz svojih navoda dostavlja: Prilog 1. Izvještaj o reviziji glavnog projekta poddionica 2.2, Prilog 2. kartografski prikaz autoceste Bar – Boljare, dionica Smokovac – Mateševo, Prilog 3. Naslovna stranica glavnog projekta prometno – informacijskog sustava, Prilog 4. Izvještaj o reviziji glavnog projekta – poddionica 2.3 i Prilog 5. kartografski prikaz poddionice 2.2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u životopisu predloženog stručnjaka Bože Golubića navedeni, između ostalog Glavni projekti prometno-informacijskog sustava za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac-Mateševo i to za: poddionicu 1 u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Vežešnik, poddionicu 2 u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Vjeternik dužine 3039 m i čvorište izvan razine Pelev brijeg, poddionicu 3 u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunele Kosman i Mala Trava i čvorište Veruša i podionicu 4 u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Jabučki Krš i čvorište Mateševo. Tvrdi da je iz navedenih dokumenata razvidno da je imenovani stručnjak dokazao minimalno iskustvo traženo točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Dalje, u odnosu na tvrdnju žalitelja da glavni projekt prometno - informacijskog sustava za tunel Vjeternik i projekt za čvorište izvan razine Pelev Brijeg predstavljaju odvojene projekte naručitelj ukazuje da je u Izvještajima na koje se poziva žalitelj, osim točke 1.6. koju citira u žalbi navedeno pod točkom 1.7. da se „U prvoj fazi izrade projektne dokumentacije, Glavni projekti poddionica odnose samo na građevinske radove, dok će u drugoj fazi biti urađeni Glavni projekti koji se odnose na instalacije, opremu i završne radove za ukupnu dionicu od Smokovca do Mateševa“ te pod točkom 1.8. da je „Predmet ovog Izvještaja Glavni projekt građevinskih radova za podionicu 2.2“. Iz navedenog zaključuje kako dostavljenim dokumentima žalitelj nije dokazao da glavni projekt prometno - informacijskog sustava za tunel Vjeternik koji je dio poddionice 2.3. i projekt prometno - informacijskog sustava za čvorište izvan razine Pelev Brijeg koji je dio poddionice 2.2., predstavljaju odvojene projekte, jer je iz dostavljenih Izvještaja

razvidno da se Glavni projekti poddionica odnose samo na građevinske radove, te da Glavni projekti koji se odnose na instalacije, opremu i završne radove za ukupnu dionicu od Smokovca do Mateševa, u što spada i sporni projekt prometno informacijskog sustava, nisu predmet dostavljenih Izvještaja o reviziji glavnih projekata, već će biti izrađeni u drugoj fazi. Osim toga, ukazuje da je predloženi stručnjak u svom životopisu naveo da je izradio 4 (četiri) Glavna projekta prometno informacijskog sustava za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac- Mateševo, i to za: poddionicu 1, poddionicu 2, poddionicu 3 i poddionicu 4, od kojih u poddionicu 2 spadaju poddionice (sekcije): 2.1., 2.2. i 2.3. (što uključuje tunel Vjeternik i čvorište izvan razine Pelev brijeg). Također, vezano dostavljeni Izvještaj o reviziji glavnog projekta - građevinski dio za poddionicu 2.2. i poddionicu 2.3. autoceste Bar-Boljare, dionica Smokovac-Mateševo koji je žalitelj dostavio uz žalbu, naručitelj napominje da se navedene revizije ne odnose na projektnu dokumentaciju ostalih struka (prometna, elektrotehnička, strojarska...), čime po njegovom tumačenju žalitelj nije dokazao da predloženi stručnjak nije izradio projekt prometno-informacijskog sustava za čvor izvan razine.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi, u bitnom da predloženi stručnjak Božo Golubić udovoljava minimalnoj razini tehničke i stručne sposobnosti traženoj točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, što smatra da je nedvojbeno vidljivo iz same ponude odabranog ponuditelja i cjelokupne dokumentacije dostavljene u predmetnom postupku javne nabave, iz navoda i dokaza koje je priložio naručitelj u odgovoru na žalbu, baš kao i iz dokaza koje prilaže sam žalitelj u žalbi. Opreza radi, kao dokaz prethodno navedenog odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka Božu Golubića uz očitovanje dodatno dostavlja 4 osobne reference naručitelja Ramel d.o.o., Crna gora u kojima je kao predmet ugovora navedena: „Izrada glavnog projekta autoceste Bar-Boljare, dionica Smokovac - Uvač - Mateševo“; naziv i duljina dionice za koju je izrađena tehnička dokumentacija: „Glavni prometno-informacijski projekt za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac-Mateševo u sklopu kojeg je projektirana promjenjiva prometna signalizacija te mjerni i upravljački uređaji, duljine I = 11.2km; duljine I = 11.53km; duljine I = 8.82km i duljine I = 9.24km“.

Žalitelj u očitovanjima od 19. i 26. travnja 2022. prvenstveno osporava pravodobnost dostavljenog odgovora navodeći da je naručitelj isti dostavio nakon isteka roka postavljenog u zaključku ovog tijela od 8. travnja 2022. Naime, tvrdi da je krajnji rok za dostavljanje odgovora na žalbu bio 13. travnja 2022, te da je naručitelj dostavljanjem odgovora tek 14. travnja 2022. postupio protivno izričitoj uputi ovog tijela. Stoga smatra da je ovo tijelo dužno primijeniti članak 417. stavak 2. ZJN 2016 s obzirom da je na navedeni članak naručitelj upozoren zaključkom od 8. travnja 2022., odnosno donijeti odluku bez uzimanja u obzir odgovor naručitelja i dostavljene dokaze iz razloga što nisu dostavljeni u ostavljenom roku. Zatim, u odnosu na stručnjaka Božu Golubića navodi da se na naslovnoj se stranici glavnog projekta prometno - informacijskog sustava kojeg je dostavio u žalbu nigdje ne navodi da se projekt prometno - informacijskog sustava odnosi na cijelu dionicu autoceste Smokovac - Mateševo, a čak što više ne navodi se da je napravljen prometno - informacijski sustav za čvorište izvan razine Pelev Brijeg, nego samo i isključivo na tunel Vjeternik. Zbog navedenog smatra da se sporna referenca ne može priznati kao relevantna u smislu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi jer u okviru glavnog projekta prometno-informacijskog sustava za tunel Vjeternik nije rađen projekt prometno - informacijskog sustava za čvorište izvan razine. Također, navodi da sadržaj točke 1.7. Izvještaja, poddionica 2.2 na koju se poziva naručitelj i koju tumači na način da je izrađen jedan glavni projekt prometno - informacijskog sustava za cijelu dionicu od

Smokovca do Mateševa, ne dokazuje da je izrađen jedan glavni projekt prometno - informacijskog sustava i za tunel i za čvorište izvan razine. Naime, tvrdi kako dionica može biti jedna, ali se u okviru iste može izraditi više glavnih projekata prometno – informacijskog sustava, što smatra da je u konkretnoj situaciji bio slučaj. Dodatno, napominje da je pri propisivanju kriterija za odabir ponude iz točke 6.6. dokumentacije za stručnjaka B.1 Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva predloženog za projektanta trase propisano da će se bodovati „projekt jedne dionice trase autoceste ili brze ceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 10,00 km“, odnosno da se traži kompletna dionica autoceste bez ograničenja broja projekata odnosno građevinskih dozvola. Uspoređujući navedeno sa traženjem iskustva radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. žalitelj ukazuje na distinkciju između dionice i projekta (točkom 4.3.2. traži se 1 idejni i/ili glavni projekt autoceste ili brze ceste, a ne dionice autoceste kao što je traženo točkom 6.6.) iz čega zaključuje da je u tom dijelu dokumentacije očito napravljena velika omaška te odabrani poželjni ponuditelj nije mogao zadovoljiti uvjete iz natječaja obzirom da za projektanta trase naručitelj traži da je izradio projekt jedne dionice autoceste ili brze ceste, dok za stručnjaka za izradu prometno-informacijskog sustava decidirano traži da je izradio projekt za koji je rađen PIS tunela dužeg od 1.000,00 m' i za čvorište izvan razine. Također, navodi da se naručitelj u odgovoru na žalbu nije očitovao na dostavljenu naslovnicu glavnog projekta prometno – informacijskog sustava Tunela Vjeternik iz koje je razvidno da nije sadržavao projekt prometno –informacijskog sustava čvorišta Pelev brijeg, za koji navedeni projekt po tvrdnji žalitelja nije niti rađen. Pri tome smatra da je na predmetnoj dionici sadržano čvorište Pelev brijeg nije od nikakvog utjecaja s obzirom na izričito traženje propisano točkom 4.3.2. Isto tako, tvrdi da se ostale reference koje se odnose na autocestu Bar -Boljare, dionica Smokovac - Mateševo, poddionica 1 (tunel Vežešnik), poddionica 3 (tuneli Kosman i Mala Trava i čvorište Veruš) i poddionica 4 (tunel Jabučki Krš i čvorište Mateševo) ne može prihvatiti kao dokaz tražen točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi iz razloga što se u istima ne navodi da je izrađen projekt prometno - informacijskog sustava za čvorište izvan razine, niti bi to prema podacima iz Priloga 2. dostavljenog uz žalbu bilo moguće. Ističe da je navedenog bio svjestan i odabrani ponuditelj, s obzirom da u ESPD obrascu naveo samo projekt prometno - informacijskog sustava za tunel Vjeternik i čvorište izvan razine Pelev Brijeg. Iz navedenog žalitelj zaključuje kako niti odabrani ponuditelj nije smatrao dionicu Smokovac - Mateševo jednim projektom. Vezano za naknadno dostavljene dokaze od strane odabranog ponuditelja uz očitovanje na žalbu, navodi kako se isti ne odnose na traženo projektiranje prometno - informacijskog sustava za tunel duži od 1.000.,00 m i čvorište izvan razine nego na projektiranje promjenjive prometne signalizacije te mjerene i upravljačke uređaje, što dokumentacijom nije traženo. Pritom tome smatra bitnim istaknuti i da su osobne reference Boži Golubiću izdane za izrađen glavni prometno - informacijski projekt, a ne za glavni projekt prometno - informacijskog sustava, a kako tvrdi, prometno- informacijski projekt ne mora nužno sadržavati projekt prometno - informacijskog sustava tunela i čvorišta izvan razine.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženo je, između ostalog da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 1 (jedan) ovlašteni inženjer cestovnog prometa/ovlašteni inženjer građevinarstva koji će biti projektant prometno - informacijskog sustava. Stručnjak predložen za projektanta prometno - informacijskog sustava mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio

1 (jedan) idejni i/ili glavni projekt prometno - informacijskog sustava autoceste ili brze cesti, u sklopu kojeg je projektirao prometno - informacijski sustav za tunel duži od 1.000,00 m' i čvorište izvan razine. Sposobnost iz točke 4.3.2. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Životopisom i/ili potvrdom naručitelja (osobna referenca); Popisom tehničkih stručnjaka. Gospodarski subjekt upisuje predložene stručnjake u obrazac Dodatak C-1 - Popis osoblja koji je dan u Knjizi 3.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za traženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa/ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti projektant prometno - informacijskog sustava predložio Božu Golubića, dipl. Ing. prometa, cestovno usmjerenje. Za navedenog stručnjaka dostavljen je eESPD obrazac u kojem je naveden „Glavni projekt prometno-informacijskog sustava za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo, poddionica 2, u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Vjeternik dužine 3039 m i čvorište izvan razine Pelev brijeg“, te životopis u kojem su osim prethodno navedenog projekta navedeni Glavni projekt prometno-informacijskog sustava za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo, i to: poddionica 1 u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Vežešnik, poddionica 3. u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunele Kosman i Mala Trava i čvorište Veruša te poddionica 4. u sklopu kojeg je projektirao prometno-informacijski sustav za tunel Jabučki Krš i čvorište Mateševo.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima dokazao tehničku i stručnu sposobnosti sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokaze dostavljene u žalbenom postupku, konkretno u kartografski prikaz za dionicu autoceste Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo utvrđeno je da je ista podijeljena na poddionice od kojih se u poddionici 2.2. nalazi čvorište Pelev Brijeg, a u poddionici 2.3. tunel Vjeternik. Također, iz Izvještaja poddionica 2.2. proizlazi da se isti odnosi na objekt: Autocesta Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo, km 0+0.000 do km 40+871.873, poddionica 2.2. (LK: km 14+708.91-19+305.00; RK: km 14+748.06-19+349.00), lokacija: K.O. Pelev brijeg i K.O. Lutovo, vrsta tehničke dokumentacije: Glavni projekat poddionice 2.2. – građevinski dio. U nastavku je naveden sadržaj točki 1.6., 1.7. i 1.8. na način kako to navode stranke u žalbi i odgovoru na žalbu. Zatim, točkom 2.2. navedeno je da Poddionica 2.2 obuhvaća otvorenu trasu autoputa, između tunela Vilac i tunela Vjeternik. Od objekata, na poddionici 2.2 postoje tri mosta: Djurićev Laz, Ratkov Laz i Lutovo, kao i dva nadvožnjaka: jedan na devijaciji lokalnog puta, drugi na petlji Pelev brijeg... Između kilometra 16 i 17, planirana je Petlja Pelev Brijeg sa naplatnom stanicom i odmorištem i Baza za održavanje autoputa. Odmorište i naplatna stanica su u ovom projektu obrađeni situaciono i nivelaciono, dok je daljnja razrada tehničke dokumentacije za ove objekte i za Bazu za održavanje predmet posebnih glavnih projekata koji se rade na osnovu posebno izdanih UTU-a“. Vezano za „Petlju Pelev brijeg“ navedeno je da se na isti odnosi sljedeći sadržaj knjiga koje su sastavni dio Glavnog projekta: „Tekstualna i numerička dokumentacija, Grafička dokumentacija – Dio 1, Grafička dokumentacija – Dio 2“, kao i „Opšta, tekstualna i numerička dokumentacija, Grafička dokumentacija, Program probnog ispitivanja mosta, Program održavanja mosta, Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i Projekat organizacije i tehnologije građenja“.

Zatim, uvidom u Izvještaj poddionica 2.3. utvrđeno je da se isti odnosi na objekt: Autocesta Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo, km 0+0.000 do km 40+871.873, poddionica 2.3. (LK: km 19+305.00 – 22+730.00; RK: km 19+349.00 –

22+735.00), vrsta tehničke dokumentacije: Glavni projekat poddionice 2.3. – građevinski dio.

Zatim, na naslovnoj stranici Glavnog projekta za predmetnu autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac-Mateševo navodi da se isti odnosi na tunel Vjeternik za koji je izrađen projekt Instalacije i protupožarna zaštita, Saobraćajno – informacijski sistem.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj za predloženog Stručnjaka projektanta prometno - informacijskog sustava trebao dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) idejni i/ili glavni projekt prometno - informacijskog sustava autoceste ili brze cesti, u sklopu kojeg je projektirao prometno - informacijski sustav za tunel duži od 1.000,00 m' i čvorište izvan razine. Iz navedenog proizlazi da je dokumentacijom nedvojbeno traženo da se radi o jednom projektu u sklopu kojeg je projektirao prometno - informacijski sustav za tunel duži od 1.000,00 m' i čvorište izvan razine. Žalbenim navodom žalitelj osporava projekt naveden u ponudi odabranog ponuditelja za predloženog stručnjaka Božu Golubića, navodeći da se ne radi o jednom projektu kako je traženo dokumentacijom, već o odvojenim projektima. Konkretno, prema tvrdnji žalitelja, u sklopu Glavnog projekta prometno-informacijskog sustava za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo, poddionica 2, nije projektiran prometno - informacijski sustav za čvorište izvan razine (Pelev Brijeg), već samo za tunel duži od 1.000,00 m' (Vjeternik). Uvidom u dokaze dostavljene u žalbenom postupku, razvidno je da je u konkretnom slučaju projektiranje predmetne autoceste Bar-Boljare, dionica Smokovac Mateševo, podijeljeno na više poddionica za koje su izrađeni zasebni projekti koji se odnose na građevinske radove. Na navedenu okolnost poziva se i naručitelj u odgovoru na žalbu navodeći da žalitelj istim nije dokazao da se radi o odvojenim projektima budući da se odnose na građevinske radove, a ne na projekte prometno – informacijskog sustava koji će biti izrađeni u drugoj fazi. Međutim, naručitelj navedene projekte prometno – informacijskog sustava iz kojih bi bilo razvidno da se radi o jednom projektu u sklopu kojeg je projektiran prometno - informacijski sustav za tunel duži od 1.000,00 m' i čvorište izvan razine ne dostavlja. Dalje, iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku (kartografski prikaz) proizlazi da je predmetna autocesta podijeljena na poddionice među kojima je poddionica 2.3. kojoj pripada tunel Vjeternik, te poddionica 2.2. kojoj pripada čvorište Pelev Brijeg. Zatim, iz Naslovne stranice Glavnog projekta za predmetnu autocestu proizlazi da je u istoj navedeno da se odnosi samo na tunel Vjeternik, dok ista ne sadrži navod da se projekt odnosi na cijelu dionicu predmetne autoceste niti na čvorište Pelev Brijeg. Također, iz dokaza

dostavljenih u žalbenom postupku od strane odabranog ponuditelja proizlazi da je u sklopu Glavnog prometno-informacijskog projekta za autocestu Bar-Boljare, dionica Smokovac-Mateševo projektirana promjenjiva prometna signalizacija te mjerni i upravljački uređaji, a ne prometno - informacijski sustav čvorište izvan razine kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Osim toga, okolnost na koju se poziva naručitelj vezano za sadržaj referenci za poddionicu 1 (tunel Vežešnik), poddionicu 3 (tuneli Kosman i Mala Trava i čvorište Veruša) i poddionicu 4 (tunel Jabučki Krš i čvorište Mateševo) koje su sadržane u životopisu odabranog ponuditelja ne dokazuje zakonitost postupanja naručitelja s obzirom da iste po svom nazivu ne sadržavaju navod da je izrađen projekt prometno - informacijskog sustava za čvorište izvan razine kako je traženo točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, uzimajući osobito u obzir da je na Naslovnoj stranici Glavnog projekta za predmetnu autocestu „Saobraćajno – informacijski sistem“ naveden samo tunel Vjeternik, a ne i čvorište Pelev brijeg, prema ocijeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja vezano za okolnost da li predmetni projekt sadržava ili ne sadržava projekt prometno – informacijskog sustava za čvorište izvan razine, odnosno da li je odabrani ponuditelj navedenom referencom dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.3.2. te se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Vežano uz navod žalitelja kojim osporava pravodobnost odgovora naručitelja ovo tijelo napominje da se radi o roku iz članka 417. ZJN 2016 koji nije prekluzivan, nego instruktivan. Naime, za razliku od rokova koji su propisani člankom 421. ZJN 2016 i koji imaju za posljedicu odbacivanje žalbe kao neuredne ukoliko se nedostaci žalbe ne otklone u utvrđenom roku, a po žalbi se ne može postupati, u slučaju propisivanja roka za dostavu odgovora na žalbu od strane naručitelja takva posljedica nije propisana člankom 417. stavak 2. ZJN 2016. Zbog navedenog je ovo tijelo uzelo u obzir sadržaj odgovora na žalbu naručitelja prilikom rješavanja u ovom žalbenom postupku.

Dalje, žalitelj u odnosu na nominiranog stručnjaka Igora Bukvića navedenog u eESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja IPZ d.d kao projektanta prometno – informacijskog sustava, tvrdi kako iz dostavljenog životopisa nije razvidno da je isti projektirao prometno – informacijski sustav čvorišta izvan razine, kako je traženo točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je u eESPD obrascu navedeno da je imenovani stručnjak „izradio glavni projekt prometno informacijskog sustava na A9 Istarski ipsilon, dionica: Vranja – tunel Učka – Portal Kvarner, Faza 2b – dopuna na puni profil autoceste, u sklopu kojeg je projektirao prometno – informacijski sustav za tunel Učka (5634 m) i čvorište izvan razine Vranja“, dok je u životopisu pod prometno – tehnička rješenja navedeno: „Istarski Y, dionice Umag – Buje – Nova Vas – Višnjani – Baderna – Medaki – Kanfanar – Vodnjan (72 km) dionice Kanfanar – Žminj – Rogovići – Ivoli – Cerovlje – Lupoglav – Vranja – tunel Učka – portal Kvarner (51 km) i Tunel Učka (5630 m)“, uloga stručnjaka: prometno – tehnički projekt, projektant, projektant suradnik. Također, tvrdi da iz dostavljene Potvrde investitora proizlazi da je predloženi stručnjak Igor Bukvić u okviru osporavanog projekta izradio prometno – informacijski projekt tunela, ali se nigdje ne potvrđuje da je u okviru istoga izradio i prometno – informacijski projekt čvorišta izvan razine koji predstavlja uvjet sposobnosti u točki 4.3.2. dokumentacije. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nema minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti. Kao dokaz da je u okviru predmetnog glavnog projekta prometno – informacijskog sustava autoceste projektiran samo prometno informacijski sustav za tunel Učka duljine 5630 m, ali nije izrađen projekt prometno –

informatijskog sustava za čvorište izvan razine, žalitelj dostavlja naslovnu stranicu glavnog projekta za Istarski ipsilon A8, dionica: Vranja – tunel Učka – Portal Kvarner, faza 2b – dopuna na puni profil autoceste. Zatim, dostavlja Naslovnu stranicu i generalni sadržaj glavnog projekta pod D prometni projekti, navodeći da je iz istih vidljivo da je u okviru navedenog projekta rađen samo projekt prometno – informatijskog sustava tunela Učka pod brojem mape 8–V-U / GP/D/F2b (I)- D9-1 / (I), dok s druge strane stručnjak Igor Bukvić nije radio projekt prometno – informatijskog sustava čvorišta izvan razine (čvor Vranja), već je samo radio projekt prometne signalizacije nadstrešnice CP (cestarinskog prolaza) Vranja. Tvrdi da navedeno proizlazi i iz Potvrde investitora u kojoj se navodi da je Igor Bukvić izradio glavni prometno – informatijski projekt (PIS) tunela, te da je vezano uz Vranju izradio glavni projekt prometne signalizacije nadstrešnice CP Vranja. Tvrdi da je radi otklanjanja svake sumnje, da li je navedeni projekt prometno informatijskog sustava na A9 Istarski ipsilon, dionica: Vranja – tunel Učka – Portal Kvarner, Faza 2b – dopuna na puni profil autoceste, sadržavao i projekt prometno informatijskog sustava, uputio i službeni upit naručitelju navedenog projekta Bina-Istra d.d. dana 31.3.2022. na koji do trenutka predaje žalbe nije zaprimio odgovor. Slijedom navedenog smatra nominirani stručnjak Igor Bukvić, nije dokazao sposobnost traženu točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi te da je naručitelj morao, primjenjujući obvezu iz članka 295. stavak 1. ZJN 2016, ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao neprihvatljivu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka Igora Bukvića dostavio osobnu referencu izdanu od naručitelja Bina Istra d.d. iz koje je razvidno da je izradio glavni projekt prometno-informatijskog sustava u sklopu kojega je obrađena trasa, tunel Učka i CoKP-a. Budući da se projekt odnosi na dionicu autoceste Vranja-Tunel Učka-Portal Kvarner i da u trasu spada i čvor izvan razine Vranja, smatra da je postupio zakonito kada je navedeno prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Dalje, navodi da je dionica Vranja - Tunel Učka - Portal Kvarner počinje u km 27+680 i završava u km 35+870, ukupne dužine 8,19 km i sastoji se od: čvorišta Vranja izvan razine koji počinje u km 28+376,20, vijadukta Zrinščak, tunela Učka lijeva cijev, podvožnjaka PUo Učka, ČCP i COKP Kvarner. Kao dokaz dostavlja Situaciju dionice dionica Vranja - Tunel Učka - Portal Kvarner. Također, navodi kako s obzirom da svi glavni projekti naručitelja i koncesionara Bina-Istra d.d. dolaze na suglasnost Hrvatskim autocestama d.o.o. kao naručitelju, tvrdi da je dobio na uvid i glavne projekte koji su sastavni do građevinske dozvole za dionicu Vranja - Tunel Učka - Portal Kvarner. Dalje, navodi da je u sklopu navedenog projekta izrađen projekt prometno-informatijskog sustava koji se odnosi na cijelu dionicu. Tvrdi da iz opisa dijela sustava kao sastavnog dijela projekta prometno-informatijskog sustava proizlazi da navedeni projekt sadrži i čvor Vranja. Kao dokaz dostavlja navedeni opis dijelova sustava. Za privozna područja čvor Vranja i tunel Učka. Tvrdi da navedeni projekt pod točkom 3.09 sadrži i blok shemu PIS-a i za čvor Vranju. Uzimajući obzir navedeno, kao i okolnost da je iz naslovnih stranica projektne dokumentacije vidljivo da je čvor Vranja sastavni dio dionice Vranja - Tunel Učka - Portal Kvarner i da se projektna dokumentacija (uključivo i projekt prometno-informatijskog sustava) odnosi na cjelokupni zahvat, smatra da je postupio zakonito kada je navedenu referencu ocijenio sukladnom točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Također, smatra kako dostavljenom naslovnom stranicom sa popisom projekata za izrađeni glavni projekt prometno-informatijskog sustava tunela Učka, žalitelj ni na koji način nije dokazao da u sklopu navedenog projekta nije izrađen i prometno-

informatički projekt za čvor Vranja. Također, tvrdi da je odabrani ponuditelj naveo 2 stručnjaka za izradu prometno-informatičkog sustava, iako je dokumentacijom o nabavi tražen samo 1 stručnjak. Kao dokaz naručitelj dostavlja Građevinsku dozvolu izdanu od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 3.12.2014., te naslovnice stranica Glavnog projekta za Istarski ipilon – A8 (1-110 str.).

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi, u bitnom da predloženi stručnjak Božo Golubić udovoljava minimalnoj razini tehničke i stručne sposobnosti traženoj točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, što smatra da je nedvojbeno vidljivo iz same ponude odabranog ponuditelja i cjelokupne dokumentacije dostavljene u predmetnom postupku javne nabave, iz navoda i dokaza koje je priložio naručitelj u odgovoru na žalbu, baš kao i iz dokaza koje prilaže sam žalitelj u žalbi.

Žalitelj uz očitovanje na odgovor naručitelja dostavlja odgovor Bina-Istra d.d. na upit kojeg je postavio 31.3.2022., navodeći da je ista na pitanje „Je li u okviru projekta Istarski ipilon A8 – Dionica: Vranja – Tunel Učka – Portal Kvarner Faza 2b – dopuna na puni profil autoceste izrađen projekt prometno – informatičkog sustava (PIS) za čvor izvan razine Vranja, odnosno potvrdu da je projekt izrađen samo za tunel Učka i cestarski prolaz Vranja kako je navedeno u osobnoj referenci nominiranog stručnjaka Igor Bukvić“ odgovorila sljedeće: „U sklopu dopune na puni profil dionice Vranja – tunel Učka/portal Kvarner, osim zasebnog projekta PIS-a za tunel Učka, nije bio projektiran zaseban PIS za čvor Vranja“. Također, smatra neosnovanim tumačenje naručitelja da se u osobnoj referenci navodi da je izrađen projekt prometno – informatičkog sustava za trasu pa da to uključuje i projekt prometno – informatičkog sustava za čvorište izvan razine Vranja. Naime, tvrdi da trasa označava os prometnice utvrđenu i ucrtanu u projektu te iskolčenu na terenu kako bi poslužila kao osnovni element za izgradnju tog objekta, dok se s druge strane, čvorište izvan razine, kao što i sam naziv govori, ne može smatrati osi prometnice zbog toga što isto predstavlja zaseban objekt. Vezano uz Građevinsku dozvolu izdanu od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 3.12.2014. koju kao dokaz dostavlja naručitelj, žalitelj navodi da ista upravo potvrđuje osnovanost žalbenih navoda s obzirom da se u istoj Igor Bukvić navodi kao: projektant prometne signalizacije i opreme, projektant projekta nosivih konstrukcija prometne signalizacije, zatim da je izradio prometno tehnički projekt odnosno projekt prometne signalizacije čeonog cestarskog prolaza tunela Učka – portal Kvarner, projektant projekta prometne signalizacije nadstrešnice rezervnog cestarskog prolaza tunela Učka – portal Istra, projektant projekta prometne signalizacije nadstrešnice cestarskog prolaza čvor Vranja te projektant prometno – informatičkog sustava tunela. Stoga tvrdi da iz navedenog dokaza ne proizlazi da je Igor Bukvić izradio projekt prometno – informatičkog sustava za čvorište izvan razine Vranja, što je dodatno potvrđeno odgovorom investitora Bina-Istra d.d. Štoviše, tvrdi da u okviru spornog projekta uopće nije predviđen projekt prometno – informatičkog sustava za čvorište izvan razine. Zatim, tvrdi kako okolnost da se privozno područje naziva čvor Vranja ne znači da isto uključuje čvorište izvan razine Vranja, već da oznaka „čvor Vranja“ označava samo ime dijela trase autoceste odnosno privoznog područja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za traženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa/ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti projektant prometno - informatičkog sustava predložio i Igora Bukvića za kojeg je u dostavljenom eESPD obrascu i životopisu naveo da je izradio Glavni projekt prometno informatičkog sustava na način kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima dokazao tehničku i stručnu sposobnosti sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Dakle i u odnosu na navedenog stručnjaka Igora Bukvića sporno je da li je u sklopu Glavnog projekta prometno informacijskog sustava navedenog u eESPD obrascu i životopisu projektirao prometno – informacijski sustav za čvorište izvan razine (Vranja). Uvidom u Potvrdu investitora koju je dostavio odabrani ponuditelj, kao i dokaze koje je dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da se predmetni Glavni projekt prometno informacijskog sustava odnosi na tunel Učka, dok se Vranja navodi u okviru izrade glavnog projekta prometne signalizacije nadstrešnice CP (cestarinskog prolaza) Vranja. Navedeno je potvrđeno odgovorom investitora Bina Istra d.d. od 5. travnja 2022. u kojem je jasno navedeno da u sklopu dopune na puni profil dionice Vranja – tunel Učka/portal Kvarner, osim zasebnog projekta prometno informacijskog sustava za tunel Učka, nije bio projektiran zaseban projekt prometno informacijskog sustava za čvor Vranja. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nominiranim stručnjacima projektantom elektroenergetskog napajanja autoceste Sanja Vinter i projektantom rasvjete Robert Puhača nije dokazao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, zbog čega smatra da je naručitelj njegovu ponudu sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016 morao odbiti kao neprihvatljivu. Naime, tvrdi da je u eESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. odabrani ponuditelj kao projektanta elektroenergetskog napajanja autoceste nominirao stručnjakinju Sanju Vinter. Međutim, tvrdi da iz dostavljenog životopisa nigdje ne proizlazi da je Sanja Vinter kao odgovorna osoba – projektant izradila idejni i/ili glavni projekt elektroenergetskog napajanja prometne infrastrukture na naponu 110 kV ili više. Stoga smatra nejasnim temeljem čega je naručitelj osporavano iskustvo stručnjakinje Sanje Vinter ocijenio kao sukladnim točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Vezano za predloženog stručnjaka Roberta Puhača koji je naveden u eESPD obrascu člana zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o. kao projektant rasvjete, žalitelj ukazuje na okolnost da se u dostavljenom životopisu nigdje ne navodi njegova uloga, odnosno da nije moguće utvrditi da je isti izradio projekt kao odgovorna osoba – projektant, a koja je pozicija izričito tražena točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi za projekt „energetski učinkovite cestovne rasvjete na autocesti Zagreb – Macelj, od čvora Jankomir do GP Macelj u ukupnoj duljini od 59,35 km u sklopu kojeg je projektirao rasvjetu čvorišta izvan razine Zaprešić, Zabok, Sveti Križ Začretje, Krapina, Đurmanec, Trakošćan i tunelsku rasvjetu tunela Sveta Tri Kralja dužine 1740m“ sadržan u eESPD obrascu. Stoga, smatra da ostaje nejasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da je nominirani stručnjak Robert Puhača sporni glavni projekt energetski učinkovite cestovne rasvjete na autocesti Zagreb – Macelj, od čvora Jankomir do GP Macelj izradio kao odgovorna osoba – projektant.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iako u dostavljenom životopisu stručnjakinje Sanje Vinter nije izrekom navedeno da je ista kao odgovorna osoba - projektant izradila projekte prometne infrastrukture na napajanju 110 kV ili više, u navedenom životopisu navedeni su nazivi projekata, investitori, datumi i oznake projekata koje je izradila, te je životopis potpisan od strane Sanje Vinter kao i predsjednika Uprave tvrtke Dalekovod projekt d.o.o. g. Davora Đurđevića. Stoga, tvrdi da je prihvatio projekte iz životopisa kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti te da nije imao osnove posumnjati u vjerodostojnost istih. Osim toga, tvrdi da je projekt

naveden u životopisu imenovane stručnjakinje projekt ovog naručitelja, te da je uvidom u isti da je Sanja Vinter, ovlaštenu inženjer elektrotehnike, kao odgovorna osoba - projektant, izradila glavni projekt za Priključak DV 110 kV Kraljevac - Imotski na TS 110/20(10) kV Zagvozd. Kao dokaz u prilogu odgovora na žalbu dostavlja naslovnu stranicu navedenog projekta.

U odnosu na stručnjaka Robert Puhača naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenom eESPD obrascu za predloženog stručnjaka Roberta Puhača navedeno da je izradio glavni projekt energetske učinkovite cestovne rasvjete na autocesti Zagreb - Macelj, od čvora Jankomir do GP Macelj u ukupnoj duljini od 59,35 km u sklopu kojeg je projektirao rasvjetu čvorišta izvan razine Zaprešić, Zabok, Sveti Križ Začretje, Krapina, Đurmanec, Trakošćan i tunelsku rasvjetu tunela Sveta Tri Kralja dužine 7740m. Također, tvrdi da je u dostavljenom životopisu za predloženog stručnjaka također navedeno da je Robert Puhača projektirao projekt naveden u ESPD obrascu, ali nije navedeno da je bio odgovorna osoba - projektant. Međutim, tvrdi da je navedenu referencu prihvatio temeljem saznanja kojim raspolaže iz drugog postupka javne nabave (Izrada projektne dokumentacije za racionalizaciju rasvjete i povećanje energetske učinkovitosti uvođenjem led rasvjete za sve dionice i tunele u nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o.) u kojem je dostavljena osobna referenca predloženog stručnjaka Roberta Puhača izdana od naručitelja - Autocesta Zagreb - Macelj d.o.o. iz koje je vidljivo da je predloženi stručnjak kao odgovorna osoba - projektant izradio glavni elektrotehnički projekt javne rasvjete na autocesti Zagreb-Macelj. u sklopu kojeg je izradio projekt energetske učinkovite cestovne rasvjete čvora izvan razine i tunela dužeg od 1.000,00 m, koju dostavlja u prilogu.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da iz dokumenata ponude odabranog ponuditelja dostavljenih za nominiranog stručnjaka Sanja Vinter naručitelj nije mogao utvrditi da iskazano iskustvo udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije, a koju je obvezu imao sukladno članku 290. stavak 1. ZIN 2016. Vezano uz dokaz kojeg naručitelj dostavlja tek uz odgovor na žalbu, a temeljem kojeg je utvrdio da imenovana stručnjakinja udovoljava uvjetu sposobnosti, navodi kako ostaje nejasno je li to naručitelj utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda ili tek prilikom pisanja odgovora na žalbu (pogotovo obzirom na činjenicu da taj dokaz nije bio sastavni dio ponude nakon pregleda i ocjene te isti žalitelj nije dobio na uvid prilikom uvida u ponude). Naime, tvrdi da navedeni dokument nije javno objavljen na EOJN RH, niti je žalitelju bio omogućen uvid u dokumente na temelju kojih je naručitelj navodno utvrdio ulogu stručnjaka Sanja Vinter na spornom projektu, zbog čega žalitelj isto nije niti mogao preispitivati.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženo je, između ostalog da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 2 (dva) ovlaštena inženjera elektrotehnike, koji moraju biti 2 (dvije) različite osobe, od kojih će: 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehnike biti projektant elektroenergetskog napajanja autoceste Stručnjak predložen za projektanta elektroenergetskog napajanja autoceste mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) idejni i/ili glavni projekt elektroenergetskog napajanja prometne infrastrukture na naponu 110 kV ili više; 1 (jedan) ovlaštenu inženjer elektrotehnike biti projektant rasvjete Stručnjak predložen za projektanta rasvjete mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) idejni i/ili glavni projekt energetske učinkovite cestovne rasvjete na autocesti ili brzjoj cesti, u sklopu kojeg je projektirao rasvjetu čvorišta izvan razine i tunelsku rasvjetu tunela dužeg od 1.000,00' m.

Sposobnost iz točke 4.3.2. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Životopisom i/ili potvrdom naručitelja (osobna referenca); Popisom tehničkih stručnjaka. Gospodarski subjekt upisuje predložene stručnjake u obrazac Dodatak C-1 - Popis osoblja koji je dan u Knjizi 3.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je za traženog ovlaštenog inženjera elektrotehnike predložio stručnjakinju Sanju Vinter. Za navedenu stručnjakinju dostavljen je eESPD obrazac te životopis u kojem je, između ostalih naveden projekt „Priključak DV 110 kV Kraljevac - Imotski na TS 110/20(10) kV Zagvozd, glavni projekt“. Međutim, iz sadržaja navedenog životopisa nije razvidna uloga imenovane stručnjakinje na navedenom projektu, odnosno nije navedeno da je ista sudjelovala u izradi tog projekta u ulozi odgovorne osobe – projektanta. Zatim, uvidom u naslovnu stranicu glavnog projekta kojeg je dostavio naručitelj u odgovoru na žalbu razvidna je uloga stručnjakinje Sanje Vinter, dipl.ing.el kao projektanta na izradi elektrotehničkog projekta, Priključak DV 110 kV Kraljevac - Imotski na TS 110/20(10) kV Zagvozd.

Vezano za predloženog stručnjaka projektanta rasvjete Roberta Puhača za kojeg je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio eESPD obrazac i životopis utvrđeno je, između ostalih navedena referenca: „Glavni elektrotehnički projekt javne rasvjete u ukupnoj duljini od 59,35 km od čvora Jankomir do graničnog prijelaza Macelj (što uključuje čvorišta: Zaprešić, Zabok, Sveti Križ Začretje, Krapina, Đurmanec, Trakošćan, cestarinski prolazi: Zaprešić (čeoni), Zabok, Sveti Križ Začretje, Krapina, Đurmanec, Trakošćan (čeoni); COKP Krapina, odmorišta; Jakovlje, Sveti Križ Začretje, Lepa Bukva, tuneli i portalne zone: Levačica, Vidovci, Sv. Tri Kralja (1740 m), Brezovca (590 m) m), Đurmanec, Frukov Krč (2018. god. - projektiranje“. Zatim, iz Potvrde investitora koju je dostavio naručitelj uz odgovor na žalbu utvrđeno je da su za referencu navedenu u životopisu navedeni sljedeći podaci: Naziv ugovora „Izrada tehničkog rješenja rekonstrukcije sustava javne rasvjete autoceste Zagreb-Macelj“, Navod o uredno ispunjenim uslugama: „Usluge izrade projekta i koordinacije pri izradi su uredno izvršene“, Ime, prezime i titula odgovornog stručnjaka: „Projektant elektroinstalacija, Robert Puhača, struč. Spec. Ing. el.“.

Dakle, u konkretnom slučaju između stranaka nije sporno da iz dokaza dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja nije bila razvidna uloga stručnjaka Sanje Vinter i Roberta Puhače na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, navedenu okolnost naručitelj ne osporava već tvrdi da je vezano za Sanju Vinter prihvatio projekte navedene u životopisu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije s obzirom da u iste nije imao osnove posumnjati. Također, u odnosu na Sanju Vinter naručitelj se poziva na saznanja s kojima raspolaže s obzirom da je u projektima navedenim u životopisu sudjelovao kao naručitelj, te kao dokaz navedenom u žalbenom postupku dostavlja naslovnu stranicu projekta na kojoj je navedena tražena uloga stručnjakinje. Isto tako, u odnosu na stručnjaka Roberta Puhaču naručitelj se poziva na saznanja kojima raspolaže temeljem nekog drugog postupka javne nabave u kojem je dostavljena sporna referenca sa navodom o traženoj ulozi stručnjaka. Međutim, naručitelj propušta navedena saznanja i dokaze temeljem kojih je do istih došao na jasan i transparentan način navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda što je bila njegova obveza sukladno odredbama ZJN 2016. Stoga, s obzirom da dokaze temeljem kojih je ocijenio valjanost i sukladnost ponude odabranog ponuditelja s uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi dostavlja tek u žalbenom postupku, a iz zapisnika nije razvidno da je istima raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda te na temelju istih donio svoju odluku, prema ocjeni ovog tijela navod

žalitelja da nije jasno temeljem kojih dokaza je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio iskustvo stručnjaka Sanje Vinter i Roberta Puhache sukladnim točki 4.3.2. ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije rezultat tržišnog natjecanja, te je istu trebalo odbiti kao nepravilnu temeljem članka 295. ZJN 2016, u smislu članka 3. točka 12. ZJN 2016. Naime, tvrdi da je predmet nabave u ovom postupku izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš, studije opravdanosti i ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, sektor Metković - Dubrovnik. Pri tome ističe da je Projektom zadatkom, između ostalog definirana Dionica 2. u kojoj se najveći dio (Autocesta od čvora "Rudine" do čvora "Osojnik", duljine 29,5), odnosi na gotovo identičnu trasu već ranije projektirane autoceste A1 Zagreb- Split Dubrovnik, dionica Doli - Dubrovnik, 1= 33,2 km. Tvrdi da je navedena dionica također počinjala od čvora "Rudine", no nije završavala kod čvora "Osojnik", već nešto dalje kod Dubrovnika. Od Čvora Osojnik do Dubrovnika, dio je kraći dio ranije projektirane autoceste do Dubrovnika. Naime, tvrdi da se na vrhu stranice 12. ovo predmetnog projektnog zadatka navodi da je "Od čvora "Osojnik" do čvora "Dubrovnik zapad" predviđena izgradnja brze ceste koja je sastavni dio faze 20 (etapa 20-1) kao spoj na planiranu brzu cestu Dubrovnik zapad – Zračna luka Čilipi (Investitor Hrvatske ceste)". Zatim, tvrdi da je osim toga ranije projektirana brza ceste uključivala i dio ceste koja je dio ovog projektnog zadatka i to 2. Dionica Brze cesta od čvora „Ston“ do čvora „Doli“, duljine 5,5 km. Stoga, tvrdi da iako je već ranije postojala dokumentacija značajnog dijela ovopredmetnog postupka nabave, naručitelj navedenu dokumentaciju nije učinio javno dostupnom, niti je uopće u dokumentaciji o nabavi dao informaciju o postojanju prethodno izrađene dokumentacije. U tom smislu, navodi da je po objavi ovopredmetnog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda 22.03.2022. godine žalitelj saznao da već postoji idejni projekt autoceste dužine 33,2 km koja se gotovo u cijelosti preklapa sa cestom za koju se u ovom postupku izrađuje idejni projekt. Štoviše, tvrdi da je naručitelj bodovao taj projekt osobi predloženoj za odgovornog projektanta g. Darku Sviraču u ponudi odabranog ponuditelja s maksimalnim brojem bodova. Zbog navedenog je, kako tvrdi zatražio od naručitelja pravo na pristup informacijama, odnosno zatražio je informaciju o predmetnom ranijem projektu autoceste, ali i o razlogu zašto tako ranije izrađena dokumentacija nije u ovopredmetnom postupku stavljena na dispoziciju svim zainteresiranim ponuditeljima. Navodi da je naručitelj na navedeni upit odgovorio na način da je dostavio predmetni Ugovor te ostalu dokumentaciju ranijeg projekta iz koje je razvidno da su kao projektanti sudjelovali i članovi odabrane zajednice ponuditelja u ovom postupku. Osim toga, tvrdi da su prema odgovoru naručitelja, ponuditelji imali mogućnost uvida u izrađenu "Prethodnu studiju izvedivosti povezivanja južne Dalmacije", a koja je zadnji, aktualni i važeći dokument izrađen u novom HTRS sustavu prema kojoj će se izrađivati idejni projekti i ishoditi lokacijska dozvola koji su predmet javnog nadmetanja. Nadalje naručitelj je istaknuo da prethodno izrađena projektna dokumentacija nije dana na dispoziciju ponuditeljima iz razloga što je izrađena u koordinatnom sustavu koji nije više u primjeni, prema zakonskoj regulativi i propisima koji nisu više na snazi. S obzirom na navedeno kao i izmjene izvršene u Prethodnoj studiji izvedivosti povezivanja južne Dalmacije, prema tumačenju naručitelja prethodno izrađena projektna dokumentacija nije uporabljiva. Međutim, žalitelj navodi da naručitelj pri tome nije naveo da, bez obzira na promjenu iz HDKS u HTRS sustav, izmjena ovakvog dokumenta je moguća, te subjekt koji raspolaže sa dokumentacijom u HDKS sustavu je u značajnoj

prednosti u odnosu na onog koji ne raspolaže istom. Nadalje, žalitelj tvrdi da se geodetske podloge i geodetske situacije, koje su izrađene za ranije navedeni projekat mogu koristiti i za ovaj projekat, pri čemu se poziva na podatak naveden na stranici 50. Projektanog zadatka (u točkama B.2 propisani su i geotehnički radovi, a koji su prethodno izvedeni i mogu se koristiti u ovom postupku). Također, žalitelj navodi kako prethodno izrađena studija utjecaja na okoliš kao i sami idejni projekti, koji se odnose na autocestu i brzu cestu koja je predmet i ovog postupka, prethodno su već izrađeni, a nisu učinjeni dostupni niti navedeni u ovopredmetnom projektanog zadatku, te smatra da je ovakvim postupanjem odnosno neobjavlivanjem dokumentacije sa kojom je naručitelj raspolagao (a koje su prethodno izradili članovi ovdje odabrane zajednice ponuditelja IGH d.d. i Rijekaprojekt d.o.o.), odabrana zajednica ponuditelja došla je u neopravdanu prednost u odnosu na sve druge ponuditelje. Da se radi o gotovo identičnom projektu, žalitelj ukazuje na tablicu usporedbe projektanog zadatka predmetnog postupka i pregledne karte gore spomenutog idejnog projekta Autocesta A1 Zagreb-Split-Dubrovnik, Sektor 5 – Dionica 4 - Doli – Dubrovnik koja je napravljena za Vijadukte i Tunele za koje je potrebno provoditi opsežna geotehnička istraživanja (bušiti tlo) a zbog duljine teksta nije napravljena za druge tipove objekata. Zaključno, žalitelj navodi da iako je predmetni projekt izrađen u koordinatnom sustavu koji više nije u uporabi, takva je dokumentacija u cijelosti uporabljiva. Naime, uobičajeno je prenositi koordinate iz jednog sustava u drugi, i upravo to je često dio predmeta novelacije projekata. Čak što više, promjena iz HDKS u HTRS je apsolutno moguća i točna. Nadalje, za sve u tablici navedene objekte (i mnoge druge, npr. mostove, prijelaze i prolaze), napravljeni su istražni geotehnički radovi (bušenje tla) koje je naručitelj platio 14.071.144,00 HRK, kako svjedoči zapisnik o okončanom obračunu kojega je naručitelj dostavio temeljem zahtjeva o pristupu informacijama. Kako se sastav tla nije mijenjao, ti geotehnički istražni radovi su uvelike uporabljivi a njima raspolaže samo odabrani ponuditelj. Temeljem već postojećih bušenja, bilo bi moguće izraditi potpuni geotehnički projekt za ukupnu duljinu trase od cca 30 km. Isto vrijedi i za geodetske podloge koje su napravljene u 67% na razini glavnog projekta a koje je naručitelj platio 3.735.120,00 HRK, obzirom da se konfiguracija terena isto nije promijenila od 2012. godine do danas. Također ukazuje da se Pravilnik o osnovnim uvjetima kojima javne ceste izvan naselja i njihovi elementi moraju udovoljavati sa stajališta sigurnosti prometa nije mijenjao od tada do danas te je na snazi od 2001. godine (NN 110/2001). Dakle, tvrdi da iz svega navedenog proizlazi kako naručitelj netočno navodi da „prethodno izrađena projektanog dokumentacija nije uporabljiva.“ Tvrdi da je navedeno postupanje naručitelja u suprotnosti sa praksom drugih javnih naručitelja u Republici Hrvatskoj, a kao primjer navodi javni natječaj za pružanje usluge „Izrada izmjene idejne i glavne projektne dokumentacije, provedba geodetskih i geotehničkih radova te ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za dionicu TTTS – Dugi Rat sa spojnim cestama“, broj objave 2019/S 0F2-0011230, javnog naručitelja Hrvatskih cesta d.o.o., Vončinina 3, Zagreb, gdje je u projektanog zadatku pobrojana sva do sada izrađena dokumentacija te stavljena svim zainteresiranim ponuditeljima na raspolaganje. Zbog toga smatra da je ovakvim postupanjem naručitelja, odabrani ponuditelj stekao odlučujuću prednost u odnosu na žalitelja i sve druge ponuditelje, te takva ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja, te je istu trebalo odbiti kao nepravilnu u smislu članka 3. točka 12. ZJN 2016, a temeljem članka 295. ZJN 2016. Pri tome ukazuje da je o pogodovanju sada odabranoj zajednici ponuditelja u ovom postupku nabave Državna komisija prethodno odlučivala Rješenjem Klasa UP/II-034-02/21-01/852 (na stranici 13.-14.), u kojem je prihvatila prigovor žalitelja da se

ovopredmetnim zahtjevima pogoduje vodećim projektantskim tvrtkama (IGH d.d. i IPZ d.d.), koji su ponovo članovi odabrane zajednice ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe kako se navod žalitelja odnosi na Knjigu 3 Projektni zadatak, a koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, te je žalitelj isti trebao izjaviti u roku propisanom za izjavu žalbe na dokumentaciju o nabavi. Podredno, ističe kako su projektnim zadatkom definirani radovi i aktivnosti koje je potrebno provesti tijekom izrade projektne dokumentacije i provođenja upravnih postupaka. Tvrdi da su u tijeku javnog nadmetanja za "Izradu idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš, studije opravdanosti i ishodaenje lokacijske dozvole za izgradnju autoceste 41 Zagreb-Split-Dubrovnik, sektor Metković-Dubrovnik" ponuditelji su imali mogućnost uvida u izrađenu novu "Prethodnu studiju izvedivosti povezivanja južne Dalmacije". Navedena studija je kako tvrdi zadnji, aktualni i važeći dokument izrađen u novom HTRS sustavu prema kojoj će se izrađivati idejni projekti i ishoditi lokacijska dozvola koji su predmet javnog nadmetanja. Predviđeno je da se za dijelove za koje se pokaže potreba izrade do 3 varijantna rješenja. Varijantna rješenja nisu, niti će biti identična onima izrađenima 2008. godine. Iz navedenoga je vidljivo da već ranije projektirana trasa nije i neće biti identična konačno izrađenoj projektnog dokumentaciji koja će proizaći temeljem navedenog projektnog zadatka koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također, vidljivo je da pozicije objekata i temelja neće biti na potpuno identičnim položajima, te su u troškovniku predviđeni geotehnički istražni radovi. Upravo zbog isteka valjanosti lokacijske dozvole i proteklog vremena pripadajuće projektne dokumentacije (2008. i 2009. godina), izrađena je 2020. godine "Prethodna studija izvedivosti povezivanja južne Dalmacije" kao podloga za izradu nastavne projektne dokumentacije i ishodaenje potrebnih dozvola. Temeljem navedene i izrađene Studije raspisano je i ovo javno nadmetanje. Kroz izradu varijantnih rješenja će se navedena trasa još razrađivati, kako bi se kroz izradu naredne projektne dokumentacije (idejni projekti) dobilo najkvalitetnije moguće projektno rješenje i ishodile potrebne dozvole. Prethodno ishodaena lokacijska dozvola za Autocestu A1, Zagreb-Split-Dubrovnik; dionica Doli-Dubrovnik sa brzom cestom Đonta Doli-čvorište Doli izdana je 2009., a idejni projekti koji su sastavni dio lokacijske dozvole izrađivani su i još ranije, u 2008. i 2009. godini. Valjanost lokacijske dozvole je istekla, te ona više nije važeća. Tada je potrebe geodetskih radova korišten stari koordinatni sustav HDKS koji se više ne koristi, te se postojeći podaci ne mogu koristiti za nove projekte. Također, zbog proteka vremena od izrade geodetskih snimaka koje su izrađene za potrebe tadašnjeg projekta moguće su i znatne promjene topografije terena, pa tako stare geodetske snimke nisu pouzdane, te je potrebno izraditi nove geodetske podloge za projektiranje. Prethodno izrađivana projektna dokumentacija izrađena je u starom koordinatnom sustavu, prema zakonskoj regulativi (Zakoni koji reguliraju područje gradnje i prostornog uređenja) i propisima iz predmetnog razdoblja, te obzirom na protek vremena i izmjene koje su bile u Prethodnoj studiji izvedivosti povezivanja južne Dalmacije ista nije uporabljiva. Slijedom navedenog, nije niti dana na dispoziciju ponuditeljima. Idejni projekti koji su predmet ovog javnog nadmetanja nadovezuju se na novo izrađenu "Prethodnu studiju izvedivosti povezivanja južne Dalmacije" i nastavljaju se kao izrada dokumentacije višeg nivoa izrade koji su namijenjeni i koji će se koristiti za ishodaenje lokacijske dozvole. Troškovnikom su predviđene pojedine grupe radova koje između ostaloga sadrže geodetske radove i geotehničke radove. Za navedene radove predviđene su jedinične količine radova za koje ponuditelji nude jedinične cijene, obračun radova je prema stvarno izvedenim

radovima, stoga tvrdi kako niti jedan ponuditelj nema nikakvu prednost (a kamoli bitnu) u odnosu na druge ponuditelje.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave opisa je kao Izrada idejnog projekta, procjene utjecaja zahvata na okoliš, studije opravdanosti i ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, sektor Metković – Dubrovnik, pri čemu je navedeno da je detaljni opis predmeta nabave nalazi se u Knjizi 1, Knjizi 2, Knjizi 3 i Knjizi 4.

Projektom zadatkom koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi propisano je da je isti podijeljen na 2 dionice i to: 1. Dionica: Autocesta od čvora „Metković“ do čvora „Pelješac“, duljine 17,5 km i Brze cesta od čvora „Pelješac“ do čvora „Duboka“, duljine 4,45 km; 2. Dionica: Autocesta od čvora „Rudine“ do čvora „Osojnik“, duljine 29,5 km*, Brze cesta od čvora „Ston“ do čvora „Doli“, duljine 5,5 km i Spojna cesta od čvora „Slano“ do spoja na DC8 u Slanom, duljine 4,7 km.

Članak 4. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.

Vezano za navod žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja nije rezultat tržišnog natjecanja iz razloga što je prethodno provedenim postupkom istog naručitelja bila obuhvaćena Dionica 2 koja je definirana Projektom zadatkom ovog postupka javne nabave. Pri tome niti žalitelj ne tvrdi da se radi o identičnoj dionici, nego o „gotovo identičnoj trasi“ koja nije završavala istim čvorom. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj neobjavlivanjem informacije o prethodno provedenom postupku doveo u neopravdanu prednost odabranu zajednicu ponuditelja čiji su članovi sudjelovali u tom postupku. Međutim, navedeno tumačenje žalitelja ovo tijelo ne može prihvatiti iz razloga što i sam žalitelj navodi da postoje razlike u odnosu na prethodno proveden i ovaj konkretan postupak nabave. Također, za napomenuti je da je opis predmeta nabave odgovornost naručitelja te u slučaju da, kako to tvrdi žalitelj, provodi „gotovo identične“ postupke naručitelj je taj koji snosi odgovornost za svoju odluku. Međutim, navedeno postupanje u konkretnom slučaju ne dovodi do posljedice da ponuda odabranog ponuditelja u ovom postupku samim time ne bi bila rezultat tržišnog natjecanja uzimajući u obzir da su podaci o prethodno provedenom postupku javnog naručitelja bili dostupni te je za njih žalitelj mogao saznati. Isto tako, naručitelj u odgovoru na žalbu detaljno objašnjava razloge zbog kojih prethodno izrađenu projektну dokumentaciju ne može primijeniti u ovom postupku, a koje tumačenje sukladno prethodno opisanoj odgovornosti naručitelja u opisu predmeta nabave, ovo tijelo prihvaća. Također, predmetni navod žalitelja u suštini se odnosi na sadržaj dokumentacije o nabavi koja je prema njegovom tumačenju trebala sadržavati informaciju o prethodno provedenom postupku. Međutim, žalbene navode u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj je prekludiran iznositi u ovoj fazi postupka s obzirom na rokove za izjavljivanje žalbe propisane člankom 406. ZJN 2016 na koju okolnost nije od utjecaja činjenica da je predmetna saznanja stekao tek nakon objave Zapisnika i odluke o odabiru u ovom postupku. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Isto tako, navod žalitelja da je u ovom postupku bodovao ranije izrađen projekt stručnjaku odabranog ponuditelja nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja s obzirom da žalitelj ustvari ne osporava zakonitost same dodjele bodova, već na navedeno ukazuje u kontekstu stavljanja u povoljniji položaj odabranog

ponuditelja što u konkretnom slučaju nije utvrđeno. Stoga se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000,00 kuna te odvjetnički trošak za sastav žalbe uvećan za PDV-a u iznosu od 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna kao i pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe ukupnom iznosu od 781,25 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice