



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/244
URBROJ: 354-02/12-22-13
Zagreb, 28. travnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Infomedica d.o.o., Split, OIB: 47625054628, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012193, predmet nabave: integracija informacijskog sustava za upravljanje medicinskim procesima, naručitelja: Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012193, predmet nabave: integracija informacijskog sustava za upravljanje medicinskim procesima, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Infomedica d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 2.500,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zadar, Zadar, objavio je 28. ožujka 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012193, predmet nabave: integracija informacijskog sustava za upravljanje medicinskim procesima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – jamstveni rok - 10% i cijena - 90%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 7. travnja 2022. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj

Infomedica d.o.o., Split. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 14. travnja 2022. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava dio sadržaja dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže: 1. da naručitelj u dokumentaciju o nabavi uvrsti potrebne dokaze o sposobnosti i to: a) dokaz da je ponuditelj upisan u Očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda ili Dokaz da je ponuditelj upisan u Očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda; b) Certifikat CE MDD klasa IIa za web preglednik radioloških slika ili Rješenje o upisu u Očevidnik medicinskih proizvoda za web preglednik radioloških slika; c) Certifikat CE MDD klasa IIa za mobilnu aplikaciju za pregled radioloških slika ili Rješenje o upisu u Očevidnik medicinskih proizvoda za mobilnu aplikaciju za pregled radioloških slika; 2. da naručitelj u dokumentaciju kao dokumente neophodne za izradu ponude uvrsti: a) Projekt sustava; b) Potpunu dokumentaciju za integraciju sa PACS i BIS sustavom i sve dokumente za integraciju iz točke nadmetanja 1.5.1. te 3. da naručitelj za potrebe testiranja softvera osigura sav potreban hardver i sistemski softver koji nisu predmet ove nabave. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj, u odgovoru na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta br. 18 od 2. travnja 2022. godine, odgovara da je potrebno u web portalu za pacijente isporučiti web preglednik DICOM radioloških slika, a da u odgovoru na pitanje br. 8. na stranici 14 od 6. travnja 2022. godine odbija u dokumentaciju kao dokaz o sposobnosti tražiti rješenje o Upisu o očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda i Certifikat za medicinski proizvod MDD CE klasa IIa, neophodan da bi se proizvod stavio na tržište i koristio. Navodi da je PACS mobilni preglednik iz točke 1.16.7. Tablice minimalnih tehničkih karakteristika također medicinski proizvod za kojeg treba dostaviti certifikat MDD CE klasa IIa. Naime, navodi, opisani preglednici radioloških slika prema Pravilniku o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (Narodne novine, broj 84/13) prema pravilu 16. su medicinski proizvodi klase IIa. Sukladno tome, navodi da je naručitelj morao u dokumentaciji o nabavi kao uvjet sposobnosti od ponuditelja tražiti odgovarajući certifikat MDD CE klasa IIa za ponuđeni medicinski proizvod i Dokaz da je proizvođač traženog preglednika upisan u Očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda te, ukoliko sam ponuditelj nije proizvođač softvera, i dokaz da je ponuditelj upisan u Očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda. Bez tih dokaza, nastavlja žalitelj, ponuditelj nije sposoban za ovo nadmetanje. Žalitelj upućuje na članak 285. stavak 1. ZJN 2016, prema kojem kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Ne traženjem gore navedenih dokaza o sposobnosti, smatra žalitelj, diskriminiraju se ponuditelji koji posluju zakonito i posjeduju potrebne dokaze.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da je u točki 23. dokumentacije o nabavi - Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, podtočka 23.2. - Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li ponuđena roba u potpunosti opisu iz Tehničke specifikacije, predvidio kao dokaz Potvrdu o urednom izvršenju ugovora nabave robe sličnih i/ili istih tehničkih karakteristika u ustanovama sekundarne ili tercijarne zdravstvene zaštite prema Zakonu o zdravstvenoj zaštiti (Narodne novine, broj 100/18, 125/19, 147/20), čija investicijska vrijednost bez PDV-a iznosi najmanje koliko i procijenjena vrijednost ovog predmeta nabave. Stoga, nastavlja naručitelj, na taj način je uopćio i „podveo pod zajednički nazivnik“ sva potonja rješenja i certifikate koje žalitelj navodi. Naime, naručitelj smatra da potvrda o urednom izvršenju ugovora nabave robe sličnih i/ili istih tehničkih karakteristika u ustanovama sekundarne ili tercijarne zdravstvene zaštite kao takva pretpostavlja da potencijalni ponuditelji posjeduju navedena rješenja i certifikate te da su takve vrste poslova kao odabrani ponuditelji već uspješno izvršili u ustanovama sekundarne ili tercijarne zdravstvene zaštite.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je u zahtjevu zainteresiranog gospodarskog subjekta upućenog naručitelju od dana 4. travnja 2022. godine, pitanje broj 8. glasilo: „U odgovoru na pitanje 18. specificirali ste preglednik koji ima MIP, MPR i 3D VR što znači da se radi o medicinskom proizvodu i to o medicinskom proizvodu klase II. Budući da je web preglednik integriran u portal za pacijenta molimo da u dokumentaciju za nabavu kao uvjete sposobnosti ponuditelja dodate slijedeće: 1) Dokaz da je WEB preglednik registrirani medicinski proizvod CE MDD klasa II i 2) Dokaz da je Ponuditelj upisan u HALMED očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda.“

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj na navedeni zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio: „Ne prihvaća se“.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj *može* odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da uvjeti tehničke i stručne sposobnosti nisu obvezni već fakultativni uvjeti i da ih naručitelj ne mora tražiti ako ne želi.

Dokazi kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, ukoliko je takva sposobnost propisana dokumentacijom o nabavi, propisani su člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj točkom 23. odredio Uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Podtočkom 23.1. propisani su dokazi temeljem kojih će se provjeriti odgovara li nuđena roba u potpunosti opisu iz Tehničke specifikacije te je u tom smislu propisana preliminarna dostava ESPD obrasca, u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11, a kao dokaz kojim se dokazuje ovaj uvjet propisana je dostava kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe, i to za stavku 1.2, stavke od 1.7. do 1.17 i stavku 1.19 Tehničke specifikacije. U tom dijelu je također propisano i, ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača ne sadrži sve karakteristike nuđene robe koje su tražene Tehničkom specifikacijom, da je ponuditelj dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača, dostaviti Izjavu proizvođača nuđene robe ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) u kojoj će biti nedvojbeno navedene točne karakteristike nuđene robe, a tražene Tehničkom specifikacijom.

Nadalje, spomenutom podtočkom 23.1. dokumentacije o nabavi propisana je također i dostava uzorka nuđenog radiološkog informacijskog sustava (RIS) u obliku „reprezentativnog uzorka“. Naručitelj će na temelju „reprezentativnog uzorka“ izvršiti Ispitivanje funkcionalnosti rada sustava koji je predmetom nabave u svrhu utvrđivanja udovoljava li ponuđeni sustav karakteristikama opisanim u stavkama od 1.7 do 1.17 Tehničke specifikacije naručitelja. Ispitivanje funkcionalnosti rada sustava bit će izvršeno kod Naručitelja, u trajanju ne dužem od 15 dana od dana instaliranja ponuđenog sustava. O izvršenom ispitivanju funkcionalnosti rada sustava naručitelj će sastaviti odgovarajuće Izvješće. U svrhu ispitivanja funkcionalnosti rada sustava ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu bit će u obvezi na radnu listu ponuđenog sustava (Modality work list) spojiti minimalno 15 modaliteta (medicinskih uređaja) i omogućiti prikaz istog sa svom potrebnom hardverskom i softverskom opremom bez dodatnih troškova za naručitelja. Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu bit će u obvezi „reprezentativni uzorak“ dostaviti naručitelju i dostavljeni „reprezentativni uzorak“ osposobiti za ispitivanje funkcionalnosti rada sustava u roku ne dužem od 14 dana od poziva naručitelja. Nakon provedenog postupka ispitivanja funkcionalnosti rada sustava, Naručitelj će dostavljeni „reprezentativni uzorak“ vratiti ponuditelju, sukladno članku 16. točki 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.“

Podtočkom 23.2. dokumentacije o nabavi – Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije, propisano je da za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1B). Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, iz ove točke dokumentacije, dokazuje se Potvrdom o urednom izvršenju ugovora nabave robe sličnih i/ili istih tehničkih karakteristika u ustanovama sekundarne ili tercijarne zdravstvene zaštite prema Zakonu o zdravstvenoj zaštiti (Narodne novine, broj 100/18, 125/19, 147/20), a čija investicijska vrijednost bez PDV-a iznosi najmanje koliko i procijenjena vrijednost ovog predmeta nabave. Naručitelj će odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

Iz prethodno navedenog razvidno je da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno odredbama članaka 259. i 268. ZJN 2016, budući da je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti propisao je dostavu kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije nuđene robe, zatim uzorak nuđenog radiološkog informacijskog sustava (RIS) te potvrdu o urednom izvršenju ugovora za iste ili slične isporuke. Naručitelj pritom, ukoliko dokumentacijom o nabavi odredi uvjete tehničke i stručne sposobnosti, određuje koje od dokaza iz članka 268. ZJN 2016 su gospodarski subjekti u obvezi dostaviti te naručitelj nije u obvezi tražiti dokaze koje žalitelj u žalbi navodi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u odgovoru na pitanje br. 34. zainteresiranog gospodarskog subjekta od 6. travnja 2022. godine, od ponuditelja traži da validira ponuđeni softver, ali da ponuditelj za validaciju dostavi i hardver. Ovaj softver, tvrdi žalitelj, zahtijeva skupu hardversku opremu koja nije predmet ovog nadmetanja. Žalitelj upućuje na članak 268. stavak 1. točku 13. ZJN 2016 prema kojem naručitelj može tražiti uzorke samo za proizvode koji se moraju isporučiti, a budući da je u ovom slučaju traženi proizvod samo softver, navodi da ponuditelj po zakonu nije dužan na validaciju dati i hardver jer se hardver ne isporučuje u ovom nadmetanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je definirao dostavu uzorka na način da omogućiti jednostavnu i ravnopravnu tržišnu utrku za sve potencijalne ponuditelje.

Naručitelj smatra da način dostave već pripremljenog uzorka u internom okruženju (npr. uređskim prostorima), kako je specificirao naručitelj, ostavlja puno veći manevarski prostor za ponuditelje od istovjetne pripreme u prostorima naručitelja, pogotovo u ograničenim uvjetima rada za vrijeme pandemije koronavirusa. Navodi da uzorak (hardver - kako to navodi žalitelj) predstavlja isključivo vlasništvo ponuditelja te da služi samo za validacijski proces te ističe da je uzorak, kako za vrijeme trajanja procesa validacije tako i po završetku istog, u isključivom vlasništvu ponuditelja te da naručitelj ne polaže na njega nikakva prava.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je ZJN 2016 jasno propisao u članku 268. stavku 1. točki 13. da naručitelj može tražiti uzorke samo za proizvode koji se moraju isporučiti, a da hardver i sistemski softver nisu predmet ove nabave pa da sukladno tome naručitelj ne smije tražiti kao uzorak nešto što nije predmet nabave. Navodi da je uzorak uvijek vlasništvo ponuditelja dok ga naručitelj ne kupi pa da nije jasno što naručitelj želi reći. Žalitelj navodi da nije potrebno objašnjavati zašto uređsko računalo od 3.000,00 kuna ne može zamijeniti server od najmanje 300.000,00 kuna i koristiti se za testiranje softvera koji je dizajniran da radi na kompleksnim redundantnim serverima. Naručitelj za ovaj softver namjerava koristiti državni CDU, dakle potpuno novu infrastrukturu tako da, smatra žalitelj, ni na koji način ne može doći do ometanja svakodnevnih radnih procesa. Žalitelj ostaje pri zahtjevu da naručitelj osigura hardversku opremu i instaliran sistemski softver za testiranje na isti način kako to traži u nadmetanju jer će jedino tako moći testirati traženi sustav.

Nadalje, žalitelj navodi da je zahtjev naručitelja da u roku od 14 dana od poziva testira softver i sve njegove funkcije tražene u tehničkoj specifikaciji, a da je to nemoguće bez projekta i bez potpune dokumentacije za povezivanje neovisno o tome što se radi o otvorenim standardima za komunikaciju. Dostavljeni primjeri poruka, navodi, predstavljaju otprilike 0,05% komunikacije tražene u tehničkoj specifikaciji.

Osim komunikacije, nastavlja žalitelj, naručitelj traži i uvoz starih podataka i to poprilično konfuzno. Naime, navodi da je najprije tražio uvoz iz softvera Medit (koji bolnica koristi zadnjih godinu dana) i to iz KBC Zagreb pa su rekli da to ne treba i da je greška, pa da onda spominje stari BIS koji je razvila bolnica pa onda novi BIS tvrtke IN2 koja uopće nema modul RIS (pa se iz njega nema što uvesti) tako da na kraju ponuditeljima nije jasno odakle se uvoze stari podatci. Žalitelj smatra da je ova zbrka očito poslužila naručitelju da izbjegne dostaviti strukturu i uzorke podataka koje je žalitelj tražio i koje je potrebno prebaciti u novi sustav. Dakle, navodi, naručitelj je napravio nepotpunu dokumentaciju i tako reći sakrio veliki dio dokumentacije o uvozu starih podataka i o komunikaciji s BIS PACS sustavom i to opravdava zadiranjem u nečija prava vlasništva. Žalitelj također smatra da naručitelj mora imati kompletnu dokumentaciju koju mora ustupiti ponuditeljima nakon potpisa ugovora o povjerljivosti. To što je naručitelj dostavio kontakte i podatke konkurentskih tvrtki žalitelju je irelevantno jer ne može biti siguran da će te tvrtke svima dati iste i dostatne podatke, osobito jer se radi o konkurentskim tvrtkama od kojih će barem jedna sigurno biti ponuditelj u ovom postupku.

Žalitelj ukazuje da se slično provode nadmetanja za tehničku zaštitu gdje se naravno ne smije javno objaviti ni projekt ni specifikacija, ali da u tom slučaju naručitelj svu potrebnu dokumentaciju stavi na raspolaganje ovlaštenim ponuditeljima nakon potpisa ugovora o povjerljivosti podataka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dana 6. travnja 2022. godine objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi, u kojem je odgovorio na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta koji je u pitanju broj 34. tražio: „U točki 1.18.1. traži se da Naručitelj zadržava pravo validirati-evaluirati ponuđeni RIS sustav validacijom od strane povjerenstva Naručitelja po svim točkama specifikacije. Validacija počinje u roku od 14 dana od poziva Naručitelja, i traje najviše 30 dana. Za

validaciju potrebno je spojiti minimalno 15 modaliteta (medicinskih uređaja) na radnu listu RIS-a (Modality work list). Ponuditelj je dužan na lokaciji Naručitelja omogućiti prikaz ponuđenog RIS sustava u svrhu validacije, sa svom potrebnom hardverskom i softverskom opremom, bez dodatnih troškova za Naručitelja. U Zakonu o javnoj nabavi članak 268. točka 1. stavak 13. piše da se (1) Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 13. s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: a) uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja. Proizvod koji se mora isporučiti prema ovom nadmetanju je softver i Naručitelj prema ovoj točki ZJN smije od Ponuditelja za uzorak tražiti samo ono što nabavlja a to je softver. To znači da je Naručitelj dužan osigurati hardversku okolinu za instalaciju i to upravo onih karakteristika na kojem će softver biti instaliran u produkciji. Molim potvrdite da ćete osigurati odgovarajuću hardversku okolinu za testiranje.“

Na navedeno traženje zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj je odgovorio: „Naručitelj traži reprezentativni uzorak koji može validirati. Za pretpostaviti je da za pokazivanje softverskih funkcionalnosti treba hardver. Ako treba, ponuditelj mora sam osigurati hardver za validaciju.“

Uvidom u tablicu Minimalnih tehničkih karakteristika utvrđeno je da je predmet točke 1.18. – Validacija – evaluacija, na način kako je to citirao zainteresirani gospodarski subjekt u pitanju broj 34. od 6. travnja 2022. godine te je navedenom točkom naručitelj odredio kao uvjet da je ponuditelj dužan na lokaciji naručitelja omogućiti prikaz ponuđenog RIS sustava u svrhu validacije, sa svom potrebnom hardverskom i softverskom opremom, bez dodatnih troškova za naručitelja.

U konkretnom slučaju nesporno je da je predmet nabave softver, što proizlazi i iz citiranog pitanja br. 34. zainteresiranog gospodarskog subjekta, koji konstatira navedenu činjenicu, tražeći od naručitelja da osigura odgovarajuću hardversku okolinu za testiranje. Iz navedenog je jasno da je „hardverska okolina“ u konkretnom predmetu nabave nužno potrebna radi testiranja – validacije ponuđenog softvera, a da ista (hardverska okolina) nije predmet nabave, što međutim ne znači u konkretnom slučaju da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 tražeći od ponuditelja da osigura hardversku okolinu koja je nužna za testiranje softvera. Stoga, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, da je naručitelj navedenim zahtjevom kojim je tražio od ponuditelja osiguranje hardverske podrške u svrhu testiranja, povrijedio pravila postupka ili materijalnog prava, ili da su žalitelju navedenim zahtjevom povrijeđena subjektivna prava, kao i da radi navedenog zahtjeva žalitelj ne može isporučiti predmet nabave ili uzorak potreban radi validacije – evaluacije. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je u pitanjima br. 5., 6. i 7. od 2. travnja 2022. godine, zatim u pitanjima br. 2. i 3. od 4. travnja 2022. godine, kao i u pitanjima br. 1. i 2. od 6. travnja 2022. godine, od naručitelja tražio da mu se dostavi dokumentacija potrebna za povezivanje postojećih sustava s traženim sustavom, ali da na nekoliko žaliteljevih uzastopnih traženja dokumentacije za integraciju, koji su neophodni za izradu ponude, naručitelj to nije dostavio.

Također, žalitelj navodi da je u pitanjima od 2. travnja 2022. godine i u pitanju br. 9. od 4. travnja 2022. godine tražio da mu se dostavi projekt sustava jer da samo troškovnik nije dovoljan za izradu ponude, međutim, da naručitelj ni to nije dostavio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je jasno specificirao protokole za razmjenu između informacijskih sustava koje ima i one koje nabavlja u ovom nadmetanju te da se radi o HL7 i DICOM formatu, zatim da su navedeni protokoli javno dostupne informacije koje u sebi sadrže vodiče za oba navedena formata. Naručitelj je, navodi,

sukladno traženom dostavio i neke primjere HL7 poruka koje postojeći sustavi koriste za razmjenu informacija. Naveo je i kontakt podatke tvrtki s kojima se ponuditelji trebaju integrirati kako bi razmijenili implementacijske detalje. Nastavno na navedeno, takve tvrtke očekuju potpisivanje određenih NDA dokumenata i iz tog razloga naručitelj ne smije davati na uvid predmetnu dokumentaciju jer bi isto predstavljalo zadiranje u pravo vlasništva drugih (tuđe vlasništvo), a za to naručitelj nije ovlašten.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da se naručitelj u očitovanju, nije niti referirao na to da je žalitelj tražio projekt sustava procijenjenog na 1.500.000,00 kuna bez PDV-a. Svaki troškovnik, navodi, za ovoliku investiciju izrađen je na temelju projekta i praktično je bez projekta nemoguće pristupiti instalaciji. Žalitelj napominje i da je tražio posjetu lokaciji da se upozna s radnim procesima koji su različiti u svakoj ustanovi ali da mu to nije omogućeno. Stoga žalitelj ostaje kod zahtjeva da naručitelj u dokumentaciju uvrsti i nakon potpisa ugovora o povjerljivosti dostavi: 1. Projekt sustava; 2. Kompletnu strukturu podataka s relacijama koje je potrebno uvesti u novi sustav; 3. Kompletnu dokumentaciju za komunikaciju sa BIS i PACS sustavom i da omogući ponuditeljima posjet lokaciji.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj dana 2. travnja 2022. godine uputio naručitelju pitanja u vezi s pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi, na koja je naručitelj odgovorio. Pitanja br. 5., 6. i 7., kao i odgovori naručitelja na ista, odnose se sljedeće: „Pitanje br. 5. - Zakon o javnoj nabavi Članak 205. točka 1. propisuje da se Predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. U točki 1.8.2. traži se Funkcionalnost promjene podataka o pacijentu bez gubljenja ostalih informacija, uključivo mogućnost unosa podataka o alergijama na lijekove ili kontraste, bubrežne bolesti i sl. Molimo navedite jasno koji se podaci o pacijentu mogu mijenjati i pod kojim uvjetima. Koje su to ostale informacije molim navedite eksplicitno.“ Odgovor: „Naručitelj će sigurno s vremena na vrijeme htjeti/morati promijeniti neke od podataka za neke od pacijenata. Bitno je da se prilikom izmjene ili unosa nekog novog podatka niti jedan od preostalih podataka ne mijenja bez odobrenja korisnika. Također je bitno da se sve promjene propagiraju na integrirane sustave, u ovoj fazi su to BIS i PACS sustavi. Dodatno, svaka promjena mora biti popraćena odgovarajućim zapisom u Audit log datoteci.“

Pitanje br. 6. – „U točki 1.9.4. traži se Automatsko dokumentiranje osoblja koje je provodilo pretragu i trajanja pretrage. Traži li se ovdje samo evidencija osoblja koje je sudjelovalo u pojedinoj proceduri ili nešto drugo. Dokumentiranje nekoga ili nečega bi značilo da se za svaku osobu u procesu mora priložiti jedan ili više dokumenata, međutim nije jasno koji se dokumenti pri tome trebaju priložiti i koji je sadržaj tih dokumenata. Molim navedite koji se dokumenti moraju priložiti i koji je sadržaj tih dokumenata vezanih uz osobe koje su sudjelovale u procesu.“ Odgovor: „Traži se evidencija osoblja koja je sudjelovala u pojedinoj pretrazi. Potencijalni ponuditelj to naziva procedura, ali je kontekst isti.“

Pitanje br. 7. – „U točki 1.9.5. traži se Funkcionalnost koja omogućava proširenje opsega pretrage ili pretraga tijekom provođenja pretrage, ovisno o uočenom stanju za vrijeme provođenja pretrage. Je li za proširenje pretrage potrebno kreirati novu uputnicu ili se nova pretraga upisuje na postojeću uputnicu? Ako se dodatna pretraga upisuje na postojeću uputnicu to bi značilo da se za npr. za vanjske (ne bolničke) pacijente čija je uputnica preuzeta iz CEZIIHa dopisuje još jedna pretraga što načelno nije moguće a i ne može se fakturirati. Molimo detaljno pojasnite proces proširenja pretrage za bolničke i za ne bolničke pacijente.“ Odgovor: „Tražena je funkcionalnost vrlo jasno specificirana. Ponekad je potrebno proširiti pretragu sa novim zahvatom. Nekad se traženoj pretrazi doda nova pretraga. Potencijalni ponuditelj mora napraviti odgovarajuću integraciju sa BIS sustavom

kako apsolutno niti jedna dodana pretraga ne bi ostala nenaplaćena. Ovo će se svakako provjeravati u procesu validacije reprezentativnog uzorka.“

Nadalje, žalitelj je dana 4. travnja 2022. godine uputio naručitelju pitanja u svezi pojašnjenja/izmjene dokumentacije o nabavi te je u pitanjima br. 2. i 3. tražio: Pitanje br. 2. - „U pitanju. 5. Zahtjeva za pojašnjenjem tražili smo dokumentaciju postojećeg PACS i BIS sustava za komunikaciju na razini HL7 standarda a vaš odgovor je da će traženo biti dostavljeno nakon otvaranja ponuda. Očito se radi o dokumentima bez kojih se posao ne može napraviti, dakle ti dokumenti direktno utječu na ponudu i moraju biti dostavljeni da bi se mogla napraviti ponuda (ovo je provjereno sa savjetnikom Uprave za nabavu u Ministarstvu gospodarstva). Molimo da nam stavite na raspolaganje traženu dokumentaciju. Odgovor naručitelja: „Naručitelj nije u poziciji da dijeli tehničku dokumentaciju pojedinog dobavljača. BIS sustav je isporučila tvrtka IN2, a kontakt za sve potencijalne ponuditelje Kresimir.Cindric@in2.eu. PACS sustav je isporučila tvrtka Medit, kontakt je podrska@med-it.hr. Obje tvrtke su upoznate sa predmetom nabave, potrebom za tehničkom dokumentacijom i voljne su ustupiti svu potrebnu dokumentaciju.“

Pitanje br. 3. – „U pitanju br. 6. tražili smo da nam se omogući jednak pristup postupku nabave, te da nam se dostave anonimizirani uzorci svih podataka koje je potrebno prebaciti zajedno sa svim relacijama da vidimo je li uopće moguće prebaciti podatke u naš moderniji sustav. Vaš odgovor je bio da smo dužni prebaciti podatke iz BISA iako se prvotno u dokumentaciji traži prebacivanje iz RISA. U daljnjem tekstu se pojašnjava trenutna situacija sa BIS sustavima u bolnici koji nisu predmet ove nabave i nas u načelu ne zanima kako će Naručitelj prebaciti podatke iz jednog BISA u drugi jer BIS nije ni predmet ove nabave. Vjerojatno je i ovdje riječ o pogrešci pa ipak ponuditelj ne treba prebacivati podatke iz postojećeg BISA u IN2 BIS nego je to posao tvrtke IN2? Pretpostavljajući da se i ovdje radi o pogrešci i da treba prebaciti podatke iz postojećeg RIS sustava naglašavamo da smo tražili relacije i tablice sa poljima postojećeg RISA sa uzorkom samo jednog anonimiziranog podatka. Radi se o dokumentima neophodnim za izradu ponude. Dakle, ne tražimo nikakve osobne podatke koji imaju veze sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka (GDPR). Ovi dokumenti direktno utječu na cijenu ponude i neophodni su za ponudu. Ovaj zahtjev smo također provjerili sa Upravom za nabavu Ministarstva gospodarstva gdje nam je potvrđeno da se tražena dokumentacija mora dostaviti.“

Odgovor naručitelja: „Naručitelj nije u poziciji da dijeli tehničku dokumentaciju pojedinog dobavljača. BIS sustav je isporučila tvrtka IN2, a kontakt za sve potencijalne ponuditelje Kresimir.Cindric@in2.eu. PACS sustav je isporučila tvrtka Medit, kontakt je podrska@med-it.hr. Obje tvrtke su upoznate sa predmetom nabave, potrebom za tehničkom dokumentacijom i voljne su ustupiti svu potrebnu dokumentaciju.“

Žalitelj je dana 6. travnja 2022. godine naručitelju uputio pitanja u vezi s izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije o nabavi te je u pitanjima 1. i 2. tražio: „Pitanje br. 1. – „U ZoJN Članak 206. točka 2. piše da (2) Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Uz pretpostavku da Naručitelj traži prebacivanje podataka iz eMEDIT RISA (to još nije potvrđeno). Nedostavljanjem strukture podataka koje je potrebno prebaciti iz eMEDITa u novi sustav i ne dostavljanjem dokumentacije za komunikaciju između RIS, PACS i BIS softvera Naručitelj je stvorio neopravdanu prepreku za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju i time prekršio ZoJN u ovome postupku jer tvrtka MEDIT koja je potencijalni ponuditelj sve te podatke ima. Tražili smo posjetu lokaciji uz nazočnost projektanta sustava i to nam do danas nije omogućeno. Tvrtka MEDIT čiji softver koristite je ovdje u povlaštenom položaju njima je itekako omogućen pristup lokaciji i svakom radnom mjestu i

to puno više od jednog dana. Bjelodano je da Naručitelj nije svim gospodarskim subjektima omogućio jednak pristup ovom postupku javne nabave i tako prekršio članak 206. ZoJN.

Odgovor naručitelja: „Naručitelj ne posjeduje RIS sustav, tako da ni ne traži prebacivanje iz sustava koje navodi potencijalni ponuditelj. Svi potencijalni ponuditelji su u istoj situaciji i trebaju se integrirati sa BIS i RIS sustavom.“

Pitanje br. 2. – „U ZoJN članak 205. točka 2. piše (3) Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Svim ponuditeljima pa tako i nama je za izradu ponude potrebna projektna dokumentacija, uzorak i struktura podataka iz postojećeg RIS sustava jer se podaci moraju prebaciti u novi sustav. Na vrijeme smo tražili projektnu dokumentaciju i nismo je dobili. Tražili smo strukturu baze, tablice sa poljima i relacije sa uzorkom podataka i nismo ih dobili. Ovime je Naručitelj prekršio članak 205. ZoJN.“

Odgovor naručitelja: „Još jednom, ne postoji RIS sustav iz kojeg treba nešto prebacivati.“

Uvidom u pitanje br. 41. od 2. travnja 2022. godine, utvrđeno je da je žalitelj pitao: Pitanje br. 41. – „U točki 1.14. traže se BIS integracije. Molimo dostavite kompletnu dokumentaciju za integraciju sa BIS sustavom.“

Odgovor naručitelja: „Već odgovoreno više puta. Dostavljen uzorak i potvrđen HI7 standard. Naručitelj nije u poziciji da dijeli tehničku dokumentaciju pojedinog dobavljača. BIS sustav je isporučila tvrtka IN2, a kontakt za sve potencijalne ponuditelje Kresimir.Cindric@in2.eu. PACS sustav je isporučila tvrtka Medit, kontakt je podrska@med-it.hr. Obje tvrtke su upoznate sa predmetom nabave, potrebom za tehničkom dokumentacijom i voljne su ustupiti svu potrebnu dokumentaciju.“

Uvidom u pitanje br. 9. od 4. travnja 2022. godine, utvrđeno je da je žalitelj pitao: Pitanje br. 9. – „Ne možemo prihvatiti odgovor na pitanje 19. bez obzira što Naručitelj smatra da je dovoljno specificirao predmet nabave. Tek smo u ovim odgovorima saznali da će RIS biti smješten na državni CDU. Arhitektura sustava je izuzetno važna da bismo napravili ponudu. 1. Moramo znati hoće li OB Zadar biti u VPNU sa CDU platformom? 2. Je li PACS već smješten na tu platformu ili se nalazi u bolnici? 3. Ako je PACS na CDU jeli i on VPNU? 4. Ako je PACS na CDU je li na istom serveru sa istom ip adresom kao i RIS? 5. Hoće li DICOM MWL server biti na CDU ili u bolnici? 6. Hoće li se izvana u sustav pristupati preko VPNa? 7. Ako se pristupa izvana preko VPNa tko instalira VPN klijente? 8. Hoće li se pristupati preko domene ili preko ip adrese? 9. Ako se pristupa preko domene tko administrira DNS poslužitelj? 10. Tko radi backup podataka? 11. Gdje se radi backup podataka? 12. Je li web portal za korisnike pristupa istim slikama kao i radiologija? 13. Je li CEZIH VPN riješen na serverskoj strani? 14. Je li CARNET davatelj usluge linka do CDU? 15. Je li link dedican samo za CDU ili ima izlaz na Internet? 16. Ima li CDU javnu IP adresu? 17. Ako CDU daje javnu ip adresu je li se ona dijeli ili je dedicerana? 18. Gdje se nalazi SSO server? 19. Gdje se nalazi bolnički AD server? 20. Hoće li web portal za pacijente biti na istom virtualnom serveru kao i RIS? 21. Ako se portal za pacijente i RIS nalaze na istom serveru hoće li dijeliti ip adresu? Mogli bismo postaviti puno pitanja na ovu temu pa da bismo to izbjegli tražili smo arhitekturu i projekt sustava. Nemoguće je i ne vjerujemo da to nemate i zato molimo da nam se ti dokumenti dostave.“

Odgovor naručitelja: „1. Bolnica je u privatnoj mreži sa CDU. 2. PACS poslužitelj kojim će komunicirati RIS je instaliran lokalno. 3. i 4. nije relevantno zbog odgovora na 2. 5. U CDU. 6. Naručitelju nije jasno na koga se odnosi ovo spajanje izvana. Ako mislite na RIS servisnu podršku, onda da, putem VPN-a. 7., 8., 9., Možemo odgovoriti nakon pojašnjenja pitanja pod brojem 6. 10, 11. - RIS dobavljač, backup se radi u CDU. 12. Web portal

pristupa svim PACS slikama. 13. Nije jasno što Ponuditelj pod ovim misli, molimo pojašnjenje? 14. Za potencijalne ponuditelje bitno je da Naručitelj posjeduje direktan link prema CDU i da o održavanju istog ne treba voditi računa. I ne, nije Carnet. 15. Samo za CDU. 16. Ima. 17. Ne bitno. 18. Sav softver se treba instalirati u CDU. 19. U bolnici. 20. Ne 21. Nije relevantno zbog odgovora na 20.“

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je jasno specificirao protokole za razmjenu između informacijskih sustava koje ima i one koje nabavlja u ovom nadmetanju te da se radi o HL7 i DICOM formatu, zatim da su navedeni protokoli javno dostupne informacije koje u sebi sadrže vodiče za oba navedena formata, kao i da je naveo i kontakt podatke tvrtki s kojima se ponuditelji trebaju integrirati kako bi razmijenili implementacijske detalje.

Uvidom u Tablicu minimalnih tehničkih karakteristika, utvrđeno je da je naručitelj za predmet nabave – radiološki informacijski sustav, u stavci 1.2. odredio „Integracije s postojećim rješenjima i sustavima“ te navedeno u podstavkama od 1.2.1. i 1.2.2. obuhvaća „Povezivanje sa svim DICOM kompatibilnim slikovnim uređajima OB Zadar u svrhu isporuke DICOM MWL (radna lista uređaja)“ te „Integraciju s postojećim PACS sustavom putem standardnih sučelja na razini HL7 standarda bez dodatnih troškova za naručitelja. Dokumentaciju postojećeg PACS i BIS sustava za komunikaciju na razini HL7 standarda osigurava naručitelj.“ Nadalje, u stavci 1.5. traži se „Prijenos podataka“ te navedeno u podstavkama 1.5.1. i 1.5.2. obuhvaća: „Ponuditelj je dužan osigurati prijenos svih podataka iz BIS sustava OB Zadar bez dodatnih troškova za naručitelja“ te „Svi prebačeni nalazi moraju biti dohvatljivi iz BIS sustava (BIS IN2), zajedno s linkom na pripadajuće slike iz PACS sustava, bez dodatnog troška za naručitelja.“

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. istog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Stavkom 4. istog članka propisano je da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Iz tablice Minimalnih tehničkih karakteristika – Troškovnik, stavke 1.5. – Prijenos podataka, razvidno je da je naručitelj podstavkom 1.5.1. propisao: „Ponuditelj je dužan osigurati prijenos svih podataka iz BIS sustava OB Zadar bez dodatnih troškova za naručitelja“, kao i da je podstavkom 1.5.2. propisao: „Svi prebačeni nalazi moraju biti dohvatljivi iz BIS sustava (BIS IN2), zajedno sa linkom na pripadajuće slike iz PACS sustava, bez dodatnog troška za naručitelja.“

Žalitelj je u konkretnom slučaju zatražio od naručitelja pojašnjenja u vezi načina izvršavanja predmeta nabave koji se odnosi na prijenos podataka, kao i na strukturu podataka koji se prenose, što iz dokumentacije o nabavi niti iz Tablice minimalnih tehničkih karakteristika nije razvidno, a niti iz odgovora naručitelja na žalbu (naručitelj je u odgovoru na žalbu samo naveo da je specificirao protokole za razmjenu između informacijskih sustava koje ima i one koje nabavlja u ovom nadmetanju te da se radi o HL7 i DICOM formatu). Stoga, u pravu je žalitelj kada ukazuje da se bez strukture podataka ne može izraditi ponuda, odnosno da bez detaljnijeg opisa strukture podataka za izradu ponude nije u mogućnosti izraditi ponudu bez preuzimanja neuobičajenih rizika.

Nadalje, naručitelj za dostavu potrebnih podataka kroz odgovore na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata upućuje na kontakte subjekata IN2 i Medit. Prema članku 4. stavku 1. ZJN 2016, obveza je naručitelja u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati, među ostalim, načela transparentnosti i jednakog tretmana. Stoga, sve informacije koje su potrebne za izradu ponuda trebaju biti dostupne

svim potencijalnim ponuditeljima u jednakoj mjeri i na jednak način, a naručitelj je navedeno dužan osigurati. U suprotnom, ne može se osigurati da svi potencijalni ponuditelji imaju jednake informacije, odnosno nije moguće osigurati primjenu načela transparentnosti i jednakog tretmana.

Dakle, detaljan opis predmeta nabave mora biti dostupan svim potencijalnim ponuditeljima kako bi na jasan, transparentan i nediskriminirajući način raspolagali informacijama, kojima moraju imati neograničen i nesmetan pristup.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da predmet nabave u tom dijelu nije opisan jasno i potpuno te da naručitelj nije detaljno objasnio sve posebne zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabave. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Prema članku 425. stavku 6. ZJN 2016., naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Nadalje, sukladno odredbi stavka 5. istog članka, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući da je žalitelj žalbom tražio: 1. da naručitelj u dokumentaciju o nabavi uvrsti potrebne dokaze o sposobnosti i to: a) dokaz da je ponuditelj upisan u Očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda ili Dokaz da je ponuditelj upisan u Očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda; b) Certifikat CE MDD klasa IIa za web preglednik radioloških slika ili Rješenje o upisu u Očevidnik medicinskih proizvoda za web preglednik radioloških slika; c) Certifikat CE MDD klasa IIa za mobilnu aplikaciju za pregled radioloških slika ili Rješenje o upisu u Očevidnik medicinskih proizvoda za mobilnu aplikaciju za pregled radioloških slika; 2. da naručitelj u dokumentaciju kao dokumente neophodne za izradu ponude uvrsti: a) Projekt sustava; b) Potpunu dokumentaciju za integraciju sa PACS i BIS sustavom i sve dokumente za integraciju iz točke nadmetanja 1.5.1. te 3. da naručitelj za potrebe testiranja softvera osigura sav potreban hardver i sistemski softver koji nisu predmet ove nabave, a da je žalbeno tijelo osnovanim ocijenilo samo dio žalbenog traženja koji se odnosi na stavku troškovnika 1.5. – Prijenos podataka, žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Stoga se usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka razmjerno usvajanju žalbe, u iznosu od 2.500,00 kuna te je u preostalom dijelu, u iznosu od 2.500,00

kuna, zahtjev žalitelja valjalo odbiti kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA