



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/285

URBROJ: 354-02/10-22-8

Zagreb, 12. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Dinka Bujas, obrt za savjetovanje, vl. Dinka Bujas, Zagreb, OIB: 47927531336, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0027833, predmet nabave: uspostavljanje sustava akreditacije za bolničke zdravstvene ustanove - Savjetodavna usluga upravljanja projektom i administracija, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-09/21-01/07, URBROJ: 534-05-2-1/2-22-107 od 6. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0027833, predmet nabave: uspostavljanje sustava akreditacije za bolničke zdravstvene ustanove - Savjetodavna usluga upravljanja projektom i administracija, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Dinka Bujas, obrt za savjetovanje, vl. Dinka Bujas, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je dana 26. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2021/S 0F2-0027833, predmet nabave: uspostavljanje sustava akreditacije za bolničke zdravstvene ustanove - Savjetodavna usluga upravljanja projektom i administracija. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (60 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka "Stručnjak za upravljanje projektom" (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je devet ponuda, od čega je naručitelj pet ponuda ocijenio valjanima. Dana 25. listopada 2021. naručitelj je donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-09/21-01/07, URBROJ: 534-05-2/1-21-50, kojom je odabrao ponudu ponuditelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave, izjavio ponuditelj Dinka Bujas, obrt za savjetovanje, vl. Dinka Bujas, Zagreb, ponuditelj Notitia d.o.o., Zagreb, ponuditelj IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, ponuditelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i ponuditelj Deloitte d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbama navedenih žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/21-01/1019, URBROJ: 354-01/21-11 od 13. prosinca 2021. kojim je poništena Odluka o odabiru, KLASA: 406-09/21-01/07, URBROJ: 534-05-2/1-21-50 od 25. listopada 2021. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-09/21-01/07, URBROJ: 534-05-2-1/2-22-107 od 6. travnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931. Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je 21. travnja 2022., putem sustava e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Dinka Bujas, obrt za savjetovanje, vl. Dinka Bujas, Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava pravilnost bodovanja njegove ponude po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelj je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno bodovao njegovu ponudu po kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka. Žalitelj u žalbi iznosi razloge zbog kojih je predložena stručnjakinja Dinka Bujas trebala dobiti maksimalni broj bodova prema nefinancijskom kriteriju za odabir ponude. Ističe da je za imenovanu stručnjakinju Dinku Bujas priložio dokument "Specifično iskustvo stručnjaka" u kojem je naveo sve podatke koje je naručitelj zatražio u svrhu bodovanja po kriteriju za odabir ponude, uključujući i opis aktivnosti. Ističe da je naručitelj dana 8. ožujka 2022. Hrvatskom zavodu za

zapošljavanje (dalje u tekstu: HZZ), kao drugoj ugovornoj strani referentnih projekata, uputio zahtjev za provjeru referenci iz čega logično proizlazi da je naručitelj prilikom pregleda njegove ponude utvrdio da su navedeni projekti stručnjakinje Dinke Bujas sukladni propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, sve iz razloga što se temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016 provjerava samo istinitost podataka navedenih u ponudi. Žalitelj smatra da naručitelj nejasnoće u ponudi ne može razjašnjavati na način da se isključivo obraća drugoj ugovornoj strani te iz toga u cijelosti izostavi njega kao ponuditelja. Žalitelj navedeno ističe iz toga razloga što je naručitelj nejasno (pogrešno) postavio upit HZZ od 8. ožujka 2022. te propustio kvalitetno i u potpunosti analizirati odgovor HZZ, čime je zapravo dio pregleda i ocjene ponuda prepustio HZZ. S tim u vezi ističe da naručiteljev upit sadrži dvije bitne pogreške, prva pogreška je u tome što je naručitelj postavio pitanje je li Dinka Bujas bila "angažirana kao voditeljica projekata", dok je druga pogreška u tome što je naručitelj u upitu naveo aktivnosti upravljanja projektom koje nisu navedene u dokumentaciji o nabavi, bez preciziranja kako se nabiranje aktivnosti treba tumačiti. Ističe da točkom 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi nije propisano da stručnjak mora biti formalno imenovan voditeljem projekta, nego da mora sudjelovati u toj ulozi. S tim u vezi napominje da je u praksi uobičajeno da korisnici u projektima kao voditelje projekata formalno imenuju vlastite zaposlenike, odnosno osobe unutar ustanove, dok suštinski poslove vođenja projekta najčešće obavljaju osobe koje su u postupku javne ili jednostavne nabave odabrane upravo u tu svrhu. S tim u vezi žalitelj nadalje ističe da se u ovom postupku javne nabave nabavlja usluga upravljanja projektom te će predloženi stručnjak u odabranoj ponudi obavljati poslove vođenja projekta (dakle, imat će ulogu voditelja projekta), dok formalno ne mora nužno biti imenovan voditeljem projekta, jer iz opisa posla proizlazi da će predloženi stručnjak surađivati s drugom osobom koja će biti imenovana voditeljem projekta. Smatra da je navedeno naručitelj propustio objasniti u svojem upitu HZZ, jer se iz upita ne može protumačiti na što naručitelj misli pod "angažmanom kao voditeljice projekata", zbog čega je odgovor druge strane ovisan o tome kako je upit shvaćen, odnosno kako su shvaćeni i protumačeni pojmovi u okviru upita. Isto se odnosi i na nabiranje aktivnosti upravljanja projektom u upitu upućenom HZZ (planiranje svih projektnih aktivnosti, koordinacija projektnog tima, procjena rizika itd.), jer naručitelj u upitu ne pojašnjava moraju li sve aktivnosti biti obuhvaćene referencom ili je dovoljno da su obuhvaćene samo neke, kao ni moraju li izvršene aktivnosti točno odgovarati navedenima ili bi primjerice bile prihvatljive i slične aktivnosti. Dakle, žalitelj smatra da je sporno to što je naručitelj u pregled i ocjenu ponuda uveo drugu ugovornu stranu na način da druga ugovorna strana zapravo suštinski ocjenjuje je li referenca predložene stručnjakinje sukladna elementima iz naručiteljevog upita prema mailu od 8. ožujka 2022. Smatra da je naručitelj napravio površan pregled ponuda jer je bodove za stručnjake dodjeljivao i oduzimao na temelju pozitivne ili negativne intonacije odgovora druge ugovorne strane, bez ikakvog objektivnog preispitivanja sadržaja odgovora. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj dodatnu pogrešku učinio utoliko što po zaprimanju odgovora HZZ taj odgovor uopće nije pobliže analizirao. Naime, iz odgovora HZZ proizlazi da je upit shvaćen izrazito formalno te je u tom smislu i odgovoreno kako HZZ ne može potvrditi da je Dinka Bujas bila angažirana kao voditeljica projekata te da se u ugovoru i izvješćima spomenute aktivnosti ne navode "izričito." Nadalje, žalitelj ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni uopće nije vidljivo da je naručitelj uzeo u obzir i analizirao privitke e-maila kojeg je HZZ-u poslao 22. ožujka 2022. Ističe da je naručitelj u zapisniku naveo tekst koji se odnosi na bodovanje njegove ponude te je u tom smislu samo prepisan tekst iz e-maila kojeg je HZZ poslao naručitelju 22. ožujka 2022., bez ikakvoga dodatnog obrazloženja, pri čemu se ne

spominju ni analiziraju privici e-maila HZZ koji sadrže ugovore i izvješća o pruženim uslugama. Dakle, ističe da je HZZ je uz svoj odgovor dostavio i dodatnu dokumentaciju koju je naručitelj bio dužan analizirati i ocijeniti te takvu analizu prikazati u zapisniku o pregledu i ocjeni, kako bi iz zapisnika bilo jasno što je i zašto naručitelj zaključio iz ukupnosti dostavljene dokumentacije. Budući da naručitelj to nije učinio, žalitelj smatra da odluka o odabiru nije obrazložena jer zapisnik o pregledu i ocjeni ne sadrži analizu dokumenata iz privitka e-maila HZZ od 22. ožujka 2022. Smatra da je na temeljem Ugovora broj 344/03-47/18 i Ugovora broj 344/03-11/20 koje je HZZ dostavio u svojem e-mailu od 22. ožujka 2022. naručitelj morao moći utvrditi da iskustvo predložene stručnjakinje Dinke Bujas odgovara uvjetu iz točke 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi (sudjelovanje u ulozi voditelja projekta). Također, žalitelj smatra da naručitelj predloženoj stručnjakinji Dinki Bujas nije smio uskratiti bodove bez korištenja članka 293. ZJN 2016, jer je takvu obvezu imao temeljem načela javne nabave, budući da je njegova ponuda cjenovno najpovoljnija.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbeni navod u cijelosti. Navodi da činjenica da privici koje je druga ugovorna strana dostavio u svom e-mailu, u konkretnom slučaju HZZ, nisu javno objavljeni kao privitak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne znači da ih on nije uzeo u obzir i analizirao. S tim u vezi navodi da zbog zaštite podataka obje ugovorne strane privitke nije javno objavio, ali je iste pregledao i iz istih utvrdio činjenice koje su potvrđene u odgovoru HZZ. Naručitelj smatra da u ovom slučaju nisu bile ispunjenje pretpostavke za primjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, tj. nije se radilo o slučaju nepotpunih ili pogrešnih dokumenata, odnosno nedostatku istih, a osobito uzimajući u obzir da se radilo o kriteriju za odabir ponude slijedom čega bi primjenom članka 293. ZJN 2016 došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Navodi da je odgovor naručitelja vrednovan uzimajući u obzir je li konkretna referenca potvrđena ili nije, a ne vodeći se intonacijom i subjektivnim dojmovima. Ističe da ovim postupkom pokušava nabaviti usluge voditelja/upravitelja projekta koji bi trebao pružiti apsolutno sve usluge navedene pod točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, a kako se to ne bi moglo shvatiti nikako drugačije, sve te usluge navedene su i u prijedlogu Ugovora. Ističe da iz dostavljene dokumentacije HZZ nedvojbeno proizlazi da je žaliteljica HZZ pružala usluge koje su u manjem segmentu samo donekle povezane s ESF projektima koje provodi HZZ, točnije s pripremnim radnjama HZZ kao korisnika i posredničkog tijela razine 2 za navedene projekte. Svrha pruženih usluga je bila analiza internih poslovnih procesa HZZ vezanih uz upravljanje ugovorima o dodjeli bespovratnih sredstava i njihova optimizacija, stoga naručitelj smatra da nije jasno na temelju čega je žaliteljica zaključila da je njena uloga bila vođenje/upravljanje gore navedenih ESF projekata. Zaključuje da odgovor HZZ, kao ni popratna dokumentacija koja je u sklopu istog dostavljena, ne potvrđuju da je žaliteljica u ime i za račun HZZ imala ulogu voditeljice projekata koje je navela kao svoje reference u obrascu specifično iskustvo stručnjaka. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je ispravno ocijenio da navedene reference ne odgovaraju traženom u točki 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano specifično iskustvo stručnjaka za koje je ponuditelj mogao dobiti maksimalnih 40 bodova. Nadalje, utvrđeno je da se u istoj točki dokumentacije o nabavi navodi: "S obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za uspješnu i pravovremenu provedbu ugovora nužno je da u pružanju usluga koje su predmet ove javne nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno stručnjak sa značajnim općim i specifičnim iskustvom. Specifično iskustvo stručnjaka odnosi se na projekte koji su sufinancirani sredstvima

EU fondova. Dakle, osnovna zadaća stručnjaka je podrška naručitelju u provedbi projekta u skladu sa zadanim procedurama i pravilima te je stoga specifično iskustvo stručnjaka neophodno, a vezano upravo za gore navedene projekte. Kvaliteta angažiranog stručnjaka i njegovo prethodno iskustvo značajno utječu na mogućnost urednog izvršenja ugovora o uslugama u predviđenom vremenskom roku. S obzirom na to da se ugovor odnosi na pružanje usluge upravljanja projektom „Uspostavljanje sustava akreditacije za bolničke zdravstvene ustanove“ iznimne kompleksnosti, tehničke vještine i specifično iskustvo stručnjaka ima utjecaj na kvalitetu usluga koje se pružaju temeljem tog ugovora, a isto tako i osiguravaju uredno izvršenje usluge u predviđenom vremenskom roku. Zbog navedenog, tehničke vještine i specifično iskustvo stručnjaka određuju tehničku vrijednost ponude ponuditelja i posljedično njezinu ekonomsku vrijednost. Minimalna vrijednost projekata vezana je uz vrijednost ugovora u sklopu kojih su ponuditelji pružali uslugu upravljanja projektom. Naime, kako se radi o upravljanju projektom/vođenju, nadzoru, koordiniranju i administriranju projektnih aktivnosti za projekt vrlo velike vrijednosti, a time i veće složenosti, nužno je da traženi stručnjak ima iskustvo u upravljanju projektima koji su sufinancirani sredstvima EU fondova. Zbroj bodova daje najviše 40 bodova. Formula za izračun bodovne vrijednosti specifičnog iskustva ključnog stručnjaka navedena je u nastavku. Stručnjak za upravljanje projektom: Broj uspješno izvršenih/završenih projekata* na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta koji je sufinanciran sredstvima EU fondova, čija je vrijednost po projektu jednaka ili veća od 5.000.000,00 kuna. Uspješno izvršen/završen projekt - projekt koji je završen na vrijeme i u okvirima budžeta, te sa ostvarenim svim ciljevima i pokazateljima uspješnosti projekta. Kriterij se dokazuje ispunjenim obrascem “Specifično iskustvo stručnjaka“, a mora sadržavati minimalno sljedeće podatke o specifičnom stručnom iskustvu koje je predmet bodovanja u okviru ove točke Dokumentacije o nabavi: naziv i vrijednost projekta; navod o ulozi stručnjaka na projektu; naziv tvrtke i adresa naručitelja/druge ugovorne strane/investitora te kontakt osoba kod koje je moguće provjeriti podatke o konkretnom projektu; kratki opis aktivnosti stručnjaka na projektu. Naručitelj zadržava pravo provjere obrasca, uključujući i usporedbu podataka iz obrasca sa podacima u životopisima dostavljenim u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Obrazac sadrži sve elemente koji se boduju, a isti je dan kao predložak, te ponuditelj može dostaviti dokaze i u drugom formatu koji sadržajno moraju odgovarati predlošku“.

Vezano za točku 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi valja istaknuti i da je u Rješenju, KLASA: UP/II-034-02/21-01/1019, URBROJ: 354-01/21-11 od 13. prosinca 2021. ovo tijelo tumačilo dokumentaciju o nabavi u tom djelu na način kako slijedi: “Iz tako propisane odredbe DoN jasno i nedvosmisleno proizlazi da su ponuditelji u mogućnosti dokazati propisane uvjete ako dokažu da raspolažu sa stručnjakom koji je u ulozi voditelja projekta uspješno izvršio projekt sufinanciran sredstvima EU fondova, čija je vrijednost po projektu jednaka ili veća od 5.000.000,00 kuna, dok način stjecanja navedenog iskustva stručnjaka u ulozi voditelja projekta (samostalni rad/nesamostalni rad) te da predmetno iskustvo mora obuhvaćati sve aktivnosti propisane u točki 2.4. DoN, naručitelj nije odredio u DoN.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj na poziciju voditelja projekta imenovao Dinku Bujas te je za istu dostavio popunjeni obrazac “Specifično iskustvo stručnjaka“ u kojem je istaknuto specifično stručno iskustvo, sve u svrhu bodovanja po kriteriju “Specifično iskustvo stručnjaka - Stručnjak za upravljanje projektom“. Uvidom u navedeni obrazac utvrđeno je da je žalitelj za imenovanu stručnjakinju Dinku Bujas istaknuo ukupno šest projekata (referenci), pet za naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje naručitelj i jedan projekt (referencu) izvršen za naručitelja Ministarstvo

regionalnoga razvoja i fondova EU. Također je utvrđeno da popunjeni obrazac "Specifično iskustvo stručnjaka" sadrži sve podatke tražene u točki 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi, pa tako iz istog primjerice proizlazi da je u svim referentnim projektima stručnjakinja Dinka Bujas sudjelovala u ulozi voditelja projekta.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude žalitelja po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka - Stručnjak za upravljanje projektom", žalitelju priznao referencu za naručitelja Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova EU, dok ostalih pet referenci naručitelja HZZ nije priznao. S potonjim u vezi naručitelj u zapisniku u bitnom navodi da je izvršio provjeru kod druge ugovorne strane HZZ, slijedom čega je HZZ odgovorio da ne može potvrditi da je navedena stručnjakinja Dinka Bujas na referentnim projektima bila angažirana kao voditeljica projekata, te navodi da se u ugovorima i izvješćima o provedbi aktivnosti u okviru ugovora ne navode izričito aktivnosti kao što su upravljanje projektom, što između ostalog uključuje planiranje svih projektnih aktivnosti, koordinaciju projektnog tima, procjenu rizika i izradu plana postupanja s rizicima u projektu, upravljanje financijama u skladu s planiranim budžetom, izradu svih vrsta izvješća tijekom provedbe projekta i sl.

Uvidom u pravitke zapisnika o pregledu utvrđeno je da je naručitelj 11. ožujka 2022. (žalitelj krivo navodi 8. ožujka 2022.), u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, poslao upit HZZ u kojem navodi: "Ministarstvo zdravstva kao javni naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave Uspostavljanja sustava akreditacije za bolničke zdravstvene ustanove - Savjetodavna usluga upravljanja projektom i administracija. U predmetnom postupku u tijeku je ponovni pregled i ocjena: ponuda. Ponuditelj Dinka Bujas, obrt za savjetovanje naveo Vas je kao kontakt osobu naručitelja kod koje je moguće provjeriti reference stručnjaka te Vas slijedom navedeno ljubazno molimo potvrdu odnosno pojašnjenje je li gđa. Dinka Bujas bila angažirana o strane naručitelja Hrvatski za zapošljavanje kao voditeljica projekata u okviru kojih je radila na aktivnostima upravljanja projektom kao što su planiranje svih projektnih aktivnosti, te koordinacija projektnog tima, procjena rizika i izrada plana postupanja s rizicima u projektu, upravljanje financijama u skladu s planiranim budžetom, izrada svih vrsta izvješća tijekom provedbe projekta i sl. te jesu li navedene usluge uredno izvršene". Utvrđeno je da u nastavku e-maila naručitelj naveo sve projekte izvršene za naručitelja HZZ a koji su navedeni u ponudi žalitelja u obrascu "Specifično iskustvo stručnjaka". Nadalje, uvidom u pravitke zapisnika o pregledu i ocjeni utvrđeno je da je HZZ dostavio odgovor od 22. ožujka 2022. sadržaja: "Na temelju dva ugovora s odgovornom osobom Dinkom Bujas u vezi realizacije, ugovora prilažemo izvješća u kojima su detaljno opisane određene aktivnosti. Na temelju dostupnih Ugovora i Izvješća Zavod ne može potvrditi da je navedena bila angažirana kao voditeljica projekata, niti su u ugovoru ni izvješćima izričito navedene niže spomenute aktivnosti (upravljanje projektom kao što su planiranje svih projektnih aktivnosti te koordinacija projektnog tima, procjena rizika i izrada plana postupanja s rizicima u projektu, Upravljanje financijama u skladu s planiranim budžetom. izrada svih vrsta izvješća tijekom provedbe projekta i st.)" uvidom u očitovanje HZZ od 22. ožujka 2022. utvrđeno je da je HZZ u pravitku dostavio i dodatnu dokumentaciju koju naručitelj nije objavio kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pribavljao dodatni dokazni materijal, nego ja na temelju gore navedenog donio odluku da stručnjakinji Dinki Bujas, unutar kriterija za odabir ponude "Specifično iskustvo stručnjaka - Stručnjak za upravljanje projektom", ne prizna niti jedan projekt izvršen za naručitelja HZZ.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 285. stavku 3. ZJN 2016 javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno članku 301. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave (članak 301. stavak 2. ZJN 2016). Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti.

Analizirajući gore utvrđeno činjenično ovo tijelo je prvenstveno ocijenilo navod žalitelja u dijelu u kojem osporava zakonitost sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. S tim u vezi valja istaknuti da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na jasan način obrazložio svoju odluku da ne prizna ovdje sporne reference stručnjakinje Dinke Bujas za naručitelja HZZ. Ovakav stav ovo tijelo temelji na činjenici da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru kod HZZ te je zaprimio očitovanje HZZ u kojem isti navodi da ne može potvrditi da je stručnjakinja Dinka Bujas u spornim projektima bila angažirana kao voditeljica projekata. Nadalje, naručitelj u zapisniku jasno navodi da u ugovorima i izvješćima o provedbi aktivnosti, a koji se vežu za referentne projekte (privici očitovanja HZZ), nisu izričito navedene aktivnosti kao što su upravljanje projektom, što između ostalog uključuje planiranje svih projektnih aktivnosti, koordinaciju projektnog tima, procjenu rizika i izradu plana postupanja s rizicima u projektu, upravljanje financijama u skladu s planiranim budžetom, izradu svih vrsta izvješća tijekom provedbe projekta i sl. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu bodovanja ponude žalitelja po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka - Stručnjak za upravljanje projektom" sadržajno usklađen s odredbama Pravilnika, odnosno ocijenjeno je da zapisnik sadrži valjanu analizu ponuda po kriteriju za odabir ponuda u smislu članka 28. stavka 1. točki 22.

Pravilnika, pa je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem osporava zakonitost sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje, ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da naručitelj, prilikom ocjene ponude žalitelja, nije uzeo u obzir i dokumentaciju koju je HZZ dostavio u pravitku svog očitovanja, odnosno ugovore i izvješća o provedbi aktivnosti, s obzirom da takvo nešto ne proizlazi iz izvedenog dokaznog materijala. Naime, iz obrazloženja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se tiče kriterija za odabir ponude proizlazi da je naručitelj uzeo u obzir sve dokaze koje je imao na raspolaganju, pa tako i ugovore i izvješća o provedbi aktivnosti koje je HZZ dostavio u očitovanju od 22. ožujak 2022. te je njegovo postupanje u skladu s člankom 301. stavkom 1. i 2. ZJN 2016.

Nadalje, vezano za žalbeni navod u dijelu u koje žalitelj upućuje na procesne povrede učinjene u postupku provjere podataka kod HZZ, valja prvenstveno istaknuti da odluku naručitelja da provjeri podatke navedene u obrascu "Specifično iskustvo stručnjaka" ovdje valja sagledati u kontekstu članka 285. stavka 3. ZJN 2016, a gdje je u pogledu kriterija za odabir ponude propisano da u slučaju dvojbe naručitelj mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Isto tako, u ocjeni postupanja naručitelja valja uzeti u obzir i točku 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da naručitelj zadržava pravo provjere obrasca "Specifično iskustvo stručnjaka". Dakle, sama činjenica što je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave posumnjao u istinitost navoda u obrascu "Specifično iskustvo stručnjaka" u ponudi žalitelja, te je u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru kod druge ugovorne strane HZZ, ne upućuje na nepravilnosti u postupanju naručitelja, te je takvo postupanje naručitelja u skladu s člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 i točkom 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, iako je sama odluka naručitelja da izvrši provjeru spornih referenci kod HZZ u skladu s ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u konačnici nije na valjan način izvršio provjeru kod druge ugovorne strane te nije pribavio dokaze na temelju kojih se može nedvojbeno utvrditi da stručnjakinja Dinka Bujas nije u referentnim projektima za naručitelja HZZ sudjelovala u ulozi voditelja projekta, a što je traženo u dokumentaciji o nabavi i potvrđeno u popunjenom obrascu "Specifično iskustvo stručnjaka". Ovo iz razloga što je naručitelj u upitu upućenom HZZ tražio od HZZ da potvrdi da je Dinka Bujas bila angažirana o strane HZZ kao voditeljica projekata u okviru kojih je radila na aktivnostima upravljanja projektom, kao što su planiranje svih projektnih aktivnosti, te koordinacija projektnog tima, procjena rizika i izrada plana postupanja s rizicima u projektu, upravljanje financijama u skladu s planiranim budžetom, izrada svih vrsta izvješća tijekom provedbe projekta i sl., a što ne predstavlja uvjete propisane u točki 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi. Tu valja istaknuti da naručitelj u točki 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi nije propisao da voditelj projekta mora biti formalno imenovan od strane naručitelja, niti je propisao aktivnosti koje poslije navodi u svom mailu od 11. ožujka 2022. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da podaci zaprimljeni od strane HZZ ne pobijaju navode u popunjenom obrascu "Specifično iskustvo stručnjaka", odnosno ne pobijaju navode da je stručnjakinja Dinka Bujas u referentnim projektima za naručitelja HZZ sudjelovala u ulozi voditelja projekta. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da niti iz Ugovora broj 344/03-47/18 i Ugovora broj 344/03-11/20 te izvješća provedenim aktivnostima, na koje se stranke pozivaju u žalbenom postupku i koji su očigledno dostavljeni u pravitku očitovanja HZZ od 22. ožujka 2022., ne proizlazi da Dinka Bujas u referentnim projektima za naručitelja HZZ nije sudjelovala u ulozi voditelja projekta, ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan navod žalitelja u dijelu u kojem

navodi da je naručitelj nepravilno bodovao njegovu ponudu po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka".

Kao neosnovan je ocijenjen navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda morao koristiti i institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude jer takvo nešto ne proizlazi iz mjerodavnih odredi ZJN 2016. Tu valja istaknuti da sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može pozvati ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, a da u konkretnom slučaju ponuda žalitelja u pogledu obrasca "Specifično iskustvo stručnjaka" nije sadržavala nejasnoće i nedostatke, nego su u tom obrascu navedeni svi podaci traženi u točki 6.9.1.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana te je predmetna odluka o odabiru poništena, sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice