



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/253

URBROJ: 354-02/10-22-6

Zagreb, 10. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Mihaljević bus, obrt za prijevoz putnika, vlasnik Stanislav Mihaljević, Brnaze, OIB: 76005076914, kojeg zastupa po punomoći Jelena Šarić Mladin, odvjetnica u Splitu, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do četiri godine, broj objave: 2022/S 0F5-0012052, predmet nabave: usluga prijevoza putnika autobusima i kombijima, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do četiri godine, broj objave: 2022/S 0F5-0012052, predmet nabave: usluga prijevoza putnika autobusima i kombijima, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mihaljević bus, obrt za prijevoz putnika, vlasnik Stanislav Mihaljević, Brnaze, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu za iznos od 1.718,75 kuna zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH)

poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do četiri godine, broj objave: 2022/S 0F5-0012052, predmet nabave: usluga prijevoza putnika autobusima i kombijima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Starost voznog parka 10 bodova; Ponuđena cijena 90 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 7. travnja 2022., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavio žalitelj Mihaljević bus, obrt za prijevoz putnika, vlasnik Stanislav Mihaljević, Brnaze. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži da se ponište odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost točke 4. i 8.5. dokumentacije o nabavi. Konkretno, žalitelj navodi da je naručitelj predmet nabave u točki 4. dokumentacije o nabavi propisao nejasno i neodređeno, bez navođenja konkretnih podataka o planiranom održavanju i remontu željezničkih pruga, bez podataka o broju putnika koji će koristiti prijevoz, pa je nejasno prema kojem itineraru su izrađene specifikacije. Nadalje, s obzirom da sukladno dokumentaciji o nabavi autobusi i kombiji moraju zadovoljavati sve zakonom propisane uvjete tehničke ispravnosti te unutrašnjost vozila, udobnost i oprema moraju odgovarati rangu vlaka koji zamjenjuju, žalitelj smatra da natječajna dokumentacija mora sadržavati podatke o rangu vlakova koje ti autobusi i kombiji zamjenjuju, jer u protivnom nije provjerljivo ni transparentno ispunjava li doista onaj gospodarski subjekt čija ponuda bude izabrana uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je potpuno nejasno koja su to vozila koja bi bila u istom rangu s vlakom koji zamjenjuju, na što se točno odnosi pojam istog ranga (na razmak sjedala, starost vozila, marku, udobnost ili nešto drugo). Smatra da se ovakvom nedovoljnom određenošću natječajne dokumentacije gospodarske subjekte dovodi u zabludu jer ne znaju tehničke specifikacije vlakova koje je potrebno zamijeniti.

Žalitelj nadalje ističe da je predmet nabave raspisan za uslugu prijevoza putnika autobusima i kombijima koja je naručitelju nužna radi održavanja i remonta željezničke pruge. S obzirom na to da održavanje i remont podrazumijeva po svojoj naravi radove na dionicama na kojima često autobusi nisu ni u mogućnosti voziti, smatra da je nejasno i netransparentno zašto naručitelj nije odredio minibusove kao opcionalne autobusima. Ovo pogotovo jer naručitelj ne određuje broj putnika koje je

potrebno prevoziti po linijama, kao ni same linije, pa čak ni bilo kakvu drugu specifikaciju po kojoj bi se moglo uopće pretpostaviti na koji način bi trebala u praksi izgledati obveza gospodarskog subjekta na izvršavanje usluga prijevoza. Isključenjem minibuseva kao opcionalnog sredstva kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost naručitelj je diskriminirao one gospodarske subjekte koji bi mogli ponuditi minibuseve, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da prihvaća primjedbu vezano za podatke o rangu vlakova koje zamjenjuju autobusi i kombiji te navodi da će promijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu koji se odnosi na minimalne razine sposobnosti. Navodi da će promijeniti dokumentaciju o nabavi i u dijelu koji se odnosi na dinamiku pružanja usluga. Vezano za dio u kojem žalitelj navodi da je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi diskriminirao one gospodarske subjekte koji bi mogli ponuditi minibuseve naručitelj odgovara: "Naručitelj je sukladno svojim potrebama odredio minimalne kapacitete vozila: - autobus mora osim sjedala za vozača imati najmanje 50 (pedeset) sjedećih mjesta - kombi mora osim sjedala za vozača imati najmanje 8 (osam) sjedećih mjesta. S obzirom na kapacitete vlakova kao voznih jedinica koje se zamjenjuju autobusima i kombijima prilikom izvršenja usluge u pravilu se koriste autobusi koji osim sjedala za vozača imaju najmanje 50 (pedeset) sjedećih mjesta te iznimno vozila manjeg putničkog kapaciteta kao što su kombiji koji osim sjedala za vozača imaju najmanje 8 (osam) sjedećih mjesta".

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4. dokumentacije o nabavi "Vrsta, kvaliteta, opseg ili količina predmeta nabave" gdje je propisano: "Naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata (3) na razdoblje do 4 (četiri) godine. Pojedinačni ugovori/pojedinačne narudžbenice dodjeljivat će se sukladno Okvirnom sporazumu, odabranoj ponudi i osiguranim sredstvima. Okvirni sporazum ne obvezuje na dodjelu pojedinačnih ugovora/pojedinačnih narudžbenica. Sklapa se okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata (3) na razdoblje do 4 (četiri) godine za Uslugu prijevoza putnika autobusima i kombijima sukladno troškovniku, ponudbenom listu i ovoj dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj mora ponuditi cjelokupnu količinu koja se traži u nadmetanju. Ponude samo za dio tražene količine neće se razmatrati. Naručitelj je u troškovniku odredio predviđene (okvirne) količine. Troškovnik se nalazi u excel tablici koja je zaključana. Ponuditelju je dozvoljeno upisivati jedinične cijene. Ponuditelj je dužan ponuditi i izvršiti predmetnu uslugu na način da ista odgovara svim uvjetima koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi i troškovniku. Izvršitelj preuzima obvezu organizacije i obavljanje prijevoza putnika prema uputama naručitelja za vrijeme izvođenja radova na održavanju i remontu željezničkih pruga (radovi na dionicama pruga, kolosijecima i skretnicama, sanacija mostova, tunela, klizišta i drugih objekata te za vrijeme ostalih radova) na području cijele željezničke mreže HŽ Infrastrukture d.o.o., a prema potrebi preko graničnih prijelaza do prvog graničnog željezničkog kolodvora u susjednoj državi. Izvršitelj neće zbog bilo kakvih razloga i uvjeta prestati obavljati preuzetu obvezu prijevoza putnika autobusima i kombijima, a da prije toga ne osigura eventualnog zamjenskog prijevoznika. Svi autobusi i kombiji moraju zadovoljavati sve zakonom propisane uvjete tehničke ispravnosti te unutrašnjost vozila, udobnost i oprema moraju odgovarati rangu vlaka koji zamjenjuju. Za vožnju ≤200 km po danu cijena vožnje obračunava se za 200 km bez obzira na prijeđene kilometre u danu, za vožnju >200 km po danu cijena vožnje obračunava se po svakom prijeđenom kilometru. Ukoliko je

uputom o organizaciji prijevoza putnika autobusima („Izvršnim odredbama“) Naručitelja predviđena vožnja autocestom, trošak cestarine snosi naručitelj uz predočenje dokaza o plaćanju iste. Uredno ovjereni putni radni listovi ili nalozi za vožnju od strane Naručitelja (od strane djelatnika prometnih ureda HŽ Infrastrukture d.o.o.) obvezni su dio dokumentacije koja čini podlogu za plaćanje računa za izvršenu uslugu“. Nadalje, uvidom u točku 8.5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, treba dostaviti izjavu s navodom da raspolaže s najmanje 10 autobusa i 4 kombija koji su mu na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, sukladno minimalnim razinama sposobnosti kako slijedi: „autobus koji osim sjedala za vozača ima najmanje 50 sjedećih mjesta; kombi vozilo koje osim sjedala za vozača ima najmanje 8 sjedećih mjesta“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći zakonski okvir. Odredbom članka 4. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, a javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene toga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Člankom 203. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Člankom 206. ZJN 2016 stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. stavkom 1. točkom 11. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, između ostalog, izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Sukladno članku 256. stavku 3. i stavku 4. ZJN 2016 prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će

gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, te svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema ocjeni ovog tijela opis predmeta nabave u točki 4. dokumentacije o nabavi je uz suprotnosti s člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 i člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 s obzirom na to da dokumentacija o nabavi u pogledu opisa usluga prijevoza putnika autobusima i kombijima nabave postavlja neprecizne i općenite zahtjeve, bez navođenja konkretnih podataka o planiranom održavanju i remontu željezničkih pruga, bez podataka o broju putnika koji će koristiti prijevoz i bez podataka o rangu vlakova koje će autobusi i kombiji morati zamijeniti. U odgovoru naručitelj ne pobija navode žalitelja da dokumentacija o nabavi sadrži nejasan i neprecizan opis predmeta nabave, niti objašnjava zašto je izostavio ovdje sporne informacije, nego navodi da prihvaća primjedbu vezano za podatke o rangu vlakova koje zamjenjuju autobusi i kombiji te navodi da će promijeniti dokumentaciju o nabavi u dijelu koji se odnosi na minimalne razine sposobnosti i dinamiku pružanja usluga. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je opis predmeta nabave nejasan i neprecizan, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vežano na navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi diskriminirao one gospodarske subjekte koji bi mogli ponuditi minibuseve, valja istaknuti da naručitelj određuje predmet nabave sukladno vlastitim potrebama, pri čemu je dužan pridržavati se relevantnih odredbi ZJN 2016. U konkretnom slučaju naručitelj je sukladno vlastitim potrebama, a što proizlazi iz točke 4. dokumentacije o nabavi, troškovnika dokumentacije o nabavi i odgovora na žalbu, propisao da nabavlja uslugu prijevoza putnika autobusima i kombijima. S druge strane žalitelj u žalbenom postupku ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da je naručitelj opis predmeta nabave propisao suprotno gore citiranim odredbama ZJN 2016. S tim u vezi valja istaknuti da sama činjenica što je iz opisa predmeta nabave naručitelj isključio minibuseve kao sredstvo prijevoza sama po sebi ne znači da je opis predmeta nabave propisan suprotno ZJN 2016, te ta činjenica sama po sebi ne upućuje na povredu načela diskriminacije kakvu ima u vidu odredba članka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vežano za dio žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.5., odnosno dio u kojem je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti izjavu s navodom da raspolaže s najmanje 10 autobusa i 4 kombija koji su mu na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, valja istaknuti da je takva odredba dokumentacije o nabavi po ocjeni ovog tijela u skladu s člankom 259. stavkom 1. i člankom 268. stavkom 1. točkom 11. ZJN 2016, a sukladno kojim naručitelj ima pravo tražiti potrebne tehničke resurse za izvršenje predmeta nabave. Nadalje, polazeći od činjenice da naručitelj ovdje nabavlja uslugu prijevoza putnika autobusima i kombijima, ovo tijelo smatra da je traženje u točki 8.5. u vezi s predmetom nabave, razmjerno je predmetu nabave te predstavlja minimalnu razinu sposobnosti, pa su zadovoljeni uvjeti i iz članka 256. stavka 3. i stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je procijenjena vrijednost nabave prenisiko određena imajući u vidu traženu količinu (broj kilometara), a sve uzimajući u obzir izniman rast cijene energenata. Ističe da je globalni rast cijene energenata uzrokovao val poskupljenja na svim područjima, pa osim što su poskupili naftni derivati, što ima direktan učinak na cijenu prijevoza, poskupili su i svi indirektni troškovi poput cijena održavanja vozila te radnika. Smatra da procijenjena vrijednost nabave za tražene kilometre ne odražava navedeno kretanje cijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je je odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabave uzevši u obzir povećanje cijena goriva. Ističe da je sukladno dokumentaciji o nabavi cijena ponude navedena u troškovniku odabranog ponuditelja promjenjiva za vrijeme trajanja okvirnog sporazumu. Također, ističe da je dokumentacijom o nabavi odredio da se za vožnju ≤ 200 km po danu cijena vožnje obračunava za 200 km bez obzira na prijeđene kilometre u danu, dok se za vožnju >200 km po danu cijena vožnje obračunava po svakom prijeđenom kilometru.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 3. dokumentacije o nabavi i troškovnik dokumentacije o nabavu utvrdio da procijenjena vrijednost nabave za četiri godine iznosi 28.000.000,00 kuna bez PDV-a za sljedeću količinu: "3.000.000 km za prijevoz autobusom i 400.000 km za prijevoz kombijem". Uvidom u točku 16. dokumentacije o nabavi (Cijena) utvrđeno je da je naručitelj propisao: "Ponuditelj dostavlja ponudu s cijenom, u kunama. Cijena ponude piše se brojkama. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Obveza iskazivanja poreza na dodanu vrijednost ne odnosi se na inozemne ponuditelje, sukladno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, odnosno oporezivanja dobara pri uvozu prema mjestu odredišta. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Cijena ponude navedena u Troškovniku odabranog ponuditelja je promjenjiva za vrijeme trajanja ovog Okvirnog sporazuma. Promjena jediničnih cijena vezana je uz promjenu visine cijene goriva (diesel) u Republici Hrvatskoj, prema cijeni goriva izlistanoj na službenim stranicama Europske komisije ([https:// data.europa.eu/data/datasets/eu-oil-bulletin?locale=hr](https://data.europa.eu/data/datasets/eu-oil-bulletin?locale=hr)). Do promjene jediničnih cijena dolazi u slučaju promjene visine cijene goriva (diesel) na više ili manje za ≥15%. Naručitelj će odabranom ponuditelju i korisnicima dostaviti pisanu obavijest o promjeni cijene. Način izračuna promjene jedinične cijene izračunava se prema sljedećoj formuli: $NJC = PJC \times [0,60 + 0,40 \times (1+K/100)]$, gdje je: NJC – nova jedinična cijena usluge; PJC – početna jedinična cijena usluge; K – postotni udio povećanja/smanjenja visine cijene goriva (diesel). Ukoliko se visina cijene goriva (diesel) izmijeni od trenutka otvaranja ponuda za Okvirni sporazum do otvaranja ponuda za svaki pojedinačni ugovor/pojedinačnu narudžbenicu o javnoj nabavi, na više ili manje za ≥15%, koeficijent "K" jednak je postotku povećanja odnosno smanjenja cijene goriva (diesel). U tom slučaju, koeficijent „K“ primjenjuje se za cijelo vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora / pojedinačne narudžbenice o javnoj nabavi te izračunava nova jedinična cijena. Promjenjivi dio jedinične cijene odnosi se na udio cijene goriva koji naručitelj priznaje ponuditelju u visini od 40%".

Prema članku 16. stavku 1. ZJN 2016 procijenjena vrijednost nabave mora biti valjana određena u trenutku početka postupka javne nabave. Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ovo tijelo ističe da naručitelj određuje procijenjenu vrijednost nabave sukladno predmetu nabave i obavljenom prethodnom savjetovanju te je odgovornost za određivanje procijenjene vrijednosti na naručitelju, dok žalitelj s druge strane paušalno osporava navedenu procijenjenu vrijednost nabave i pri tome ne prilaže dokaze kojim bi dokazao da je procijenjena vrijednost predmeta nabave prenisko određena. Naime, žalitelj kao dokaz upućuje na postupak nabave istih usluga iz 2018. u kojem je procijenjena vrijednost za četverogodišnje razdoblje iznosila 20.000.000,00 kuna (za količinu od 2.400.000 km za prijevoz autobusom i 440.000 km za prijevoz kombijem) te račune za gorivo (račun od 5. listopada 2018. i račun od 4. travnja 2022.) iz čega ne proizlazi da je ovdje procijenjena vrijednost predmeta prenisko određena. Vezano za žaliteljevo pozivanje na prethodni postupak javne nabave potrebno je i navesti da je svaki postupak javne nabave zaseban postupak, te ovo tijelo ispituje osnovanost žalbenih navoda u smislu zakonitosti postupanja naručitelja koje se pobija žalbom u konkretnom žalbenom postupku. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 2.500,00 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 te 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22), dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog

postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA