



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/209
URBROJ: 354-02/3-22-11
Zagreb, 3. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko, OIB: 28351505333, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Srećku Vukiću iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046360, predmet nabave: nabava termo rola, naručitelja: Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, OIB: 27905228158, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: OS-11-1-2021/52000 od 16. ožujka 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046360, predmet nabave: nabava termo rola, naručitelja: Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, objavio je 27. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046360, predmet nabave: nabava termo rola. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude sa 90% i roka isporuke sa 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o

odabiru od 16. ožujka 2022., kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Rotolificio Bergamasco s.r.l., Gorle, Talijanska Republika.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 24. ožujka 2022., putem sustava e-Žalba, izjavio ponuditelj Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava žalbeni navod te u bitnome predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj navodi da je naručitelj odredbom točke 10.B.3. dokumentacije o nabavi propisao da će od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku dostavi uzorke. U nastavku citira navedenu točku dokumentacije o nabavi te ukazuje da je u toj točki naručitelj izričito naveo da se uzorci, odnosno termo role dostavljaju sa ispisanom poledinom sukladno pripremi iz priloga II. dokumentacije o nabavi i umetnutom zaštitom. Žalitelj potom navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je javni naručitelj dopisom od 4. veljače 2022., pozvao najpovoljnijeg ponuditelja da između ostaloga dostavi naručitelju i uzorke sukladno točki 10.B.3. dokumentacije o nabavi. Dalje ukazuje da je izvršio uvid u dostavljeni uzorak od strane odabranog ponuditelja te je utvrdio da dostavljeni uzorak termo role ne sadrži umetnutu zaštitu, kao što je to naručitelj tražio točkom 10.B.3. dokumentacije o nabavi pa posljedično ističe da dostavljeni uzorak ne zadovoljava uvjet tražen dokumentacijom o nabavi. Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost traženim dokazom-uzorkom, a s obzirom na proizvod koji mora isporučiti u smislu odredbe članka 268. stavka 1. točke 13. a) ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponude od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponude zatražio temeljem „Poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u postupku javne nabave - provjera informacija navedenih u ESPD" od 4. veljače 2022., između ostalog i dostavu uzoraka sukladno točki 10.B.3. dokumentacije o nabavi. Ukazuje da točka 10.B.3. dokumentacije o nabavi propisuje dostavu uzoraka te citira u nastavku predmetnu točku. Dalje navodi da je točno to što žalitelj ističe, da je uzorke termo rola potrebno dostaviti u skladu s točkom 10.B.3. dokumentacije o nabavi, međutim navodi da navedena točka ne određuje tehničku specifikaciju uzoraka termo rola već upućuje gospodarskog subjekta da uzorci termo rola moraju biti izrađeni sukladno tehničkoj specifikaciji iz dijela II. dokumentacije o nabavi kojom su detaljno opisane sve tražene karakteristike termo rola za dostavu uzoraka. Navodi da umetnuta zaštita nije propisana kao tehnički zahtjev za izradu uzoraka obzirom na to da zaštita može biti

tinta ili neki drugi oblik zaštite koji odabrani ponuditelj samostalno odabire. Ukazuje da umetnuta zaštita na termo roli služi kao vrsta zaštite od eventualnog krivotvorenja isprintanih potvrda o izvršenim uplatama igara na sreću (npr. potvrda o uplati ispisanih na termo papiru koje mogu biti dobitne). Naručitelj navodi da nije tehničkim specifikacijama propisao da se uzorci termo rola dostavljaju s umetnutom zaštitom, kako to tumači žalitelj, s obzirom na to da postojanje ili nepostojanje zaštite ne utječe na rezultate prilikom testiranja termo rola na uplatnom stroju (terminalu). Ukazuje da je, sukladno navedenom, u postupku pregleda i ocjene ponude pristupio testiranju dostavljenih uzoraka, izmjerio sve tražene parametre, te mogućnost ispisa odnosno kvalitetu ispisa na uplatnom terminalu naručitelja i utvrdio da su dostavljeni uzorci sukladni tehničkim specifikacijama iz dijela II. dokumentacije o nabavi, kako je i propisano točkom 10.B.3. dokumentacije na koju se poziva žalitelj. Naručitelj stoga smatra da žalitelj predmetnu točku dokumentacije pogrešno tumači, na način koji nije u skladu s izričito propisanim načinom utvrđivanja valjanosti uzorka opisanog u točki 10.B.3. dokumentacije o nabavi, s obzirom na to da je naručitelj jasno propisao koji dio se odnosi na dostavljanje uzorka, a koji dio se odnosi na isporuku termo role kao predmeta nabave. Navodi da dio koji se odnosi na termo role, sukladno pripremi iz priloga II. dokumentacije o nabavi i umetnutom zaštitom, podrazumijeva isporuke predmeta nabave nakon sklapanja ugovora. Stoga smatra da pogrešno tumačenje žalitelja ne predstavlja nezakonitost radi koje bi odabrana ponuda bila ocijenjena nezakonitom, jer definirane kriterije treba tumačiti smisleno i logično, uvažavajući pri tome cjelokupnu dokumentaciju o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da su uzorci termo rola izrađeni u skladu s tehničkom specifikacijom zatraženom u dijelu II. dokumentacije o nabavi. Dalje ističe da umetnuta zaštita nije propisana kao tehnički zahtjev za izradu uzoraka te pojašnjava da je naručitelj utvrdio da dostavljeni uzorci zadovoljavaju sve tehničke zahtjeve iz dijela II. dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da odabrani ponuditelj ima tehničke i profesionalne mogućnosti da umetne zaštitu na poleđinu termo rola i obvezuje se da će termo role koje naručitelj bude naručio, biti napravljene u skladu sa specifikacijama iz ovog postupka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 10.B.3, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, propisano da će naručitelj od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi uzorke: - 1 komada termo rola tip A, - 1 komad termo role tip B, - 1 komada termo rola tip C, - 1 komad termo role tip D. Propisano je dalje da uzorci moraju biti sukladni tehničkim specifikacijama iz dijela II. dokumentacije o nabavi i ponuđenom predmetu nabave, sve u skladu s člankom 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016. Dalje se navodi da na zahtjev naručitelja ponuditelj dostavlja zapakirane uzorke u omotnicama/kutijama. Propisano je dalje da se termo role dostavljaju sa ispisanom poleđinom sukladno pripremi iz priloga II. dokumentacije o nabavi i umetnutom zaštitom. Navedeno je da u zadnjem metru na prednjoj strani treba biti otisnuta crvena crta te da će uzorci biti podvrgnuti testiranju na način da će biti izmjereni svi traženi parametri, te mogućnost ispisa odnosno kvaliteta ispisa na uplatnom stroju naručitelja. Navedeno je da naručitelj ne nadoknađuje troškove ponuditelja za izradu uzoraka te da će naručitelj odbiti ponudu ponuditelja za čiji uzorak utvrdi da nije sukladan tehničkim specifikacijama, te pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu da dostavi uzorke. Nadalje je navedeno da će nakon završetka postupka javne nabave naručitelj u roku od 15 dana vratiti uzorke ponuditelju čija ponuda nije odabrana (ukoliko postoje) te naručitelj zadržava pravo davanja dostavljenih uzoraka na analizu nadležnom institutu ili tijelu za kontrolu kvalitete s

ciljem provjere sukladnosti dostavljenih uzoraka sa tehničkim specifikacijama iz dokumentaciju o nabavi.

Uvidom u dio II. Dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tehničke specifikacije utvrđeno je da su navedene tražene tehničke specifikacije, primjerice dimenzije, vanjski obujam role, širina papira, unutarnji promjer nosača, vanjski promjer nosača, navedene su tražene karakteristike namotaja, karakteristike boja i tiska za poledine termo rola. Također je navedeno: „Uzorak robe odnosno po 1 (jedan) komad predmetnih rola sa ispisanom poledinom (sukladno pripremi koja treba biti otisnuta na poledini svake termo role u cjelokupnoj dužini). Uzorci će biti fizički pregledani, te će se provjeriti mogućnost i kvaliteta ispisa na terminalskom i HL BOX pisaču.“

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je glede tehničke i stručne sposobnosti, točkom 10.B.3., naručitelj propisao da uzorci moraju biti sukladni tehničkim specifikacijama iz dijela II. dokumentacije o nabavi te da se termo role dostavljaju sa ispisanom poledinom sukladno pripremi iz priloga II. dokumentacije o nabavi i umetnutom zaštitom. Dakle, umetnuta zaštita dio je uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, pored pripreme termo rola sukladno specifikacijama iz priloga II. dokumentacije o nabavi. Iz utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno očitovanja naručitelja te odabranog ponuditelja, proizlazi da je nesporno da dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja nema umetnutu zaštitu, međutim naručitelj i odabrani ponuditelj smatraju da navedena okolnost nije odlučna jer će predmet nabave prilikom isporuke robe, nakon sklapanja ugovora, biti sukladan traženju iz dokumentacije o nabavi. Stoga, s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi, glede uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dokumentacijom o nabavi između ostaloga traženo i izričito navedeno da dostavljeni uzorak treba imati umetnutu zaštitu, a iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dostavljeni uzorak bez umetnute zaštite, ocjenjuje se da naručitelj u konkretnom slučaju nije ponudu odabranog ponuditelja pregledavao sukladno članku 290. ZJN 2016 te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku uvećano za pripadajući PDV od 125,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14,

118/14, 107/15 i 37/22) priznat trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje na ime PDV-a te je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, u granicama postavljenog zahtjeva žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA