



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/322**

**URBROJ: 354-01/21-4**

**Zagreb, 17. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Franz Achleitner Fahrzeugbau und Reifenzentrum GmbH, Worgl, Republika Austrija, u odnosu na Odluku o odabiru, u ograničenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028871, predmet nabave: blindirano trezorsko vozilo, naručitelja: Hrvatska narodna banka, Zagreb, OIB: 95970281739, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Franz Achleitner Fahrzeugbau und Reifenzentrum GmbH, Worgl, Republika Austrija se odbacuje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska narodna banka, Zagreb, objavio je 2. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028871, predmet nabave: blindirano trezorsko vozilo. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene sa 70% te broja proizvedenih motornih vozila za posebne namjene sa 30%.

U navedenom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude od kojih je jednu ocijenio valjanom te je dana 3. svibnja 2022. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Technology and security developments sl., Herencia, Kraljevina Španjolska. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 11. svibnja 2022. godine, izjavio žalitelj Franz Achleitner Fahrzeugbau und Reifenzentrum GmbH, Worgl, Republika Austrija.

Žalba žalitelja je neuredna te ne postoji pravni interes žalitelja za podnošenje žalbe.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i urednost žalbe te pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Odredbom članka 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, između ostaloga provjerava je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Odredbom članka 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se ponuda žalitelja odbija uz obrazloženje da je žalitelj u ponudi dostavio skeniranu bankarsku garanciju kao jamstvo za ozbiljnost ponude, no nije dostavio izvornik bankarske garancije za ozbiljnost ponude u papirnatom obliku do isteka roka za dostavu ponuda, a što je bilo propisano dokumentacijom o nabavi u točki 7.3. gdje se navodi da ponuditelji, u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput traženih sredstava jamstva odnosno jamstva za ozbiljnost ponude. Navedeno je da način dostave dijela/dijelova ponude u papirnatom obliku (putem pošte, izravnom dostavom u Pisarnicu naručitelja) samostalno određuje svaki od ponuditelja, ali pri tom snosi eventualni rizik nepravovremenog zaprimanja dijela/dijelova ponude od strane naručitelja. Dalje je navedeno da je točkom 8.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da ako ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku garancije banke, nije ga moguće slati i primiti kao elektronički dokument, pa ga zainteresirani gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda te takva omotnica treba sadržavati sve podatke kako je navedeno u točki 7.3. dokumentacije o nabavi, s dodatkom "dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno". Nadalje se navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku garancije banke u papirnatom obliku naručitelju stiglo poštom dana 11. veljače 2022., odnosno protekom roka za dostavu ponuda. Također se navodi da je žalitelj u ponudi, u dokumentu "Planiranje", naznačio rok isporuke blindiranog vozila duži od 28 mjeseci, što je protivno točki 2.7. dokumentacije o nabavi te se ponuda žalitelja u konačnici odbija prema članku 295. ZJN 2016, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i

provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, a s obzirom na to da je nepravilna, odnosno nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u žaliteljevu žalbu utvrđeno je da žalbi ne prileži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Uvidom u EOJN RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave naznačena u iznosu od 12.000.000,00 kuna.

Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisana je obveza plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 7.500.000,00 kuna do 25.000.000,00 kuna.

S obzirom na činjenicu da se žalba odnosi na Odluku o odabiru, žalitelj je sukladno članku 430. stavak 1. ZJN 2016 bio dužan platiti spomenuti iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja te nema navoda kojima bi osporio valjanost pregleda i ocjene ponuda naručitelja u odnosu na ponudu žalitelja. Utvrđeno je također da je putem sustava EOJN RH učitani dokument naziva: „2022-05-11\_18\_34\_44-Dokaz o izvršenoj uplati - Blindirano trezorsko vozilo\_6284886“, međutim uvidom u taj dokument utvrđeno je da se sadržajno radi o žalbenim navodima te nema dokaza o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka niti je utvrđeno da postoji takva uplata u korist državnog proračuna sukladno članku 430. stavak 5. ZJN 2016 prema kojem Državna komisija provjerava izvršenje uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka na računu državnog proračuna Republike Hrvatske.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju proizlazi da žalitelj ne osporava razloge odbijanja njegove ponude niti je platio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je žalbu žalitelja odbacilo zbog nedostatka pravnog interesa te zbog neurednosti žalbe.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, a u svezi s člankom 421. stavak 1. tog Zakona, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**