



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/220
URBROJ: 354-02/2-22-08
Zagreb, 10. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Phoenix metali d.o.o., Veliko Trgovišće, OIB: 44810169136, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2- 0010704, predmet nabave: nabava usluge recikliranja neopasnog otpada, po grupama, naručitelja Čistoća d.o.o., Varaždin, OIB: 02371889218, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2- 0010704, predmet nabave: nabava usluge recikliranja neopasnog otpada, po grupama, naručitelja Čistoća d.o.o., Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Čistoća d.o.o., Varaždin da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Phoenix metali d.o.o., Veliko Trgovišće troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o. Varaždin objavio je 21. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0010704, usluge recikliranja neopasnog otpada, podijeljen na 9 grupa. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i vremena odaziva na preuzimanje neopasnog otpada na daljnju uporabu na lokaciju naručitelja (10 bodova).

Na sadržaj predmetne dokumentacije o nabavi žalbu je 30. ožujka 2022. ovom tijelu izjavio te u roku za žalbu dostavio naručitelju gospodarski subjekt Phoenix metali d.o.o., Veliko Trgovišće. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 12. travnja 2022.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dokumentaciju u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te odbiti zahtjev za nadoknadom troškova pokretanja žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da podaci iz naziva predmeta nabave i CPV-a, koji se odnose na recikliranje, nisu u skladu sa opisom predmeta nabave koje se odnosi na preuzimanje na daljnju uporabu. Žalitelj smatra da iz navedenog razloga nije jasno što naručitelj traži, recikliranje ili preuzimanje. Žalitelj smatra da su na navedeni način povrijeđene odredbe članka 74. i članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmet nabave propisao na jasan, precizan, razumljiv i nedvojbena način, ukazujući na odredbu članka 4. stavka 71. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 84/21), koja definira recikliranje kao svaki postupak uporabe, uključujući ponovnu preradu organskog materijala, kojim se otpadni materijali prerađuju u proizvode, materijale ili tvari za izvornu ili drugu svrhu osim uporabe otpada u energetske svrhe, odnosno prerade u materijal koji se koristi kao gorivo ili materijal za nasipavanje.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 2.1. te dokumentacije, koja se odnosi na opis predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave usluga preuzimanja na daljnju uporabu neopasnog otpada iz pojedinih podgrupa, kojima se otpad razvrstava prema procesu u kojem je nastao, a sukladno Pravilniku o katalogu otpada (Narodne novine, broj 90/15). Naručitelj je odredio CPV oznaku 90514000-3 - Usluge recikliranja otpada. Nadalje, uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 2.5. određeno mjesto izvršenja usluga te su popisane lokacije na kojima će se preuzimati neopasni otpad. Iz troškovnika predmeta nabave vidljivo je da su stavke opisane ključnim brojem otpada te da se cijena iskazuje u odnosu na količinu otpada. Ispod troškovnika stoji napomena: “*Ponuditelj prihvaća da su količine navedene u troškovniku okvirne te da nisu obvezujuće za Naručitelja. *U cijenu su uračunati svi troškovi prijevoza otpada od mjesta preuzimanja: 1. Reciklažno dvorište Varaždin, Mihovila Pavleka Miškine 67 C, HR-42000 Varaždin, 2. Reciklažno dvorište Gornji Kneginec, Mavra Schlengera bb, Gornji Kneginec, HR-42204 Turčin, 3. Reciklažno dvorište Varaždinske Toplice, Duga ulica 66b, HR – 42223 Varaždinske Toplice, 4. Izdvojena lokacija Službe operativnih poslova, Dravski Nasip 21, HR-42000 Varaždin, 5. Poljana Biškupečka, HR-42000 Varaždin, k.č.br. 1088/1, k.o. Poljana Biškupečka, osobe Naručitelja, odnosno Voditelja službe operativnih poslova, do mjesta obrade otpada te su uračunati i svi eventualni troškovi koji mogu nastati prilikom manipulacije preuzetim otpadom.*Ponuditelj će preuzeti predmetni otpad od Naručitelja u strukturi, odnosno sadržaju po načelu viđeno-preuzeto.”

Članak 200. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Žalitelj dakle žalbom ukazuje na to da uspoređujući naziv predmeta nabave i CPV oznaku koju je naručitelj odredio te opis predmeta nabave nije jasno što se nabavlja. Iz žalbe proizlazi da žalitelj smatra da nije jasno nabavlja li se recikliranje ili preuzimanje otpada. Naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da sukladno definiciji iz Zakona o gospodarenju otpadom pojam recikliranja obuhvaća svaki postupak uporabe. Iz dokumentacije o nabavi, što uključuje i troškovnik, proizlazi da je predmet nabave preuzimanje otpada od naručitelja te uporaba preuzetog otpada. Stoga je, suprotno tvrdnji žalitelja, jasno što predmet nabave podrazumijeva, stoga ovo tijelo nije utvrdilo povredu ZJN 2016 na koju upućuje žalitelj.

Žalitelj u žalbi ukazuje na to da, suprotno člancima 75. i 76. ZJN 2016, u dokumentaciji o nabavi nisu navedeni svi gospodarski subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa, odnosno da je naručitelj izostavio gospodarske subjekte koji su u vlasništvu ili njima upravlja predsjednica nadzornog odbora, Aleksandra Anić Vučinić (AAVA d.o.o., Zagreb i SOTO d.o.o., Zagreb).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Aleksandra Anić Vučinić imenovana članicom nadzornog odbora 10. ožujka 2022., a da je izglasana predsjednicom 31. ožujka 2022. Naručitelj ukazuje na to da je imenovanoj 11. ožujka 2022. uručen obrazac Izjava o postojanju odnosno Izjava o nepostojanju sukoba interesa predstavnika naručitelja, koji obrazac je bila dužna vratiti u roku 8 dana od primitka. Naručitelj navodi da mu u trenutku slanja dokumentacije na objavu (16. ožujka 2022.) nije dostavljena predmetna izjava, pa da je dokumentacija o nabavi objavljena s podacima koji su bili navedeni u prethodnom savjetovanju. Naručitelj dalje navodi da je sam izvršio provjeru gospodarskih subjekata AAVA d.o.o. i SOTO j.d.o.o. te da je utvrdio da ti gospodarski subjekti ne mogu zadovoljiti uvjet propisan točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi, kojim je zahtijevana dozvola za gospodarenje otpadom kao uvjet sposobnosti ponuditelja.

Prilikom ocjene žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

U točki 1.4. dokumentacije o nabavi naveden je popis gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa. Tako je navedeno da, sukladno članku 80. ZJN 2016, a vezano uz odredbe članka 76. i članka 77. ZJN 2016, naručitelj ne smije sklapati ugovore kao ni okvirne sporazume sa sljedećim gospodarskim subjektima: 1. PREMUR d.o.o., Varaždin, Zinke Kunc 49, OIB: 45010263105.

Članak 76. ZJN 2016 propisuje da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito: 1. ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili 2. ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Predstavnikom naručitelja u smislu tog članka smatra se: 1. čelnik te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja, 2. član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 3. druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave i 4. osobe iz točaka 1., 2. i 3. tog stavka kod pružatelja usluga nabave koji djeluju u ime naručitelja. Gospodarskim subjektom iz stavka 1. smatra se ponuditelj, član zajednice i podugovaratelj.

Članak 80. ZJN 2016 određuje da su predstavnici naručitelja obvezni potpisati

izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa te je ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene, te da je naručitelj obvezan na temelju izjava svojih predstavnika: 1. na svojim internetskim stranicama objaviti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona ili s njim povezane osobe u sukobu interesa ili obavijest da takvi subjekti ne postoje te ih ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene, i 2. u dokumentaciji o nabavi za pojedini postupak javne nabave navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj (ne)postojanje sukoba interesa utvrđuje na temelju izjava svojih predstavnika, koji su obvezni potpisati izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa te je ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene. Na temelju podataka iz izjave naručitelj je dužan objaviti popis subjekata s kojima je u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje (na internetskim stranicama i/ili u dokumentaciji o nabavi).

U konkretnom slučaju žalitelj tvrdi da naručitelj nije u dokumentaciji naveo sve gospodarske subjekte s kojim je u sukobu interesa, jer nije naveo trgovačka društva kojima upravlja predsjednica nadzornog odbora naručitelja. Među strankama ovdje nije sporno da je Aleksandra Anić Vučinić imenovana predsjednicom nadzornog odbora naručitelja, što je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u sudski registar. Uz odgovor na žalbu naručitelj je dostavio preslike izjava o nepostojanju sukoba interesa za osobe koje čine stručno povjerenstvo naručitelja, međutim, naručitelj nije dostavio izjavu za predsjednicu nadzornog odbora Aleksandru Anić Vučinić. Stoga, a s obzirom na to da je naručitelj obvezan na temelju izjava svojih predstavnika u dokumentaciji o nabavi za pojedini postupak javne nabave navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje, nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je naručitelj utvrdio podatke u točki 1.4. dokumentacije o nabavi te se prigovor žalitelja, da u dokumentaciji nisu navedeni svi gospodarski subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa, ne može otkloniti.

Žalitelj navodi da naručitelj u opisu predmeta nabave ne navodi niti se poziva na *lex specialis*, Zakon o gospodarenju otpadom, kojim se definira gospodarenje otpadom niti u dokumentaciji o nabavi definira kojim bi se konkretnim postupcima uporabe navedene vrste otpada trebale reciklirati. Žalitelj napominje kako je Zakonom o gospodarenju otpadom propisano i pojašnjeno 13 procesa uporabe otpada, od kojih svaki postupak ima svoj zasebni tehnološki proces, pa stoga i zasebne troškove, što utječe na definiranje jedinične cijene svakog od postupaka R i koje cijene se u konačnici razlikuju. Žalitelj s tim u vezi osporava valjanost zahtjeva naručitelja kojim je opisao dozvolu za gospodarenje otpadom, jer smatra da je neprihvatljivo da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji sudjeluju u ocjeni 90%, ne verificira vrstu postupka uporabe, jer svaki od postupaka ima tehnološku cjelinu, različite troškove i cijenu. Žalitelj ukazuje na to da je unatoč navedenom ovdje sposobnost moguće dokazati bilo kojim od postupaka R. Navedeno smatra suprotnim načelima ZJN 2016, pri čemu ističe da naručitelj mora ili definirati proces uporabe ili svaki zasebno vrednovati radi jednakog tretmana svih zainteresiranih gospodarskih subjekata. Žalitelj ukazuje također na činjenicu da sam naručitelj ima dozvolu za gospodarenje otpadom postupcima uporabe R12 i R13, pa da bi primjenom pravila o redu prvenstva iz članka 6. Zakona o gospodarenju otpadom, naručitelj trebao zatražiti uslugu uporabe otpada koja je barem za stupanj viša od one koju je naručitelj već proveo u svojem proizvodnom procesu. Žalitelj ističe također da je sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom naručitelj dužan predmet nabave definirati sukladno načelu

onečišćivač plaća, načelu blizine, načelu samodostatnosti i načelu sljedivosti. Kao primjer žalitelj navodi da kod grupe 6, uporaba navedenih vrsta građevinskog otpada, nije svejedno kojim postupkom ponuditelj ima namjeru otpad oporabiti, s obzirom na to da je cijena za uporabu npr. betona postupkom R13 (skladištenje) uvelike manja od cijene za uporabu postupkom R5 ili R12, pa se samim tim ponuditelje kojima se dozvolom omogućavaju tehnološki procesi uporabe stavljaju u nepovoljniji položaj. Na taj način, navodi žalitelj, naručitelj favorizira one ponuditelje koji u dozvoli uopće ne moraju imati tehnološke procese uporabe, odnosno imaju u dozvoli samo postupke koji imaju niže troškove (R 13 - skladištenje), dok postupci kojima se otpad na zakonit i ekološki prihvatljiv način oporabljuje naručitelju nije bitan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da smatra da pobijanim uvjetom sposobnosti, na način kako je zahtjevan, naručitelj poštuje načela na koja ukazuje žalitelj, s obzirom da tim zahtjevom ne ograničava potencijalne ponuditelje.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi određeno je da je predmet nabave podijeljen u 9 grupa te da gospodarski subjekt sukladno članku 204. stavku 3. ZJN 2016 može podnijeti ponudu za jednu, više ili sve grupe predmeta nabave, i to: Grupa 1: KBO 15 01 06 - miješana ambalaža KBO 17 02 03 - plastika KBO 20 01 39 - plastika KBO 19 12 04 - plastika i guma; Grupa 2: KBO 20 02 01 - biorazgradivi otpad (otpad s groblja); Grupa 3: KBO 20 02 03 - ostali otpad koji nije biorazgradiv; Grupa 4: KBO 15 01 05 - višeslojna (kompozitna) ambalaža; Grupa 5: KBO 15 01 02- plastična ambalaža; Grupa 6: KBO 17 01 01 - beton KBO 17 01 02 - cigle KBO 17 01 03 - crijep, pločice i keramika KBO 17 01 07 - mješavine betona, cigle, crijepa/pločica i keramike koje nisu navedene pod 17 01 06* KBO 17 05 04 - zemlja i kamenje koji nisu navedeni pod 17 05 03* KBO 17 08 02 - građevinski materijali na bazi gipsa koji nisu navedeni pod 17 08 01* KBO 17 09 04 - miješani građevinski otpad i otpad od rušenja objekata, koji nije naveden pod 17 09 01*, 17 09 02* I 17 09 03*; Grupa 7: KBO 17 06 04 - izolacijski materijali koji nisu navedeni pod 17 06 01* I 17 06 03*; Grupa 8: KBO 20 01 28 - boje, tinte, ljepila i smole, koje nisu navedene pod 20 01 27* KBO 20 01 30 - deterdženti koji nisu navedeni pod 20 01 29* KBO 20 01 32 - lijekovi koji nisu navedeni pod 20 01 31* KBO 17 04 11 - kabelski vodiči koji nisu navedeni pod 17 04 10* KBO 18 01 01 - oštri predmeti (osim 18 01 03*) KBO 08 03 18 - otpadni tiskarski toneri koji nisu navedeni pod 08 03 17*; Grupa 9: KBO 20 03 03 – ostaci od čišćenja ulica.

Točkom 4.1.2. dokumentacije naručitelj je kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevao dozvolu za gospodarenje otpadom za sve grupe. Naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da sukladno odredbi članka 27. i odredbi članka 30. Zakona o gospodarenju otpadom posjeduje pravovaljanu dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom jednim od postupaka R (uporaba otpada) izdanu od nadležnog tijela.

U Dodatku II. Zakona o gospodarenju otpadom sadržan je popis postupaka uporabe:

R 1 korištenje otpada uglavnom kao goriva ili drugog načina dobivanja energije. Ovaj postupak obuhvaća spalionice namijenjene preradi krutog komunalnog otpada samo kad je njihova energetska efikasnost jednaka ili veća od propisanih parametara.

R 2 obnavljanje/regeneracija otpadnog otapala

R 3 recikliranje/obnavljanje otpadnih organskih tvari koje se ne koriste kao otapala (ovaj postupak obuhvaća kompostiranje i druge procese biološke pretvorbe, pripremu za ponovnu uporabu, plinifikaciju i pirolizu u kojima se sastojci upotrebljavaju kao kemikalije te uporabu organskih materijala u obliku nasipavanja)

R 4 recikliranje/obnavljanje otpadnih metala i spojeva metala (ovaj postupak obuhvaća pripremu za ponovnu uporabu)

R 5 recikliranje/obnavljanje drugih otpadnih anorganskih materijala (ovaj postupak obuhvaća pripremu za ponovnu uporabu, recikliranje anorganskih građevinskih materijala, uporabu anorganskih materijala u obliku nasipavanja i čišćenje tla koje rezultira uporabom otpada)

R 6 regeneracija otpadnih kiselina ili lužina

R 7 uporaba otpadnih sastojaka koji se koriste za smanjivanje onečišćenja

R 8 uporaba otpadnih sastojaka iz katalizatora

R 9 ponovna prerada otpadnih ulja ili drugi načini ponovne uporabe ulja

R 10 tretiranje tla otpadom u svrhu poljoprivrednog ili ekološkog poboljšanja

R 11 upotreba otpada nastalog bilo kojim postupkom navedenim pod R1 – R10

R 12 razmjena otpada radi primjene bilo kojeg od postupaka uporabe navedenim pod R 1 – R 11 (ako nijedna druga oznaka R nije odgovarajuća, ova može obuhvatiti prethodne postupke prije uporabe, uključujući prethodnu preradu kao što su, među ostalim, rasklapanje, sortiranje, drobljenje, sabijanje, peletiranje, sušenje, usitnjavanje, kondicioniranje, ponovno pakiranje, odvajanje, uklapanje ili miješanje prije podvrgavanja bilo kojem od postupaka navedenim pod R1 – R11)

R 13 skladištenje otpada prije bilo kojeg od postupaka uporabe navedenim pod R 1 do R 12 (osim privremenog skladištenja otpada na mjestu nastanka, prije sakupljanja).

i drugi postupci propisani posebnim propisom.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj dakle tvrdi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kada je propisivao uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, morao odrediti vrstu postupka uporabe (R), jer svaki od tih postupaka predstavlja tehnološku cjelinu, ima različite troškove i cijenu. Žalitelj poseban naglasak stavlja na razliku između postupaka uporabe R 1 - R 11 u odnosu na one pod oznakom R 12 i R 13. Iz Dodatka II. Zakona o gospodarenju otpadom proizlazi da su navedenim dodatkom propisani različiti postupci uporabe za različite vrste otpada, odnosno u odnosu na različita svojstva otpada. Postupci uporabe opisani kao R 1 – R 10 odnose se u pravilu na korištenje otpada za određenu svrhu, dok su postupci R 12 i R 13 opisani kao privremeni, koji prethode u pravilu nekom od postupaka R 1 – R 11 ili R 12. Uzimajući u obzir okolnost da postupci R 12 i R 13 nisu konačni, već da nakon njih otpad treba biti podvrgnut dodatnom postupku, pored činjenice da u žalbenom postupku nisu utvrđene cijene ili troškovi pojedinih postupaka uporabe (R), na temelju dokaza dostavljenih u žalbenom postupku nije moguće utvrditi da u konkretnom naručitelj dokazom sposobnosti kojim se traži dozvola za bilo koji od postupaka R favorizira pojedine ponuditelje, niti je utvrđena povreda načela ZJN 2016, slijedom čega ovo tijelo žalbeni navod nalazi neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice