



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/231  
URBROJ: 354-02/14-22-11  
Zagreb, 12. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Birodom d.o.o., Zagreb (Lučko) i Zvibor d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: toneri i tinte, broj objave: 2021/S 0F2-0036830, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3 KLASA: 406-01/21-03/18, URBROJ: 535-04-01/4-22-136 od 25. ožujka 2022., u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: toneri i tinte, broj objave: 2021/S 0F2-0036830, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata Birodom d.o.o., Zagreb (Lučko) i Zvibor d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, objavio je 15. listopada 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0036830, radi nabave tonera i tinti. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90 bodova i organizacije zbrinjavanja istrošenih spremnika 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave, za grupu 3 dostavljeno je devet ponuda od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu 3 KLASA: 406-01/21-03/18, URBROJ: 535-04-01/4-22-136 od 25. ožujka 2022. odabrao ponudu ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 3 urednu je žalbu putem sustava e-Žalba izjavila zajednica gospodarskih subjekata Birodom d.o.o., Zagreb (Lučko) i Zvibor d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude odabrane u grupi 3. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 3 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, suglasan je s odgovorom na žalbu naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 3, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na točku 12.2.C.2 dokumentacije o nabavi, kojom su propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, osporava sadržaj izjave izdane od Dragon Supplies International Sp.Z.o.o. (distributer za Top Jet) dostavljene od odabranog ponuditelja. Navodi da je točkom 12.2.C.2 dokumentacije o nabavi traženo da dokaz kapaciteta ispisa ponuđenih tonera treba sadržavati rezultate ispitivanja provedenih prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multifunkcijske uređaje za ispis sukladno normi ISO19752, te za tonerske spremnike za pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji po normi ISO19798. U tom smislu naručitelj je u troškovniku grupe 3. u stupcu 5. minimalni kapacitet, za svaki traženi toner naveo brojčanom oznakom koji minimalni kapacitet ispisa moraju sadržavati ponuđeni toneri. Na temelju naprijed navedenog žalitelj navodi da mu nije sporan dokaz u obliku izjave koju je dostavio odabrani ponuditelj, već sadržaj sporne izjave. Obrazlaže da u spornoj izjavi o kapacitetu ispisa ponuđenih tonera nije iskazano tko je izvršio ispitivanje kapaciteta ispisa, pa je to manjkavost u samoj izjavi, odnosno ista se ne može smatrati cjelovitom, a iz razloga što nije moguće izvršiti provjeru vjerodostojnosti iskaza kapaciteta ispisa koji se nalazi u spornoj izjavi. Vjerodostojnost iskazanih rezultata ispitivanja kapaciteta ispisa može se isključivo provjeriti kod onog subjekta koji je neposredno vršio ispitivanje kapaciteta ispisa tonera. Nadalje, osporavajući sadržaj sporne izjave u dijelu koji se odnosi na tonere, navodi da su sporni svi iskazani kapaciteti ispisa (71 različiti toner) jer pored svakog tonera nije iskazano primjenom koje ISO norme je izvršeno ispitivanje kapaciteta ispisa, pa se s obzirom na to, postavlja pitanje na koji način je naručitelj utvrdio da iskazani kapaciteti ispisa navedeni u izjavi stvarno proizlaze iz provedenih ispitivanja kapaciteta ispisa koje je ispitivanje je obavljeno primjenom pravila normi ISO19752 i ISO19798. Dalje navodi da se u izjavi ne nalazi istaknuto koji su to kapaciteti ispisa navedeni uz svaki toner, radi li se o ukupnom bruto prosječnom zbroju ispisa ili se radi o minimalnom kapacitetu ispisa koji se stručno u ispitnim izvještajima naziva 90 %-tna donja granica pouzdanosti. Obrazlaže da svaki ispitni izvještaj o ispitivanju kapaciteta ispisa tonera koja se ispitivanja provode primjenom pravila normi ISO19752 i ISO19798 minimalno sadrži slijedeće podatke. List na kojem se nalaze istaknuti svi toneri sa serijskim

brojevima, a koji su bili predmet ispitivanja, nadalje nalaze se iskazani pisači po marki i serijskom broju na kojim pisačima je vršeno ispitivanje kapaciteta ispisa i na kraju se nalaze izvještaji koliko je stranica listova papira ispisano sa pojedinim tonerom. Na slijedećem listu izvještaja o kapacitetu ispisa nalaze se ukupno iskazani rezultati ispitivanja koji se sastoje od slijedećih podataka: - Prosječna količina ispisa spremnika tonera (dobiva se na temelju zbroja rezultata testiranih 9 spremnika tonera), - Standardno odstupanje, - 90%-tna donja granica pouzdanosti. Kao što je već naprijed navedeno, smatra da je u spornoj izjavi o kapacitetu ispisa trebalo biti navedeno koji su to iskazani kapaciteti ispisa, radi li se o prosječnoj bruto količini ispisa koja nije umanjena za dozvoljeno standardno odstupanje ili su to količine ispisa 90 % -tne donje granice pouzdanosti. Navodi da iz odredbe točke 12.2.C.2. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi, ako se odredba tumači na ispravan način, da nije dovoljan dokaz izjava u kojoj se kapacitet ispisa ponuđenih tonera iskazuje deklarativno, već izjava ili svaki drugi dozvoljeni način dokazivanja kapaciteta ispisa trebaju imati iskaz koji ima uporište u provedenim ispitnim izvještajima o kapacitetu ispisa koji moraju biti provedeni primjenom pravila normi ISO 19752 i ISO 19798. Iz svega naprijed navedenog proizlazi da se istaknuti kapaciteti ispisa koji se nalaze u spornoj izjavi, a koju je kao popratni ažurirani dokument dostavio odabrani ponuditelj, ne mogu smatrati kao vjerodostojni, jer kako je naprijed navedeno u izjavi nisu sadržani svi potrebni podaci na temelju kojih bi se nedvojbeno i utemeljeno moglo tvrditi da su to rezultati koji su utvrđeni na temelju provedenih ispitivanja kapaciteta ispisa. U prilog činjenici koji sadržaj mora sadržavati izvještaj o ispitivanju kapaciteta ispisa primjenom pravila norme ISO19752, žalitelj dostavlja ispitno izvješće izrađeno od strane tijela za ocjenu sukladnosti. Smatra da bi odabrani ponuditelj u prilog činjenici da su brojčani kapaciteti ispisa tonera iskazani u spornoj izjavi vjerodostojni, trebao dostaviti ispitno izvješće za svaki pojedini toner iskazan u toj izjavi, a u kojim bi izvještajima trebala biti iskazana metodologija provedenog ispitivanja i rezultat prosječnog ispisa identičan iskazanom ispisu u spornoj izjavi, a također moraju biti iskazani serijski brojevi testiranih tonera i serijski brojevi pisača te naziv subjekta koji je provodio ispitivanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je traženi dokaz, kao što je navedeno u dokumentaciji o nabavi, trebao sadržavati rezultate dobivene ispitivanjem prema gore navedenim normama, a nikako cijelu metodologiju po kojoj je ispitivanje rađeno. Navodi da je navedeno dodatno pojasnio IV. Objašnjenjem i izmjenom dokumentacije o nabavi KLASA: 406-01/21-03/18, URBROJ: 535-03-02/8-21-17 od 9. studenoga 2021. godine, te IX. Objašnjenjem dokumentacije o nabavi KLASA: 406-01/21-03/18, URBROJ: 535-04-01/4-21-33 od 28. prosinca 2021. godine. U predmetnim objašnjenjima obrazloženo je da naručitelj ne pristaje na izmjenu dokumentacije o nabavi te da neće propisivati metodologiju ispitivanja kapaciteta ispisa po određenoj normi odnosno obrazloženo je da je naručitelju važan rezultat dobiven po toj metodologiji, a rezultat dobiven po toj metodologiji predstavlja konkretan kapacitet tonera bilo u stranicama bilo u ml, ovisno o stavkama troškovnika, te naručitelj ne može u ovoj fazi postupka javne nabave kroz ažurirane popratne dokumente tražiti od ponuditelja dodatne uvjete koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Dakle, traženi dokazi nisu trebali imati sadržaj u istom opsegu kao što je to slučaj sa ispitnim izvješćima. Navodi da sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pregledava i ocjenjuje ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a što je i učinio, ocjenjujući kapacitete napisane u izjavi distributera. Dodatno, vezano uz dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je pokraj svakog kapaciteta trebala biti navedena norma kako bi se znalo temeljem koje norme je toner ispitivan naručitelj se očituje kako slijedi. Naime, naručitelj je u troškovniku za Grupu 3, propisao stupac u kojem je naveden uređaj za koji se nabavlja određeni toner te stupac boja, koji je definirao naručitelj, a u kojem je jasno vidljivo traži li se za tu stavku toner u crnoj boji ili toner u boji. U izjavi distributera koju

je odabrani ponuditelj dostavio je navedeno da su rezultati ispitivanja provedeni prema metodologijama za određivanje kapaciteta ispisa tonerskih spremnika za monokromatske elektrografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752, odnosno prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798, te potvrđuje rezultate ispitivanja i potvrđuje da su ispitivanja provedena prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tinte pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji, koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711. U izjavi distributera su uvodno pobrojane norme i za tonere u boji i monokromatske tonere, a iz popisa pisača je jasno koja norma se primjenjuje te naručitelj nije smatrao potrebnim tražiti dodatno pojašnjenje/upotpunjavanje dokumenta na način da pojedinu normu ponuditelj upisuje u svaki redak pored ponuđenog artikla. Navodi da je iz točke 12.2.C.2 jasno koja norma se odnosi na ispitivanje kapaciteta tonera u boji, a koja na monokromatske.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 12.2.C.2. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani dokazi kriterija tehničke i stručne sposobnosti, tražena tehnička dokumentacija (opis) za tonere i tinte te je propisano: "U svrhu dokazivanja traženih karakteristika za stavke navedene u tehničkoj specifikaciji koja je dio troškovnika, ponuditelj je obavezan dostaviti za sve grupe predmetne nabave dokaz da ponuđeni artikli ispunjavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom na način i u odnosu na artikle kako slijedi. Za utvrđivanje gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - Ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, odjeljak a, za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno odjeljak C, Tehnička i stručna sposobnost, točka 11. ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u ovom dijelu). Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti, osim ako već ne posjeduje te dokumente: a) Za ponuđene artikle tonere i tinte za koje je u troškovnicima iskazan kapacitet ispisa u stranicama dostavlja se tehnička dokumentacija (opis) proizvođača ponuđenog artikla (katalog) ili Izjava proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla. Navedeni dokaz treba sadržavati rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752 ili jednakovrijedno, odnosno rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798 ili jednakovrijedno, odnosno rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711 ili jednakovrijedno. Navedenim dokazom se za ponuđeni artikl ili više ponuđenih artikala dokazuje kapacitet ispisa u stranicama odnosno dokazuje se da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti u stranicama jednak ili veći od kapaciteta ispisa traženih troškovnikom.". U IV. objašnjenju i izmjeni dokumentacije o nabavi, naručitelj je vezano za točku 12.2.C.2 dokumentacije o nabavi objasnio da prihvaća bilo koji od dokaza, koji su navedeni u točkama 1., 2. i 3., ukoliko je izdan od proizvođača odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla odnosno neovisno o tome je li izdan od proizvođača ili zastupnika ili distributera. Nadalje, navedeno je da iz navedenih dokumenata trebaju biti vidljivi ponuđeni toneri i tinte te njihov kapacitet ispisa, a koji moraju dokazivati traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje, vezano za prihvatljiv dokaz koji izdaje distributer, naručitelj navodi da će prihvatiti izjavu navedenu pod brojem 5. pitanja tog

gospodarskog subjekta. U IX. objašnjenju dokumentacije o nabavi na pitanje gospodarskog subjekta: "Sukladno standardu odnosno normi ISO 19752 proizvođač ili akreditirano tijelo mora testirati najmanje 9 crnih tonera na tri crno-bijela pisača, odnosno sukladno standardu odnosno normi ISO 19798 proizvođač ili akreditirano tijelo mora testirati najmanje 36 tonera u boji na tri pisača u boji i onda zapisati rezultate ispitivanja. Sukladno normi ISO 19752:2017 i ISO 19798:2017 proizvođač ili akreditirano tijelo mora navesti serijske brojeve pisača, verziju softvera (firmware) i upravljački program (driver) za sva tri pisača. Da li naručitelj to traži od ponuditelja? To naručitelj mora zahtijevati iz razloga da se dokaže vjerodostojnosti ispitnog izvještaja, jer inače kada ne bi bio dokazan slijed traženih dokaza, postojala bi opravdana sumnja da izvještaji mogu biti fiktivno izrađeni i izdani.". Naručitelj u odgovoru na taj zahtjev pojašnjava kako se u dokumentaciji o nabavi poziva na norme, a koje propisuju standardnu metodologiju za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika i tintnog spremnika. Dalje navodi da ne prihvaća zahtjev gospodarskog subjekta i da neće propisivati dodatno samu metodologiju po kojoj se ispitivanje provodi. Dodatno naručitelj napominje da su dokazi tehničke i stručne sposobnosti fakultativni dokazi koje naručitelj može i ne mora propisati, a navedeni dokaz je propisan sukladno potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave.

U izjavi koju je odabrani ponuditelj dostavio sukladno točki 12.2.C.2 dokumentacije o nabavi se u uvodnom dijelu, prije navođenja rezultata kapaciteta ispisa, navodi: "Ovime Dragon Supplies International Sp.Z.o.o. kao distributer za Top Jet, izričito potvrđuje rezultate ispitivanja u nastavku te izričito potvrđuje da su ispitivanja provedena prema metodologijama za određivanje kapaciteta ispisa tonerskih spremnika za monokromatske elektrografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752, odnosno potvrđuje rezultate ispitivanja te izričito potvrđuje da su ispitivanja provedena prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798, te potvrđuje rezultate ispitivanja te izričito potvrđuje da su ispitivanja provedena prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tinte pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711."

Odredbom članka 280. stavkom 4. ZJN 2016, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje navodi žalitelj. Naime, ovo državno tijelo suglasno je s tumačenjem sadržaja točke 12.2.C.2. dokumentacije o nabavi te njenih pojašnjenja, kako tu točku tumače naručitelj i odabrani ponuditelj. Dakle, iz sadržaja te točke dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da su iz predmetne izjave proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla, za ponuđene artikle tonere i tinte za koje je u troškovnicima iskazan kapacitet ispisa u stranicama, trebali biti vidljivi rezultati ispitivanja koji dokazuju da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti u stranicama jednak ili veći od kapaciteta ispisa traženih troškovnikom, odnosno, suprotno shvaćanju žalitelja, izjava nije trebala sadržavati metodologiju po kojoj se ispitivanje provodi. Prema tome, budući da su iz dostavljene izjave vidljivi svi podaci koji su traženi dokumentacijom o nabavi (kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti), neosnovano žalitelj ukazuje na nedostatke određenih podataka u toj izjavi te je, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu pregledao sukladno dokumentaciji o nabavi, a žalitelj neosnovano navodi da iz tih razloga podaci u izjavi nisu vjerodostojni. U odnosu na dio navoda da u izjavi nije iskazano primjenom koje ISO norme

je izvršeno ispitivanje kapaciteta ispisa, ovo državno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja u tom dijelu, odnosno da su u izjavi uvodno pobrojane norme za tonere u boji i monokromatske tonere te da je iz popisa pisača jasno koja norma se primjenjuje. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj 23. ožujka 2022. tražio od odabranog ponuditelja da u grupi 3. pojasni ponuđene tonere u troškovniku u rednim brojevima 51 i 67, a iz razloga što je u izjavi o kapacitetu ispisa tonera izdanoj od distributera Dragon Supplies International Sp.Z.o.o. koju je dostavio odabrani ponuditelj, u rednom broju 51 i 67 iskazan toner iste oznake LX410BKTJ, ali je u rednom broju 51 iskazan kapacitet ispisa od 2500 stranica dok je u rednom broju 67 iskazan kapacitet ispisa 10000 stranica. Navodi da je odabrani ponuditelj naručitelju istoga dana dostavio svoje pojašnjenje u kojem u bitnome navodi da je jedan i drugi iskazani kapacitet ispisa potvrdio u izjavi izdavatelj iste, te nadalje navodi da su zadovoljeni minimalni kapaciteti ispisa traženi za tonere u rednom broju 51 i 67, te da nema razlike u kapacitetu ispisa navedenog tonera, pa da se logično može zaključiti da proizvod koji zadovoljava minimalan kapacitet ispisa od 10000 stranica zadovoljava i kapacitet ispisa za 2500 stranica. Žalitelj smatra da je navedeno obrazloženje odabranog ponuditelja neutemeljeno i da ga naručitelj nije mogao prihvatiti kao valjano već je trebao prilikom pregleda i ocjene ponude takvu ponudu odbiti kao nepravilnu jer nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Žalitelj se i u ovom slučaju referira na dokaze koji su propisani u točki 12.2.C.2. dokumentacije o nabavi, odnosno da su u troškovniku grupe 3. toneri opisani na način da moraju biti kompatibilni s točno određenim ispisnim uređajem marke Lexmark i moraju imati traženi minimalni kapacitet ispisa te moraju imati ispis u traženoj boji. Žalitelj ponavlja da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz kapaciteta ispisa u obliku izjave o kapacitetu ispisa ponuđenih tonera koji iskazi kapaciteta ispisa trebaju biti rezultat kapaciteta ispisa koji proizlazi iz provedenih ispitnih izvještaja izrađenih primjenom pravila normi ISO19752 i ISO19798. Žalitelj postavlja pitanje, ako je za redne brojeve 51 i 67 ponuđen toner istog proizvođača i iste kataloške oznake te po izjavi odabranog ponuditelja taj toner ima kapacitet ispisa u rednom broju 51 2500 stranica, a u rednom broju 67 10000 stranica, a ti bi kapaciteti ispisa trebali biti rezultat provedenog ispitivanja kapaciteta ispisa iskazanog tonera Top Jet LX410BKTJ, kako je moguće da za isti toner (za koji ako je provedeno ispitivanje kapaciteta ispisa) bude u rednom broju 51 istaknut kapacitet ispisa 2500 stranica, a za redni broj 67 kapacitet ispisa 10000 stranica. Odnosno, potpuno je neutemeljeno iskazano da toner LX410BKTJ prilikom ispitivanja kapaciteta ispisa može imati toliko različite količine kapaciteta ispisa. Nadalje navodi da bi se ponuđeni toner u rednom broju 51 Top Jet LX410BKTJ trebao koristiti na kolor pisaču marke Lexmark CX410de (na kojem se pisaču koriste i toneri u koloru koji su ponuđeni u troškovniku odabranog ponuditelja u rednim brojevima 52, 53, 54) pa je ispitivanje tonera LX410BKTJ na kapacitet ispisa trebalo biti izvršeno po normi ISO19798, dok bi se taj isti toner LX410BKTJ za redni broj 67 trebao koristiti na mono pisaču za ispis u crnoj boji, pa je ispitivanje kapaciteta ispisa trebalo biti izvršeno po normi ISO19752. Međutim, je li navedeni toner Top Jet LX410BKTJ bio stvarno ispitivan na kapacitet ispisa i to po pravilima normi ISO19798 i ISO19752 nije moguće utvrditi jer takvi podaci nisu iskazani u spornoj izjavi. Naprijed navedene nepravilnosti, smatra žalitelj, dokazuju da kapaciteti ispisa u spornoj izjavi nisu vjerodostojni i ne proizlaze iz rezultata dobivenih na temelju provedenog ispitivanja kapaciteta ispisa tonera po pravilima naprijed navedenih ISO normi.

Nadalje, žalitelj navodi da se vezano na tonere koji se traže u troškovniku grupe 3. u rednim brojevima 51 i 67 obratio za pojašnjenje prodajnom predstavniku, društvu Solutions Smart IST d.o.o. iz Zagreba, koje je društvo ovlašteno u Republici Hrvatskoj zastupati proizvođača Lexmark International, Inc. koji proizvodi ispisne uređaja marke Lexmark i

proizvodi tonere za te uređaje. Žalitelj navodi da je od navedenog društva zatražio pojašnjenje vezano uz činjenicu da se u troškovniku grupe 3. u rednom broju 51 traži toner koji mora biti kompatibilan za korištenje na ispisnom uređaju Lexmark CX 410de, a u rednom broju 67 traži se toner koji mora biti kompatibilan za korištenje na ispisnim uređajima Lexmark MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de, pa je stoga zatražio odgovor na pitanje može li se na pisaču koji je naveden u rednom broju 51 i na svim ostalim pisačima navedenim u rednom broju 67, koristiti jedan te isti univerzalni toner istih tehničkih karakteristika. Navodi da je Solutions Smart IST d.o.o. svojim dopisom od 30. ožujka 2022. odgovorio slijedeće: Da je printer marke Lexmark C410de kolor printer i koristi slijedeće tonere: Crni toner kataloške oznake 80C8SKO minimalnog kapaciteta ispisa 2500 stranica, te koristi tonere u boji cyan 80C8SC0, magenta 80C8SMO i yellow 80C8SYO, svaki minimalnog kapaciteta ispisa 2000 stranica. Nadalje se navodi da se toner koji se ugrađuje u ispisni uređaj Lexmark CX410de, niti pod kojim uvjetima ne može ugraditi i koristiti na ispisnim uređajima Lexmark MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de, te je dalje navedeno da se toner koji se koristi na ispisnim uređajima navedenim u troškovniku u rednom broju 67 ne može koristiti na ispisnom uređaju navedenom u rednom broju 51, odnosno navedeno je da se na naprijed navedenim pisačima koristi toner kataloške oznake 50F5X0E minimalnog kapaciteta ispisa od 10000 stranica koji proizvodi Lexmark International Inc. Također je u dopisu društva Solutions Smart IST navedeno da niti jedan drugi proizvođač tonera ne može proizvesti univerzalni toner koji bi se koristio na svim iskazanim pisačima (redni broj 51 XC410de i redni broj 67 MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de), jer takav univerzalni toner s obzirom na različite tehničke karakteristike pisača nije moguće proizvesti, te da bi u slučaju da je bilo moguće proizvesti takav univerzalni toner, prvi bi ga proizveo proizvođač ispisnih uređaja Lexmark International, Inc. Osim toga, žalitelj uz žalbu prilaže fotografije sa internet stranice društva Lexmark International, Inc, na kojima se nalaze prikazani toneri, prvi oznake 80C8SK vrijednosti prinosa 2500, koji odgovara za korištenje na pisaču Lexmark CX410de i drugi oznake 505X (50F5X0E) prinosa 10000 koji odgovara za korištenje na pisačima Lexmark 410d/MS510dn/MS610dn/dte/de. Navodi da je na fotografijama vidljivo da su navedeni toneri dijametralno oblikom i konstrukcijski drugačiji jedan u odnosu na drugi te je navedeno dokaz da ne postoji univerzalni toner koji bi se mogao koristiti na pisaču navedenom u troškovniku pod rednim brojem 51 Lexmark XC410de i na pisačima navedenim u troškovniku u rednom broju 67 MS410d/Ms510dn/MS610dn/dte/de, pa je slijedom pruženih dokaza potpuno jasno dokazano da se ni ponuđeni toner proizvođača Top Jet kataloške oznake LX410BKTJ ne može koristiti univerzalno na pisačima iskazanim u troškovniku u rednim brojevima 51 i 67. Smatra da je tim dokazima dokazano da ne postoji univerzalni toner jednakog konstrukcijskog oblika i istih tehničkih karakteristika koji bi se univerzalno mogao koristiti na pisaču CX410de i na pisačima MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de. Nadalje, vezano uz sporni toner ponuđen u troškovniku grupe 3., na internet stranici [www.top-jet.cn/Toner-Cartridge-product-details?product\\_id=411](http://www.top-jet.cn/Toner-Cartridge-product-details?product_id=411) proizvođača Top Jet, iskazano je da navedeni proizvođač proizvodi kompatibilni toner za pisač Lexmark oznake MS310/410/510, te je također navedeno s kojim su originalnim tonerima ti njihovi toneri kompatibilni. Kao što je vidljivo iz podataka iskazanih na navedenoj internet stranici, nije iskazano da bi se ti kompatibilni toneri za pisač Lexmark MS310/410/510 koje proizvodi proizvođač Top Jet mogli koristiti na pisaču Lexmark CX410de. Nadalje iz navedenih informacija proizvođača Top Jet proizlazi da se kompatibilni toner može koristiti na pisačima Lexmark MS310/410/510, ali nije iskazano da se taj kompatibilni toner može koristiti na Lexmark pisaču MS610dn/dte/de, pa iz navedenih podataka proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio odgovarajući toner za u troškovniku redni broj stavku 67 troškovnika, a iz razloga što je u troškovniku grupe 3. u rednom broju 67 tražen toner i za Lexmark pisač

MS610dn/dte/de. Daljnjim pretragama internet stranica proizvođača Top Jet, navodi da se ne pronalazi toner koji bi taj proizvođač proizvodio, a da se može koristiti na kolor pisaču Lexmark CX410de. Smatra da je naprijed navedeno dokaz da ponuđeni toner oznake LX410BKTJ koji je odabrani ponuditelj ponudio u troškovniku grupe 3. svoje ponude u rednom broju 51 nije odgovarajući toner koji se može koristiti na Lexmark pisaču CX410de, odnosno za navedeni pisač CX410de odabrani ponuditelj je ponudio neodgovarajući toner. Iz naprijed navedenog proizlazi da naručitelj nije na pravilan način utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio ispravne tonere za redne brojeve 51 i 67 troškovnika. Žalitelj uz žalbu prilaže korespondenciju s društvom Solutions Smart IST d.o.o. od 28. i 30. ožujka 2022., ispis sa internet stranice Lexmark da je Solutions Smart IST d.o.o. prodajni predstavnik za Republiku Hrvatsku, fotografije tonera za pisače za stavke 51 i 67 troškovnika (provjera vjerodostojnosti fotografija može se izvršiti na internet stranici [lexmark.com](http://lexmark.com)), standardni spremnik s tonerom crne boje u okviru povrata 808SK i iznimno učinkovitim spremnik s tonerom u okviru programa povrata 505X, fotografije i tekst s podacima o značajkama tonera za pisače 51 i 67, ispis s internet stranice proizvođača TOP JET za tonere MS310/410/510.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dodatno pojašnjava da, kako je već spomenuto, u konkretnom postupku nabave ponudu mogu dati svi ponuditelji čiji se proizvodi mogu koristiti u traženim uređajima, kako toneri od originalnih proizvođača printera tako i drugih proizvođača koji nude tzv. zamjenske tonere. Navodi da žalitelj u svojoj ponudi nudi originalne tonere te se i izjava njegovog prodajnog predstavnika odnosi na originalne tonere, dok za zamjenske, kako i sam prodajni predstavnik navodi, nema saznanja niti im je to zbog njihovih komercijalnih razloga u interesu znati. Nadalje, navodi naručitelj, točno je što žalitelj navodi da na stranicama proizvođača Top Jet nema navedenog originalnog tonera koji bi se koristio u uređaju Lexmark CX410de, što ne znači da se ponuđeni zamjenski toner ne može koristiti u traženom pisaču. Na internetskim stranicama postoji toner MS310/410/510 za koji je navedeno da se koristi u uređajima LEX.MS310d/MS310dn/MS410d/MS410dn/MS510dn/MS610DN/MS610DTN/MSG610DE/MS610DTE, ali ne i u uređaju Lexmark CX410de. Žalitelj je naveo također da se kompatibilni toner MS310/410/510 može koristiti na uređajima MS310/410/510, ali ne i na uređaju MS610dn/dte/de, međutim, naručitelj navedeno osporava budući da je vidljivo na stranici proizvođača da se toner MS310/410/510 koristi i u uređajima /MS610DN/MS610DTN/MS610DE/MS610DTE [http://www.top-jet.cn/Toner-Cartridge-product-details?product\\_id=411](http://www.top-jet.cn/Toner-Cartridge-product-details?product_id=411). Naručitelj navodi je iz navedenog jasno da su internetske stranice na koje se poziva žalitelj samo informativnog karaktera te da se detalji oko konkretnog proizvoda i njihove kompatibilnosti s određenim uređajem detaljno dogovaraju s distributerom ili proizvođačem. Stoga je naručitelj i propisao dokumentacijom o nabavi da je kapacitet tonera potrebno dokazati tehničkom dokumentacijom (opisom) proizvođača ponuđenog artikla (katalogom) ili Izjavom proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla, ovisno o tome kojim dokumentom ponuditelj može potvrditi da ponuđeno ima traženi kapacitet.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je stavkom 51 troškovnika za grupu 3. tražen toner za ispisni uređaj Lexmark CX 410de, minimalnog kapaciteta ispisa 2500 stranica, za koji je odabrani ponudio toner proizvođača Top Jet, LX410BKTJ. Stavkom 67 troškovnika za grupu 3. tražen je toner za ispisni uređaj Lexmark MS 410d/MS510dn/MS610dn/dte/de, minimalnog kapaciteta ispisa 10000 stranica, za koji je odabrani ponudio toner proizvođača Top Jet, LX410BKTJ. U izjavi dostavljenoj sukladno točki 12.2.C.2. dokumentacije o nabavi, naveden je kapacitet ispisa 2500 str., a za stavku 67 10000 str. Vezano za navedene kapacitete ispisa, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje odnosno dopunu ažuriranih popratnih dokumenata sljedećeg sadržaja: „U



troškovniku za grupu 3, za stavke 51, Toner za ispisni uređaj, Lexmark CX 410 de i 67, Toner za ispisni uređaj, Lexmark MS 410d/MS510dn/MS610dn/dte/de ponuđen je proizvod oznake LX410BKTJ. U dostavljenoj Izjavi distributera za grupu 3 kojom se dokazuje kapacitet ponuđenog proizvoda kod stavke 51 za ponuđeni proizvod istaknut je kapacitet 2500 str., a kod stavke 67 kapacitet 10000 str. Pozivamo Vas da pojasnite razliku u kapacitetu istog proizvoda.“. U pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj je naveo: „U troškovniku za grupu 3, za stavke 51, Toner za ispisni uređaj, Lexmark CX410de i 67 Toner za ispisni uređaj, Lexmark MS 410d/MS510dn/MS610dn/dte/de ponuđen je proizvod oznake LX410BKTJ. U dostavljenoj Izjavi distributera za grupu 3 kojom se dokazuje kapacitet ponuđenog proizvoda kod stavke 51 za ponuđeni proizvod istaknut je sukladno izjavi distributera i upotpuni izjave Dragon Supplies International Sp. Z.o.o. kao distributer za Top Jet. Potvrđuje se da se navedenim dokazom za sve ponuđene artikle dokazuje kapacitet ispisa u stranicama odnosno dokazuje se da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti u stranicama jednak ili veći od kapaciteta ispisa traženih troškovnikom. Za stavku 51 od strane naručitelja je iskazan minimalan kapacitet od 2500 stranica te je za navedenu stavku ponuđen proizvod oznake LX410BKTJ koji zadovoljava jednak kapacitet ispisa (2500 ili veći), a za stavku 67 od strane naručitelja iskazan je minimalan kapacitet od 10000 str te je za navedenu stavku ponuđen proizvod oznake LX410BKTJ koji zadovoljava kapacitet ispisa (10000 ili veći), konkretno za stavku 67 po zahtjevu naručitelja 10000 str ili veći. Navedeni proizvod oznake LX410BKTJ koji je ponuđen za stavke 51 i 67 zadovoljava tražene kapacitete ispisa propisane od strane naručitelja. Nema razlike u kapacitetu istog proizvoda. Već se može logično zaključiti da proizvod koji zadovoljava minimalan kapacitet ispisa od 10000 stranice automatski zadovoljava i kapacitet od 2500 stranica ili veći. Drugim riječima, udovoljeni su svi zahtjevi naručitelja po obje navedene stavke. Pošto se ponuditelji vode zahtjevima naručitelja, na taj način je formirana i izjava distributera, kako bi se izbjegle nepotrebne nejasnoće. Distributer u svojoj izjavi nije isticao kapacitet 10000 str. već 10000 str. ili veći odnosno kapacitet od 2500 str., već 2500 str ili veći.“.

Uvidom u korespondenciju elektroničkom poštom od 28. ožujka 2022. u kojoj žalitelj pita prodajnog predstavnika za Lexmark Smartist Solutions „Postoji li za pisač marke Lexmark CX410 de te za pisače marke MS 410d/MS510dn/MS610dn/dte/de, identična kataloška oznaka tonera, odnosno postoji li jedinstveni toner istih tehničkih karakteristika koji se može koristiti na tim pisačima?“. U odgovoru Smartist Solutions navodi da je u vezi navedenog izvršio provjeru kod proizvođača printera Lexmark te odgovara kako slijedi: „Printer marke Lexmark CX 410de je kolor printer i koristi slijedeće tonere koje proizvodi Lexmark International Inc.: - Crni toner kataloške oznake 80CBSKO - minimalnog kapaciteta ispisa 2500 stranica, - Toner u boji cyan kataloške oznake 80C8SCO - minimalnog kapaciteta ispisa 2000 stranica, - Toner u boji magenta kataloške oznake 80C85MO - minimalnog kapaciteta ispisa 2000 stranica, - Toner u boji yellow kataloške oznake 80C8SYO - minimalnog kapaciteta ispisa 2000 stranica. Printeri marke Lexmark MS 410d/MS510 dn/MS610dn/dte/de su mono printeri na kojima se obavlja ispis u crnoj boji i na istima se koristi slijedeći toner: Toner u crnoj boji kataloške oznake 50F5X0E - minimalnog kapaciteta ispisa 10000 stranica. Iz naprijed iznijetih podataka proizlazi da se toneri koji se koriste na printeru u boji Lexmark CX410de, ne mogu koristiti na printerima Lexmark MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de, odnosno ne može se koristiti niti toner u crnoj boji niti toneri u kolor boji. Također se toner koji se koristi na printerima MS 410d/MS510 dn/MS610dn/dte/de ne može koristiti na printeru CX410de. Lexmark nema saznanja da bi neki drugi proizvođač tonera proizveo toner u crnoj boji koji bi se mogao koristiti univerzalno na Lexmark printerima CX 410de i na printerima MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de, odnosno proizvođač printera Lexmark tvrdi da je tehničkim karakteristikama nemoguće proizvesti toner koji bi univerzalno odgovarao za

korištenje na naprijed navedenim pisačima, jer da je to bilo moguće konstrukcijski izvesti, prvi bi Lexmark kao proizvođač printera proizveo takve tonere.“.

Uvidom u fotografije tonera Lexmark koji odgovaraju za korištenje na pisačima iz stavaka 51 i 67, vidljivo je da su ti toneri konstrukcijski, odnosno oblikom potpuno različiti.

U ispisu s internetske stranice proizvođača Top Jet navedeno je da se za pisač LEX. MS310d/MS310dn/MS410d/MS510dn/MS610DN/MS610DTN/MS610DE/MS610DTE, nudi proizvod (uložak s tonerom) MS310/410/510.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja, dostavlja izjavu proizvođača Top Jet u kojoj se navodi da proizvod pod oznakom LX410BKTJ zadovoljava kapacitet ispisa iz stavki 51 i 67 tj. da udovoljava kapacitetu 2500 stranica i više odnosno 10000 i više.

Dakle, žalitelj prvo osporava pojašnjenje odabranog ponuditelja u pogledu kapaciteta ispisa tonera LX410BKTJ, ponuđenog za stavke 51 i 67, dovodeći u pitanje činjenicu da je za isti toner, u odnosu na stavku 51 naveden kapacitet ispisa 2500 stranica, a za stavku 67 10000 stranica. Naime, tu činjenicu naručitelj je utvrdio na temelju izjave distributera koju je odabrani ponuditelj dostavio sukladno točki 12.2.C.2. dokumentacije o nabavi, a čiju vjerodostojnost žalitelj nije uspio osporiti, kako je obrazloženo u okviru prvog žalbenog navoda. Osim toga, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio i izjavu proizvođača Top Jet ponuđenih zamjenskih tonera, koji je potvrdio da proizvod pod oznakom LX410BKTJ zadovoljava kapacitet ispisa iz stavki 51 i 67, tj. da udovoljava kapacitetu 2500 stranica i više odnosno 10000 i više, čime je samo potvrdio utvrđenje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga je utvrđeno da je pojašnjenje odabrane ponude u skladu s navedenim dokazima, a žalitelj svoj navod nije dokazao sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 te je slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

U drugom dijelu žalbenog navoda, žalitelj osporava da je ispitivanje kapaciteta ispisa izvršeno prema traženim normama, navodeći da tu činjenicu nije moguće utvrditi jer u izjavi distributera takvi podaci nisu navedeni. Taj navod je ovo državno tijelo već ocijenilo kao neosnovan te se stoga, radi izbjegavanja ponavljanja, upućuje na obrazloženje prvog žalbenog navoda.

Žalitelj dalje osporava činjenicu da se isti toner ponuđen za stavke 51 i 67 (LX410BKTJ), može ponuditi za različite pisače navedene u stavkama troškovnika 51 (Lexmark CX 410 de) i 67 (Lexmark MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de). Kao što je već navedeno, žalitelj je u prilog toj činjenici u žalbenom postupku dostavio očitovanje prodajnog predstavnika za Lexmark, Smartist Solutions, koji se u pogledu tog pitanja obratio upravo proizvođaču pisača Lexmark, a koji je izrijekom naveo da se toner koji se koristi na printeru Lexmark CX 410 de, ne može koristiti na printerima Lexmark MS410d/MS510dn/MS610dn/dte/de i obrnuto. U očitovanju nadalje navodi da Lexmark nema saznanja da bi neki drugi proizvođač tonera proizveo toner u crnoj boji koji bi se mogao koristiti univerzalno na Lexmark printerima iz stavki 51 i 67, odnosno da je prema tehničkim karakteristikama takav toner nemoguće proizvesti. Potonji navod očitovanja, potvrđuju i fotografije tonera ponuđenih za printere iz stavki 51 i 67, iz kojih je vidljivo da su ti toneri konstrukcijski, oblikom potpuno različiti. Nadalje, iz ispisa internetske stranice proizvođača Top Jet gdje se navodi toner MS310/410//510, koji je kompatibilan s Lexmark pisačima MS310d/MS310dn/MS410d/MS510dn/MS610DN/MS610DTN/MS610DE/MS610DTE, nije vidljivo da je kompatibilan i s pisačem Lexmark CX 410 de iz stavke 51. Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom ukazuju da je Smartist Solutions odnosno Lexmark, naveo da nema saznanja da bi neki drugi proizvođač tonera proizveo toner u crnoj boji koji bi se mogao koristiti univerzalno na Lexmark printerima iz stavki 51 i 67 te da odabrani ponuditelj nudi zamjenske tonere koji mogu biti kompatibilni s tim pisačima. Međutim, dokazi koje je

žalitelj dostavio u žalbenom postupku, posebno fotografija originalnih tonera ponuđenih za printere iz stavki 51 i 67, a koju naručitelj i odabrani ponuditelj nisu osporili, dovodi u pitanje činjenicu da je za pisače iz stavki 51 i 67, moguće ponuditi isti toner (LX410BKTJ), a s obzirom na to da su toneri za te pisače oblikom i konstrukciji potpuno različiti pa je irelevantna činjenica na koju ukazuje naručitelj da odabrani ponuditelj nudi zamjenske tonere koji bi se mogli koristiti u pisačima iz stavki 51 i 67. Slijedom navedenog, ovaj prigovor žalitelja se ne može se otkloniti, pa je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je pregledom troškovnika ponuđenih tonera u grupi 3. utvrđeno da odabrani ponuditelj nije popunio mjesto u kojem je trebalo navesti naziv ponuditelja pa nije na mjerodavan način moguće utvrditi je li to troškovnik koji je u svojoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj. Žalitelj odabranu ponudu stoga smatra protivnom članku 280. stavku 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu napominje da je točno da odabrani ponuditelj u troškovniku nije popunio redak tko je ponuditelj, međutim nesporno je da je taj troškovnik predan u ponudi ponuditelja Ingpro d.o.o. Objašnjava da prilikom predaje ponude nakon učitavanja svih dokumenata ponuditelji moraju generirati Uvez ponude koji je dokument (pdf) koji se generira iz sustava te sadrži sve podatke relevantne za predaju ponude na temelju upisanih informacija datoteka. Uvezu ponude nije moguće mijenjati sadržaj i strukturu. Uvez ponude sadrži ponudbeni list. Uvez ponude sadrži XML vezu na dokumente ponude ukoliko su učitani kao sastavni dijelovi cjelokupne ponude. Na taj način osigurana je konzistencija i integritet predane ponude. Napominje da se u trenutku predaje ponude, uvez ponude kriptira mehanizmom koji je ugrađen u sustav te nije moguće ostvariti uvid u bilo koji element ponude, sve do procesa javnog otvaranja ponuda, gdje se pristigle ponude validiraju te potom pohranjuju u sustav. Drugim riječima, dok nije istekao rok za podnošenje ponude i započelo javno otvaranje, nije moguće dekriptirati odnosno omogućiti uvid u bilo koji dio ponude. Navodi da je navedeno provjerljivo na web stranici EOJN RH. Zaključuje da dokument koji je određeni ponuditelj učitao kao troškovnik ne može biti predan od strane nekog drugog, već samo tog ponuditelja koji predaje ponudu stoga je jasno tko je predao troškovnik i samo neupisivanje ponuditelja u redak u troškovniku ne utječe na zakonitost odluke o odabiru.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 9. dokumentacije o nabavi koja sadrži odredbe o troškovniku, propisano: „Naručitelj je izradio troškovnike u nestandardiziranom obliku u excel formatu. Troškovnici su priloženi u EOJN RH odvojeno od ove Dokumentacije kao zasebni dokumenti: Prilog 4. Troškovnik za Grupu 1, Prilog 5. Troškovnik za Grupu 2, Prilog 6. Troškovnik za Grupu 3, Prilog 7. Troškovnik za Grupu 4, Prilog 8. Troškovnik za Grupu 5, Prilog 9. Troškovnik za Grupu 6. Ponuditelj popunjava priloženi troškovnik u istom formatu u kojem je izrađen i na način kako je to definirano u troškovniku i ovoj Dokumentaciji. Popunjen troškovnik učitava se kao poseban dokument na način kako je određeno u sustavu EOJN RH za nestandardizirane troškovnike. Moraju biti ponuđene sve stavke troškovnika. Ponuditelj je dužan u troškovniku u stupcima 10 i 11 upisati ponuđeni proizvod (proizvođač i model/oznaka proizvoda). Troškovnici su izrađeni s unesenim formulama te automatski izračunavaju ukupnu cijenu pojedinih stavki nakon što ponuditelj upiše jediničnu cijenu. Ponuditelji su dužni upisati jedinične cijene (bez PDV-a) zaokružene na 2 decimale (najviše dvije decimalne znamenke smiju biti prikazane u ćeliji i na traci formule u prozoru radnog lista). Troškovnici su oblikovani na način da excel tablica javlja grešku u slučaju pokušaja upisivanja cijena izraženih s više od dvije decimale. Ukupna cijena pojedine stavke bez PDV-a izračunava se automatski kao umnožak upisane jedinične cijene i količine. Ukupna cijena ponude bez PDV-a automatski se izračunava kao

zbroj ukupnih cijena svih stavki, bez PDV-a. Izračun na temelju kojeg se utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda opisan je točkom 25. ove Dokumentacije. Ponuditelj popunjava troškovnik u elektroničkom obliku kao Excel dokument te se kao takav učitava u EOJN RH. Slijedom navedenog, isti nije potrebno printati, potpisivati i ovjeravati.“

Dakle, među strankama nije sporno da u troškovniku odabranog ponuditelja za grupu 3. nije popunjeno mjesto da upis ponuditelja gdje se upisuje ponuditelj, međutim nije niti sporno da je taj troškovnik dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb.

U troškovniku odabrane ponude navedena je cijena ponude bez PDV-a 4.680.532,68 kuna, PDV 1.170.133,17 kuna, ukupna cijena 5.850.665,85 kuna. U uvezu ponude odabranog ponuditelja navedeno je da je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 4.680.532,68 kuna, iznos poreza na dodanu vrijednost: 1.170.133,17 kuna, cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost 5.850.665,85 kuna.

Prema odredbi članka 7. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik), smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga. Članak 8. u stavku 3. Pravilnika, propisuje da EOJN RH osigurava da su ponuda i svi njezini dijelovi koji su dostavljeni elektroničkim sredstvima komunikacije izrađeni na način da čine cjelinu te da su sigurno uvezani.

Imajući na umu citirane odredbe Pravilnika, odredbu dokumentacije o nabavi iz točke 9., prema kojoj ponuditelj popunjava troškovnik u elektroničkom obliku kao Excel dokument te se kao takav učitava u EOJN RH i koji troškovnik nije potrebno printati, potpisivati i ovjeravati, zatim činjenicu da nema dvojbe u pogledu cijene ponude kako je navedena u ponudbenom listu odabranog ponuditelja i troškovniku koji je dostavljen u njegovoj ponudi, prema ocjeni ovog državnog tijela, činjenica da u troškovniku odabranog ponuditelja za grupu 3. nije popunjeno mjesto da upis ponuditelja gdje se upisuje ponuditelj, nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te je žalbeni navodi stoga ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dopuni ažuriranih popratnih dokumenata u postupku javne nabave koje je dostavio naručitelju 23. ožujka 2022. vezano na grupu 3. toneri za ispisne uređaje Lexmark, između ostalog, u dopisu te dopune naveo da je naručitelju dostavio „Upotpunu Izjave Dragon Supplies International Sp.Z.o.o.“ međutim, žalitelj navodi da u prilogima zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te dokumentaciji postupka u koju je izvršio uvid, nije pronašao navedeni dokument, pa stoga žalitelj opreza radi iskazuje da odabrani ponuditelj nije dostavio dokument koji se u dopuni ažuriranih popratnih dokumenata od 23. ožujka 2022. iskazuje pod nazivom Upotpuna Izjave Dragon Supplies International S.p. Z.o.o., a što znači, smatra žalitelj, ako bi se kojim slučajem navedeni dokument pojavio u fazi žalbenog postupka da se isti ne može uzeti u obzir, jer se ne nalazi u spisu predmeta javne nabave i po istome naručitelj nije postupao niti je isti mogao razmatrati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj navedeno ne ističe kao žalbeni navod već tvrdnju, no naručitelj se opreza radi očituje na navedeno. Iako je žalitelj izjavio žalbu na grupu 3, navodi da je postupak potrebno sagledati u cjelini. Obrazlaže da ponuda gospodarskog subjekta Ingpro d.o.o. odabrana kao ekonomski najpovoljnija u grupama 1, 3 i 4. U grupama 1 i 4 Ingpro d.o.o. je na naručiteljevo traženje ažuriranih popratnih dokumenata dostavio 25. siječnja 2022. izjave distributera (Prilog 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) iz kojih nije bilo jasno jesu li toneri ispitivani sukladno traženim normama ili jednakovrijednim normama, te je naručitelj 18. veljače 2022. godine zatražio

dopunu/pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata (Prilog 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) temeljem kojih je odabrani ponuditelj 23. veljače 2022. godine dostavio svoju dopunu/razjašnjenje (Prilog 27. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda). S druge strane u predmetnoj grupi 3. prvotno je kao ekonomski najpovoljnija ponuda razmatrana ponuda drugog gospodarskog subjekta, a nakon što je ista odbijena zatražen je ostatak ažuriranih popratnih dokumenata (koji se nisu mogli primijeniti iz grupa 1 i 4) od ponuditelja Ingpro d.o.o. koji je odmah po traženju ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dopunjenu izjavu odnosno izjavu (Prilog 32. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) iz koje je jasno po kojim su normama ispitani ponuđeni toneri. Stoga se jasno može zaključiti da se nakon upita naručitelja o kapacitetima određenih tonera odabrani ponuditelj u svom očitovanju (Prilog 36. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) greškom u pisanju, koristeći "šprancu" iz prethodne dvije grupe, pozvao na izjavu i dopunu izjave distributera. Zaključuje da dopune izjave distributera u grupi 3 nije bilo, jer isto nije bilo potrebno.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da naručitelj pravilno zaključuje da žalitelj ovim navodom zapravo ne osporava zakonitost njegovog postupanja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. Uvidom u EOJH RH utvrđeno je da činjenice iz odgovora naručitelja odgovaraju onima iz EOJN RH, odnosno da odabrani ponuditelj u grupi 3. nije dostavio upotpunu izjave Dragon Supplies International Sp.Z.o.o. te stoga žalitelj neosnovano ističe taj prigovor.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**