



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/151
URBROJ: 354-02/2-22-08
Zagreb, 2. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja EndoPro implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na vrijeme od 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F2-0031854, ispravci objave broj: 2021/S F14-0041661, 2021/S 0F3-0044712, 2022/S F14-0007282 i 2022/S F14-0007822, predmet nabave: endoproteze za potrebe Klinike za traumatologiju KBC Sestre milosrdnice, po grupama, naručitelja: Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja EndoPro implants d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja EndoPro implants d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb objavio je 2. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na vrijeme od 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F2-0031854, radi nabave endoproteze za potrebe Klinike za traumatologiju KBC Sestre milosrdnice, podijeljen na 11 grupa, dana 19. studenog 2021. ispravak objave broj 2021/S F14-0041661, dana 13. prosinca 2021. ispravak objave broj 2021/S 0F3-0044712, dana 24. veljače 2022. ispravak objave broj 2022/S F14-0007282 te dana 28. veljače 2022. ispravak objave broj 2022/S F14-0007822. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

Na sadržaj predmetne dokumentacije o nabavi žalbe su izjavili gospodarski subjekti Lima-O.I. d.o.o., Zagreb, Pharmacia laboratorij d.o.o., Zagreb te Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenim žalbama ovo tijelo je donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/850, URBROJ: 354-01/21-12 od 18.

listopada 2021., kojim je žalbu žalitelja Pharmacia laboratorij d.o.o., Zagreb odbio kao neosnovanu te je povodom žalbi žalitelja Lima-O.I. d.o.o., Zagreb i Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Zagreb poništilo dio dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Naručitelj je nakon toga nastavio postupak javne nabave na način da je 16. studenog 2021. objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi te odredio novi rok za dostavu ponuda. Naručitelj je međutim prije isteka roka za dostavu ponuda (23. prosinca 2021.), donio odluku o poništenju kojom je poništio postupak javne nabave za sve grupe predmeta nabave. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je izjavio gospodarski subjekt EndoPro implants d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1123, URBROJ: 354-02/2-22-08 od 17. siječnja 2022., kojim je poništilo predmetnu odluku o poništenju te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon toga 24. veljače 2022. objavio izmjene dokumentacije o nabavi te je poslao na ispravak obavijest o ispravku objave.

Na navedenu izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je 3. ožujka 2022. ovom tijelu izjavio te u roku za žalbu dostavio naručitelju gospodarski subjekt EndoPro implants d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 23. ožujka 2022.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti izmjene dokumentacije u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, izmjena dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije - troškovnike za grupe 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11. Žalitelj navedene izmjene smatra diskriminirajućim te suprotnim načelima iz članka 4. ZJN 2016 te članku 205. stavak 2. ZJN 2016, koji propisuje da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu i članku 206. stavak 2. ZJN 2016 koji propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i da ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Žalitelj opisuje da je naručitelj nakon odluke Državne komisije kojom je poništena odluka o poništenju, objavio izmjene troškovnika za sve grupe nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj navedenim izmjenama pogodio gospodarskim subjektima Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Pharmacia Laboratorij d.o.o. te Lima O.I. d.o.o., na način da je u troškovnike dodao opise i traženja koje jedino oni mogu zadovoljiti.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj opisima u grupi 1 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. traži press-fit kapu visoko porozne i trabekularne

strukture pravilnog rasporeda pora u rasponu od 38-80 mm; stavkom 1.2. polietilenski umetak - ukriženi polietilen visoke molekularne mase sa titanskim prstenom, najmanje 4 vrste umetaka (neutralna, protrudirana, lateralizirana, izbočena) varijanta umetka, unutarnji promjer za glavice 22, 28, 32 ili 36 mm; stavkom 1.4. femur u standardnoj lateraliziranoj koksa vara te stem sa kraćim kutem vrata bez ovratnika; stavkom 1.5. femur u standardnoj lateraliziranoj, koksa vara te stem sa kraćim kutem vrata sa ovratnikom; koje može zadovoljiti samo navedeni gospodarski subjekt. Žalitelj navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve traženo stavkama 1.1. - 1.5. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U daljnjem tekstu žalbe žalitelj navodi da naručitelj opisima u grupi 2 pogoduje gospodarskom subjektu Pharmacia Laboratorij d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. traži press-fit kapu visoko porozne i trabekularne strukture pravilnog rasporeda pora u rasponu od 38-80 mm; stavkom 1.2. polietilenski umetak - materijal polietilen s povećanim antioksidativnim svojstvom ili ukriženi polietilen visoke molekularne mase, unutarnji promjer za glavice 22, 28, 32 ili 36 mm; stavkom 1.3. keramički umetak i glavica najnovije generacije, najmanje 4 veličine glavice i umetka sa i bez metalnog obruča; stavkom 1.5. femur u standardnoj i lateraliziranoj varijanti sa kolarom tj. ovratnikom, najmanje 13 veličina stema; stavkom 1.6. femur u standardnoj i lateraliziranoj varijanti s kolarom tj. ovratnikom, najmanje 13 veličina stema; stavkom 1.7. spongiozni vijak promjera 4,5 i 6,5 u najmanje 8 dužina; koje može zadovoljiti samo navedeni gospodarski subjekt. Navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve traženo stavkama 1.1. - 1.7. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Zimmer Biomet, čije proizvode nudi gospodarski subjekt Pharmacia Laboratorij d.o.o.

Žalitelj ukazuje da naručitelj opisima u grupi 3 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. traži cementni acetabulum unutarnjeg promjera 22, 28 i 32 mm; stavkom 1.2. femoralnu glavicu promjera 22, 28 i 32 mm; stavkom 1.3. femur u standardnoj i lateraliziranoj varijanti, najmanje 8 veličina standardne i 8 veličina lateralizirane varijante stema u razmaku od 1 mm koje može zadovoljiti samo navedeni gospodarski subjekt. Žalitelj navodi da glavice i acetabulumi promjera 22 nisu standard kod cementne proteze kuka, da ih ostali proizvođači nemaju u svom proizvodnom programu, pa navodi da je posve jasno da su iste dodane u troškovnike predmeta nabave kako za ovu tako i za ostale grupe u cilju onemogućavanja nuđenja ostalim ponuditeljima. Navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve traženo stavkama 1.1. - 1.3. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

Žalitelj smatra da naručitelj opisima u grupi 4 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. traži proksimalni vrat u 3 varijante: standardnoj, lateraliziranoj i koksa vara, dok svi ostali ponuditelji imaju vrat samo u 2 varijante: standardnoj i lateraliziranoj; stavkom 1.2. traži se distalni stem u minimalno dvije dužine od min. 130 do max. 240 mm, u najmanje 12 promjera koje nema niti jedan ostali proizvođač osim navedenog gospodarskog subjekta; stavkom 1.5. traži se revizijski acetabulum

trabekularne strukture (površinske i unutarnje) pravilnog rasporeda sa metalnim umecima za korekciju kuta acetabuluma i pripadajućim umecima od polietilena ojačanim metalnim prstenom (u 4. opcije), promjera 22, 28, 32 ili 36 mm te najmanje 18 veličina od 46 - 82 mm, koje može zadovoljiti samo navedeni gospodarski subjekt. Navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve tražene stavkama 1.1. - 1.5. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

Žalitelj ukazuje isto tako da naručitelj opisima u grupi 5 i 6 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. femoralna komponenta traži mogućnost augmentacije na distalni i posteriorni kondil femura u najmanje 3 debljine za svaku veličinu u razmaku od 1 - 2 mm; stavkom 1.2. tibialna komponenta, traži se tibije od materijala kobalt kroma i titanske legure sa mogućnošću nadogradnje umecima, offsetima i stemom u više debljina i dužina u razmaku od 1 - 2 mm; stavkom 1.3. traži se tibijalni insert s povećanim antioksidativnim svojstvom ili polietilen visoke molekularne mase u najmanje 6 veličina i najmanje 8 debljina u razmaku od 8 - 20 m, sve u cilju onemogućavanja nadmetanja ostalim ponuditeljima. Navodi da su tražene mogućnosti nadogradnje stemovima, umecima i offsetovima u stavkama 1.1. i 1.2. troškovnika za grupe 5 i 6, dio revizijske endoproteze koljena, a ne primarne endoproteze tražene ovim grupama. Žalitelj navedene zahtjeve smatra nepotrebni, jer se primarna endoproteza koljena sastoji od četiri komponente: femoralne, tibialne, tibialnog inserta i patele, a sve ostalo traženo nije dio primarne endoproteze koljena. U prilog navedenoj tvrdnji, smatra žalitelj, govori činjenica da za tražene umetke nije omogućeno iskazivanje jediničnih cijena. Žalitelj dalje ukazuje na to da je nelogično da se grupom 5 i 6 traže potpuno isti proizvodi (osim u stavci 1.1.), identičnih opisa samo različitih količina. Žalitelj zaključuje da se radi o netransparentnom postupku javne nabave, u kojem se manipulacijom troškovnicima predmeta nabave te dogovornim nuđenjem grupa predmeta nabave od strane preferiranih ponuditelja, njima osigurava povlašteni položaj i nepoštena tržišna utakmica. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U daljnjem tekstu žalbe žalitelj ističe da naručitelj opisima u grupi 7 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. traži mogućnost augmentacije na distalni i posteriorni kondil u najmanje 3 debljine za svaku veličinu; stavkom 1.2. tibialna komponenta, traže se tibije od materijala kobalt kroma i titanske legure sa mogućnošću nadogradnje umecima, offsetima i stemom u minimalno dvije debljine i 4 dužine u rasponu od 1 - 2 mm; stavkom 1.3. traži se tibialni insert s povećanim antioksidativnim svojstvom illi polietilen visoke molekularne mase u najmanje 9 veličina i najmanje 8 različitih debljina, sve u cilju onemogućavanja nadmetanja ostalim ponuditeljima. Navodi da su tražene mogućnosti nadogradnje stemovima, umecima i offsetovima u stavkama 1.1. i 1.2. troškovnika za grupu 7, dio revizijske endoproteze koljena, a ne primarne endoproteze tražene ovim grupama. Žalitelj navedene zahtjeve smatra nepotrebni, jer se primarna endoproteza koljena sastoji od 4 komponente: femoralne, tibialne, tibialnog inserta i patele, a sve ostalo traženo nije dio primarne endoproteze koljena. U prilog navedenoj tvrdnji, smatra žalitelj, govori činjenica da za tražene umetke nije omogućeno iskazivanje jediničnih cijena. Žalitelj zaključuje da se radi o netransparentnom postupku javne nabave, u kojem se manipulacijom troškovnicima predmeta nabave te dogovornim nuđenjem grupa predmeta nabave od

strane preferiranih ponuditelja, njima osigurava povlašteni položaj i nepoštena tržišna utakmica. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

Isto tako žalitelj ukazuje da po njegovu mišljenju naručitelj opisima u grupi 8 pogoduje gospodarskom subjektu Pharmacia Laboratorij d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1. traži femoralnu komponentu u najmanje 8 veličina, mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom i stemovima; stavkom 2. tibialna komponenta (mobilna i fiksna): materijal titan i kobalt krom, mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom, stemovima i čunjevima ovalnog oblika trabekularne strukture, u najmanje 8 veličina; stavkom 3. stem/offset u najmanje 2 dužine i 2 offseta veličina u razmaku od 1-2 mm; stavkom 4. traženi su umeci/klinovi za popunjavanje koštanog defekta femura i tibije, materijal trabekularni titan ili tantal; stavkom 5. traži umetak za tibijalnu komponentu - materijal sa antioksidativnim svojstvom u minimalno 8 veličina i 8 debljina sa vijkom za zaključavanje u rasponu debljina od minimalno 10 do maksimalno 30 mm. Navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve traženo stavkama 1. - 5. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Zimmer Biomet, čije proizvode nudi gospodarski subjekt Pharmacia Laboratorij d.o.o.

Žalitelj smatra da naručitelj opisima u grupi 9 pogoduje gospodarskom subjektu Lima O.I. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1. traži distalni stem bescementni u 10 promjera i 2 različite visine koje samo on može zadovoljiti; u stavci 2. traži insert za inverzni vrat u 3 veličine od polietilena i kobalt kroma; u stavci 4. traži bescementni glenoid i 4 veličine sa i bez stema; u stavci 6. traži glenosfera s konusom i vijkom u tri veličine u rasponu od 36-42 mm, materijal kobalt krom; u stavci 7. traži glenosferu s konusom i vijkom u 3 veličine u rasponu od 36-42 mm, materijal polietilen; za stavku 8. traži humeralnu glavu standardnu i ekscentričnu od kobalt kroma i titana, u minimalno 14 veličina; za stavku 9. traži anatomski tijelo, konično stapanje na humeralnu glavu, materijal trabekularni titan, sa minimalno 8 rupica po tijelu, u minimalno 4 visine dva CCD kuta od 135 i 145 stupnjeva, što može u potpunosti zadovoljiti samo jedan gospodarski subjekt. Navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve traženo stavkama 1. - 5. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Lima Corporate, čije proizvode nudi gospodarski subjekt Lima O.I. d.o.o.

Žalitelj je mišljenja da naručitelj opisima u grupi 10 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.1. traži femoralna komponenta u najmanje 8 veličina, standardna varijanta stema sa i bez kolara, dok se za stavku 1.2. traži femoralna glava, materijal kobalt krom u najmanje 17 promjera, šuplja. Navodi dalje da naručitelj propisuje da sve tražene komponente moraju biti od istog proizvođača, što može zadovoljiti jedino navedeni gospodarski subjekt, odnosno da niti jedan od ostalih ponuditelja ne može kumulativno zadovoljiti sve traženo stavkama 1. - 2. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

Žalitelj ukazuje da naručitelj opisima u grupi 11 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti. Navodi tako primjerice da naručitelj u stavci 1.3. traži Bi-artikularnu glavu sa polietilenskim insertom i osiguračem - metalna glava u najmanje 25 promjera za glavu dia. 28 mm i 4 promjera

glave 22 mm. Polietilenski uložak za glavicu di. 28 mm i 22 mm sa antiluksacijskim osiguračem. Žalitelj kao dokaz dostavlja kataloge proizvođača Depuy Syntheses čije proizvode nudi gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

Žalitelj također žalbom ukazuje na to da su izmjene troškovnika nezakonite, jer su u odnosu na izmjene od 16. studenog 2021. preopsežne te da za njih nije provedeno prethodno savjetovanje, odnosno ukazuje na to da je naručitelj ekstenzivnim korištenjem zakonske mogućnosti izmjena dokumentacije zapravo proveo novi postupak javne nabave za proizvode u potpunosti različite od onih koji su prvotno traženi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je troškovnicima predmeta nabave propisao minimalne tehničke karakteristike te da nije pogodio pojedinih gospodarskih subjektima, kako žalitelj u svojoj žalbi ističe. Žalbene navode u kontekstu kršenja članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016 smatra netočnim te izvan konteksta ukupnih opisa troškovnika navedenih grupa. Navodi da je žalitelj propustio dokazati sporne opise stavaka, što je vidljivo iz samih kataloga koje prilaže kao dokaz, jer je razvidno da tehničke karakteristike iz kataloga ne odgovaraju tehničkim opisima troškovnika tj. stavkama troškovnika, čime se nedvojbeno otklanja neistinita tvrdnja tj. žalbeni navod o pogodovanju jednom gospodarskom subjektu. Naručitelj ističe da činjenica da određeni gospodarski subjekt djelomično zadovoljava opise određenih stavaka troškovnika te da je iste žalitelj naveo u žalbi ne znači a priori pogodovanje samo tom jednom gospodarskom subjektu, kako to žalitelj interpretira. Troškovnik grupa i opisi stavaka troškovnika čine nedjeljivu cjelinu te ih kao takve treba promatrati i tijekom žalbenog postupka, što je žalitelj propustio učiniti. Shodno istom, nejasno je na temelju čega je žalitelj zaključio isključivo pogodovanje jednom gospodarskom subjektu. Tehničke specifikacije - troškovnici za sve grupe predmeta nabave izrađene su na temelju transparentnih podataka te su dostupne svim zainteresiranim stranama.

Naručitelj smatra da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 1, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: BESCEMENTNIACETABULUM

- press-fit kapa visoko porozne i trabekularne strukture pravilnog rasporeda pora (vanjske i unutarnje strukture) u rasponu od 38-80 mm

- najmanje 14 veličina acetabuluma

- čepovi za zatvaranje rupa za vijke.

Naručitelj ukazuje da navedeni gospodarski subjekt ne posjeduje opis porozne i trabekularne strukture kako je stavkom 1.1. traženo. Navodi da proizvod na koji ukazuje žalitelj u svom opisu sadrži komercijalni čisti titanium sinterirane metalne perle, što ne odgovara traženom opisu. Traženi opis stavke 1.1. sadrži pravilan raspored pora vanjske i unutarnje strukture, što navedeni proizvod nema. Također proizvod nema raspon veličina od 38 do 80 mm. Gospodarski subjekt ima proizvod u veličinama od 38 do 72, a ne od 38 do 80 kako žalitelj navodi. Gospodarski subjekt ne posjeduje čepove za zatvaranje rupa za vijke, što je stavkom 1.1. jasno traženo. Naručitelj navodi da žalitelj u svom katalogu označava revizijske čašice koje ne zadovoljavaju traženo, jer ima čašice od 54 do 80 mm, a tražene su od 38 do 80, što jasno prikazuje kako žalitelj krivo označava ovu stavku. Također ne označava trabekularnu strukturu pravilnog rasporeda koju ovaj proizvođač također ne posjeduje.

Naručitelj dalje navodi da se u stavci 1.2. traži: POLIETILENSKI UMETAK

- ukriženi polietilen visoke molekularne mase sa titanskim prstenom

- najmanje 4 vrste umetka (neutralna, protrudirana, lateralizirana, izbočena) varijanta umetka

- unutarnji promjer za glavice 22, 28, 32 ili 36 mm.

Navedeni gospodarski subjekt u svome katalogu nema ukriženi polietilen visoke molekularne mase već posjeduje GVF (Gamma Vacuum Folie) što predstavlja tehnički lošiju soluciju od tražene. Titanski prsten ima, ali nema najmanje 4 vrste umetka već posjeduje samo 2 vrste umetka +4 Neutral i +4 10° i to samo za glavice 28, 32, 36 i 40 dok za glavicu 22 nema promjer. Navodi da žalitelj u svom prilogu označava krivi navod, jer označava inserte koji nemaju titanski prsten.

Naručitelj ukazuje dalje da se u stavci 1.3. traži: FEMORALNA GLAVICA

- materijal: kobalt krom
- promjeri 22, 28, 32 ili 36 mm
- najmanje 6 dužina vrata od svakog promjera
- konus 12/14.

Naručitelj napominje da, iako se žalitelj nije referirao na ovu stavku, da gospodarski subjekt ne posjeduje traženu stavku tehničke specifikacije, jer posjeduje promjere 22.225, a ne 22 i to samo u 2 duljine, zatim posjeduje promjer 28 u samo 4 duljine, promjer 32 u samo 4 duljine i promjer 36 u samo 5 duljina, a tehničkom specifikacijom je traženo u najmanje 6 duljina od svakog promjera iz čega se jasno vidi zašto se žalitelj izostavio referirati na tu stavku.

U stavci 1.4. traži se: FEMUR

- materijal titanska legura presvučena hidroksiapatitom u proksimalnom dijelu bez ovratnika

- strukturirana površina, distalno polirana površina
- standardna, lateralizirana, koksa vara, stem sa kraćim kutem vrata s
- najmanje 13 veličina stema
- konus 12/14.

Kod gospodarskog subjekta se radi o materijalu titanska legura presvučena hidroksiapatitom, ali u cijelosti, a ne samo u proksimalnom dijelu kako je stavkom izričito traženo. Navedeni gospodarski subjekt nema sve tražene opcije koje su izričito tražene stavkom. Naručitelj navodi da je tražena opcija bez ovratnika za standardni stem - što navedeni proizvođač ima, ali u samo 11 veličina, a ne u 13 kako je traženo. Lateraliziranu opciju bez ovratnika također posjeduje, ali u samo 10 veličina, a ne 13 kako je tehničkom specifikacijom traženo. Koksa vara stem bez ovratnika – gospodarski subjekt ne posjeduje, jer posjeduje ovu opciju samo s ovratnikom, a ne bez ovratnika kako je tehničkom specifikacijom traženo. Također ne posjeduje tražene veličine. Traži se najmanje 13 veličina, a gospodarski subjekt ima samo 10 veličina. Dok stem bez ovratnika s kraćim vratom uopće nema. Naručitelj također ukazuje na činjenicu da žalitelj navodi dva različita modela proizvoda, pa kombiniranjem karakteristika oba modela pokušava interpretirati pogodovanje.

U stavci 1.5. traži se: FEMUR

- materijal titanska legura presvučena hidroksiapatitom sa ovratnikom

- strukturirana površina, distalno polirana površina

- standardna, lateralizirana, kosa vara, stem sa kraćim kutem vrata sa ovratnikom

- najmanje 13 veličina stema
- konus 12/14.

Kao i za stavku 1.4. naručitelj navodi da gospodarski subjekt ima stem titanske legure u cijelosti presvučene hidroksiapatitom te da se radi o materijalu titanska legura, dok se tehničkom specifikacijom traži da stem u distalnom dijelu bude poliran, što ovaj gospodarski subjekt nema. Gospodarski subjekt također nema sve opcije koje su izričito tražene stavkom 1.5. Naručitelj navodi da je tako tražena opcija s ovratnikom za standardni stem - što navedeni proizvođač ima, ali u samo 11 veličina, a ne u 13

veličina kako je traženo. Lateralizirana opcija s ovratnikom - gospodarski subjekt također posjeduje, ali u samo 10 veličina, a ne 13 kako je tehničkom specifikacijom traženo. Koksa vara stem s ovratnikom - navedeni gospodarski subjekt tu opciju posjeduje u 10 veličina, a ne u najmanje 13 veličina kako je stavkom 1.5. traženo. Dok stem s ovratnikom s kraćim vratom uopće ne posjeduje. Naručitelj također ističe da žalitelj u katalogu označava jednu vrstu, a onda u drugom katalogu drugu vrstu proizvoda, iako se radi o potpuno različitim opcijama. Smatra da žalitelj ne dokazuje da ovaj gospodarski subjekt ima traženi opis u kojem su tražene 4 vrste stema s ovratnikom. Tako u Prilogu 4 označava Collared stem standard, Collared stem High offset, ali ne označava koksa vara stem i stem sa kratkim vratom, jer ovaj gospodarski subjekt to nema. Naručitelj ukazuje na to da žalitelj također u svojoj žalbi kao dokaze navodi dva različita modela proizvoda, pa kombinatorikom karakteristika oba modela pokušava interpretirati pogodovanje.

U stavci 1.6. traži se: SPONGIOZNI VIJCI ZA BESCEMENTNI ACETABULUM

- materijal titanska legura
- vijak promjera 4,5 i 6,5 mm u najmanje 8 dužina od 15 mm
- 80 mm u rasponu od 1 mm do 2 mm.

Naručitelj ističe da se žalitelj zaboravio referirati na ovu stavku te ju je u potpunosti izostavio, jer je navedeni gospodarski subjekt ne zadovoljava. Ovaj gospodarski subjekt ima vijke od 6,5 mm u rasponu od 8 mm do 70 mm, a ne od 15 mm do 80 mm kako je tehničkom specifikacijom traženo te vijke od 5 mm u rasponu od 25 mm do 65 mm, a ne od 15 mm do 80 mm, kako je tehničkom specifikacijom traženo. Navedeni gospodarski subjekt uopće nema vijke od 4,5 mm kako je izričito traženo opisom 1.6. stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 6 stavki, ovaj gospodarski subjekt ne zadovoljava niti jednu stavku.

Naručitelj smatra isto tako da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 2, da se pogoduje gospodarskom subjektu Pharmacia Laboratorij d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: BESCEMENTNI ACETABULUM

- press-fit kapa visoko porozne i trabekularne strukture pravilnog rasporeda pora (vanjske i unutarnje strukture) u rasponu od 38 - 66 mm

- najmanje 14 veličina acetabuluma
- čepovi za zatvaranje rupa za vijke.

Naručitelj ukazuje na to da gospodarski subjekt ne posjeduje opis visoko porozne i trabekularne strukture koja je ujedno i vanjska i unutarnja kako je stavkom 1.1. traženo. Unutarnja struktura čašice na koju se poziva žalitelj mašinski je obrađena, solidna i glatka, a nije porozna. Također, naručitelj navodi, traženi opis stavke 1.1 sadrži pravilan raspored pora vanjske i unutarnje strukture, što navedeni proizvođač nema, već se radi o nepravilnoj, randomiziranoj površini. Iz priloženih kataloga žalitelja za stavku 1.1 vidljivo je da gospodarski subjekt posjeduje: „kape obložene sa komercijalno čistim metalom od titanijevih vlakana, koji klinički dokazano poboljšavaju fiksaciju putem urastanja kosti. Difuzijom se veže na supstrat Tivanium Ti-6Al-4V legure. Neki stilovi dostupni su i s Calciocoat keramičkom oblogom (HA/TCP) Continuum acetabularne kape Trabekular-Metal“, dok se nigdje ne navode tehnički detalji metalne strukture, ni podatci o poroznosti materijala. Žalitelj ne dokazuje da gospodarski subjekt ima proizvod koji zadovoljava traženim tehničkim svojstvima „trabekularne strukture pravilnog rasporeda pora u rasponu od 38-66 mm“.

U stavci 1.5. traži se: FEMUR

- materijal titanska legura zakrivljenog kratkog anatomskog dizajna za lijevi i desni femur

- u cijelosti strukturirana mikroporozna površina od hidroksiapatita
- standardna i lateralizirana varijanta stema bez kolara

- najmanje 13 veličina stema
- konus 12/14.

Naručitelj navodi da je žalitelj propustio dokazati da gospodarski subjekt posjeduje zakrivljeni stem kratkog anatomskog dizajna titanske legure za lijevi i desni femur bez kolara. Kod gospodarskog subjekta radi se o stemu standardnog dizajna koji je ravan, nije anatomski i nema opciju lijevog i desnog stema. Također smatra da žalitelj nije dokazao da stem ima 13 veličina, odnosno tvrdi da je iz kataloga jasno vidljivo da ima 12 veličina.

U stavci 1.6. traži se: FEMUR

- materijal titanska legura zakrivljenog kratkog anatomskog dizajna za lijevi i desni femur

- u cijelosti strukturirana mikroporozna površina od hidroksiapatita
- standardna i lateralizirana varijanta stema sa kolarom
- najmanje 13 veličina stema
- konus 12/14.

Žalitelj je propustio dokazati da gospodarski subjekt posjeduje zakrivljeni stem kratkog anatomskog dizajna titanske legure za lijevi i desni femur sa kolarom, već ima stem standardnog dizajna koji je ravan, nije anatomski i nema opciju lijevog i desnog stema. Također žalitelj nije dokazao da stem ima 13 veličina, odnosno tvrdi da je iz kataloga jasno vidljivo da ima 12 veličina.

Naručitelj osporava i tvrdnju žalitelja za grupu 3, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: CEMENTNI ACETABULUM

- materijal polietilen
 - unutarnji promjer 22, 28 i 32 mm
 - neutralna i protrudirana varijanta acetabuluma
 - u najmanje 8 veličina neutralne varijante acetabuluma i u najmanje 8 veličina protrudirane varijante acetabuluma.

Naručitelj ističe da ovaj gospodarski subjekt ne posjeduje protrudiranu vrstu acetabuluma. Nadalje navodi da gospodarski subjekt posjeduje promjer 22, ali u 7 veličina, a ne u 8 kako je traženo. Posjeduje promjer 28, ali u 6 veličine, a ne u 8 kako je traženo. Posjeduje promjer 32, ali u 4 veličine, a ne u 8 kako je traženo.

U stavci 1.2. traži se: FEMORALNA GLAVICA

- materijal kobalt krom
- promjeri 22, 28 i 32 mm
- najmanje 6 dužina vrata od svakog promjera
- konus 12/14.

Naručitelj ukazuje da gospodarski subjekt posjeduje promjere 22.225, ali da nema 22, i to samo u 2 duljine. Nadalje, naručitelj navodi da gospodarski subjekt posjeduje promjer 28 u samo 4 duljine, promjer 32 u samo 4 duljine i promjer 36 u samo 5 duljina, a da je tehničkom specifikacijom traženo u najmanje 6 duljina od svakog promjera iz čega se jasno vidi da navedeni gospodarski subjekt ne zadovoljava traženi opis tehničke specifikacije za tu stavku.

U stavci 1.3. traži se: FEMUR

- materijal medicinski čelik
 - površina stema visoko polirana
 - standardna i lateralizirana varijanta stema
 - najmanje 8 veličina standardne i najmanje 8 veličina lateralizirane varijante stema u razmaku od 1 mm
 - konus 12/14.

Gospodarski subjekt nema visoko poliran stem. Naručitelj objašnjava da je opis

uglašani, što ne predstavlja traženi opis.

Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da je dokazano da gospodarski subjekt ne zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 3 stavke, ovaj gospodarski subjekt ne zadovoljava niti jednu stavku.

Naručitelj osporava i tvrdnje žalitelja za grupu 4, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: PROKSIMALNI VRAT

- materijal titanska legura
- 3 varijante vrata, standardna, lateralizirana, koksa vara, kut 125 i 135 stupnjeva

- najmanje 7 visina proksimalnog dijela od 90 mm do 150 mm
- postizanje ukupne dužine trupa do min 330 mm sa distalnim stemom
- pritezni vijci za spajanje proksimalnog i distalnog dijela.

Naručitelj tvrdi da gospodarski subjekt nema modularnu opciju revizije proksimalnog vrata u standardnoj, lateraliziranoj i koksa vara opciji s kutem od 125 i 135 stupnjeva. Navedeni gospodarski subjekt ima proksimalne vratove od standardnih 135 stupnjeva 20 mm (75, 85, 95 i 105 mm), 24 mm (75, 85, 95 i 105 mm) i 28 mm (75, 85, 95 i 105 mm). Postojećim opisom se traži najmanje 7 visina, a ovaj proizvođač ima 4 visine 75, 85, 95 i 105 mm.

U stavci 1.2. traži se: DISTALNI STEM

- materijal titanska legura
- min. dvije dužine femoralnog stema u rasponu od min 130 mm do max 240 mm

- zvjezdoliki presjek
- najmanje 12 promjera stema.

Naručitelj potvrđuje da gospodarski subjekt zadovoljava traženu stavku.

U stavci 1.3. traži se: FEMORALNA GLAVICA

- materijal: kobalt krom
- promjeri 22, 28, 32 ili 36 mm
- najmanje 6 dužina vrata od svakog promjera
- konus 12/14.

Iako se žalitelj nije referirao na ovu stavku, naručitelj tvrdi da gospodarski subjekt ne posjeduje traženu stavku tehničke specifikacije. Gospodarski subjekt posjeduje promjere 22, 25, a ne 22 i to samo u 2 duljine, nadalje posjeduje promjer 28 u samo 4 duljine, promjer 32 u samo 4 duljine i promjer 36 u samo 5 duljina, a tehničkom specifikacijom je traženo u najmanje 6 duljina od svakog promjera.

U stavci 1.4. traži se: SPONGIOZNI VIJCI ZA BESEMENTNI ACETABULUM

- materijal titanska legura
- vijak promjera 6,5 mm u najmanje 6 dužina.

Naručitelj potvrđuje da gospodarski subjekt zadovoljava traženu stavku.

U stavci 1.5. traži se: REVIZIJSKI ACETABULUM

- materijal trabekularne strukture (površinske i unutarnje) pravilnog rasporeda sa metalnim umetcima za korekciju kuta acetabuluma i pripadajućim umetcima od polietilena ojačanim metalnim prstenom (u 4 opcije)

- promjeri 22, 28, 32 mm i 36 mm
- najmanje 18 veličina revizijskog acetabuluma od 46 - 82 mm
- konus 12/14.

Gospodarski subjekt nema 18 veličina revizijskog acetabuluma, već posjeduje 14 veličina od 54 mm do 80 mm. Također ovaj gospodarski subjekt ne posjeduje trabekularnu strukturu pravilnog rasporeda sa metalnim umetcima za korekciju kuta acetabuluma. Ovaj gospodarski subjekt ne posjeduje polietilen sa ojačanim prstenom

u 4 opcije, posjeduje u samo 2 opcije +4 Neutral i +4 10° i to samo za glavice 28, 32, 36 i 40, dok za glavicu 22 nema promjer. Gospodarski subjekt nema acetabulume od 46 do 82 kako je tehničkim opisom traženo, već posjeduje od 38 do 72. Naručitelj ističe i da žalitelj nije dokazao da gospodarski subjekt ima materijal trabekularne strukture (površinske i unutarne), pravilnog rasporeda sa metalnim umetcima za korekciju kuta acetabuluma i pripadajućim umetcima od polietilena ojačanim metalnim prstenom (u 4 opcije).

Naručitelj zaključuje da je dokazao da gospodarski subjekt ne zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 5 stavki, gospodarski subjekt ne zadovoljava 3 stavke dok zadovoljava samo 2 stavke.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 5, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: FEMORALNA KOMPONENTA

- materijal CoCrMo
- anatomska femoralna komponenta, posebno za lijevo, posebno za desno koljeno

- sa i bez očuvanja stražnjeg križnog ligamenta
- površina komponente visoko polirana
- u najmanje 6 veličina
- mogućnost augmentacije na distalni i posteriorni kondil femura u najmanje 3 debljine za svaku veličinu li razmaku od 1-2 mm.

Naručitelj ukazuje da gospodarski subjekt posjeduje distalne augmente u 4 veličine, a posteriorne augmente u 2 veličine, a da je tehničkom specifikacijom traženo da posjeduje obje varijante u najmanje 3 debljine. Naručitelj smatra da žalitelj u katalogu označava krive stavke. Opisom za ovu grupu za stavku 1.1. traži se najmanje 6 veličina, a ne 9 kako ističe žalitelj u katalogu. Naručitelj napominje da žalitelj istovremeno prilaže i drugi katalog, kojim ne dokazuje da se augmenti mogu postaviti na femur te ne dokazuje da gospodarski subjekt posjeduje distalne augmente u 4 veličine, a posteriorne augmente u 2 veličine, dok je tehničkom specifikacijom traženo da posjeduje obje varijante u najmanje 3 debljine.

U stavci 1.2. traži se: TIBIALNA KOMPONENTA

- materijal kobalt krom i titanska legura sa anatomske dizajnom, posebno za lijevu i posebno za desnu tibiju
- u najmanje 6 veličina
- mogućnost nadogradnje umetcima, offsetima i stemom li više debljina i dužina u razmaku od 1 - 2 mm.

U ovoj stavci traži se tibijalna komponenta posebno za lijevu i posebno za desnu tibiju. Gospodarski subjekt ne posjeduje offset kao niti tibiju posebno za lijevu i posebno za desnu tibiju. Ovaj gospodarski subjekt posjeduje univerzalnu tibiju, a ne posebno za lijevu i desnu nogu za tibiju. Žalitelj ne dokazuje da gospodarski subjekt ima offset za tibiju niti da postoji titanska tibijalna komponenta.

U stavci 1.3 traži se: TIBIALNI INSERT

- materijal polietilen s povećanim antioksidativnim svojstvom ili polietilen visoke molekularne mase
- u najmanje 6 veličina i najmanje 8 različitih debljina u razmaku od 8 - 20 mm sa opcijom od 1 mm raspona između 10 - 14 mm.

Gospodarski subjekt ima opciju koja je tražena u najmanje 6 veličina i 8 različitih debljina, no nema opciju raspona od 1 mm između 10 - 14 mm, već ima opciju 2,5 mm te nema 14 mm insert već 15 mm insert. Gospodarski subjekt nema opciju raspona od 1 mm između 10-14 mm, već ima opciju 2 mm. Ovaj gospodarski subjekt ima 10,12,14 mm inserte, a da bi zadovoljio tehničku specifikaciju, trebao bi imati 10,11,12,13,14

mm.

Naručitelj zaključuje da gospodarski subjekt ne zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 4 stavke, ovaj gospodarski subjekt ne zadovoljava 3 stavke, dok zadovoljava samo 1 stavku.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 6, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: FEMORALNA KOMPONENTA

- materijal CoCrMo

- anatomska femoralna komponenta, posebno za lijevo, posebno za desno koljeno

- bez očuvanja stražnjeg križnog ligamenta

- površina komponente visoko polirana

- u najmanje 6 veličina 15

- mogućnost augmentacije na distalni i posteriorni kondil femura u najmanje 3 debljine za svaku veličinu u razmaku od 1 - 2 mm.

Gospodarski subjekt posjeduje distalne augmente u 4 veličine, a posteriorne augmente u 2 veličine, dok je tehničkom specifikacijom traženo da posjeduje obje varijante u najmanje 3 debljine.

U stavci 1.2. traži se: TIBIALNA KOMPONENTA

- materijal kobalt krom i titanska legura sa anatomskim dizajnom posebno za lijevu i posebno za desnu tibiju

- u najmanje 6 veličina

- mogućnost nadogradnje umetcima, offsetima i stemom u više debljina i dužina u razmaku od 1 - 2 mm.

U ovoj stavci traži se tibijalna komponenta posebno za lijevu i posebno za desnu tibiju. Gospodarski subjekt ne posjeduje offset za tibiju, kao niti tibiju posebno za lijevu i posebno za desnu tibiju. Gospodarski subjekt posjeduje univerzalnu tibiju, a ne posebno za lijevu i desnu nogu. Naručitelj tvrdi da žalitelj u katalogu označava krive stavke. Opisom za ovu grupu za stavku 1.2. traži se najmanje 6 veličina, a ne 9 kako ističe žalitelj u katalogu. Naručitelj navodi da žalitelj istovremeno prilaže i drugi katalog, kojim ne dokazuje da se augменти mogu postaviti na femur te ne dokazuje da gospodarski subjekt posjeduje distalne augmente u 4 veličine, a posteriorne augmente u 2 veličine, dok je tehničkom specifikacijom traženo da posjeduje obje varijante u najmanje 3 debljine.

U stavci 1.3. traži se: TIBIALNI INSERT

- materijal polietilen s povećanim antioksidativnim svojstvom ili polietilen visoke molekularne mase

- u najmanje 6 veličina i najmanje 8 različitih debljina u razmaku od 8 - 20 mm sa opcijom od 1 mm raspona između 10 - 14 mm.

Gospodarski subjekt ima opciju koja je tražena u najmanje 6 veličina i 8 različitih debljina, no nema opciju raspona od 1 mm između 10 - 14 mm, već ima opciju 2,5 mm, i nema 14 mm insert već 15 mm insert. Gospodarski subjekt ne posjeduje opciju raspona od 1 mm između 10 - 14 mm već ima opciju 2 mm, a ne 1 mm kako je traženo tehničkim opisom. Gospodarski subjekt ima 10, 12, 14 mm inserte, a da bi zadovoljio tehničku specifikaciju, trebao bi imati 10,11,12,13,14 mm.

Naručitelj zaključuje da gospodarski subjekt ne zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 4 stavke, ovaj gospodarski subjekt ne zadovoljava 3 stavke, dok zadovoljava samo 1 stavku.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 7, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: FEMORALNA KOMPONENTA

- materijal izrade CoCrMo
- femoralna komponenta anatomska, posebno za lijevo posebno za desno koljeno

- u najmanje 9 veličina
- mogućnost augmentacije na distalni i posteriorni kondil u najmanje 3 debljine za svaku veličinu.

Gospodarski subjekt posjeduje 8 veličina, a ne 9 kako je traženo tehničkom specifikacijom. Gospodarski subjekt posjeduje distalne augmente u 4 veličine, a posteriorne augmente u 2 veličine, a tehničkom specifikacijom je traženo da posjeduje obje varijante u najmanje 3 debljine.

U stavci 1.2. traži se: TIBIALNA KOMPONENTA

- materijal kobalt krom i titanska legura sa trabekularnom titan površinom zbog boljeg prijanjanja cementa

- u najmanje 6 veličina
- mogućnost nadogradnje umetcima, offsetima i stemom u minimalno 2 debljine i 4 dužine u rasponu od 1 - 2 mm

- visokopolirana gornja površina.

Gospodarski subjekt ima mobilnu tibijalnu komponentu, ali ne od materijala kakav je tražen tehničkom specifikacijom. Naime, stavkom 1.2 tražen je trabekular titan, a ovaj gospodarski subjekt ima porozni titan što je u potpunosti različito. Gospodarski subjekt ne posjeduje offset za tibiju. Također žalitelj u katalogu označava i nadopisuje svojom rukom kako gospodarski subjekt ima "trabekular titan površinom", a nigdje u katalogu to nije vidljivo, kao što nije vidljivo niti da se radi o materijalu kobalt krom i titanskoj leguri, niti mogućnostima nadogradnje umetcima, offsetom i stemom. Dakle, naručitelj zaključuje da žalitelj tvrdnje nije dokazao.

U stavci 1.3. traži se: TIBIALNI INSERT

- mobilni
- omogućava rotaciju koljenskog zgloba
- materijal polietilen s povećanim antioksidativnim svojstvom ili polietilen visoke molekularne mase

- u najmanje 9 veličina i najmanje 8 različitih debljina.

Gospodarski subjekt ima 7 veličina (1.5 – 2 - 2.5 – 3 – 4 – 5 - 6) i nema 8 debljina kako je traženo pa tako za veličinu: 1.5 ima samo 5 debljina, za veličinu 2 - ima 7 debljina, za veličinu 2.5 - ima 7 debljina, za veličinu 3 - ima 7 debljina, za veličinu 4 - ima 7 debljina, za veličinu 5 - ima 7 debljina i za veličinu 6 - ima 7 debljina, a ne minimalno 9 kako je tehničkim opisom za ovu stavku traženo. Žalitelj u katalogima nije označio niti dokazao mobilni tibijalni insert.

Naručitelj zaključuje da gospodarski subjekt ne zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 4 stavke, ovaj gospodarski subjekt ne zadovoljava 3 stavke, dok zadovoljava samo jednu stavku.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 8, da se pogoduje gospodarskom subjektu Pharmacia Laboratorij d.o.o.

U stavci 1. traži se FEMORALNA KOMPONENTA

- femoralna komponenta posebno za lijevo i desno koljeno ili univerzalna od kobalt kroma

- najmanje 8 veličina femoralne komponente

- mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom i stemovima.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da gospodarski subjekt jedini udovoljava tehničku karakteristiku „*mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom i stemovima*“, naručitelj ukazuje na to da je iz kataloga žalitelja vidljivo da gospodarski subjekt ima 13 veličina femoralne komponente naziva Persona Revision Femoral Component. Žalitelj ne

navodi mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom i stemovia. U katalogima se nalazi i NexGen LCK femoralna komponenta za koju se ne navodi broj veličina, ali se navodi moguće korištenje „*modularnih femoralnih i tibijalnih pojačanja*” te „*produžeci trupa proteze*”. Katalogima nije dokazana kompatibilnost dviju navedenih femoralnih komponenti. Naručitelj zaključuje da, s obzirom da se jedan katalog koristi da bi se dokazao broj veličina, a drugi katalog da bi se dokazala mogućnost nadogradnje femoralne komponente, da nije moguće utvrditi da je ovo jedini gospodarski subjekt koji zadovoljava tražene karakteristike i dokazuje kompatibilnost u korištenju dijelova iz različitih sustava u slučajevima revizije koljena.

U stavci 2. traži se: TIBIJALNA KOMPONENTA (mobilna i fiksna)

- materijal titan i kobalt krom

- mogućnost nadogradnje sa augmentima, offsetom, stemovima i čunjevima ovalnog oblika trabekularne strukture

- najmanje 8 veličina tibijalne komponente.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da gospodarski subjekt jedini udovoljava tehničku karakteristiku „*mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom, stemovima i čunjevima ovalnog oblika trabekularne strukture, u najmanje 8 veličina*”, naručitelj ukazuje na to da je iz kataloga vidljivo da gospodarski subjekt ima 9 veličina tibijalne komponente naziva Persona Tibial Plates te da se nigdje ne navodi mogućnost nadogradnje augmentima, offsetom, stemovima i čunjevima. Naručitelj također tvrdi da katalogima nije dokazana kompatibilnost navedenih tibijalnih komponenti s Zimmer trabecular metal femoralna i tibijalna pojačanja konusa. Naručitelj zaključuje da, s obzirom da se jedan katalog koristi da bi se dokazao broj veličina, a drugi katalog da bi se dokazalo da gospodarski subjekt proizvodi čunjeve za pojačanja konusa, nije moguće utvrditi da je ovo jedini gospodarski subjekt koji zadovoljava tražene karakteristike i dokazuje kompatibilnost u korištenju dijelova iz različitih sustava u slučajevima revizije koljena. Također, naručitelj ukazuje i na to da izdvojene, točno određene karakteristike pojedinih stavki, mogu kumulativno zadovoljiti drugi renomirani svjetski proizvođači poput Smith&Nephew, LEGION Knee System, DePuy Synthes, P.F.C. Sigma Knee System, DePuy Synthes, ATTUNE Revision Knee System itd.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 9, da se pogoduje gospodarskom subjektu Lima Corporate d.o.o.

U stavci 1 traži se: DISTALNI DIO, bescementi, retangularnog kvadratičnog presjeka, u najmanje 10 promjera i 2 različite visine od 5 - 8 cm.

Žalitelj kao dokaz svom navodu označava da gospodarski subjekt ima distalni dio, bescementni u dvije visine i u 10 veličina, međutim naručitelj ukazuje na to da je stem zvjezdastog koničnog presjeka, a ne retangularnog kvadratičnog presjeka.

U stavci 2 traži se: PROXIMALNI DIO, inverzni humeralni vratjednodjelni, rupice za povezivanje rotatorne manžete, minimalno 2 CCD kuta od 135 i 145 stupnjeva.

Žalitelj kao dokaz svom navodu označava da gospodarski subjekt „*ima proksimalni dio, humeralni vrat jednodjelni*”, na koji način selektivno izdvaja opis, ne uzimajući u obzir da se traže također „*rupice za povezivanje rotatorne manžete*”, što žalitelj nije dokazao. Također iz označenog dokaza je jasno kako se radi samo odjednom CCD kutu, dok se tehničkom specifikacijom traže 2 CCD kuta.

U stavci 9 traži se: Anatomsko tijelo, konično spajanje na humeralnu glavu, materijal trabekular titan, sa minimalno 8 rupica po tijelu u četiri visine i dva CCD kuta.

Žalitelj kao dokaz svom navodu rukom označava da gospodarski subjekt „*posjeduje*”, anatomsko tijelo i materijal trabekularni titan u 4 visine i 2 dimenzije. Međutim, naručitelj navodi da je jasno vidljivo da označeni artikl uopće nije anatomsko tijelo, nego beztrupna proteza, koja se ne može konično spajati na humeralnu glavu niti je žalitelj dokazao isto. Također smatra da je jasno vidljivo da ista nema dva kuta.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 10, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: FEMORALNA KOMPONENTNA

- materijal medicinski čelik
- standardna varijanta stema sa i bez kolara
- najmanje 8 veličina stema
- konus 12/14.

U ovoj stavci je tražen cementna femoralna komponenta sa i bez kolara tj. ovratnika. Naručitelj ukazuje na to da ovaj gospodarski subjekt nema opciju sa kolarom ili ovratnikom kako je tehničkom specifikacijom za ovu stavku traženo. Naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao da gospodarski subjekt nema cementnu opciju stema sa i bez kolara jer ima samo opciju bez kolara.

U stavci 1.2. traži se: FEMORALNA GLAVA

- materijal kobal krom
- konus 12/14
- u najmanje 17 promjera
- iznutra šuplja.

Naručitelj navodi da gospodarski subjekt ima navedenu stavku u 17 promjera. Također gospodarski subjekt posjeduje čak 18 veličina, a ovom stavkom je traženo minimalno 17 veličina. Dakle, naručitelj potvrđuje da gospodarski subjekt zadovoljava ovu stavku.

Naručitelj zaključuje da gospodarski subjekt ne zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Od ukupno 2 stavke, ovaj gospodarski subjekt zadovoljava samo 1 stavku.

Naručitelj navodi da je netočna tvrdnja žalitelja za grupu 11, da se pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o.

U stavci 1.1. traži se: FEMORALNA KOMPONENTNA

- materijal medicinski čelik
- standardna varijanta sa kolarom
- najmanje 13 veličina stema
- konus 12/14.

U ovoj stavci je tražen cementna femoralna komponenta sa kolarom tj. ovratnikom. Ovaj gospodarski subjekt nema opciju sa kolarom ili ovratnikom kako je tehničkom specifikacijom, već samo opciju bez kolara.

U stavci 1.2. traži se: FEMORALNA GLAVICA

- materijal medicinski čelik
- promjer 22 i 28 mm
- najmanje 3 dužine vrata
- konus 12/14.

Gospodarski subjekt nema promjer glave 22, već 22.225, što nije isto kao promjer glave 22. Također za promjer glave 22.25, nema najmanje 3 dužine vrata kako je tehničkom specifikacijom traženo, već posjeduje samo 2 dužine vrata.

U stavci 1.3. traži se: BIARTIKULARNA GLAVA SA POLIETILENSKIM INSERTOM I OSIGURAČEM

- metalna glava u najmanje 25 promjera za glavu dia. 28 mm i 4 promjera glave 22 mm
- polietilenski uložak za glavicu dia. 28 mm i 22 mm sa antiluksacijskim osiguračem.

Gospodarski subjekt ima 23 promjera za glavu 28, a tehničkom specifikacijom je traženo minimalno 25 promjera i nema promjer 22 već promjer 22.225, što ne odgovara traženom opisu. Naručitelj napominje da žalitelj u katalogu rukom piše kako

ovaj proizvođač ima 25 promjera, što smatra netočnim. Naručitelj objašnjava da, ukoliko se prebroji kataloška oznaka 1035-39-000 do 1035-65-000, da se jasno vidi kako se radi o 23 promjera za glavu 28. Naručitelj također ukazuje na to da žalitelj ne dokazuje da gospodarski subjekt ima antiluksacijski osigurač.

Prilikom ocjene žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Sadržaj navedenih troškovnika, odnosno relevantnih stavaka, naveden je u okviru žalbe i odgovora na žalbu te isti među strankama nije sporan. Stoga se, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje na dio rješenja koji sadrži žalbeni navod i očitovanje naručitelja.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka je stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj dakle u bitnom osporava dio stavaka za svaku grupu predmeta nabave, ukazujući da pojedine grupe može isporučiti samo jedan gospodarski subjekt. S druge strane, naručitelj tvrdi da gospodarski subjekti koje navodi žalitelj ne udovoljavaju propisanim zahtjevima.

Za grupu 1 dakle žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1.1., 1.2., 1.4. i 1.5. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja kataloge, odnosno dijelove kataloga (Prilog 1 – Pinnacle Hip Solutions, Katalog šifri proizvoda, Prilog 2 – Sustav revizijskog acetabuluma, Prilog 3 – Corail Hip System, Racionalizacija proizvoda i kirurška tehnika i Prilog 4 – Actis Total Hip System, Kirurška tehnika). Pored pobijanih stavki za koje naručitelj tvrdi da gospodarski subjekt ipak ne ispunjava, naručitelj dodatno ukazuje na to da taj gospodarski subjekt ne udovoljava niti stavkama 1.3. i 1.6., na koju okolnost dostavlja kataloge (iste kao žalitelj). Žalitelj se na stavke 1.3. i 1.6. u očitovanju posebno ne osvrće, ističući da za stavke koje može isporučiti više gospodarskih subjekata nije dostavljao dokaze. Uvidom u dokaze žalitelja ovo tijelo je, suprotno navodu žalitelja, utvrdilo da gospodarski subjekt ne udovoljava zahtjeve iz stavke 1.2. Naime, predmetnom stavkom zahtijevan je polietilenski umetak, među ostalim, (točnog) unutarnjeg promjera 22 mm, dok je iz Priloga 1 razvidno da umeci Marathon niti umeci AltrX nemaju navedeni promjer, već je najbliži promjer traženom 22,225 mm. Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetnu stavku troškovnika. S obzirom na to da je zahtjev iz troškovnika da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 1 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekoj od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 1 kako je zahtijevano. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 1 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 2 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Pharmacia Laboratorij d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na

karakteristike iz stavaka 1.1., 1.2., 1.3., 1.5., 1.6. i 1.7. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja kataloge (Prilog 5 – Acetabularni sustav Continuum, Kirurška tehnika, Prilog 6 – Trilogy acetabularni sustav, Prilog 7 – Zimmer Continuum acetabularni sustav, Kirurška tehnika i Prilog 8 – Avenir Complete Hyp System). Naručitelj osporava tvrdnje žalitelja za stavke 1.1., 1.5. i 1.6. te dostavlja kataloge na stranom jeziku. Iz dokaza žalitelja proizlazi da gospodarski subjekt ne udovoljava zahtjeve iz stavke 1.1. Naime, predmetnom stavkom zahtijevan je bescementni acetabulum, press-fit kapa visoko porozne i trabekularne vanjske i unutarnje strukture, dok je iz kataloga Trilogy acetabularin sustav vidljivo da kapice unutra imaju glatku strukturu, a ne poroznu i trabekularnu kako je traženo. Također iz kataloga Avenir Complete Hyp System nije vidljivo da postoji femur lijevi i desni (stavke 1.5. i 1.6). Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. S obzirom na to da je zahtjev iz troškovnika da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 2 pogoduje gospodarskom subjektu Pharmacia Laboratorij d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Pharmacia Laboratorij d.o.o. ne udovoljava nekim od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 2 kako je zahtijevano. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 2 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 3 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1.1., 1.2. i 1.3. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja kataloge (Prilog 9 – Corail Hyp System, Racionalizacija proizvoda i kirurška tehnika te Prilog 10 – Marathon XLPE cementna čašica, Kirurška tehnika). Naručitelj tvrdi da taj gospodarski subjekt ne udovoljava pobijanim stavkama za što dostavlja kataloge (iste kao žalitelj). Iz dostavljenih dokaza proizlazi da gospodarski subjekt ima jednu varijantu cementnog acetabuluma (stavka 1.1., katalog Marathon XLPE cementna čašica). Žalitelj se na stavku 1.2. u očitovanju ne osvrće, a iz dokaza naručitelja (katalog Pinnacle rješenja za kuk) proizlazi da gospodarski subjekt ne udovoljava zahtjevima iz te stavke, jer nema promjer femoralne glave 22 mm, već 22,225 mm, a ostale promjere nema u 6 dužina vrata. Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. S obzirom na to da je zahtjev iz troškovnika da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 3 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekim od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da ne može ponuditi predmet nabave za grupu 3 kako je zahtijevano. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 3 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 4 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1.1., 1.2. i 1.5. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja katalog (Prilog 11 – Revizijski sustav kukova Reclaim, Kirurška tehnika i Prilog 12 – Revision Cup System, Design Rationale). Naručitelj osporava da navedeni gospodarski subjekt može ispuniti stavke 1.1. i 1.5., dok za stavke 1.2. i 1.4. smatra da gospodarski subjekt može ispuniti. Pored pobijanih stavki, naručitelj ukazuje na to da taj gospodarski subjekt ne udovoljava niti stavkama 1.3. i 1.4. te dostavlja kataloge

(iste kao žalitelj). Žalitelj se na stavku 1.3. u očitovanju ne osvrće, a iz dokaza naručitelja proizlazi da gospodarski subjekt ne udovoljava zahtjevima iz te stavke, jer nema 6 dužina vrata svakog promjera (katalog Pinnacle rješenja za kuk). Uvidom u isti katalog utvrđeno je da gospodarski subjekt ne udovoljava niti zahtjevima stavke 1.5., jer nema raspon veličina revizijskog acetabuluma do 82 mm, već do 80 mm, zatim ima 2 opcije umetaka (Revision STD i Deep Profile) iako su tražene 4 opcije te za glavu 22 mm nema promjer. Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. S obzirom na to da je zahtjev iz troškovnika da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 4 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekoj od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 4 kako je zahtijevano. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 4 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupe 5 i 6 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1.1., 1.2. i 1.3. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja katalog (Prilog 13 – Sigma, Endoproteze koljena s fiksnom platformom, Prilog 14 – Sigma i M.B.T. sustav za reviziju koljena, Kirurška tehnika i Prilog 15 – Attune sustav za koljeno). Naručitelj osporava tvrdnje žalitelja te dostavlja katalog Sigma, Endoproteze koljena sa fiksnom platformom (isti kao žalitelj). Žalitelj se u očitovanju ne osvrće na pojedine zahtjeve koje osporava u žalbi, a koje naručitelj negira, već ustraje u tvrdnji da mogućnost nadogradnje koja je tražena u stavkama 1.1. i 1.2. ukazuje na ograničavanje nuđenja onim proizvođačima koji to nemaju. Pored navedenog, žalitelj ukazuje na to da su opisi za navedene dvije grupe gotovo identični. Uvidom u Prilog 14 žalitelja i Sigma, Endoproteze koljena sa fiksnom platformom, utvrđeno je da gospodarski subjekt nema najmanje 3 debljine za svaku veličinu, već samo 2 veličine za posteriorne umetke (stavka 1.1.). Nadalje, uvidom u katalog Sigma, Endoproteze koljena sa fiksnom platformom na koji ukazuje naručitelj i katalog Attune sustav za koljeno na koji ukazuje žalitelj razvidno je da niti jedan proizvod (tibialni insert) nema traženi raspon od 1 mm između 10 - 14 mm (stavka 1.3.). Sigma ima raspone 10, 12,5 i 15 mm, a Attune ima raspone 10, 12, 14 i 16 mm. Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. Navedeno je utvrđeno za grupe 5 i 6. S obzirom na to da je zahtjev iz troškovnika da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 5 i 6 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o., činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekim od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 5 i 6. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 5 i 6 nije dokazao. Pored navedenog, a vezano uz dio žalbenog navoda kojim žalitelj ukazuje na to da su opisi predmeta nabave gotovo identični, navedena okolnost ni na koji način ne ukazuje na pogodovanje. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 7 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1.1., 1.2. i 1.3. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji

dostavlja katalog (Prilog 13, 14 i 15) uvidom u koje je vidljivo da za pojedine stavke kombinira više različitih proizvoda za pojedinu stavku kako bi dokazao da upravo taj gospodarski subjekt može udovoljiti zahtjevima (Sigma i Attune). Naručitelj osporava tvrdnje žalitelja te dostavlja katalog Sigma, Endoproteze koljena sa fiksnom platformom (isti kao žalitelj). Žalitelj u očitovanju navodi da naručitelj ukazuje na pogrešan proizvod (Sigma), a da je on u žalbi dostavio katalog za drugi proizvod (Attune) te ustraje u tvrdnji da mogućnost nadogradnje koja je tražena u stavkama 1.1. i 1.2. predstavlja ograničavanje nuđenja onim proizvođačima koji to nemaju. Uvidom u kataloge utvrđeno je da gospodarski subjekt udovoljava zahtjevima iz stavka 1.1. i 1.3. samo ako se za te stavke kombiniraju dva proizvoda, Sigma koja ima mogućnost nadogradnje i Attune koji udovoljava veličini i debljini. Uzimajući u obzir očitovanje žalitelja u kojem isti ukazuje na to da je dokazivao karakteristike za proizvod Attune, pri čemu je utvrđeno da gospodarski subjekt udovoljava zahtjevima iz stavka 1.1. i 1.3. samo ako se za te stavke kombiniraju dva proizvoda, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. Uzimajući u obzir zahtjev iz troškovnika, da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 7 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekim od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 7. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 7 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 8 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Pharmacia Laboratorij d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1., 2., 3. i 4. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja katalog (Prilog 17 – Persona Revision Kne System, Surgical technique, Prilog 18 – NexGen LCCK i Prilog 19 – Zimer trabecular metal, femoralni i tibijalni konusni augmenti). Naručitelj osporava tvrdnje žalitelja za stavke 1., 2. i 4. te dostavlja kataloge na stranom jeziku, kojima želi dokazati da točno određene karakteristike pojedinih stavaka mogu zadovoljiti kumulativno i drugi proizvođači. Uvidom u kataloge žalitelja utvrđeno je da žalitelj za stavke 1 i 2 upućuje na proizvod Persona koji zadovoljava zahtjeve za veličinom te proizvod NexGen koji zadovoljava zahtjev za nadogradnjom i vrstom materijala. Uzimajući u obzir da gospodarski subjekt udovoljava zahtjevima iz stavka 1. i 2. samo ako se za te stavke kombiniraju dva proizvoda, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. Stoga, uzimajući u obzir zahtjev iz troškovnika, da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 8 pogoduje gospodarskom subjektu Pharmacia Laboratorij d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Pharmacia Laboratorij d.o.o. ne udovoljava nekoj od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 8. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 8 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 9 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Lima O.I. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1., 2., 3., 4., 6., 7., 8. i 9. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja katalog (Prilog 20. – SMR modularna zamjena ramena SMR System, Kirurška tehnika i Prilog 21. – SMR modularna zamjena ramena bez stema, Kirurška

tehnika). Naručitelj osporava tvrdnje žalitelja za stavke 1., 2. i 9. te dostavlja dijelove kataloga na stranom jeziku. Uvidom u kataloge žalitelja utvrđeno je da je proizvod na koji ukazuje žalitelj za stavku 1. zvjezdastog presjeka, a ne kvadratičnog kako je traženo. Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetnu stavku troškovnika. Uzimajući u obzir zahtjev iz troškovnika, da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 9 pogoduje gospodarskom subjektu Lima O.I. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Lima O.I. d.o.o. ne udovoljava nekoj od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 9. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 9 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 10 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavaka 1.1. i 1.2. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja katalog (Prilog 22 – Modularne endoproteze glave femura, samocentrirajuća bipolarna/modularna, Kirurška tehnika). Naručitelj dostavlja katalog isti kao žalitelj, zatim katalog Corail Hyp System, Portfelj proizvoda te katalog Zimmer za Modularne bipolarne glave. Naručitelj tvrdi da gospodarski subjekt ne udovoljava stavci 1.1., na što se žalitelj u očitovanju ne osvrće, jer to smatra nespornim. Naručitelj navodi da gospodarski subjekt zadovoljava stavku 1.2. Naručitelj tvrdi da gospodarski subjekt, a vezano uz femoralnu komponentu iz stavke 1.1., nema varijantu stema bez kolara, što je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u katalog naručitelja Corail Hyp System, Portfelj proizvoda. Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetnu stavku troškovnika. Uzimajući u obzir zahtjev iz troškovnika, da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 10 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekoj od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 10. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 10 nije dokazao, slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 11 žalitelj tvrdi da postoji samo jedan gospodarski subjekt (Johnson&Johnson S.E. d.o.o.) koji može udovoljiti zahtjevima iz troškovnika, pri čemu ukazuje na karakteristike iz stavke 1.3. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja katalog (Prilog 22). Naručitelj tvrdi da gospodarski subjekt ne udovoljava stavci 1.1. jer nema opciju femura sa kolarom i 1.2. jer nema promjer glavice 22 mm. Na prvu tvrdnju se žalitelj u očitovanju ne osvrće, dok za drugu tvrdnju ukazuje na vlastiti katalog, u kojem je vidljivo da gospodarski subjekt ima promjer glavice 22,225 mm. Iz dokaza naručitelja (katalog Corail Hyp System, Portfelj proizvoda) proizlazi da gospodarski subjekt nema varijantu stema bez kolara, niti promjer glavice 22 mm (katalog Pinnacle rješenja za kuk). Stoga, gospodarski subjekt na kojeg upućuje žalitelj nedvojbeno ne zadovoljava predmetne stavke troškovnika. Uzimajući u obzir zahtjev iz troškovnika, da sve komponente moraju biti od istog proizvođača, a da žalitelj tvrdi da naručitelj opisima u grupi 11 pogoduje gospodarskom subjektu Johnson&Johnson S.E. d.o.o. koji ih jedini može zadovoljiti, činjenica da gospodarski subjekt Johnson&Johnson S.E. d.o.o. ne udovoljava nekoj od stavaka troškovnika dovodi do zaključka da isti ne može ponuditi predmet nabave za grupu 11. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ocijenjeno je da žalitelj svoje tvrdnje o pogodovanju za grupu 11 nije dokazao, slijedom

čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ukazuje na to da su izmjene troškovnika preopsežne te da za njih nije provedeno prethodno savjetovanje, valja ukazati na sljedeće. Člankom 1. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17 i 144/20) propisano je da se tim pravilnikom propisuje sadržaj, rok donošenja, način i rokovi objavljivanja, način promjene i druga pitanja u vezi s planom nabave i registrom ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma te sadržaj izvješća, način, rokove objavljivanja i druga pitanja u vezi s prethodnim savjetovanjem i analizom tržišta, dok članak 200. stavak 6. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Iz navedenog pravnog okvira vidljivo je da spomenuti Pravilnik propisuje pravila postupanja prije pokretanja postupka nabave, dok su izmjene dokumentacije o nabavi radnje naručitelja koje se događaju za vrijeme trajanja postupka javne nabave te je postupanje naručitelja vezano za takve izmjene propisano prethodno citiranom odredbom ZJN 2016. Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je tijekom postupka nabave moguće mijenjati dokumentaciju o nabavi. Izmjena dokumentacije o nabavi koju žalitelj pobija objavljena je u EOJN RH, na koji način je svim zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućen pristup toj izmjeni. S obzirom na to da prema citiranim odredbama ZJN 2016 naručitelj dokumentaciju o nabavi može izmijeniti do isteka roka za dostavu ponuda, ne može se utvrditi da je uslijed same činjenice izmjene dokumentacije, odnosno sadržaja troškovnika naručitelj postupio nezakonito. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice