



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/251
URBROJ: 354-02/8-22-7
Zagreb, 12. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Kingoffice d.o.o., Bebrina, OIB: 68681712595, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru za grupu II u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0005881 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0008478, predmet nabave: uredski materijal, po grupama, naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Brodsko – posavske županije, Slavonski Brod, OIB: 14861822643, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Kingoffice d.o.o., Bebrina, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nastavni zavod za javno zdravstvo Brodsko – posavske županije, Slavonski Brod, objavio je 11. veljače 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0005881, predmet nabave: uredski materijal, po grupama. Naručitelj je 3. ožujka 2022. godine objavio ispravak objave pod brojem 2022/S F14-0008478. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te roka isporuke u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu II predmeta nabave, naručitelj je zaprimio četiri ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu II Broj: 01-328/03-2022 od 30. ožujka 2022. godine odabrao ponudu ponuditelja Trgopromet d.o.o., Slavonski Brod, kao ekonomski najpovoljniju.

Protiv navedene odluke urednu žalbu je 8. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj Kingoffice d.o.o., Bebrina. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja

tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu II te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je procijenjena vrijednost nabave za grupu II predmeta nabave, tinte, toneri i riboni, 227.504,60 kuna, da ponuda odabranog ponuditelja iznosi 51.822,42 kuna, drugo rangiranog ponuditelja 77.165,00 kuna, treće rangiranog ponuditelja 95.830,00 kuna, a žaliteljeva 154.451,00 kuna. Bez detaljnog analiziranja troškovnika i njegove strukture jasno je, smatra žalitelj, da ponude odabranog, drugo rangiranog i treće rangiranog ponuditelja prema ponuđenim iznosima ne upućuju na ponuđenost originalnih ili jednakovrijednih proizvoda, kako je traženo točkom 2.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da ponuđeni proizvod, da bi bio jednakovrijedan, mora zadovoljiti određene norme i standarde kvalitete, ispitivanja i certificiranja, jamstva kako proizvoda tako i proizvođača te shodno tome, jednakovrijedni proizvodi cjenovno su skuplji zbog svega navedenog. Smatra da je naručitelj propustio utvrditi da ponuditelji u svojim ponudama nisu dostavili nikakve prikladne dokumente ili sredstva kojima bi mogli neposredno dokazati jednakovrijednost za ponuđene stavke troškovnika. Žalitelj navodi da prilikom pregleda i ocjena ponuda naručitelj nije uspoređivao valjane ponude, odnosno da svi ponuditelji, osim žalitelja, nisu dokazali jednakovrijednost ponuđenih proizvoda sukladno tehničkim specifikacijama i članku 211. ZJN 2016. Također, s obzirom na to da dokazi jednakovrijednosti nisu ažurirani popratni dokumenti sukladno članku 263. ZJN 2016, žalitelj smatra da naručitelj nije bio obavezan od preostalih ponuditelja zatražiti dokaze jednakovrijednosti.

Žalitelj također navodi da se iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne vidi na jasan i transparentan način kako su dva člana povjerenstva i informatička podrška ocijenili jednakovrijednost proizvoda ponuđenih od strane odabranog ponuditelja bez ikakvog priloženog dokumenta, certifikata ili dokaza jednakovrijednosti te na koji način su članovi povjerenstva mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti. Citira dio zapisnika koji se tiče pregleda uzoraka te navodi da je javni naručitelj propustio pregledati sve dostavljene ponude sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016 te je na taj način povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Da je uzeo u obzir odredbe članaka 211. i 263. ZJN 2016, javni naručitelj bi, smatra žalitelj, ponude ponuditelja Trgopromet d.o.o., Ingpro d.o.o. i Narodnih novina d.d., ocijenio nepotpunima i odbio.

Žalitelj nadalje ističe da su za stavku 13. troškovnika ponuditelji naveli da traženi toneri nisu dobavljivi u originalnoj verziji, ali i u zamjenskoj verziji. Dostavili su dopis kao

dokaz da nisu u mogućnosti ponuditi navedene tonere i da navedeni artikli nisu dostupni u redovnom cjeniku kod njihovih dobavljača. Također, navedeno je i da dobavlјivost ovisi o ostatku lagera kod dobavlјača. Žalitelj ističe da je naručitelj propustio na neovisan način provjeriti da li je stavka 13. dobavlјiva i isporučiva kod ostalih dobavlјača, pogotovo uzevši u obzir da je žalitelj u ponudi ponudio stavku 13. kao OEM proizvod. Da je javni naručitelj uzeo u obzir odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano da moraju biti ponuđene sve stavke troškovnika, ponude ponuditelja Trgopromet d.o.o. i Narodne novine d.d. smatrane bi nepotpunima, nevažećima i bile bi odbijene, smatra žalitelj. U prilogu žalbe dostavlјa dokaz o dobavlјivosti stavke 13. troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je proveo postupak javne nabave poštujući odredbe ZJN 2016, a postupak je isključivo temeljen na načelu ekonomičnosti s obzirom da se radi o nabavi tonera koji su u uporabi kod naručitelja već duže vrijeme kao zamjenski i s takvima nije bilo problema u redovnom radu. Zamjenski toneri ostvaruju svoju svrhu i funkcionalni su za potrebe naručitelja (ispis nalaza, računa, dokumentacije...). Naručitelj ističe da su njegove potrebe jednostavne i da su prihvaćeni zamjenski toneri od svih ponuditelja, iako je naručitelj pozvao samo najpovoljnijeg ponuditelja da dostavi dvije vrste tonera radi provjere njihove funkcionalnosti. Time drugi ponuditelji nisu stavlјeni u nepovoljniji položaj, smatra naručitelj, što dokazuje činjenica da su njihove ponude ocijenjene kao prihvatljive. Naručitelj ukazuje da je zatražio uzorke tonera za dva printera od najpovoljnijeg ponuditelja, Trgopromet d.o.o., te je probom utvrđena njihova funkcionalnost. Ukazuje da je činjenica obavljene probe dva ponuđena proizvoda konstatirana u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Zbog ekonomičnosti postupka, a s obzirom na to da nije bilo sporno da su isprobani proizvodi funkcionalni, naručitelj nije imao potrebu niti je morao isprobati proizvode ostalih ponuditelja. Ukazuje da su zatraženi ažurirani popratni dokumenti za najpovoljnijeg ponuditelja, Trgopromet d.o.o., putem EOJN RH, a koji su uredno dostavlјeni. Ističe da je tražene sposobnosti odabrani ponuditelj dokazao i putem ESPD obrasca.

Nadalje naručitelj navodi da je žalitelj prema cjenovnom kriteriju svojom ponudom daleko najskuplji od ostalih ponuditelja, a također nudi zamjenske tonere. Naručitelj ističe da mu prema njegovim potrebama odgovaraju zamjenski toneri, da je bitan brzi rok isporuke i povoljna cijena što je i dobio u ponudi odabranog ponuditelja.

Nadalje ističe da su u dva navrata ponuditelji postavili pitanja vezano uz odredbe dokumentacije o nabavi, na koja je naručitelj odgovorio javnom objavom 28. veljače 2022. i 4. ožujka 2022. godine. U drugom pojašnjenju naručitelj daje uputu ponuditeljima kojom navodi da iznimno, ukoliko imaju dokaze o nedostupnosti proizvoda iste mogu dostaviti, a u troškovniku za tu stavku staviti 0,00 kuna. Odgovor je javno objavlјen te je bio dostupan svim ponuditeljima, dok na dokumentaciju o nabavi nije bilo žalbe, ističe naručitelj. Odabrani ponuditelj je postupio sukladno tom pojašnjenju, ističe naručitelj, te je dostavio dokaz o nedostupnosti stavke 13. troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Tehničke specifikacije“, propisano je da su tehničke specifikacije definirane troškovnikom (Prilog I dokumentacije o nabavi). U nekim stavkama troškovnika upućuje na određenu marku „izvornik“ proizvoda, stoga naručitelj dozvolјava ponudu jednakovrijednih proizvoda. Ponuđeni predmet nabave mora u potpunosti zadovolјiti sve tehničke karakteristike/specifikacije opisane grupe predmeta nabave. Troškovnik je potrebno ispuniti u svim stavkama. Ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije

za nadmetanje ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Isporučitelj je dužan pridržavati se tehničkih specifikacija. Ukoliko bude potrebe, naručitelj će od ponuditelja dodatno zahtijevati dostavu određenih proizvoda radi provjeravanja kvalitete proizvoda.

Naručitelj je postupajući po zahtjevu zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom/pojašnjenjem odredaba dokumentacije o nabavi, 4. ožujka objavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Ne možemo prihvatiti vaš zahtjev da se stavka 13. izbaci iz troškovnika jer je proizvod do sada bio dostupan. Ukoliko imate dokaze o nedostupnosti proizvoda, možete iste dostaviti, a u troškovniku za tu stavku staviti iznos 0,00.“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu o nedostupnosti proizvoda kojom subjekt Eurotrade d.o.o., kao službeni distributer robne marke Xerox na području Republike Hrvatske, izjavljuje da su toneri za mašinu Xerox phaser 6280 nedobavljivi u službenom kanalu od strane Xeroxa jer su niže navedeni kataloški brojevi izašli iz proizvodnje: 106R01388, 106R01389, 106R01390, 106R01403. Nadalje je za tri artikla navedena napomena „EOL nema zamjene“, a za jedan od njih „EOL dobavlјivost ovisi o ostatku lagera kod dobavlјača – nemoguće garantirati isporuku.“.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uputio zahtjev odabranom ponuditelju sljedećeg sadržaja: „Poštovani, molimo vas da nam radi provjere kvalitete proizvoda koje ste ponudili kao jednakovrijedne dostavite uzorak proizvoda za stavku 10. Toner za Xerox Workcentre 3025 Phaser 3020 i uzorak za stavku 14. Toner za Laser Jet Pro 201 n.“

U odnosu na taj dio postupka pregleda odabrane ponude, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sljedeće: „Naručitelj je radi provjere kvalitete proizvoda od najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu uzoraka dvije vrste tonera. Najpovoljniji ponuditelj Trgopromet d.o.o. dostavio je tražene uzorke 23. ožujka 2022. godine te su isti uz prisutnost dva člana povjerenstva i informatičke podrške isprobani na printerima koji se koriste kod naručitelja. Kroz probu je neposrednim opažanjem utvrđeno da su ponuđeni proizvodi funkcionalni, ekonomični te odgovaraju potrebama naručitelja. S obzirom da je ponuda Trgopromet d.o.o. najpovoljnija cijenom te da nude rok isporuke od 3 dana nije bilo daljnje potrebe da se traže uzorci od drugih ponuditelja.“.

Žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. U odnosu na dio navoda u kojemu žalitelj ističe da je zbog razlika u cijenama ponuda razvidno da su odabrani, drugo i treće rangirani ponuditelji ponudili proizvode koji nisu originalni niti jednakovrijedni, odnosno da nisu dostavljeni bilo kakvi dokazi, ocjenjuje se da je naručitelj u tom dijelu ponude pregledavao i ocjenjivao u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Tim odredbama nije propisana obveza dostave bio kakvog dokaza u smislu udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama, već je naručitelj u dijelu točke 2.4. samo propisao da će, ukoliko bude potrebe, od ponuditelja dodatno zahtijevati dostavu određenih proizvoda radi provjeravanja njihove kvalitete. Na taj način je naručitelj i postupio u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, zatraživši ga dostavu uzoraka dijela ponuđene robe te je neposrednim uvidom utvrdio da proizvodi zadovoljavaju tražene karakteristike. S obzirom na to da drugi dokazi, primjerice katalozi i certifikati koje spominje žalitelj, nisu propisani odredbama dokumentacije o nabavi kao dokazna sredstva, naručitelj ih nije niti mogao tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u svrhu ocjenjivanja da li je ponudio proizvode koji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Što se tiče dijela navoda kojim žalitelj osporava sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ocjenjuje se da je naručitelj u ovom dijelu u dovoljnoj mjeri naveo odlučne činjenice koje je utvrđivao glede ponude odabranog ponuditelja, odnosno da ga je pozvao na dostavu uzoraka koje je nakon

toga isprobao na pisačima koje koristi te utvrdio da odgovaraju zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče proizvoda koji se nudi u stavci 13. troškovnika, ocjenjuje se da je i u ovom dijelu odabrani ponuditelj ponudu izradio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi a naručitelj pregledavao i ocjenjivao njegovu ponudu u skladu s tim odredbama. Naime, sastavni dio dokumentacije o nabavi je pojašnjenje naručitelja na postavljeni zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom/pojašnjenjem odredaba dokumentacije o nabavi, kojim je naručitelj dao mogućnost ponuditeljima da ukoliko imaju dokaze o nedostupnosti proizvoda koji treba ponuditi u stavci 13. troškovnika, takav dokaz dostave u ponudi, a u ponudbenom troškovniku za tu stavku upišu iznos od 0,00. Odabrani ponuditelj je postupio upravo na taj način, dostavio dokaz u vidu izjave distributera iz sadržaja koje proizlazi da nije u mogućnosti ponuditi originalni niti zamjenski toner te je u toj stavci ponudbenog troškovnika upisao iznos od 0,00 kuna. Činjenica je da je naručitelj ovom odredbom omogućio izradu i dostavu neusporedivih ponuda, jer je zaprimio ponude u kojima neki ponuditelji nude proizvod iz stavke 13. troškovnika a neki ne, međutim, ta se odredba ne može tumačiti na štetu ponuditelja koji je dostavio dokaz o nedostupnosti proizvoda. Naručitelj nije detaljno razradio niti pitanje objektivne dostupnosti/nedostupnosti proizvoda na cjelokupnom tržištu pa se u takvoj situaciji ne može na štetu ponuditelja tumačiti odredba dokumentacije o nabavi prema kojoj je, takvoj kakva je propisana i čija zakonitost nije osporena žalbom te je kao takva postala pravomoćna, postupio.

Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 1.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice