



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/236**

**URBROJ: 354-02/7-22-08**

**Zagreb, 10. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku žalitelja TEB automatika d.o.o., Zagreb, OIB: 66298693715, zastupan po opunomoćenici Petri Matić, odvjetnici iz odvjetničkog društva Župić & Partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 42524586447, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0011039, predmet nabave: usluga održavanja i popravaka sustava daljinskog upravljanja i nadzora, Grupa I - SCADA sustavi Scadacom Willowglen Systems i Vijeo Citect, naručitelja: Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja TEB automatika d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja TEB automatika d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 21. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0011039, predmet nabave: usluga održavanja i popravaka sustava daljinskog upravljanja i nadzora, Grupa I - SCADA sustavi Scadacom Willowglen Systems i Vijeo Citect. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: A) Financijska ocjena ponude - Cijena ponude (Težina financijskog dijela ponude A - 90 bodova) i B) Kvalitativna ocjena ponude - Rok dolaska na intervenciju u slučaju najvišeg prioriteta (Težina kvalitativnog dijela ponude B - 10 bodova).

U predmetnom postupku naručitelj je dana 23. ožujka 2022. u EOJN RH objavio Izmjenu dokumentacije o nabavi. Nezadovoljan sadržajem Izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 31. ožujka 2022. preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj TEB automatika d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Petri Matić, odvjetnici iz odvjetničkog društva Župić & Partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 4.2.1. Izmjene dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje navedene

točke dokumentacije uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ukazuje na nepravodobnost žalbe navodeći da je Izmjenom dokumentacije o nabavi koja je objavljena dana 23. ožujka 2022. izbrisana točka 4.2.1. (Upravljanje opskrbnim lancima), te je točka 4.2.2. (Podaci o tehničkim stručnjacima) postala točka 4.2.1. s time da su propisani uvjeti koji se odnose na podatke o tehničkim stručnjacima ostali nepromijenjeni. Stoga, budući da se žalbeni navodi odnose na (sada) točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Podaci o tehničkim stručnjacima) žalbu smatra nepravodobnom te predlaže istu odbaciti. Podredno, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 1. i 3. ZJN 2016, kojima je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, odnosno u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Iz dokumentacije predmetnog postupka proizlazi da je naručitelj dana 21. ožujka 2022. u EOJN RH objavio dokumentaciju o nabavi, te je dana 23. ožujka 2022. istu izmijenio objavom Izmjene dokumentacije o nabavi. Žalba žalitelja izjavljena je dana 31. ožujka 2022. preporučenom poštanskom pošiljkom. Stoga, uzimajući u obzir članak 405. stavak 4. ZJN 2016 prema kojem kad je žalba upućena putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga, dan predaje ovlaštenom davatelju poštanskih usluga smatra se danom predaje Državnoj komisiji, odnosno naručitelju, kao i činjenicu da je u konkretnom slučaju zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na dokumentaciju o nabavi istekao dana 31. ožujka 2022. (kada je žalba i izjavljena), a u odnosu na Izmjenu dokumentacije o nabavi dana 4. travnja 2022. (dani 2. i 3. travnja 2022. su neradni dani), ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da je žalba izjavljena 31. ožujka 2022. pravodobna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) navodeći da istom naručitelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti ustraje kod obveze da gospodarski subjekt ima angažiranog 1 (jednog) djelatnika koji posjeduje certifikat za održavanje Willowglen SCADACOM SCADA sustava ili jednakovrijedan certifikat. Naime, žalitelj tvrdi da ispunjava traženu sposobnost, odnosno da posjeduje traženi certifikat SCADACOM system product, izdavatelja Willowglen Systems iz siječnja 2007. godine, te jasne dokaze da ispunjava sve uvjete za izdavanje istog certifikata za potrebe ove javne nabave, posebice dokaze o školovanju zaposlenika (Tomislav Ćurlina i Slobodan Stevanov) te popis SCADACOM sustava koje je ugradio, pustio u pogon i isporučio naručitelju te ih nakon isteka jamstvenog perioda neprekinuto održavao do 2017. godine, zajedno sa servisnim zapisnicima, Izvješćima o godišnjim servisima, Izvješćima o rezultatima požarnog ispitivanja i Potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima usluge održavanja

za HAC i ARZ za tražene sustave Scadacom Willowglen. Međutim, tvrdi da je društvo Willowglen Systems u dopisu od 26. veljače 2021. upućenom žalitelju navelo da ima „ugovornog partnera“ u Republici Hrvatskoj, te da isključivo njemu daje traženi certifikat, dok predmetno ovlaštenje ne želi dati žalitelju jer bi to bilo suprotno dogovoru kojeg ima s ugovornim partnerom za područje Republike Hrvatske. S obzirom na navedeno, tvrdi da je u postupku savjetovanja predlagao naručitelju da dopusti gospodarskom subjektu da svoju sposobnost i odgovarajuće znanje tehničkih stručnjaka koje je potrebno za izvršenje predmetne usluge može dokazati i drugim dokaznim sredstvima: dokumentacijom o školovanju / treninzima i obavljenim ispitivanjima na lokaciji proizvođača sustava i Servisnim zapisnicima o provedenom održavanju predmetnog sustava s potpisom predloženog stručnjaka i Izvješćima o provedenim godišnjim servisima predmetnog Sustava s potpisom predloženog stručnjaka, koji prijedlog naručitelj nije prihvatio. Slijedom navedenog, smatra da su uzimajući u obzir evidentni ugovorni odnos društva Willowglen Systems s drugim gospodarskim subjektom, na temelju postojeće, neproširene, točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, narušena temeljna načela javne nabave propisana člankom 4. ZJN 2016, konkretno da nema tržišne utakmice. Uz navedeno, tvrdi kako okolnost da društvo Willowglen Systems Inc. ne želi zaposlenicima žalitelja dati ovlaštenje za potrebe ovog postupka javne nabave, a ne postoji drugi certifikat za opremu tog proizvođača, dovodi do toga da naručitelj onemogućava pristup većem broju gospodarskih subjekata jer uvjete propisane pobijanom točkom dokumentacije o nabavi, odnosno posjedovanje predmetnog certifikata, s obzirom na svoje protuzakonito ekskluzivno partnerstvo s tvrtkom Willowglen Systems Inc., može ispunjavati samo jedan gospodarski subjekt, a traženi Certifikat može pak izdati samo Willowglen Systems Inc. Dodaje da je naručitelj *de facto* priznao žalitelju sposobnost za uslugu održavanja između ostalog i činjenicom da je ugovorio održavanje sa žaliteljem od isteka jamstvenog perioda do zaključno 2017. godine, a u međuvremenu se nije dogodilo ništa što bi umanjilo sposobnost žalitelja za pružanje predmetne usluge (svi stručnjaci koji su navedene sustave instalirali i održavali i danas su žaliteljevi djelatnici). Kao dokaz svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja Popis SCADACOM sustava koje je isporučio naručitelju u razdoblju od 2003. do 2009. godine, Izvještaj o redovnom pregledu HAC SD od 10.1.2018., Zapisnike o radovima izvršenim za naručitelja, Izvješća o godišnjem održavanju u kojima je investitor naručitelj, a izvođač žalitelj u razdoblju od 2008. do 2017., Izvješća o rezultatima požarnog ispitivanja u kojima je investitor naručitelj, a izvođač žalitelj, Potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima o održavanju sustava za ARZ i HAC od 3.3.2016., Certifikate izdane žalitelju od strane Willowglen Systems Inc. od siječnja 2007., Certifikate za djelatnike žalitelja Tomislav Ćurlin i Slobodan Stevanov o završenom treningu za SCADACOM 3 System Administration od siječnja 2007., te dopis društva Willowglen Systems Inc. od 26.2.2021. na koji ukazuje u žalbenom navodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sposobnost iz točke 4.2.1. propisao s obzirom da je odgovoran je za održavanje instaliranih Willowglen Systems i Schneider Vijeo Citect SCADA sustava na dionicama autoceste A1, A6 i A7 instaliranih tijekom izgradnje pojedine poddionice. Kako je za održavanje navedenih sustava potrebno posjedovati određene specijalizirane vještine, tvrdi da je u ovom postupku javne nabave propisao da gospodarski subjekt isto dokazuje dostavljanjem certifikata za djelatnika koji je kod proizvođača opreme odradio adekvatno stručno školovanje odnosno isti osigurao. Smatra da je navedeno sukladno odredbama ZJN 2016. Vezano za okolnost da proizvođač Willowglen Systems ima ugovornog partnera u Republici Hrvatskoj te da isključivo njemu daje traženi certifikat, a da isto ovlaštenje ne želi dati

i žalitelju, naručitelj ističe da navod žalitelja ne odgovara propisanome u dokumentaciji jer naručitelj nije propisao da certifikat mora imati ponuditelj, već angažirani djelatnici.

Uvidom u sadržaj dokumentacije o nabavi koja je objavljena 21. ožujka 2022. utvrđeno je da je točka 4.2.1. sadržavala odredbu o Upravljanju opskrbnim lancima u kojoj je bilo navedeno da „Gospodarski subjekt mora dokazati da je ovlašten za održavanje i popravak Willowglen SCADACOM SCADA sustava i Schneider Vijeo Citect SCADA sustava. Sposobnost se dokazuje sljedećim popratnim dokumentima: Potvrdom proizvođača ili ovlaštenog generalnog zastupnika za Republiku Hrvatsku kojom se potvrđuje da je gospodarski subjekt ovlašten za održavanje i popravak predmetne opreme (Willowglen SCADACOM SCADA sustava odnosno Schneider Vijeo Citect SCADA sustava). Potvrda osim ovlaštenja mora sadržavati Izjavu da je ista izdana u svrhu javnog nadmetanja „H 74/22“ i da se u drugu svrhu ne može koristiti.

Nakon toga, naručitelj je Izmjenom dokumentacije o nabavi koja je objavljena dana 23. ožujka 2022. brisao prethodno navedenu točku 4.2.1. čime je ranije propisana točka 4.2.2 postala točkom 4.2.1. (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) sa nepromijenjenim sadržajem koji glasi: „Gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće certificirane stručnjake: 1 (jednog) djelatnika koji posjeduje certifikat za održavanje Willowglen SCADACOM SCADA sustava; 1 (jednog) djelatnika koji posjeduje certifikat za održavanje Schneider Vijeo Citect SCADA sustava. Da bi dokazao sposobnost iz točke 4.2.1. ponuditelj je obvezan priložiti popis tehničkih stručnjaka sa pripadajućim stručnim certifikatima i preslike njihovih certifikata radi dokazivanja da raspolaže odgovarajućim znanjem za izvršenje predmetne usluge. Ponuditelj može umjesto navedenih certifikata dostaviti jednakovrijedne certifikate uz potvrdu Izdavatelja traženog certifikata da je dostavljeni certifikat jednakovrijedan traženom. Navedeni certifikati mogu biti na engleskom jeziku. Naručitelj zadržava pravo da od ponuditelja za dostavljeni dokaz na engleskom jeziku može zatražiti i dostavu prijevoda na hrvatski jezik od ovlaštenog prevoditelja“.

Uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu utvrđeno je da se isti, između ostalog odnose na Certifikate koji su u siječnju 2007. godine izdani stručnjacima Tomislavu Ćurlina i Slobodanu Stevanovu vezano za Scadacom 3 System od strane društva Willowglen Systems.

Također, iz dopisa društva Willowglen Systems Inc. od 26. veljače 2021. na kojeg se poziva žalitelj utvrđeno je sa sadrži sljedeći navod „... održavamo aktivan odnos s partnerom u vašoj regiji i podržavamo isključivo njihovo društvo u vezi predmetnog ugovora o održavanju. Ako se ta situacija promjeni u budućnosti, možemo ponovno razmisliti i našem stavu. Žao mi je što vam ne mogu više pomoći u ovom trenutku“. Navedeni dopis potpisan je od starne Dana Hincheya, Potpredsjednika odjela prodaje i marketinga, Willowglen Systems Inc.

Članka 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava točku 4.2.1. Izmjene dokumentacije o nabavi navodeći da je istom povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja s obzirom da uvjet dostave traženog certifikata za održavanje Willowglen SCADACOM SCADA sustava može ispuniti samo jedan gospodarski subjekt s kojim društvo

Willowglen Systems Inc. ima ugovorni odnos. Međutim, ovdje je prvenstveno potrebno ukazati da prema ocjeni ovog tijela ovakav zaključak ne proizlazi iz dokaza koje dostavlja žalitelj. Naime, sam žalitelj uz žalbu dostavlja certifikate stručnjaka s kojima raspolaže (Tomislav Ćurlina i Slobodanu Stevanov) iz kojih ne proizlazi da isti više nisu na snazi niti da su izdani na određeni vremenski period. Uzimajući u obzir sadržaj dokumentacije o nabavi, okolnost da se radi o certifikatima iz 2007. godine ne znači da više nisu važeći odnosno da se ne mogu koristiti u ovom postupku nabave s obzirom da dokumentacijom nije propisana starost traženih certifikata, niti sami certifikati sadrže razdoblje trajanja. Također, žalitelj uz žalbu ne dostavlja dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da su navedeni certifikati stavljeni izvan snage te da iste ne bi mogao koristiti u ovom predmetnom postupku. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u sadržaju točke 4.2.1. dokumentacije na koju ukazuje žalitelj te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**