



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/227  
URBROJ: 354-01/9-22-9  
Zagreb, 11. svibanj 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Petrol d.o.o., Zagreb, OIB: 75550985023, kojeg kao opunomoćenik zastupa Srđan Barović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Barović & Gavranović j.t.d. u Zagrebu, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 5 u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, predmet nabave: naftni derivati, naručitelja Zagrebački električni tramvaj d.o.o. Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Petrol d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Petrol d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Grad Zagreb, kao središnje tijelo za nabavu, a po ovlaštenju naručitelja Zagrebački električni tramvaj d.o.o. Zagreb, je 26. studenog 2020. sklopio Okvirni sporazum za nabavu naftnih derivata Grupa 5 - isporuka goriva na benzinskim postajama ponuditelja na području Velike Gorice KLASA: 400-01/20-006/119; URBROJ: 251-26-31/004-20/91, s ponuditeljima koji su odabrani u otvorenom postupku javne nabave: INA - Industrija nafte d.d. Zagreb i Petrol d.o.o. Zagreb.

Dana 12. studenog 2021. naručitelj Zagrebački električni tramvaj d.o.o. Zagreb je ugovarateljima dostavio Upit za ponudu kojim je iniciran postupak sklapanja pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi na temelju sklopljenog Okvirnog sporazuma ponovnom provedbom nadmetanja između gospodarskih subjekata koji su stranke Okvirnog sporazuma. Kriterij odabira je najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera: 1. Cijena 90 bodova i 2. Udaljenost benzinske postaje 10 bodova.

U predmetnom postupku oba pozvana gospodarska subjekta dostavila su svoje ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je 19. studenog 2021. donio Odluku o odabiru br.1-21/NOS-14-E-ZET-GZ/20 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Petrol d.o.o. Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. prosinca 2021. izjavio žalitelj INA - Industrija nafte d.d. Zagreb.

Povodom izjavljene žalbe na navedenu Odluku, Državna komisija je 3. veljače 2022. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1133, URBROJ: 354-01/11-22-10, kojim je predmetna odluka poništena. U nastavku predmetnog postupka, naručitelj je 24. veljače 2022. donio Odluku o odabiru br.1-21/NOS-14-E-ZET-GZ/20/1, kojom je odabrao ponudu ponuditelja INA - Industrija nafte d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 31. ožujka 2022. putem preporučene pošte izjavio žalitelj Petrol d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 11. travnja 2022.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalbeni navod neosnovan. Predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, INA-Industrija nafte d.d., Zagreb u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji Okvirnog sporazuma za nabavu naftnih derivata Grupa 5 - isporuka goriva na benzinskim postajama ponuditelja na području Velike Gorice KLASA: 400-01/20-006/119; URBROJ: 251-26-31/004-20/91 od 26. studenog 2020., Upita za ponude Br.1-21/NOS-14-E-ZET-GZ/20 od 12. studenoga 2021., ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima i Odluke o odabiru Br.1-21/NOS-14-E-ZET-GZ/20 od 19. studenoga 2021., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima i Odluke o odabiru Br.1-21/NOS-14-E-ZET-GZ/20/1 od 24. veljače 2022., te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda navodeći da je naručitelj prilikom evaluacije ponuda pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) u dijelu ponderiranja ponude žalitelja glede kriterija udaljenosti benzinske postaje žalitelja. Naime, navodi da je prema kriteriju udaljenosti benzinske postaje odabrani ponuditelj dobio 10 bodova iz razloga što je njegova benzinska postaja udaljena do maks. 4 km, dok je žalitelj po tom kriteriju dobio 5 bodova iz razloga što je naručitelj pogrešno i suprotno odredbama DoN utvrdio da je benzinska postaja žalitelja udaljena više od 4 km, odnosno 5,16 km. Ističe da je u u točki 34. DoN jasno navedeno da se udaljenost benzinske postaje utvrđuje temeljem izjave ponuditelja i HAK-ove interaktivne karte radi čega je žalitelj uz ponudu dostavio izjavu i izvadak iz HAK-ove interaktivne karte gdje je jasno navedeno da je udaljenost benzinske postaje žalitelja 3,72 km. Međutim, naručitelj nije prihvatio navedene dokaze (iako su isti točni i u skladu s DoN), već ističe kako je u zapisniku naveo da je benzinska postaja žalitelja udaljena 5,16 km, a koji podatak je uzeo iz žalbe INA d.d. (žalba na prethodnu odluku) i nalaza prometnog vještaka Krunoslava Ormuža koji je na zahtjev i po nalogu INA d.d. za potrebe sastava žalbe od strane INA d.d. izradio jedan „privatni“ nalaz. Kako u postupku izrade nalaza i mišljenja žalitelj ni naručitelj nisu sudjelovali smatra da se podaci iz takvog nalaza ne mogu uzeti u obzir u ovom postupku slijedom čega se udaljenost benzinske postaje ne može utvrđivati

temeljem navedenog nalaza i mišljenja jer je isto u suprotnosti s odredbama DoN. Navodi da je istovremeno naručitelj udaljenost benzinske postaje odabranog ponuditelja utvrđivao temeljem njegove izjave i HAK-ove karte, što znači da je kod utvrđivanja ne financijskih kriterija (udaljenost benzinske postaje) primjenio i uzeo u obzir različita dokazna sredstva čime je diskriminirao žalitelja. Pojašnjava da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe ZJN 2016 i DoN kada je za potrebe utvrđivanja udaljenosti benzinske postaje žalitelja uzeo podatke iz nalaza i mišljenja vještaka koji je angažiran od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku kojeg je odabrani ponuditelj vodio pred Državnom komisijom, a nije uzeo u obzir izjavu i vjerodostojne podatke iz HAK-ove interaktivne karte kako je to propisano u DoN. Da je naručitelj ispravno primijenio odredbe DoN žalitelj navodi da bi njegova ponuda bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u ponovljenom postupku rukovodio razlozima iz obrazloženja rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/1133, URBROJ: 354-01/11-22-10 od 3. veljače 2022. te mjerenju udaljenosti benzinske postaje provedenom od strane stručnih osoba naručitelja. Navodi da je Državna komisija prihvatila nalaz i mišljenje vještaka prometne struke Krunoslava Ormuža u pogledu kriterija udaljenosti benzinskih postaja ponuditelja INA i Petrol od garaže naručitelja na adresi Zagrebačka 46, Velika Gorica, a iz čega proizlazi da je benzinska postaja INA d.d. udaljena 3,7 km od garaže naručitelja, a benzinska postaja Petrol d.o.o. 5,6 km uz poštivanje prometno tehničkih uvjeta koji udovoljavaju prometovanju solo autobusa za javni prijevoz putnika. Navodi da je u obzir uzeo preporuku iz citiranog rješenja Državne komisije (stranica 5. pasus 6.), pa je sam na odgovarajući način provjerio udaljenosti benzinskih postaja ponuditelja, kako bi otklonio bilo kakve dvojbe. Navodi da je mjerenje povjerio stručnim osobama, stalno zaposlenim djelatnicima naručitelja u Velikoj Gorici koji najbolje poznaju mjesne prometne prilike te provedeno mjerenje pokazuje da je benzinska postaja INA d.d. udaljena 3,5 km, dok je postaja Petrol d.o.o. udaljena 5,03 km od garaže naručitelja. Ova razlika o udaljenosti benzinskih postaja između vještaka s jedne strane i stručnjaka naručitelja s druge strane navodi da je zanemariva i u konačnici ne utječe na izbor INA d.d. kao najpovoljnijeg ponuditelja. U prilogu dostavlja dokaze o provedenom mjerenju po stručnjacima naručitelja. Smatra da je prometni vještak Krunoslav Ormuž, bez obzira na to tko ga je angažirao da na određene okolnosti sastavi pisani nalaz i mišljenje, dužan to učiniti stručno, nepristrano i po svom najboljem znanju, a u suprotnom, vještak odgovara po više osnova, uključujući i mogućnost da izgubi licencu vještaka od suda koji ga je imenovao. Stoga navodi da nalaz nije "privatni" kako ga je u žalbi okarakterizirao žalitelj, tim više što je Državna komisija prije prethodnog odlučivanja pozvala naručitelja i Petrol d.o.o. (tada odabranog ponuditelja) da odgovore na žalbu INA d.d., i dok je naručitelj odgovorio na žalbu i njegovi argumenti nisu prihvaćeni, navodi da ne zna što je spriječilo odabranog ponuditelja da se očituje na žalbu pa samim tim i na nalaz i mišljenje vještaka prometne struke koji je bio od odlučujuće važnosti da se prethodna Odluka o odabiru poništi. Kako su u ponovljenom postupku odabira kriteriji za odabir i ponude ostali nepromijenjeni što je u skladu sa ZJN 2016, te je činjenica udaljenosti benzinskih postaja utvrđena na temelju nalaza i mišljenja vještaka prometne struke te mjerenja koja je proveo sam naručitelj putem svojih stručnjaka, žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u Upit za ponudu, točku 6. Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda; da je prvi kriterij Cijena, na osnovu kojeg kriterija je moguće ostvariti maksimalno 90

bodova te je drugi kriterij Udaljenost benzinske postaje, na osnovu kojeg kriterija je moguće ostvariti maksimalno 10 bodova. Nadalje, vezano za drugi kriterij Udaljenost benzinske postaje naručitelj je propisao sljedeće: ponuditelj koji omogućuje opskrbu gorivom minimalno na jednoj benzinskoj postaji udaljenoj od garaže naručitelja u Zagrebačkoj cesti 46, Velika Gorica, ukupno do 4 km benzinske postaje i natrag uzimajući u obzir najkraći mogući put (prometno tehnički uvjeti koji udovoljavaju prometovanju solo autobusa za javni prijevoz putnika duljine do 12 m i širine cca 2,5 m) koji udovoljava prometovanju gradskih autobus za prijevoz putnika uz važeću regulaciju prometa u Gradu Velika Gorica dobiva 10 bodova, a svi ostali sukladno tablici. Iz tablice je razvidno da će udaljenost benzinske postaje od garaže naručitelja do 4 km ostvariti 10 bodova; da će udaljenost od 4,01 do 8 km ostvariti 5 bodova, a udaljenost više od 8 do maksimalno 15 km da će ostvariti 0 bodova. U nastavku je propisano da za dokazivanje udaljenosti benzinske postaje ponuditelj dostavlja Izjavu u slobodnoj formi u kojoj navodi adresu benzinske postaje, a da kao dokaz prilaže interaktivnu kartu HAK-a.

U točki 8. Upita za ponudu naručitelj je propisao da ponuda mora sadržavati, između ostalog, Izjavu ponuditelja u kojoj navodi adresu benzinske postaje i prometnu udaljenost benzinske postaje od garaže naručitelja u Velikoj Gorici u oba smjera te kartu HAK-a kao dokaz navedene tvrdnje.

Iz dokumentacije predmetnog postupka nabave slijedi da je tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda naručitelj u tabličnom prikazu traženih i dostavljenih dokaza oznakom (+) označio da je predmetna Izjava s pripadajućom kartom HAK-a dostavljena u ponudi žalitelja, te je žalitelj s osnova kriterija udaljenosti benzinske postaje od garaže naručitelja do 4 km, ostvario 10 bodova.

U rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/1133, URBROJ: 354-01/11-22-10 od 3. veljače 2022. kojim je predmetna Odluka o odabiru poništena, navedeno je: „Naime, žalitelj (tada INA - Industrija nafte d.d.) je u žalbenom postupku doveo u pitanje točnost podataka i dokaza dostavljenih u odabranoj ponudi (tada Petrol d.o.o.) sa svrhom dokazivanja kriterija za odabir ponude, a naručitelj i odabrani ponuditelj, premda su za to imali priliku, u žalbenom postupku nisu učinili ništa kako bi osporili navode i dokaze iz žalbe. Slijedom naprijed navedenog, naručitelj mora ponoviti pregled i ocjenu ponuda, u kojemu pregledu mora uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 nedvojbeno i učinkovito utvrditi točnost podataka i dokaza dostavljenih u odabranoj ponudi sa svrhom dokazivanja kriterija Udaljenost benzinske postaje za odabir ponude. Iz opisanih razloga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.”.

Ocjenjujući osnovanost žalbe, izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ponuda sadrži Izjavu žalitelja Petrol d.o.o. Zagreb da na području Velike Gorice ima jedno maloprodajno mjesto i to benzinsku postaju Velika Gorica, na adresi Velika Gorica, Sisačka 38. U istoj Izjavi žalitelj potvrđuje da udaljenost od garaže naručitelja na adresi Zagrebačka 46 u Velikoj Gorici do njegove benzinske postaje i natrag iznosi ukupno 3,72 km. Izjava je ovjerena potpisom odgovorne osobe i pečatom žalitelja. Izjavi je priložen ispis karte HAK-a za oba smjera (2 ispisa) koji sadrže podatke o duljini, trajanju i troškovima puta te troškove goriva, a iz kojih proizlazi da je predmetna udaljenost u oba smjera 3,72 km.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuda sadrži Izjavu odabranog ponuditelja INA - Industrija nafte d.d., Zagreb da INA d.d. posjeduje BP u Gradu Velikoj Gorici na kojoj omogućuje isporuke goriva sukladno zahtjevima naručitelja. U istoj Izjavi odabrani ponuditelj potvrđuje da udaljenost BP na adresi Ljudevita Posavskog 51/a od garaže naručitelja, Zagrebačka c. 46 iznosi zbrojeno u

oba smjera 3,70 km. Izjava je ovjerena potpisom odgovorne osobe i pečatom odabranog ponuditelja. Izjavi je priložen ispis karte HAK-a za oba smjera (2 ispisa) koji sadrže podatke o duljini, trajanju i troškovima puta te troškove goriva, a iz kojih proizlazi da je predmetna udaljenost u oba smjera 3,70 km.

Uvidom u dokument Nalaz i mišljenje mr. sc. Krunoslav Ormuž, dipl. ing. stroj., stalni sudski vještak za strojarstvo, promet i analizu cestovnih prometnih nezgoda Županijskog suda u Zagrebu, utvrđeno je da se u mišljenju navodi, citat: „Temeljem analize dostavljene dokumentacije i provedenih mjerenja udaljenosti između BP Petrol Sisačka 38, Velika Gorica i garaže ZET-a, Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica, uz poštivanje svih pozitivnih prometnih propisa u javnom cestovnom prometu, neosporno je utvrđeno da udaljenost između predmetne benzinske postaje do garaže ZET-a i nazad (tura Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica - Sisačka 38, Velika Gorica - Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica) iznosi 5,16 km.

Uvidom u dostavljene dokaze naručitelja, mjerenja provedena od strane djelatnika naručitelja, utvrđeno je da na prvoj interaktivnoj karti HAK-a udaljenost između BP Petrol Sisačka 38, Velika Gorica i garaže ZET-a, Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica i nazad (tura Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica - Sisačka 38, Velika Gorica - Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica) iznosi 5,03 km, a na drugoj interaktivnoj karti HAK-a udaljenost između BP INA, Ulica kneza Ljudevita Posavskog Velika Gorica i garaže ZET-a, Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica i nazad (tura Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica - Ulica kneza Ljudevita Posavskog, Velika Gorica - Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica) iznosi 3,5 km.

Kao što je u ovom rješenju istaknuto, odluka o odabiru od 19. studenoga 2021. poništena je odlukom ovog tijela te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje, koji je proveo ponovi pregled i ocjenu ponuda.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj u istom naveo da je sukladno rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/1133, URBROJ: 354-01/11-22-10 od 3. veljače 2022 ponovio pregled i ocjenu ponuda uzevši u obzir saznanja iz tog žalbenog postupka. Dalje, naručitelj je u Zapisniku pod naslovom „Analiza ponuda prema kriteriju za odabir ponude“ u tablici dao prikaz rezultata nefinancijskog kriterija „Udaljenost benzinske postaje od garaže naručitelja“ za oba ponuditelja te naveo: ponuda odabranog ponuditelja INA - Industrija nafte d.d. „Udaljenost ponuđene benzinske postaje od garaže naručitelja“: 3,70 km, bodovi po kriteriju „Udaljenost benzinske postaje“ 10 bodova, a za ponudu žalitelja Petrol d.o.o. naveo je: „Udaljenost ponuđene benzinske postaje od garaže naručitelja 5,16 km, bodovi po kriteriju „Udaljenost benzinske postaje“: 5 bodova. U prilogu Zapisnika nalazi se dokumentacija koja sadrži prikaz mjerenja udaljenosti benzinskih postaja Petrol d.d. I Ina-Industrija nafte d.d., a koja mjerenja je proveo sam naručitelj.

Ovdje valja napomenuti da Državna komisija u svom rješenju od 3. veljače 2022. nije odlučivala o prihvatljivosti nalaza i mišljenja vještaka Krunoslava Ormuža, dipl.ing. stroj., već je, a obzirom je u žalbenom postupku dovedena u pitanje točnost podataka i dokaza dostavljenih u odabranoj ponudi (tada Petrol d.o.o.), navedenim rješenjem dala uputu naručitelju da ponovi pregled i ocjenu ponuda, u kojemu pregledu mora uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te *sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 nedvojbeno i učinkovito utvrditi točnost podataka i dokaza* dostavljenih u odabranoj ponudi sa svrhom dokazivanja kriterija Udaljenost benzinske postaje za odabir.

Članak 285. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora

učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Stoga je naručitelj, proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, u kojem postupku je, s obzirom na dvojbu koju je prethodno imao glede udaljenosti između BP Petrol Sisačka 38, Velika Gorica i garaže ZET-a, Zagrebačka cesta 46, Velika Gorica u oba smjera, u svrhu provjere točnosti dostavljenog dokaza i podatka u ponudi žalitelja sam proveo provjeru udaljenosti te je mjerenjem utvrdio da nuđena udaljenost benzinske postaje u ponudi žalitelja iznosi više od maks. 4 km (5,03 km), a nuđena udaljenosti benzinske postaje u ponudi odabranog ponuditelja iznosi manje od maks. 4 km (3,5 km), u oba smjera. Naručitelj se ovom tijelu očitovao da su navedena mjerenja od strane njegovih djelatnika izvršena uz poštivanje prometno tehničkih uvjeta koji udovoljavaju prometovanju solo autobusa za javni prijevoz putnika.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj tijekom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda dvojbu u svezi udaljenosti benzinske postaje žalitelja otklonio na način da je sam provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudama. Temeljem podataka i činjenica koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio provjerom (mjerenjem) te sukladno kriteriju odabiru ponude kojeg je u DoN (Pozivu na dostavu ponude) odredio naručitelj je s osnova kriterija "Udaljenost benzinske postaje" a prema skali bodovanja ponudi žalitelja dodijelio 5 bodova, a ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 10 bodova. Žalitelj, protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 dostavljene dokaze naručitelja ničim nije osporio.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je naručitelj bodovanje ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja proveo na temelju dokaza priloženih u ponudama i dokaza i podataka prikupljenih sukladno odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016, na što ga je uostalom uputilo i ovo tijelo, te je također u obzir uzeo dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka. Kako naručitelj prilikom ocjenjivanja kriterija "Udaljenost benzinske postaje" prema ponuditeljima nije primijenio različit model ocjenjivanja, odnosno ponude je ocjenio sukladno propisanom kriteriju u DoN, (Poziv na dostavu ponude), utvrđeno je da žalitelj s osnova bodovanja kriterija "Udaljenost benzinske postaje" u odnosu na odabranog ponuditelja nije diskriminiran. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/1133. U ovom žalbenom postupku nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i troška na ime sastava žalbe s pripadajućim PDV-om u iznosu od 625,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

## **ZAMJENICA PREDsjedNICE**