



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/247
URBROJ: 354-02/2-22-08
Zagreb, 11. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Ensolx d.o.o., Zagreb, OIB: 91466137201, na odluku o odabiru u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, broj objave: 2021/S 0F5-0032564, predmet nabave: isporuka rashladnog tornja i opreme, naručitelja INA - Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Ensolx d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ensolx d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj INA - Industrija nafte d.d., Zagreb, objavio je 7. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, broj objave: 2021/S 0F5-0032564, predmet nabave: isporuka rashladnog tornja i opreme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i roka isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri konačne ponude od kojih je naručitelj ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru odabrao ponudu ponuditelja Esot-invest d.o.o., Celje, Republika Slovenija.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 8. travnja 2022. izjavio žalitelj Ensolx d.o.o., Zagreb, putem sustava e-Žalba. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost odabrane ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Iako uredno pozvan na uređenje žalbe u smislu članka 400. i 420. stavka 1. točke 9. ZJN 2016, zaključkom od 13. travnja 2022., žalitelj u utvrđenom roku nije otklonio nedostatke žalbe te je ovo državno tijelo, sukladno članku 421. stavku 3. ZJN 2016, pristupilo odlučivanju o žalbi, jer je ocijenilo da je unatoč nedostacima po žalbi moguće postupati.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Žalitelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na odgovor na žalbu naručitelja.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (upute i dokumentacija za dostavu zahtjeva za sudjelovanje te poziv na pregovaranje s troškovnikom i tehničkim specifikacijama), zahtjeva za sudjelovanje te ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o javnom otvaranju konačnih ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da njegova ponuda ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije.

Žalitelj navodi da je u tehničkoj specifikaciji, na stranici 8/25, navedeno da materijal lopatica ventilatora mora biti "plastika ojačana staklenim vlaknima", a da je odabrani ponuditelj u stavci 2.2 troškovnika naveo da je materijal lopatica aluminij, čime je po mišljenju žalitelja znatno odstupio od tehničke specifikacije.

Žalitelj ukazuje dalje da u istoj stavci odabrani ponuditelj navodi broj obrtaja elektro motora od 725 o/min, čime dostiže obodnu brzinu od 69,42 m/s, što je više od dozvoljene kod rashladnih tornjeva (do 60m/s). Na ovaj način, navodi žalitelj, je smanjena veličina elektro motora snage 11kW na veličinu 180L-8 (725 o/min, težina 200 kg) umjesto 200L-10 (585 o/min, 55,6 m/s obodne brzine ventilatora, iste snage od 11 kW, no težine 280 kg), što je direktno utjecalo na cijenu.

Žalitelj također navodi da u stavci 4.1 rezervni dijelovi za dvogodišnji rad odabrani ponuditelj navodi samo sondu pH, dok kod pumpi ne navodi niti jedan rezervni dio. Kako naručitelj nije izričito specificirao rezervne dijelove, nastavlja dalje žalitelj, ali je tražio da potrebni dijelovi za nesmetani rad budu isporučeni na skladište, smatra da je tehnički i profesionalno gledano normalno da se primjeni standard koji proizvođač pumpi KSB navodi u svojim uputama za rad i održavanje. Vođen navedenom praksom, žalitelj navodi da je u svoju ponudu uključio cijelu jednu dodatnu pumpu plus određeni broj dodatnih dijelova. Obrazlaže dalje da su dodatna pumpa i navedeni dodatni dijelovi nuđeni na ovaj način iz čiste ekonomičnosti, jer zbroj pojedinačnih rezervnih dijelova prelazi cijenu same nove pumpe. Na ovaj način bi krajnjem korisniku bilo omogućeno dovoljno rezervnih dijelova za nesmetan rad, u skladu sa uputama proizvođača pumpi, ali po znatno nižoj cijeni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj ponudio aksijalni ventilator s lopaticama od aluminijske, kako je i naveo u ponudbenom troškovniku u poglavlju I. Sustav hlađenja rashladne vode, točka 2.2. Navodi dalje da je u Tehničkoj specifikaciji u poglavlju 4.2.1.1 "Tehnički podaci za rashladni toranj", stavka c), je navedeno da lopatice ventilatora budu od plastike ojačane staklenim vlaknima, međutim nije navedeno da lopatice ventilatora striktno moraju biti od plastike ojačane staklenim vlaknima (dakle to nije isključujući kriterij), a što je jasno vidljivo i definirano

točkom 4.2.1.3 Tehničke specifikacije. Konkretno zahtjeve aksijalnog ventilatora naručitelj navodi da je definirao točkom 4.2.1.3 Tehničke specifikacije Mehanička oprema, gdje su pod stavkom a) detaljno razrađeni zahtjevi za aksijalni ventilator pri čemu je navedeno da lopatice ventilatora trebaju biti napravljene od lijevanog aluminijskog, poliestera pojačanog staklom, moneta ili nehrđajućeg čelika, što znači da su lopatice od aluminijske tehnički prihvatljive te da je ponuda odabranog ponuditelja u skladu s tehničkom specifikacijom.

Naručitelj dalje navodi da tehničkom specifikacijom nije definiran, niti ograničen broj okretaja elektromotora za pogon ventilatora, kao niti obodna brzina ventilatora. Također, ističe da niti u jednoj normi ili standardu nije definirana dozvoljena obodna brzina ventilatora rashladnih tornjeva, jer ona ovisi o konstrukciji pojedinog rashladnog tornja. Brzinu okretaja elektromotora i ventilatora, pa tako i obodnu brzinu ventilatora, definira proizvođač rashladnog tornja i prema tome odabire tip ventilatora. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio elektromotor za pogon ventilatora s nominalnim brojem okretaja 725 o/min, kako je i naveo u ponudbenom troškovniku u poglavlju I. Sustav hlađenja rashladne vode, točka 2.2., što je u skladu s zahtjevima Tehničke specifikacije.

Naručitelj dalje navodi da je u Tehničkoj specifikaciji, poglavlje 4.2.7 Rezervni dijelovi i sporedne usluge, definirano: "Za svu opremu obuhvaćenu ovom specifikacijom dobavljač je dužan dostaviti popis rezervnih dijelova za dvogodišnje održavanje i za prvo puštanje u rad. Rezervne dijelove potrebno je uključiti i u ponudu.", dok je detaljan zahtjev za rezervne dijelove razrađen u priloženom troškovniku pod točkom „IV Rezervni dijelovi za dvogodišnji rad". U troškovniku, poglavlju I. Sustav hlađenja rashladne vode, pod točkom 5.3, definirani su obvezni rezervni dijelovi koje je potrebno uključiti u ponudu, bez obzira da li su potrebni za dvogodišnje održavanje ili ne, a gdje su uključeni i rezervni dijelovi za pumpe. Odabrani ponuditelj je uključio obvezne rezervne dijelove u ponudu što je razvidno iz dostavljenog Troškovnika. Obvezni rezervni dijelovi dovoljni su za nesmetan rad rashladnog sustava i u skladu su sa Tehničkom specifikacijom. Nadalje, u troškovniku, u poglavlju IV. Rezervni dijelovi za dvogodišnji rad, točka 1, definirani su rezervni dijelovi koje još dobavljač smatra potrebnim za dvogodišnje održavanje, a odabrani ponuditelj je ovdje ponudio pH sondu. Prema navedenom, Tehničkom specifikacijom je određeno da dobavljač određuje potrebne rezervne dijelove za dvogodišnje održavanje, pa je stoga ponuda odabranog ponuditelja u skladu s Tehničkom specifikacijom.

Uvidom u Tehničku specifikaciju predmetne nabave utvrđeno je da je predmet nabave isporuka rashladnog tornja i opreme "Komprimiranje CO₂ na Etanu", koja specifikacija pokriva minimum zahtjeva za ugradnju, odnosno isporuku predmeta nabave (točka 1.1.). Točkom 4.1., kojom je opisan opseg isporuke, propisano je među ostalim da su elektromotorni pogoni (pogonski uređaji) za aksijalne ventilator rashladnog tornja u dobavljačevom opsegu isporuke te da je obveza dobavljača isporučiti tehničke podatke elektromotora. Točka 4.2.1.1 sadrži tehničke podatke za rashladni toranj, u okviru koje je pod c), mehanička oprema, kao material lopatice ventilator tražena plastika ojačana staklenim vlaknom, dok podaci o brzini i učinkovitosti ventilator nisu propisani. Točkom 4.2.1.3 (mehanička oprema), pod a) je za aksijalni ventilator propisano da lopatice aksijalnog ventilator trebaju biti napravljene od lijevanog aluminijskog, poliestera pojačanog staklom, moneta ili nehrđajućeg čelika. Za rezervne dijelove i sporedne usluge (točka 4.2.7.) propisano je da je za svu opremu obuhvaćenu specifikacijom dobavljač dužan dostaviti popis rezervnih dijelova za dvogodišnje održavanje i prvo puštanje u rad s kataloškim oznakama i cijenama. Stavkom 1. u dijelu IV. – rezervni dijelovi za dvogodišnji rad Troškovnika, navedeno je

da je ponuditelj dužan detaljno specificirati stavke koje je uključio u ovaj dio ponude te upisati opis stavke, kataloški broj, odgovarajuću jedinicu mjere, količinu, jediničnu i ukupnu cijenu.

Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave u okviru kojeg je ventilator sa elektromotornim pogonom koji ima 5 lopatica izrađenih od aluminijske sa galvaniziranom glavčinom te brzine vrtnje elektro motora od 725 o/min (stavka 2.2. u dijelu I. – sustav hlađenja rashladne vode). Nije sporno niti da je odabrani ponuditelj kao rezervni dio za dvogodišnji rad ponudio pH sondu (stavka 1. u dijelu IV. – rezervni dijelovi za dvogodišnji rad). Navedeno proizlazi iz žalbe i odgovora na žalbu, a isto je ovo tijelo utvrdilo uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja.

Među strankama je sporno je li naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja izvršio u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno je li predmet nabave koji je ponudio odabrani ponuditelj u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno tehničkom specifikacijom.

Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj ponudio lopatice ventilatora od aluminijske, što je u skladu sa zahtjevima iz točke 4.2.1.3 Tehničke specifikacije, kojom je izriekom dopušteno nuditi lopatice od navedenog materijala. Nadalje, a u odnosu na brzinu vrtnje elektro motora, utvrđeno je da pobijana značajka elektro motora Tehničkom specifikacijom nije propisana, stoga istu naručitelj nije bio dužan niti utvrđivati, odnosno ocjenjivati u postupka pregleda i ocjene ponuda. U odnosu na rezervne dijelove za dvogodišnji rad, ispravno ukazuje naručitelj u odgovoru na žalbu, da su za predmet nabave propisani obvezni rezervni dijelovi koje su bili dužni ponuditi svi ponuditelji, uz koje dijelove je omogućeno ponuditi i rezervne dijelove za dvogodišnji rad. Drugonavedene rezervne dijelove naručitelj nije određivao, već je ta mogućnost prepuštena ponuditeljima, stoga je postupanje odabranog ponuditelja, odnosno činjenica da je ponudio (samo) jednu stavku, u skladu sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije i Troškovnika. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice