



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/248
URBROJ: 354-02/9-22-8
Zagreb, 10. svibanj 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 61600467614, Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, Investinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 78904416556, Geodata projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 49281407435 i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0039288, predmet nabave: usluge stručnog nadzora na izgradnji tunela i kanala Bakovac-Lika, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Investinženjering d.o.o., Zagreb, Geodata projekt d.o.o., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja, zajednice ponuditelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Investinženjering d.o.o., Zagreb, Geodata projekt d.o.o., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 27. listopada 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2021/S 0F5-0039288, predmet nabave: usluge stručnog nadzora na izgradnji tunela i kanala Bakovac-Lika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 25. ožijka 2022. donio odluku o odabiru, br. DD-V-60/21-D2, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ad - Con d.o.o., Zadar.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba 8. travnja 2022. izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb, Investinženjering d.o.o., Zagreb, Geodata projekt

d.o.o., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u očitovanjima u bitnom navode da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) u dijelu kojim je traženo da nadzorni inženjer za građevinske radove na dovodnom i odvodnom kanalu - stručnjak 2 ispunjava kriterij: e) minimalno jedno iskustvo na poslovima stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova na izgradnji vodnih građevina kanala ili nasipa minimalne ukupne dužine 1000 metara. Ističe da je odabrani ponuditelj na poziciji stručnjaka 2 nominirao Mateja Zupčića te je za njega dostavio osobnu referencu kojom su Hrvatske autoceste d.o.o. u svojstvu naručitelja ovjerile da je isti stručnjak obavio slijedeće poslove stručnog nadzora: 1547m oborinske odvodnje zatvorenog sustava; 1547m novih nasipa; 1547m novog asfaltnog kolnika; Nadvožnjak Buševac dužine 72m; 2271 m vodnih građevina kanala uz izvedene nasipe; Objekti za naplatu cestarine. Iako je takav dokaz naručitelj ocijenio valjanim, navodi da isti sadrži netočne podatke odnosno kvalifikacije. Kako je u DoN traženo iskustvo nadzora na izgradnji vodnih građevina kanala ili nasipa navodi da je ključno da se radi o vodnim građevinama, dok se referenca stručnjaka Mateja Zupčića ne odnosi na vodne građevine. Smatra da su Hrvatske autoceste d.o.o. kao izdavatelj osobne reference vjerojatno ovjerile tekst potvrde koji je pripremio i tražio sam g. Zupčić, bez da su pritom pažljivo ocijenili ispravnost sadržaja kojeg ovjeravaju te su olako naznačili kvalifikaciju građevina kao vodnih građevina iako nije riječ o vodnim građevinama. Navodi da su vodne građevine definirane člankom 24. Zakona o vodama (Narodne novine, broj 66/2019, 84/2021), dok su člankom 25. Istog Zakona propisane vrste vodnih građevina obzirom na njihovu namjenu. Ističe da se sporna referenca odnosi na građevinu Autocesta Zagreb-Sisak: Izgradnja autoceste Zagreb-Sisak, dionica: Velika Gorica (jug) - Lekenik, poddionica Velika Gorica (jug) - Buševac, a dijelovi odnosno elementi ceste koji služe odvodnji zakonom su označeni kao građevine oborinske odvodnje te sadržajno nisu uključeni u definiciju iz članka 24. Zakona o vodama niti u prikaz vrsta vodnih građevina iz članka 25. istog Zakona, štoviše, te su građevine temeljem odredbe članka 140. stavak 4. Zakona o vodama izuzete iz režima Zakona o vodama. Navedeni stav, ističe žalitelj, dodatno potvrđuje Uredba o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja (Narodne novine, broj 37/2014, 154/2014, 30/2021) kojom su razrađeni pojedini tipovi građevina, a iz koje razrade proizlazi da su vodne građevine i cestovne građevine različita kategorija građevina koja je razlika dosljedno provedena na svim razinama značaja (državni, područni). Navodi da članak 4. Zakona o cestama (Narodne novine,

broj 84/2011, 18/2013, 22/2013, 54/2013, 148/2013, 92/2014, 110/2019, 144/2021) propisuje da javnu cestu čine: cestovna građevina (donji stroj, kolnička konstrukcija, most, vijadukt, podvožnjak, nadvožnjak, propust, tunel, galerija, potporni i obložni zid, nasip, pothodnik i nathodnjak), građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini. Kako sve navedeno upućuje na zaključak da osobna referenca mr.sc. Matej Zupčić sadrži netočnu (neistinitu) kvalifikaciju vrste građevine nad gradnjom koje je vršen nadzor smatra da se ne može govoriti o vodnoj građevini nego o prometnoj (cestovnoj) građevini, a suštinska razlika je u okolnosti da se predmetne građevine, iako naoko slične, ipak rade po drugačijim standardima i pravilima obzirom se na vodne građevine primjenjuju Opći tehnički uvjeti za radove u vodnom gospodarstvu (Hrvatske vode), dok se na cestovne građevine primjenjuju posebni pravilnici i standardi za ceste i autoceste. Navodi da se radi o značajnom uvjetu obzirom da se vodne građevine spominju na više mjesta u DoN (točka 4.3.1. ...minimalno jedne hidrotehničke građevine sukladno članku 25. Zakona o vodama, a koji se odnosi na regulacijske i zaštitne vodne ggrađevine (kanali, nasipi, obaloutvrde i brane), točki 4.3.2. ...(kanal ili nasip) te "...potrebno je dostaviti preslike imenovanja ključnog stručniaka za nadzornog inženjera na izgradnji građevina traženih karakteristika (vodnih građevina za stručniaka 1.2.) ili potvrde izdane od strane naručitelja iz kojih se nedvojbeno može utvrditi da je navedeni ključni stručnjak bio imenovan za nadzornog inženjera na izgradnji građevina traženih karakteristika (vodnih građevina za stručnjaka 1.2.), te točki F. Kriterij za odabir ponude - 2), Ocjena ponude prema nefinancijskom kriteriju, Specifično radno iskustvo predloženog tima, Stručnjak 2, gdje je propisano bodovanje iskustva na izgradnji vodnih građevina. Ističe da za imenovanog stručnjaka nisu dostavljeni adekvatni dokazi (u pogledu forme) radi čega na toj poziciji odabrana ponuda nije ostvarila nikakve bodove, što govori u prilog tome da je odabrani ponuditelj bio svjestan da predmetna referenca na projektu Autocesta Zagreb-Sisak nije sukladna traženim uvjetima iz DoN, što je jedino logično obrazloženje okolnosti da nije dostavljena daljnja dokumentacija iz koje bi naručitelj možda lakše došao do spoznaje da sporna referenca nije sukladna traženim uvjetima iz DoN. Kako je naručitelj propustio utvrditi da je dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 4.3.2. DoN u odnosu na stručnjaka 2 neistinit budući isti sadrži netočnu oznaku odnosno kvalifikaciju izvršenih usluga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao stručnu i tehničku sposobnost glede stručnjaka 2, pa njegova ponuda mora biti odbijena. U privitku žalbe žalitelj dostavlja tehničku dokumentaciju predmetnog projekta „Autocesta Zagreb-Sisak: Izgradnja autoceste Zagreb-Sisak, dionica: Velika Gorica (jug) - Lekenik, poddionica Velika Gorica (jug) i to potvrdu izdanu od Instituta IGH d.d. od 10. kolovoza 2018., Glavni projekt, vanjska odvodnja glavne trase, Zajednička oznaka projekta: GP-28100108, Broj projekta: 2830-076-07, rujan 2007, Završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine od 9. rujna 2009., shemu nadzora od IGH - Projekt 13, Velika Gorica - Buševac, rujan 2009. te navodi da je iz navedene dokumentacije razvidno da je riječ o projektu izgradnje prometnice (autoceste) te vodnih građevina u projektu nema, već građevina oborinske odvodnje s cestovnih prometnica koje se ne smatraju niti se mogu smatrati vodnim građevinama.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u potvrdi izdavatelja osobne reference (Hrvatske autoceste d.o.o.) za stručnjaka mr.sc. Mateja Zupčića, dipl. ing. građ. navedeno da je isti bio imenovan za nadzornog inženjera na izgradnji građevina traženih karakteristika, pored ostalih poslova i za „2771 m vodnih građevina kanala uz izvedene nasipe“, dok žalitelj samovoljno tumači da građevina navedena u potvrdi „2771 m vodnih građevina kanala uz izvedene nasipe, izvedenih u sklopu izgradnje autoceste Zagreb- Sisak, dionica: Velika Gorica (jug) - Lekenik, poddionica Velika

Gorica (jug) - Buševac" nije vodna građevina, već da se radi o "ementima ceste koji služe odvodnji". Naručitelj ne osporava da cestovne građevine u svom sadržaju imaju i dijelove koji obavljaju funkciju oborinske odvodnje i da su kao takve njihov sastavni dio, a to su građevine koje skupa s kolnikom i ostalim dijelovima prometnice čine tehničko-tehnološku funkcionalnu cjelinu (rigoli, slivnici, okna, cjevovodi i sl.), međutim, u konkretnom slučaju kanali uz izvedene nasipe nisu objekti za odvodnju ceste, već se radi o zaštitnoj vodnoj građevini koja ima funkciju zaštite cestovne građevine od štetnog djelovanja voda, bilo s pokosa nasipa ili s okolnog terena na način da navedene vode prihvati, odvede i sigurno upusti u za to predviđene recipijente i da se na taj način zaštiti osnovna građevina. Navodi da su one definirane kao vodne građevine u članku 25. Zakona o vodama: 1. „Regulacijske i zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće građevine. Ističe da zaštitne vodne građevine nisu načelno vezane samo uz cestovne građevine jer se one grade uz sve vrste građevina na onim mjestima gdje tim građevinama prijeti opasnost od štetnog djelovanja voda (npr. hidroenergetski sustav za proizvodnju električne energije, gdje se uz/pored brana, akumulacija, dovodnih i odvodnih kanala hidroelektrana (vodne građevine prema članku 25. stavak 1. točka 4. Zakona o vodama) mogu nalaziti i regulacijske i zaštitne građevine koje služe za zaštitu od štetnog djelovanja voda gore navedenih objekata, u vidu kanala i nasipa za prikupljanje procjednih voda i bujičnih voda s okolnog terena oborinskog porijekla. Navodi da je njihova namjena povezana sa širom tehničko-tehnološkom funkcionalnom cjelinom hidroenergetskog sustava kojem pripadaju i koji je u ovom slučaju u funkciji proizvodnje električne energije, gdje im je namjena zaštita od štetnog djelovanja voda pojedinih dijelova ove tehničko tehnološke funkcionalne cjeline, a po vrsti građevina pripadaju vodnim građevinama iz citiranog članka Zakona o vodama, npr. kanali koji štite nasipe akumulacija te dovodnih kanala hidroelektrana u hidroenergetskim sustavima HE Čakovec, HE Varaždin i HE Dubrava na rijeci Dravi. U odnosu na dio žalbenog navoda "Dijelovi odnosno elementi ceste koji služe odvodnji zakonom su označeni kao građevine oborinske odvodnje te sadržajno nisu uključene u definiciju iz članka 24. Zakona o vodama kao niti u prikaz vrsta vodnih građevina iz članka 25. štoviše te su građevine izuzete iz režima Zakona o vodama i to temeljem članka 140. stavak 4." navodi da žalitelj pogrešno tumači članak 140. Zakona o vodama jer povezuje da nositelja održavanja pojedinih građevina određuje vrsta građevine, a ne vlasnička i ostala stvarna prava što je jedini pravni temelj određivanja obveznika održavanja pojedinih građevina. Služeći se navedenim primjerom, ističe da održava sve građevine koje čine tehničko-tehnološku funkcionalnu cjelinu u hidroenergetskim sustavima na rijeci Dravi (i drugdje), konkretno ne samo elektroenergetske građevine nego i sve druge koje mogu biti vodne ili neke druge zaštitne građevine, a čine pritom ostale dijelove hidroenergetskog sustava za proizvodnju električne energije. Glede vodnih građevina kanala i nasipa uz autocestu Zagreb - Sisak navodi da je njihovo održavanje na strani Hrvatskih autocesta d.o.o., a ne na strani Hrvatskih voda, iako to ne znači da to nisu vodne građevine, isto kao i u iznesenom primjeru na hidroenergetskim sustavima, već je to obveza vlasnika i drugih stvarnih prava sustavom kojim upravlja i kojeg održava. Smatra da Hrvatske autoceste d.o.o. kao investitor autoceste Zagreb - Sisak jedine raspolažu cjelokupnom dokumentacijom o izgradnji i jedine su mjerodavne za sve što je povezano s tom investicijom, dok žalitelj navodom „...Hrvatske autoceste d.o.o. su vjerojatno ovjerile tekst potvrde koji je pripremio i tražio sam g. Zupčić, bez da su pritom pažljivo ocijenili ispravnost sadržaja koji ovjeravaju..." dovodi Hrvatske autoceste d.o.o. u položaj nevjerodostojnosti, što je klevetničko nagađanje u vezi postupanja Hrvatskih autocesta

d.o.o. prilikom izdavanja osobne reference za stručnjaka Mateja Zupčića. Navodi da nije imao opravdanog razloga niti zakonskog uporišta provjeravati točnost navoda iz predmetne potvrde niti je navedeno bio u obvezi provjeravati. Vezano za navod žalitelja "Okolnost da za imenovanog stručnjaka nisu dostavljeni adekvatni dokazi (u pogledu forme) radi čega na toj poziciji odabrana ponuda nije ostvarila nikakve bodove..." navodi da je odabrani ponuditelj predmetnom potvrdom dokazivao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.3. DoN, pa je jasno te u skladu sa zakonskim odredbama da ta ista potvrda ne može biti predmetom dodjeljivanja bodova u skladu s propisanim kriterijem za odabir ponude, što je propisano točkom 4.3.3. DoN „Naručitelj će tokom ENP ocjenjivanja, ocjenjivati samo ono iskustvo koje premašuje iskustvo propisano ovom točkom DON-a."

Ocjenjujući žalbene navode, uvidom u DoN je utvrđeno da je točkom 4.3.3. DoN Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegovog rukovodećeg osoblja, propisano: "Gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da raspolaže s 6 (šest) stručnjaka, 1. Ključni stručnjaci, između ostalog: 1.2. Nadzorni inženjer 1.2. Nadzorni inženjer za građevinske radove na dovodnom I odvodnom kanalu - Stručnjak 2 koji ispunjava kriterije, između ostalog: e) minimalno jedno iskustvo na poslovima stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova na izgradnji vodnih građevina kanala ili nasipa minimalne ukupne dužine 1000 metara. Jedan od elemenata kriterija za odabir ponuda je i specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka predloženih pod točkama 1.1 i 1.2. Naručitelj će tokom ENP ocjenjivanja, ocjenjivati samo ono iskustvo koje premašuje iskustvo propisano ovom točkom DON-a. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 6). Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: Za Stručnjaka 1.1. i Stručnjaka 1.2. propisanog u ovoj točki DON potrebno je u dostaviti kako slijedi: popunjeni Obrazac iz dijela G. ove DON, presliku diplome o završenoj stručnoj spremi, u svrhu dokazivanja iskustva u obavljanju poslova stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova potrebno je dostaviti preslike imenovanja ključnog stručnjaka za nadzornog inženjera na izgradnji građevina traženih karakteristika (tunel za stručnjaka 1.1. i vodnih građevina za stručnjaka 1.2.) ili potvrde izdane od strane naručitelja iz kojih se nedvojbeno može utvrditi da je navedeni ključni stručnjak bio imenovan za nadzornog inženjera na izgradnji građevina traženih karakteristika (tunel za stručnjaka 1.1. i vodnih građevina za stručnjaka 1.2.) i od strane Ponuditelja ovjerenu izjavu u kojoj se navode slijedeće tehničke i financijske karakteristike građevine nad kojom je nominirani stručnjak bio u svojstvu stručnog nadzora građevinskih radova: vrsta građevine i ukupna dužina građevine. "

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. DoN u ponudi dostavio ESPD obrazac te je u dijelu Tehnička i stručna sposobnost, Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, naveo da može angažirati tehničkog stručnjaka: Stručnjak Matej Zupčić, nadzorni inženjer za građevinske radove na dovodnom i odvodnom kanalu te je u ponudi dostavio potvrdu naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. od 29. studenoga 2021. za tehničkog stručnjaka, Osobna referenca, mr.sc. Matej Zupčić, dipl.ing.građ., u kojoj se navodi: Naziv građevine: Autocesta Zagreb-Sisak, Izgradnja autoceste Zagreb-Sisak, dionica: Velika Gorica (jug) - Lekenik, poddionica Velika Gorica (jug) - Buševac, Poslovi tehničkog stručnjaka: Stručni nadzor nad radovima izgradnje i opremanja autoceste

Zagreb - Sisak, dionica Jakuševac - Velika Gorica - Lekenik, Br. ugovora: 45212-400-1530/2006, Pozicija tehničkog stručnjaka na projektu: mr.sc. Matej Zupčić, dipl.ing.građ. nadzorni inženjer za građevinske radove na čvoru Buševac i pristupnoj cesti; Opis posla tehničkog stručnjaka na projektu: Stručni, tehnički i financijski nadzor nad radovima prema Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, važećim propisima i FIDIC crvenoj knjizi iz 1999. Radovi ugovoreni s primjenom Općih uvjeta FIDIC iz 1999. Obavljanje poslova stručnog nadzora nad izgradnjom: 1547m oborinske odvodnje zatvorenog sustava; 1547m novih nasipa; 1547m novog asfaltnog kolnika; Nadvožnjak Buševac dužine 72m; 2271 m vodnih građevina kanala uz izvedene nasipe; Objekti za naplatu cestarine; Navod o uredno ispunjenom ugovoru: Ugovor je uredno ispunjen. Tehnički stručnjak je ispunio obveze kvalitetno i u skladu sa važećim zakonima i propisima.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj vezano za ocjenjivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. DoN za predloženog stručnjaka 2 u ponudi odabranog ponuditelja (Matej Zupčić) prihvatio navedenu referencu kao valjanu.

Žalitelj u ovom žalbenom postupku osporava sadržaj sporne reference smatrajući da naručitelj udovoljavanje traženom uvjetu sposobnosti ocjenjuje isključivo na temelju navoda iz sporne reference, a da pritom nije uzeo u obzir odredbe DoN i zakonsku regulativu iz koje bi zaključio da u konkretnom slučaju navedeno u referenci ne uključuje vodnu građevinu, nego se odnosi isključivo na prometne (cestovne) građevine. Smatra da sporna referenca sadrži netočnu (neistinitu) kvalifikaciju vrste građevine nad gradnjom koje je izvršen nadzor.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze žalitelja uz žalbu. U potvrdi izdanoj od Instituta IGH d.d. od 10. kolovoza 2018. potvrđeno je da je g. Matej Zupčić, dipl. ing. građ. obavljao usluge stručnog nadzora na projektu Stručni nadzor nad izgradnjom i opremanjem Autoceste Zagreb-Sisak, dionice Jakuševac-Velika Gorica-Lekenik, Podionica Velika Gorica - Buševac (dužina 9.000,00 m), objekti na trasi: Izgradnja čvorišta Buševac, Izgradnja cestarskog prolaza Buševac, Mostovi i nadvožnjaci: izgradnja nadvožnjaka Okuje (72 m), izgradnja nadvožnjaka Buševac (72 m), izgradnja mosta Kanal-Sava-Odra (310 m) - donji ustroj, izgradnja mosta Barbarički Jarak (33 m), izgradnja mosta Buna 1. Dalje, u Glavnom projektu, vanjska odvodnja glavne trase, Zajednička oznaka projekta: GP-28100108 za građevinu Autocesta Zagreb-Sisak, Dionica: Jakuševac - Velika Gorica (jug), dio građevine od km 0+280.00 do km 5+656.79 (=4+440.00), Tehnički opis navodi se: Predmetnim glavnim projektom prikazano je tehničko rješenje vanjske odvodnje dijela glavne trase autoceste Zagreb-Sisak, tj. Dionice: Jakuševac-Velika Gorica (jug), od og da se predmetnim glavnim projektom navodi se tehnički opis od km 0+280.00 do km 5+656.79. Nadalje, u Završnom izvješću nadzornog inženjera o izvedbi građevine od 9. rujna 2009. navodi se: investitor Hrvatske autoceste d.o.o., građevina: Izgradnja autoceste Zagreb-Sisak/II faza, Dionica: Velika Gorica (Jug) - Buševac, vrsta usluge: Nadzor nad izvođenjem građevinskih radova na: nadvožnjaku "Okuje", nadvožnjaku u čvorištu "Buševac", čvorištu "Buševac" (u km 8+515,00), mostu "Barbarički jarak" (u km 8+687,50), prometnoj površini CP "Buševac", mostu "Buna 1", objektu visokogradnje CP Buševac, izvršilac usluge: IGH d.d., izradio: nadzorni inženjer za građevinske radove, mr.sc. Matej Zupčić, dipl.ing.građ.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj u DoN zahtijeva da se iz potvrde izdane od druge ugovorne strane nedvojbeno može utvrditi da je stručnjak 2 bio imenovan za nadzornog inženjera na izgradnji građevina - traženih karakteristika (vodnih građevina za stručnjaka 1.2.). Dostavljenom osobnom referencom predloženog stručnjaka 2 (Matej Zupčić) u ponudi odabranog ponuditelja potvrđeno je

da je taj stručnjak obavljao poslove nadzornog inženjera, između ostalog, poslove stručnog nadzora nad izgradnjom 1547m oborinske odvodnje zatvorenog sustava te 2271 m vodnih građevina kanala uz izvedene nasipe. U žalbenom postupku naručitelj se ovom tijelu očitovao da u konkretnom slučaju kanali uz izvedene nasipe nisu objekti za odvodnju ceste, već se radi o zaštitnoj vodnoj građevini koja ima funkciju zaštite cestovne građevine od štetnog djelovanja voda, bilo s pokosa nasipa ili s okolnog terena na način da navedene vode prihvati, odvede i sigurno upusti u za to predviđene recipijente i da se na taj način zaštiti osnovna građevina, te su one definirane kao vodne građevine u članku 25. Zakona o vodama: 1. „Regulacijske i zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće građevine. Vezano za tumačenje pojma “vodne građevine”, kada naručitelj u DoN navede neki pojam i uz isti izrijekom ne navede definiciju, pobliže određenje tog pojma, u tom slučaju vrijedi definicija iz posebnog propisa kojim je to područje regulirano, odnosno ovdje Zakon o vodama. Članak 24. Zakona o vodama (Narodne novine, broj 66/19 i 84/21) propisuje da su vodne građevine građevine ili skupovi građevina zajedno s pripadajućim uređajima i opremom, koji čine tehničku odnosno tehnološku cjelinu, a služe za uređenje vodotoka i drugih površinskih voda, za zaštitu od štetnog djelovanja voda, za zahvaćanje voda radi njihova namjenskog korištenja i za zaštitu voda od onečišćenja.

Prema ocjeni ovog tijela ispravno je postupio naručitelj kada je spornu reference prihvatio budući je u istoj nedvojbeno potvrđeno da je imenovani stručnjak odabranog ponuditelja obavljao poslova stručnog nadzora nad izgradnjom 2271 m vodnih građevina kanala uz izvedene nasipe, dok žalitelj protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 u žalbi i uz žalbu dostavljenim dokazima nije dokazao da su u spornoj referenci navedeni kanali uz izvedene nasipe (2271 m) dio građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje otpadnih voda sakupljenih na cestovnoj građevini, odnosno da se u konkretnom slučaju ne radi o zaštitnoj vodnoj građevini koja ima funkciju zaštite cestovne građevine od štetnog djelovanja voda.

Vezano za navod žalitelja da sporna referenca od strane odabranog ponuditelja nije predložena za bodovanje što govori u prilog tome da ista nije valjana (istinita), ovdje je potrebno uputiti na odredbe DoN prema kojima je kod kriterija za odabir ponude propisano da će naručitelj za stručnjaka 2/Nadzorni inženjer za građevinske radove na dovodnom i odvodnom kanalu vrednovati (bodovati) iskustvo na poslovima stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova na izgradnji vodnih građevina kanala ili nasipa ukupne dužine minimalno 1500 m (2000 m), ali samo ono iskustvo koje premašuje iskustvo propisano točkom 4.3.3. DoN. Dakle, okolnost da za dostavljenu osobnu referencu stručnjaka Mateja Zupčića u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. nije dostavljena dokumentacija za dodjelu bodova ne znači da ista nije valjana (istinita), već da je istom ponuditelj dokazivao tehničku i stručnu sposobnost, što je u skladu sa citiranim odredbama DoN i ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi se ocjenjuju kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja
Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Starotrjnanska 16a
Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
Investinženjering d.o.o., Zagreb, Tuškanova 41
Geodata projekt d.o.o., Zagreb, Vrisnička 6
Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Rapska 4
3. Ad - Con d.o.o., Zadar, Bana Josipa Jelačića 28/A