



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/228
URBROJ: 354-02/13-22-9
Zagreb, 6. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hidroing d.d., Varaždin, OIB: 44397455824, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta Ivanec – gradnja i opremanje, broj objave: 2022/S 0F2-0002418, naručitelja Grad Ivanec, Ivanec, OIB: 84121580205, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/22-01/84, URBROJ: 2186/12-03/21-21-32 od 22. ožujka 2021. donesena u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta Ivanec – gradnja i opremanje, broj objave: 2022/S 0F2-0002418, naručitelja Grad Ivanec, Ivanec.
2. Nalaže se naručitelju Grad Ivanec, Ivanec da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Hidroing d.d., Varaždin troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Ivanec, Ivanec objavio je 20. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta Ivanec – gradnja i opremanje, broj objave: 2022/S 0F2-0002418. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) te jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka radova (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 11 ponuda, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda 10 ponuda ocijenio valjanima te 22. ožujka 2021. Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/22-01/84, URBROJ: 2186/12-03/21-21-32 odabrao ponudu ponuditelja Kontura d.o.o., Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 4. travnja 2022. ovome tijelu izjavio te naručitelju primjerak žalbe dostavio žalitelj Hidroing d.d., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene

odabrane ponude, traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima slijedom čega predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odabranu ponudu navodeći da odabrani ponuditelj nije dokazao iskustvo traženo u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) jer radovi navedeni u ESPD obrascu nisu isti niti slični predmetu nabave. Naime, pojašnjava žalitelj, ni dječji vrtić ni malonogometno igralište a ni vanjsko uređenje dječjeg vrtića ne mogu se smatrati radovima sličnim predmetu nabave odnosno infrastrukturnim objektima. Prema Zakonu o prostornom uređenju, (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) infrastruktura su komunalne, prometne, energetske, vodne, pomorske, komunikacijske, elektroničke komunikacijske i druge građevine namijenjene gospodarenju s drugim vrstama stvorenih i prirodnih dobara. Nasuprot tome, dječji vrtić je, kao što i sam odabrani ponuditelj navodi u svom ESPD obrascu, građevina javne i društvene namjene, dok bi malonogometno igralište i vanjsko dječje igralište trebalo smatrati površinom javne namjene smislu članka 3. stavka 1. točke 32. Zakona o prostornom uređenju, a nikako infrastrukturnim objektima. Žalitelj također navodi da postoji i razlika u složenosti, ali i vrsti radova koji se traže kod izvođenja radova na izgradnji reciklažnog dvorišta (radovi niskogradnje), a koji se ne traže pri izvođenju radova na dječjim vrtićima (kod dječjeg vrtića se primjenjuju standardi za visokogradnju). Navedeno je razvidno i iz troškovnika jer se više od polovice vrijednosti radova na izgradnji i opremanju reciklažnog dvorišta odnosi na uređenje okoliša i specifičnu opremu propisanu propisima kojim se uređuje gospodarenje otpadom.

Vežano uz točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi, žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije izvršio najmanje jedan, a najviše tri ugovora o radovima istih ili sličnih predmetu nabave jer dostavljeni popis sadrži čak četiri ugovora, i to za izgradnju dječjeg vrtića, izgradnju malonogometnog igrališta „Potok“, izgradnju malonogometnog igrališta na lokaciji Trg slobode i vanjsko uređenje dječjeg vrtića „Zvončić“. Čak i kada bi se kod oba malonogometna igrališta zauzeo stav da je riječ o infrastrukturnim objektima, navodi žalitelj, radi se o dva zasebna projekta, a ne jednom jedinstvenom. Žalitelj navodi da je uvidom u javno dostupne podatke (Registar ugovora o jednostavnoj nabavi) utvrdio da je odabrani ponuditelj s Općinom Sračinec sklopio ugovor o izgradnji malonogometnog igrališta Potok u vrijednosti od 281.750,00 kuna (bez PDV-a) odnosno da je konačni iznos koji je naručitelj isplatio odabranom ponuditelju 321.545,60 kuna (bez PDV-a). Ugovor je sklopljen u postupku jednostavne

nabave. Stoga je razvidno da se radi o zasebnom projektu te kao takav ima i zasebnu referencu u vrijednosti od 321.545,60 kuna. Navodi kako iz javno dostupnih podataka ne proizlazi da je odabrani ponuditelj uopće izveo radove na izgradnji malonogometnog igrališta na lokaciji Trg slobode jer iz dostupnih informacija (internetske stranice dotičnog gospodarskog subjekta) proizlazi da je to učinio gospodarski subjekt Edel sport d.o.o.. Slijedom navedenog, razvidno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo neistinite odnosno lažne podatke, a sve kako bi naručitelja doveo u zabludu. Sumnju u istinitost sadržaja potvrde o urednom ispunjenju ugovora koju je izdala Općina Sračinec potvrđuje i činjenica što je odabrani ponuditelj i uz potvrdu izdanu od strane Općine Sveti Ilija i uz potvrdu izdanu od strane Općine Nedelišće dostavio rekapitulaciju radova, dok uz potvrdu Općine Sračinec rekapitulaciju radova nije dostavio, što je svakako indikativno.

Očitujući se na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi da je za spornu referencu koja se odnosi na dječji vrtić na području općine Sv. Ilija, naselje Beletinec ocijenio da se radi o radovima sličnima predmetu nabave odnosno radovima koji su po prirodi stvari vezani uz predmet, uspoređujući opis predmeta nabave i tehničke specifikacije predmetnog postupka javne nabave sa spomenutom spornom referencom i njenim troškovnikom. Tako navodi da je došao do zaključka da sporna referenca sadrži gotovo sve osnovne stavke iz troškovnika ovog postupka javne nabave, odnosno da sadrži i dodatne stavke iz kojih je razvidna kompleksnost zahvata na spornim radovima. Dodatno, u korist sposobnosti gospodarskog subjekta govori i činjenica ukupne vrijednost ponuđene reference koja je višestruka u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave iz predmetnog postupka javne nabave. Nadalje, iz javno dostupnih izvora naručitelj je utvrdio da su u sklopu gradnje dječjeg vrtića u Beletincu izvršeni radovi na gradnji i uređenju parkirališta koji se imaju smatrati radovima niskogradnje, čiji je opseg zahvata slične veličine kao kod reciklažnog dvorišta Ivanec. Upravo činjenicu da radove na izgradnji reciklažnog dvorišta u velikoj mjeri čine radovi niskogradnje naručitelj je uzeo u obzir prilikom ocjene da je odabrani ponuditelj u dovoljnoj mjeri dokazao traženo iskustvo na radovima niskogradnje. Nadalje, vezano uz navod žalitelja da se više od polovice vrijednosti radova na izgradnji i opremanju reciklažnog dvorišta odnosi na uređenje okoliša i specifičnu opremu propisanu propisima kojima se uređuje gospodarenje otpadom, naručitelj se poziva na članak 4. stavak 1. točke 11. i 26. i članak 86. Zakon o gospodarenju otpadom (Narodne novine broj 84/21) te članak 19. stavak 1. točku 3. te Dodatak II Pravilnika o gospodarenju otpadom (Narodne novine broj 81/20) navodeći da navedeni propisi ne upućuju na posebne zahtjeve u svezi uređenja okoliša i specifičnu opremu, kao i specifičnost radova koji se izvode na izgradnji reciklažnog dvorišta na koje se žalitelj poziva odnosno Zakon o gospodarenju otpadom ne definira reciklažno dvorište ni kao komunalnu, prometnu, energetska, vodnu, pomorska, komunikacijska, ni elektronička komunikacijska infrastrukturu. Isto proizlazi i iz članka 59. Zakona o komunalnom gospodarstvu koji ne navodi reciklažno dvorište pod komunalnu infrastrukturu odnosno građevinu. Naručitelj je sličnost predmetu nabave u nedostatku konkretnijih značajki pobliže opisao kroz izgradnju i opremanje infrastrukturnih objekata polazeći od općepoznatih činjenica da su to objekti opremljeni infrastrukturom iz konteksta Zakona o prostornom uređenju, obzirom da taj ni bilo koji drugi zakon iz područja građenja ne definira infrastrukturne objekte, a prema kojima se infrastrukturnim objektima ne bi smatrali objekti javne i društvene namjene, iako su po prirodi opremljeni određenom infrastrukturom u kontekstu Zakona o prostornom uređenju. U odnosu na daljnji žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije izvršio najmanje jedan, a najviše tri ugovora o radovima, naručitelj ističe da kao ažurirane popratne dokumente zaprimio potvrde izdane od strane investitora/naručitelja koji su

svojim potpisom i pečatom potvrdili sadržaj navedenih dokumenata, čime odgovaraju za istinitost i točnost iznesenih podataka. Naručitelj nema zakonsko uporište i temelj kao ni nadležnost vršiti nadzor nad drugim tijelima. Također, predmetni projekt dječji vrtić Beletinec sufinanciran je sredstvima Europske unije, čiji je izvođač u ovom slučaju odabrani ponuditelj, pa naručitelj nije imao razloga dovoditi u sumnju postupanje investitora i odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj se ukratko očituje na žalbene navode u bitnome navodeći da se slaže s odgovorom naručitelja na žalbu, a žalbeni navod da je dostavio lažne potvrde odnosno doveo naručitelja u zabludu smatra promašenim i neprimjerenim.

U svrhu ocjene žalbenih navoda, uvidom u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2017. - 2021.) uredno izvršio najmanje jedan, a najviše 3 ugovora o radovima istih (izgradnja i opremanje reciklažnih dvorišta) ili sličnih predmetu nabave (izgradnja i opremanje infrastrukturnih objekata) čija je zbrojena vrijednost jednaka ili viša od procijenjene vrijednosti nabave (minimalno \geq procijenjene vrijednosti nabave). Infrastrukturni objekti definiraju se sukladno članku 3. točka 8. Zakona o prostornom uređenju. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi, kao preliminarni dokaz sposobnosti, dostavlja ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD) Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) i točka 10) ako je primjenjivo. Naručitelj može prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz te podtočke i to popis radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis radova sadržava ili mu se prilaže potvrda/e druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova. Gospodarski subjekt traženo iskustvo dokazuje s najmanje jednom odnosno s najviše tri potvrde o urednom izvođenju i ishodu radova. Iz popisa mora biti razvidno da je gospodarski subjekt izveo radove iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti od minimalno u visini vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave (minimalno \geq procijenjena vrijednost nabave).

Iz ESPD obrasca dostavljenog u odabranoj ponudi vidljivo je da je odabrani ponuditelj u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a) naveo da je izvršio sljedeće radove: građenje građevine javne i društvene namjene, predškolska ustanova – dječji vrtić na području općine Sv. Ilija, naselje Beletinec u iznosu od 11.330.934,74 kuna u razdoblju od 26. ožujka 2020. do 26. lipnja 2021. i to za naručitelja Općina Sveti Ilija; zatim, izgradnju malonogometnog igrališta „Potok“ na lokaciji Dravska ulica i malonogometnog igrališta na lokaciji Trg slobode u iznosu od 804.214,00 kuna u razdoblju od 6. veljače 2021. do 12. svibnja 2021. za naručitelja Općina Sračinec; te konačno, vanjsko uređenje dječjeg vrtića „Zvončić“ u iznosu od 699.258,64 kuna u razdoblju od 15. rujna 2021. do 11. siječnja 2022. za naručitelja Općina Nedelišće.

Po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odnosno popisa radova i potvrda druge ugovorne strane, odabrani ponuditelj je dostavio popis radova i, između ostalog, potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru koju je izdao naručitelj Općina Sveti Ilija, gdje je navedeno da je izvoditelj Kontura d.o.o., Varaždin, predmet nabave: građenje građevine javne i društvene namjene, predškolska ustanova – dječji vrtić na području općine Sv. Ilija, naselje Beletinec u iznosu 11.330.934,74 kuna uvećano za PDV, dok je kao vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora navedeno rujna 2021., Beletinec, Sveti Ilija. Također, dostavio je i potvrdu naručitelja Općina Sračinec kojom

potvrđuje da je odabrani ponuditelj Kontura d.o.o., Varaždin izveo radove na izgradnji malonogometnog igrališta „Potok“ na lokaciji Dravska ulica i malonogometnog igrališta na lokaciji Trg slobode u vrijednosti od 804.214,00 kn kuna uvećano za PDV, dok je kao vrijeme i mjesto ispunjenja naveden svibanj 2021., Sračinec.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio Registar ugovora o javnoj nabavi sa stanjem na dan 31. prosinca 2021. u kojem je navedeno da je odabrani ponuditelj u jednostavnom postupku javne nabave sklopio ugovor o izgradnji malonogometnog igrališta „Potok“ u vrijednosti od 281.750,00 kuna (bez PDV-a) odnosno da je konačni iznos koji je naručitelj isplatio odabranom ponuditelju 321.545,60 kuna (bez PDV-a) (redni broj 42.). Iz Registra je također vidljivo da je gospodarski subjekt Edel sport d.o.o. sklopio ugovor o izvođenju radova na izgradnji nogometnog i košarkaškog igrališta na lokaciji Trg slobode u naselju Sračinec u vrijednosti od 310.000,00 kuna (bez PDV-a) odnosno da je konačni iznos koji je naručitelj isplatio 348.903,80 kuna (bez PDV-a) (redni broj 44.). Žalitelj je isto tako dostavio ispis s internetske stranice gospodarskog subjekta Edel sport d.o.o. koji je kao svoju referencu naveo naselje Sračinec, Trg slobode, mali nogomet, 2021. godina.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio ortofoto kartu dječjeg vrtića Beletinec i izvode iz glavnog projekta za izmjenu i dopunu građevinske dozvole, GP-099/21 za reciklažno dvorište Ivanec.

Uvidom u članak 3. stavak 1. točku 8. Zakona o prostornom uređenju utvrđeno je da je dana definicija građevinskog područja, dok je u točki 10. definirana infrastruktura kao komunalne, prometne, energetske, vodne, pomorske, komunikacijske, elektroničke komunikacijske i druge građevine namijenjene gospodarenju s drugim vrstama stvorenih i prirodnih dobara.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocjenjuje pristigle ponude temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je izriječno propisao da su izgradnja i opremanje infrastrukturnih objekata radovi koji su slični predmetu nabave, pri čemu je uputio na članak 3. točku 8. Zakona o prostornom uređenju kao okvir za definiciju infrastrukturnih objekata. Navedena točka 8. daje definiciju građevinskog područja, međutim, u točki 10. definira se infrastruktura kao komunalne, prometne, energetske, vodne, pomorske, komunikacijske, elektroničke komunikacijske i druge građevine namijenjene gospodarenju s drugim vrstama stvorenih i prirodnih dobara. Nadalje, iz naručiteljevog odgovora na žalbu razvidno je da je naručitelj ocjenjivao ispunjavanje traženih kriterija uspoređivanjem opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije predmetnog postupka javne nabave sa spomenutom spornom referencom i njenim troškovnikom. Naručitelj, dakle, nije ocjenjivao jesu li ponuđeni radovi zaista radovi izgradnje i opremanja infrastrukturnih objekata, već je ocjenjivao vrstu i složenost izvedenih radova, što nije sukladno zahtjevima koje je sam zadao. Prema tome, iz opisanog postupanja naručitelja razvidno je da se u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao propisanih kriterija slijedom čega je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pa je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Slijedom tako zauzetog stava, ovo tijelo nije razmatralo daljnji žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije izvršio najmanje jedan, a najviše tri ugovora o radovima istih ili sličnih predmetu nabave jer dostavljeni popis sadrži čak četiri ugovora, odnosno navod da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo neistinite odnosno lažne podatke, kada se predmetne reference ionako ne mogu uzeti u obzir.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava potvrde koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente navodeći da nijedna potvrda ne sadrži puno ime i prezime odgovorne osobe investitora kako je traženo točkom 4.3.1.

dokumentacije o nabavi, već sadrže isključivo potpis i pečat. Stoga je razvidno da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje zanemarujući zahtjeve i uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz potvrda razvidno da sadrže sve bitne elemente kojima bi se ispunila svrha dokazivanja, a u postupku pregleda i ocjene ponuda se rukovodio načelima učinkovitosti i ekonomičnosti postupka javne nabave (u odnosu na promjene cijena materijala u kratkom roku, odugovlačenje postupka javne nabave manjkavostima koja nisu od važnijeg značaja za ukupnu zakonitost cijelog postupka, a dovode naručitelja u rizik kasnije provedbe ugovora po ponuđenim cijenama), te činjenicom da raspolaže javno dostupnim podacima o imenima i prezimenima odgovornih osoba investitora iz potvrda, da je predmetni postupak financiran sredstvima Europske unije i da bi dugotrajnost postupka javne nabave dovela u upitnost realizaciju samog projekta i povlačenje predmetnih sredstava.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je naručitelj propisao da potvrde trebaju sadržavati naziv investitora ili naručitelja, naziv izvođača, predmet ugovora, ukupna vrijednost izvedenih radova, razdoblje izvršenja ugovora te puno ime i prezime i ovjeru (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora.

Pregledom potvrda druge ugovorne strane koje je dostavio odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente, utvrđeno je da nijedna potvrda ne sadrži puno ime i prezime odgovorne osobe investitora, nego samo potpis i pečat druge ugovorne strane (naručitelja/investitora). Međutim, iako je žalbeni navod u tom dijelu točan, ocjena je ovoga tijela da konkretni nedostatak ne utječe na valjanost samih potvrda odnosno ponuda se ne može samo zbog razloga smatrati nevaljanom. Žalitelj pritom niti ne tvrdi da su potvrde zbog tog razloga nevjerođostojne. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nije potpun u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi jer nije cjelovit. Naime, pojašnjava žalitelj, odabrani ponuditelj je u troškovniku, List B ViK, B. Hidrotehničke instalacije, B.1. Instalacija vodovod, Monterski radovi, upisao jediničnu i ukupnu cijenu kompleta, međutim, nije upisao jedinične cijene i ukupne cijene podstavki tih kompleta, što je bio dužan upisati jer to proizlazi iz strukture troškovnika. Naime, u troškovniku, List D. Elektro, D.1. Elektroenergetske instalacije, stavka 05., naručitelj je u napomeni naveo: „Ovdje se upisuje cijena za kompletni ormar (ne upisuju se cijene za podstavke/pojedine komade opreme unutar ormara)“. Dakle, naručitelj je izričito propisao da se za podstavke iz lista D. Elektro ne upisuju jedinične i ukupne cijene, već samo cijena za komplet, dok takva izričita odredba ne postoji kod spornih stavaka na koje žalitelj ukazuje pa navedeno samo potvrđuje osnovanost žalbenog navoda. Ujedno, žalitelj ukazuje na praksu ovoga tijela koja proizlazi iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/523, KLASA: UP/II-034-02/19-01/494, KLASA: UP/II-034-02/19-01/55 i KLASA: UP/II-034-02/18-01/346.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj nije u pravu jer je uvidom u troškovnik razvidno je da je za stavku troškovnika B. Hidrotehničke instalacije, B.1. Instalacija vodovoda, Monterski radovi, trebalo ispuniti samo jediničnu cijenu za ukupnu stavku za jedinicu mjere komplet (kpl), i to za stavke troškovnika 1.1. i 2.1., bez upisivanja jedinične cijene i ukupne cijene podstavki tih kompleta budući da navedeno predstavlja opis stavke 1. Izrada priključka na gradsku vodovodnu mrežu PVC DN 150 mm, spojnim vodom PEHD DN 100 mm (d 125x 11,4 mm), PN 16 bara. Također navodi da formule zadane u troškovniku ne predviđaju popunjavanje

troškovnika na način koji spominje žalitelj. Predmetni stav naručitelja proizlazi i iz zahtjeva za prihvatom ispravka računске greške priloženog uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (prilog 16.), iz kojeg proizlazi da je naručitelj zauzeo jednaki stav i jednak tretman u smislu popunjavanja troškovnika prema svim ponuditeljima. Nadalje, čak i da je žalitelj u pravu, radilo bi se o formalnom propustu koji ne bi utjecao na ukupno izraženu cijenu ponude jer je u istoj sadržana i ukupna cijena stavke, koja se uračunava u ukupnu cijenu ponude (rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/515). U odnosu na napomenu naručitelja iz Lista D. troškovnika, naručitelj navodi da s obzirom na to da je količina predviđene opreme koja se ima ugraditi unutar cjelokupne stavke 05. u odnosu na stavke 1.1. i 2.1. troškovnika B. Hidrotehničke instalacije značajno veća, naručitelj je smatrao potrebnim dodatno istaknuti da se upisuje cijena za kompletni ormar. Neovisno o tome, i u ovom slučaju ponuditelj je bio dužan ponuditi jediničnu cijenu na komplet ormar čiji iznos se uračunava u ukupnu cijenu ponude. Naručitelju nije od značaja za pravilno nuđenje predmeta nabave imati uvid u jedinične cijene ugrađene opreme unutar kompleta, a navedeno ne predstavlja podstavke troškovnika, već opis unutar stavke kao i u prethodno navedenom. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je ispunio sve stavke troškovnika, cijenom je obuhvatio cjelokupni predmet nabave koji iznos odgovara iznosu iz uveza ponude, čime je ponudio cijenu za cjelokupni predmet nabave.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti postupanja naručitelja, izvršen je uvid u točku 2.6. dokumentacije o nabavi naslova Troškovnik, gdje je, između ostalog, propisano da ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u troškovniku. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, naručitelj će takav troškovnik, to jest ponudu ponuditelja smatrati ponudom koja je suprotna dokumentaciji o nabavi te će ponuda biti odbijena. U uputama za popunjavanje troškovnika još je jednom navedeno da je ponuditelj dužan ispuniti troškovnik u cijelosti, sve stavke troškovnika, a ukoliko ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Ponuditelji su dužni troškovnik i ostalu dokumentaciju detaljno proučiti i upoznati se sa svim zahtjevima iz istih te sukladno tomu izraditi i dostaviti svoju ponudu.

Pregledom troškovnika koji je izradio naručitelj u Excel formatu utvrđeno je da je sporna Lista B. ViK, B. Hidrotehničke instalacije, B.1. Instalacija vodovod, Monterski radovi, stavka 1. izrada priključka na gradsku vodovodnu mrežu PVC DN 150 mm, spojnim vodom PEHD DN 100 mm (d 125 x 11,4 mm), PN 16 bara gdje su kao sporne podstavke navedene: zasun za PVC cijevi DN 150/100 mm, 1 komad, teleskopska ugradbena garnitura za ventil, H = 1,5 m, 1 komad, cestovna kapa 1 komad. Ispod navedenih podstavki nalazi se stavka 1.1 Obračun po kompletno izvedenom priključku – 1 komplet (kpl). Utvrđeno je da je naručitelj kod spornih podstavki omogućio upisivanje jedinične cijene i ukupne cijene (stupac Iznos). Također je utvrđeno da stavka 1.1 Obračun po kompletno izvedenom priključku nema predviđenu formulu za zbrajanje spornih podstavki.

Dalje je utvrđeno da troškovnik sadrži i Listu D. Elektro, D.1. Elektroenergetske instalacije, gdje je kod stavke 05. Dobava montaža i spajanje samostojećeg modularnog niskonaponskog sklopnog bloka RO3, naručitelj u napomeni naveo: „Ovdje se upisuje cijena za kompletni ormar (ne upisuju se cijene za podstavke/pojedine komade opreme unutar ormara)“.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije troškovnik, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u spornom dijelu List B. ViK, B. Hidrotehničke instalacije, B.1. Instalacija vodovod, Monterski radovi, upisao jediničnu i ukupnu cijenu kompleta u stavci 1.1.

Obračun po kompletno izvedenom priključku te da nije upisao jedinične cijene i ukupne cijene spornih podstavki (zasun za PVC cijevi, teleskopska ugradbena garnitura za ventil, cestovna kapa).

Na stranici 21. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je, u dijelu gdje je provjeravao računsku ispravnost ponuda, za ponuditelja Niskogradnja Hren d.o.o. naveo da je ponuditelj u Listu B. ViK, B. Hidrotehničke instalacije, B.1. Instalacija vodovod, Monterski radovi, dakle, u ovdje spornom dijelu troškovnika, upisao jedinične cijene za količinu i pripadajuće iznose (dodao je formulu), a za koju je u troškovniku trebalo ispuniti samo jediničnu cijenu za ukupnu stavku za jedinicu mjere komplet (kpl), i to za stavke 1.1. i 2.1 troškovnika.

Prema tome, u dokumentaciji o nabavi, čiji sastavni dio je i troškovnik, a koja je osnova za izradu ponuda te pregled i ocjenu ponuda, naručitelj je izrijeком propisao da je ponuditelj dužan ispuniti troškovnik u cijelosti, sve stavke troškovnika, a ukoliko ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, smatrat će se da je nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Naručitelj je također napomenuo ponuditeljima da su dužni troškovnik i ostalu dokumentaciju detaljno proučiti i upoznati se sa svim zahtjevima iz istih te sukladno tomu izraditi i dostaviti svoju ponudu. Isto tako, naručitelj u troškovniku kod spornih podstavki nije stavio napomenu kao što je to učinio kod Lista D. Elektro, D.1. Elektroenergetske instalacije, stavka 05. („Ovdje se upisuje cijena za kompletni ormar (ne upisuju se cijene za podstavke/pojedine komade opreme unutar ormara)“ iz čega proizlazi zaključak da je u List B. ViK, B. Hidrotehničke instalacije, B.1. Instalacija vodovod, Monterski radovi, stavka 1., bilo potrebno upisati cijene za podstavke/pojedine komade opreme unutar kompleta. Uvidom u odabrani troškovnik utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije upisao jedinične cijene i ukupne cijene spornih podstavaka slijedom čega odabrani troškovnik nije popunjen u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Naručitelj se poziva na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/515, međutim, u tom žalbenom predmetu radilo se o drugačijem činjeničnom stanju jer je predmet ocjene ovoga tijela bilo utvrđivanje je li tamošnji naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana u situaciji gdje je žalitelj propustio popuniti stavku troškovnika koja se odnosi na ukupnu cijenu stavke, a odabrani ponuditelj je propustio popuniti stavku troškovnika koja se odnosi na jediničnu cijenu stavke a koja se traži u količini „jedan“.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, slijedom čega je, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1.

točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Ivanec, Ivanec,
Trg hrvatskih ivanovaca 9b
2. Hidroing d.d., Varaždin,
Optujska 161
3. Kontura d.o.o., Varaždin,
Baranjska ulica 18