



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/260  
URBROJ: 354-01/1-22- 4  
Zagreb, 4. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Rijekaprojekt-vodogradnja, Rijeka, OIB: 11358640435, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, OIB: 44628351795, Hidrotech d.o.o., Rijeka, OIB: 76278756422, Provod-inženjerska zajednica S.R.O., Ústí nad Labem, Češka Republika, OIB: CZ2523829 i Nekretnine d.o.o., Kostrena, OIB: 71914261124, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0036573, predmet nabave: Izrada projektne i natječajne dokumentacije za izgradnju sustava za odvodnju otpadnih voda aglomeracije Kula Norinska te za sanaciju dijela vodoopskrbnog sustava Općine Kula Norinska, naručitelja: Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko-Mljetski vodovod d.o.o., Korčula, OIB: 29816848178, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Rijekaprojekt-vodogradnja, Rijeka, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Provod-inženjerska zajednica S.R.O., Ústí nad Labem, Češka Republika, i Nekretnine d.o.o., Kostrena kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Rijekaprojekt-vodogradnja, Rijeka, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Provod-inženjerska zajednica S.R.O., Ústí nad Labem, Češka Republika, i Nekretnine d.o.o., Kostrena za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko-Mljetski vodovod d.o.o., Korčula, objavio je dana 13. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0036573, predmet nabave: izrada projektne i natječajne dokumentacije za izgradnju sustava za odvodnju otpadnih voda aglomeracije Kula Norinska te za sanaciju dijela vodoopskrbnog sustava Općine Kula Norinska. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (40%) i specifičnog iskustva stručnjaka (60%).

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 15. veljače 2021. donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Rijekaprojekt-vodogradnja d.o.o., Rijeka, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Provod - inženjerska zajednica, s.r.o., Ústí nad Labem, Republika Češka i Nekretnine d.o.o., Kostrena.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 26. veljače 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja: Lineal d.o.o., Maribor, Republika Slovenija, IDT d.o.o., Osijek, Prongrad Biro d.o.o., Zagreb, Vododer d.o.o., Zagreb i SL Consult d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/171, URBROJ: 354-01/21-8 od 8. travnja 2021. (dalje u tekstu: Rješenje od 8. travnja 2021.) poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, četiri ponude je ocijenio valjanima te je dana 1. srpnja 2021. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Rijekaprojekt-vodogradnja d.o.o., Rijeka, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Provod - inženjerska zajednica, s.r.o., Ústí nad Labem, Republika Češka i Nekretnine d.o.o., Kostrena. Na navedenu odluku žalbu je dana 15. srpnja 2021. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja: Lineal d.o.o., Maribor, Republika Slovenija, IDT d.o.o., Osijek, Prongrad Biro d.o.o., Zagreb, Vododer d.o.o., Zagreb i SL Consult d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija.

Odlučujući o navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/657, URBROJ: 354-01/21-11 od 04. listopada 2021. (dalje u tekstu: Rješenje od 04. listopada 2021.) kojim je poništena Odluka o odabiru od 1. srpnja 2021. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U postupku po primitku navedenog rješenja naručitelj je dana 25. ožujka 2022. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je putem sustava e-Žalba dana 11. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Rijekaprojekt-vodogradnja, Rijeka, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Provod-inženjerska zajednica S.R.O., Ústí nad Labem, Češka Republika i Nekretnine d.o.o., Kostrena.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju kao i nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odluka o poništenju postupka javne nabave nije donesena u zakonski definiranom roku u skladu s člankom 303. ZJN 2016 prema

kojem naručitelj odluku o poništenju javne nabave može donijeti u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje postupka, osim ako naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredi duži rok. Naručitelj je propustio u dokumentaciji o nabavi definirati duže vremensko razdoblje od 30 dana odnosno razdoblja navedenog u članku 303. ZJN 2016. Nadalje navodi žalitelj da se kao razlog odluke o poništenju postupka javne nabave naručitelj poziva na nove okolnosti navedene i objavljene u Uredbi o uslužnim područjima od 30. prosinca 2021. godine te Planu upravljanja vodama za 2022. godinu, a kako su navedeni dokumenti objavljeni u prosincu 2021. godine od objave oba do odluke o poništenju postupka javne nabave (01.04.2022.) prošlo je znatno više od 30 dana. Žalitelj je također u žalbi naveo da je izostalo obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Ističe da je naručitelj u Odluci o poništenju postupka javne nabave naveo dva razloga za poništenje postupka javne nabave, ali bez odgovarajućeg obrazloženja, dok prema članku 303., stavku 3., točki 4. ZJN 2016 odluka o poništenju postupka javne nabave mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Također žalitelj navodi da u konkretnom postupku nije osigurana učinkovita javna nabava te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava jer je naručitelj zadnju odluku o odabiru donio u srpnju 2021., a koja je poništena Rješenjem DKOM-a od 4. listopada 2021. godine. Prema tom Rješenju naručitelj je trebao postupiti u roku od 30 dana, što bi rezultiralo novom odlukom o odabiru najkasnije do 4. studenog 2021. godine. Umjesto toga, naručitelj nije sukladno uputi u roku od 30 dana donio novu odluku, niti je poduzeo bilo kakve korake u smjeru postupanja sukladno izreci odluke Državne komisije, te je otezao s predmetnim postupkom, ne postupivši po Rješenju DKOM-a više od 6 mjeseci.

Ocjenjajući žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo utvrdilo sljedeće.

U žalbenom postupku uvidom u odluku o poništenju postupka utvrđeno je da je ista donesena dana 25. ožujka 2022. godine. Također je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio točkom 7.10. Rok za donošenje odluke o odabiru: Naručitelj će odluku o odabiru ili poništenju donijeti u roku 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Odluku o odabiru ili poništenju sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj će dostaviti javnom objavom u EOJN RH. Za odabir je dovoljna jedna valjana ponuda. Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije.

Članak 303. ZJN 2016 određuje da naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Odluka o poništenju donosi se u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje postupka, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

U odluci o poništenju naručitelj je naveo da postupak javne nabave poništava jer je u vrijeme raspisivanja natječaja Općina Kula Norinska spadala u uslužno područje 19 u kojem je isporučitelj bio NPKLM Vodovod d.o.o. Korčula. Uredbom o uslužnim područjima koju je Vlada Republike Hrvatske donijela na sjednici održanoj 30. prosinca 2021, Klasa: 022- 03/21-03/36, Urbroj: 50301-05/27-21-4, Općina Kula Norinska spada u uslužno područje 38 koje preuzima isporučitelj Izvor Ploče, te navodi da natječaj poništava sukladno članku 298. stavak 1., točka 1. ZJN 2016. Nadalje je navedeno da je Projekt sufinanciran od strane Hrvatskih voda u iznosu od 80% investicije, a Planom upravljanja Hrvatskih voda za 2022. godinu, za predmetni projekt osigurano je samo 50.000,00 kn, naručitelj zaključuje da je planirani iznos nedovoljan za započinjanje ikakvih radnji na projektu.

U prethodno navedenim okolnostima naručitelj je ocijenio da postoji osnova za primjenu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, odnosno stupanje na snagu nove

Uredbe o uslužnim područjima od 30. prosinca 2021. godine koja drugačije uređuje granice uslužnih područja te Plan upravljanja vodama za 2022. godinu kojim su određena financijska sredstva za djelomično sufinanciranje projekta za koji se provodio predmetni postupak javne nabave, a koji dokumenti su objavljeni u prosincu 2021. godine. Žalitelj smatra da, s obzirom je odluka o poništenju objavljena 01. travnja 2022. godine, naručitelj je protivno ZJN 2016 mimo propisanih rokova donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Iako je žalitelj u pravu s tvrdnjom da je u konkretnom slučaju razvidno prekoračenje roka propisanog dokumentacijom o nabavi, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o poništenju, posebice iz razloga jer se radi o roku instruktivne a ne prekluzivne naravi, što znači da njegovim protekom naručitelj ne gubi pravo na donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave ukoliko nastane neka od propisanih okolnosti za poništenje. Navedeno znači da prekoračenje roka za donošenje odluke o poništenju samo po sebi ne predstavlja razlog za poništenje iste te odluke niti se takva odluka može smatrati nezakonito donesenom. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog žalbenog tijela da je osporavanje žalitelja da je pobijana odluka o poništenju protivna čl. 303. stavku 2. ZJN 2016, neosnovano.

Nadalje žalitelj navodi da je izostalo obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Prema članku 303., stavku 3., točki 4. ZJN 2016 odluka o poništenju postupka javne nabave mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Kako je prethodno već navedeno naručitelj je u odluci o poništenju postupka javne nabave naveo dva razloga za poništenje postupka javne nabave, dakle stupanje na snagu nove Uredbe o uslužnim područjima od 30. prosinca 2021. godine koja drugačije uređuje granice uslužnih područja te novog Plana upravljanja vodama za 2022. godinu kojim su određena financijska sredstva za djelomično sufinanciranje projekta za koji se provodio predmetni postupak javne nabave. Naručitelj je dodatno obrazložio zbog čega i na koji način navedeni razlozi utječu na predmetni postupak javne nabave i zbog čega ocjenjuje da se radi o okolnostima iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Stoga nije u pravu žalitelj u ocjeni da naručitelj nije naveo obrazloženje razloga za poništenje predmetnog postupka javne nabave s obzirom da je naručitelj obrazložio zbog čega poništava predmetni postupak javne nabave te je slijedom navedenog žalbeni navod i u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Također i u odnosu na žaliteljevo osporavanje da iz naručiteljeva postupanja proizlazi da nije osigurao učinkovitu javnu nabavu i ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava jer je propustio u propisanim rokovima donijeti odluku o odabiru valja istaknuti da je točno da odredbe ZJN-a 2016 propisuju određene rokove u kojima naručitelj donosi odluke, tako članak 302. ZJN 2016 određuje da naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok. Također je, na što se poziva i žalitelj, člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 određeno da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Međutim, iako je točno da je zadnja odluka o odabiru u ovom postupku javne nabave poništena odlukom ovog državnog tijela koja je objavljena 26. listopada 2021. godine te je naručitelju rok za donošenje nove odluke protekao krajem studenog 2021. godine, valja istaknuti, kao što je već prethodno navedeno u odnosu na rok iz članka 303. ZJN 2016, da je rok iz članka 302. također instruktivne a ne prekluzivne naravi, što znači da njegovim protekom naručitelj ne gubi pravo na donošenje odluke u postupku javne nabave izvan navedenog roka. Prema tome, samo prekoračenje roka

za donošenje odluke ne znači samim time da naručitelj nije vodio brigu o učinkovitosti postupka nabave te ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava, posebice ukoliko se točnim i opravdanim ocjene objektivne okolnosti koje su u međuvremenu nastupile a koje predstavljaju naručitelju opravdan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Stoga je slijedom navedenog žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-627/2022 i U-II-1034/2022 pokrenut postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o uslužnim područjima u cijelosti te je u navedenom rješenju Ustavni sud Republike Hrvatske privremeno obustavio izvršenje svih općih i pojedinačnih akata i radnji koje se poduzimaju na temelju Uredbe do donošenja odluke o njezinoj suglasnosti s Ustavom i zakonom. Kako je ovim Rješenjem do daljnjeg obustavljen postupak provedbe Uredbe o uslužnim područjima, okolnosti koje navodi naručitelj u odluci o poništenju ne razlikuju se od istih u 2021. godini kada je u dva navrata i donio odluku o odabiru, smatra žalitelj. Naručitelju je Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske bilo poznato prilikom javne objave Odluke o poništenju natječaja, te više ne postoje, a niti su postojale, okolnosti iz Uredbe koje bi predstavljale osnovani razlog za poništenje postupka javne nabave. Stoga se, navodi žalitelj, naručitelj posve neosnovano poziva na članak 298. stavak 1., točku 1. ZJN 2016.

U svrhu ocjene predmetnog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava razloge poništenja postupka javne nabave, utvrđeno je da je dana 29. ožujka 2022. godine donijeto Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-627/2022 i U-II-1034/2022 kojim rješenjem je do daljnjeg obustavljen postupak provedbe Uredbe o uslužnim područjima.

Navedenom Uredbom o uslužnim područjima (Narodne novine broj 147/21.), koja je stupila na snagu 8. siječnja 2022., uspostavljena su uslužna područja, određene su njihove granice i društvo preuzimatelj te se definira koje gradove i općine obuhvaća koje uslužno područje kao i društvo preuzimatelj te su se, u skladu s člankom 88. stavkom 1. Zakona o vodnim uslugama svi postojeći javni isporučitelji vodnih usluga na uslužnom području dužni pripojiti javnom isporučitelju vodnih usluga koji je društvo kapitala, a koje je određeno Uredbom kao društvo preuzimatelj, a društvo preuzimatelj je dužno prihvatiti pripajanje u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu Uredbe. Dakle, javni isporučitelji vodnih usluga dužni su se pripojiti društvu preuzimatelju, a društvo preuzimatelj je dužno prihvatiti pripajanje najkasnije do 8. srpnja 2022. (šest mjeseci od dana stupanja na snagu Uredbe).

Ustavni sud je pokrenuo postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o uslužnim područjima te je do donošenja konačne odluke privremeno, gore spomenutim Rješenjem, obustavio izvršenje svih općih i pojedinačnih akata i radnji koje se poduzimaju na temelju Uredbe o uslužnim područjima. Pri tome Ustavni sud navodi da tvrdnje predlagatelja izazivaju sumnju u to da se uspostavljanjem uslužnih područja i određivanjem društava preuzimatelja na način kako je to određeno Uredbom neće postići legitiman cilj, a to je osiguranje priuštivosti cijene vode stanovnicima i poslovnim korisnicima te kvantitativna i kvalitativna dostupnost vode i usluga odvodnje te sud ocjenjuje kako je riječ o složenoj problematici koja zahtijeva određeno vrijeme za njihovo razmatranje i ocjenu Ustavnog suda o suglasnosti osporene Uredbe s Ustavom i zakonom. Sud zaključuje da bi primjena osporene Uredbe mogla dovesti do teških i nepopravljivih posljedica na sustav opskrbe vodom ako bi se pokazali osnovanim navodi predlagatelja te smatra da se otvara pitanje formalne suglasnosti Uredbe s Ustavom i zakonom, pitanje kriterija prema kojima su uspostavljena uslužna područja i određene njihove granice i kriterija kojima su određena društva

preuzimatelji, što podrazumijeva detaljno ispitivanje navedenog problema u skladu s ustavnim vrednotama i zakonskim odredbama koje reguliraju navedeno područje. Stoga je Ustavni sud, vodeći se načelom pravne sigurnosti i objektivnog pravnog poretka, ocijenio potrebnim privremeno obustaviti izvršenje svih općih i pojedinačnih akata i radnji koje se poduzimaju na temelju Uredbe do donošenja odluke o njezinoj suglasnosti s Ustavom i zakonom.

Također u svezi s navedenim je i okolnost koju je naručitelj naveo u odluci o poništenju odnosno da je u vrijeme raspisivanja natječaja Općina Kula Norinska spadala u uslužno područje 19 u kojem je isporučitelj bio NPKLM Vodovod d.o.o. Korčula dok je Uredbom o uslužnim područjima Općina Kula Norinska pripala u uslužno područje 38 koje preuzima isporučitelj Izvor Ploče. U žalbenom postupku je utvrđeno da je Uredbom o uslužnim područjima (Narodne novine 67/2014) važećom na dan objave predmetnog postupka javne nabave člankom 21. određeno da uslužno područje 19 obuhvaća sjeverni dio Dubrovačko-neretvanske županije uključujući gradove Korčula, Metković i Opuzen te općine Blato, Janjina, Kula Norinska, Lastovo, Lumbarda, Mljet, Orebić, Slivno, Smokvica, Trpanj, Vela Luka i Zažablje. Uslužno područje 19 uključuje i naselja Baćina, Banja, Komin, Peračko Blato, Plina Jezero, Ploče, Rogotin i Šarić Struga iz Grada Ploče. Uslužno područje 19 uključuje i naselja Gradac, Brist i Podaca iz Općine Gradac iz Splitsko-dalmatinske županije.

Novom Uredbom o uslužnim područjima, koja je stupila na snagu 08. siječnja 2022. godine, člankom 40. određeno je da uslužno područje 38 obuhvaća gradove Metković, Opuzen i Ploče te općine Kula Norinska, Pojezerje, Zažablje i Slivno u Dubrovačko-neretvanskoj županiji. Uslužno područje 38 obuhvaća i Grad Vrgorac i Općinu Gradac, osim naselja Drvenik i Zaostrog u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Uslužno područje 38 obuhvaća i dio naselja Živogošće (Brikva) iz Općine Podgora te dio naselja Župa Srednja (Turija) iz Općine Zagvozd u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Društvo preuzimatelj na uslužnom području 38 je Izvor Ploče d.o.o., Ploče.

Slijedom navedenog, uvažavajući odredbu članka 298. stavka 1. točka 1. ZJN 2016 koja određuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, valja ocijeniti da je naručitelj valjano postupio u smislu navedene obaveze. Naime, nedvojbeno je u žalbenom postupku utvrđeno da je u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabave Općina Kula Norinska, na području koje je prema projektnom zadatku planirana izgradnja sustava odvodnje otpadnih voda aglomeracije Kula Norinska te sanacija dijela vodoopskrbnog sustava za koje je naručitelj u predmetnom postupku nabavljao izradu projektne i natječajne dokumentacije, pripadala u uslužno područje 19 dok je stupanjem na snagu nove Uredbe o uslužnim područjima predmetna općina svrstana u uslužno područje 38 s društvom preuzimateljem na uslužnom području 38 koje je Izvor Ploče d.o.o., Ploče.

Navedenom okolnošću, prema činjenicama utvrđenim iz nove Uredbe o uslužnim područjima, za naručitelja u ovom postupku javne nabave prestaje nadležnost za općinu Kula Norinska kao i ovlast za provođenje projekata.

Nadalje, naručitelj je odluku o poništenju postupaka javne nabave donio dana 25. ožujka 2022. godine (objavljena 1. travnja 2022.), dok je Rješenje Ustavnog suda broj: U-II-627/2022 i U-II-1034/2022 kojim rješenjem je do daljnjeg obustavljen postupak provedbe Uredbe o uslužnim područjima donijeto dana 29. ožujka 2022. godine.

Iako je, kako to navodi žalitelj, Rješenjem Ustavnog suda obustavljeno izvršenje Uredbe o uslužnim područjima, navedena okolnost nije od utjecaja budući je naručitelj odluku o poništenju donio prije nego što je Ustavni sud donio navedeno Rješenje, a osim toga okolnost da je obustavljeno izvršenje Uredbe ne znači, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, da su zapravo sada okolnosti iste kao i u trenutku objave postupka

budući je neizvjesno na koji način će završiti postupak ocjene suglasnosti navedene Uredbe s Ustavom i zakonom.

Naime, kako to jasno i nedvojbeno iz rješenja Ustavnog suda proizlazi, obustavljeno je izvršenje svih općih i pojedinačnih akata i radnji koje se poduzimaju na temelju Uredbe o uslužnim područjima do donošenja konačne odluke o suglasnosti s Ustavom i zakonom, s obzirom da sud zaključuje da bi primjena osporene Uredbe mogla dovesti do teških i nepopravljivih posljedica na sustav opskrbe vodom.

S obzirom da su u trenutku donošenja Odluke o poništenju postojale promjene vezano za uslužna područja prema novoj Uredbi o uslužnim područjima, na način da je Općina Kula Norinska svrstana u uslužno područje 38 s društvom preuzimateljem na uslužnom području 38 koje je Izvor Ploče d.o.o., Ploče, ovo tijelo ocjenjuje da navedene okolnosti nedvojbeno predstavljaju nove okolnosti koje da su bile poznate prije ne bi dovele do pokretanja predmetnog postupka javne nabave. Nadalje, okolnost da je u međuvremenu obustavljeno izvršenje Uredbe o uslužnim područjima ne utječe na zakonitost naručiteljevog postupanja, budući kako je već naprijed navedeno, naručitelju ne može biti poznato kakva će biti konačna odluka Ustavnog suda o ocjeni suglasnosti navedene Uredbe s Ustavom i zakonom. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Također žalitelj u žalbi navodi da financijska sredstva nisu opravdan razlog i nemaju zakonsku osnovu za poništenje postupka javne nabave s obzirom da je pod razlozima poništenja postupka javne nabave naručitelj naveo nedostatna planirana financijska sredstva te se poziva na Plan upravljanja Hrvatskim vodama za 2022. godinu kojim je za predmetnu nabavu u tekućoj godini (2022.) planirano 50.000,00 kn. Naručitelj se ne poziva niti na jednu točku članka 298. stavka 1. ZJN 2016 kojom ovaj razlog potkrjepljuje iz čega proizlazi da je naručitelj svjestan da navedeni razlog nije u skladu s člankom 298., stavkom 1. ZJN 2016 prema kojoj bi bio obavezan poništiti postupak javne nabave. Nadalje žalitelj navodi da osigurana financijska sredstva Hrvatskih voda za 2022. godinu za predmetnu javnu nabavu nisu ograničavajući faktor za pokretanje aktivnosti na projektu u 2022. godini te provedbu cjelokupnog projekta u DON-om predviđenom roku izvršenja usluge od 20 mjeseci (točka 2.8 DON-a). Žalitelj naglašava da Hrvatske vode sufinanciraju 80% investicije, dok je naručitelj obavezan sufinancirati ostalih 20%. Da je naručitelj donio odluku i završio postupak javne nabave, na raspolaganju bi prema Planu upravljanja Hrvatskih voda za 2021. godinu imao 300.000,00 Kn. Žalitelj obrazlaže te navodi da kad se projekt pokrene moguće je osiguranje dodatnog iznosa sufinanciranja čak i za 2022. godinu jer je učestala praksa da Hrvatske vode izrađuju rebalanse sufinanciranja pa se financiranje prilagođava dinamici svih pojedinih projekata na način da se nekim projektima oduzima, a nekima dodaje iznos.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj kao jedan od razloga poništenja postupka javne nabave naveo da je projekt sufinanciran od strane Hrvatskih voda u iznosu od 80% investicije, a Planom upravljanja Hrvatskih voda za 2022 godinu, za predmetni projekt osigurano je samo 50.000,00 kn. Smatramo da je planirani iznos nedovoljan za započinjanje ikakvih radnji na projektu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je navedena procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 2.900.000,00 kuna bez PDV-a. Također je uvidom u Plan upravljanja Hrvatskim vodama za 2022. godinu utvrđeno da je za projekt KULA NORINSKA - Izrada projektne i natječajne dokumentacije kanalizacijskog sustava Kule Norinske na stavci B.04.03.68. AG Kula Norinska predviđen iznos od 50.000,00 kuna, dok je za 2021. godinu bio planiran iznos od 300.000,00 kuna. S obzirom na sve naprijed navedeno te okolnost da se predmetni projekt u iznosu od 80% financira iz sredstava Hrvatskih voda a da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabave

2.900.000,00 kuna, radi nedvojbene činjenice da su Hrvatske vode za predmetni projekt u svom Planu za 2022. godinu značajno smanjile planirani iznos za predmetnu nabavu, prema ocjeni ovog tijela ne može se zaključiti da navedena činjenica promjene iznosa sufinanciranja ne utječe na mogućnost izvršenja predmetnog postupka javne nabave kako to neosnovano ističe žalitelj. Nadalje, prema ocjeni ovog tijela žalitelj pogrešno navodi da je naručitelj bio dužan provesti navedeni postupak ističući mogućnost dodatnog iznosa sufinanciranja, budući je naručitelj dužan prije svega voditi postupak na način da osigura učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje osiguranih proračunskih sredstava, što znači da je teret odgovornosti za donošenje odluke o poništenju postupka iz navedenih razloga, pa tako i razloga nedostatnog iznosa sufinanciranih sredstava, na naručitelju. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, osim ranije opisanih povreda, nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

#### **ZAMJENICA PREDsjednice**

##### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Neretvansko-Pelješko-Korčulansko-Lastovsko-Mljetski vodovod d.o.o.,  
Put Sv. Luke bb, Korčula
2. Zajednica ponuditelja  
Rijekaprojekt-vodogradnja d.o.o., Moše Albahari 10a, Rijeka,  
Hidro-expert d.o.o., Bujska 5, Rijeka, Hidrotech d.o.o.,  
Franje Čandeka 23A, Rijeka, Provod - inženýrská společnost, s.r.o.,  
V Podhájí 226/28, Ústí nad Labem, Reublika Češka,  
Nekretnine d.o.o. za geodetske poslove, Kostrena, Mažeri 11