



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/224
URBROJ: 354-02/15-22-9
Zagreb, 2. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Revolte d.o.o., Poreč, OIB: 63714562295, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046701, predmet nabave: usluga stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave za projekt eHZMO, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, OIB: 84397956623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 23. ožujka 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046701, predmet nabave: usluga stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave za projekt eHZMO, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Revolte d.o.o., Poreč, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, objavio je dana 24. prosinca 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0046701, predmet nabave: usluga stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave za projekt eHZMO. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (50%) i specifično iskustvo stručnjaka (50%).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je sedam ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je naručitelj dana 23. ožujka 2022. godine donio

odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Key project d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 2. travnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Revolte d.o.o., Poreč.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska, jer je ponuda više od 20% niža od drugorangirane ponude te više od 50% niža od ostalih ponuda, te da je stoga naručitelj postupio suprotno članku 289. ZJN 2016, jer nije tražio da odabrani ponuditelj objasni izuzetno nisku cijenu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je riječ o diskrecijskom pravu naručitelja da zatraži pojašnjenje izuzetno niske ponude, ako smatra da za to postoje opravdani razlozi, a koje naručitelj nije utvrdio.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u roku za dostavu ponuda pristiglo sedam ponuda sljedećih gospodarskih subjekata i izraženih cijena kako slijedi: 1. Key project d.o.o. 99.500,00 kn bez PDV-a (124.375,00 kn s PDV-om), 2. Revolte d.o.o. 193.500,00 kn bez PDV-a (193.500,00 kn s PDV-om), 3. Eptisa Adria d.o.o. 168.400,00 kn bez PDV-a (210.500,00 kn s PDV-om), 4. Sensum d.o.o. 179.000,00 kn bez PDV-a (223.750,00 kn s PDV-om), 5. Dyvolve d.o.o. 239.200,00 kn bez PDV-a (299.000,00 kn s PDV-om), 6. odvjetnik Inoslav Korinčić 399.000,00 kn bez PDV-a (498.750,00 kn s PDV-om), 7. Projekt jednako razvoj d.o.o. 509.000,00 kn bez PDV-a (636.250,00 kn s PDV-om).

Sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Člankom 22. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje: Pravilnik) propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Stavkom 2. tog članka propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. tog članka.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja na koje su primijenjene navedene odredbe mjerodavnih propisa, ocijenjeno je da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je naručitelj taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje je li cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene, što u konkretnom postupku nije bio slučaj. Pri tom se naručitelj ne mora rukovoditi samo uvjetima iz članka 22. stavka 1. Pravilnika, jer je stavkom 2. tog članka propisano da naručitelj može zatražiti od ponuditelja objašnjenje ponude ako mu se i iz nekih drugih razloga čini da je cijena izuzetno niska.

Potrebno je također napomenuti da je odredba članka 289. stavka 1. ZJN 2016 usklađena s člankom 69. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, a koji treba sagledati zajedno s uvodnom izjavom br. 103, sadržanoj u preambuli Direktive gdje se navodi: „Ponude koje su izuzetno jeftine s obzirom na radove, robu ili usluge mogle bi biti utemeljene na tehnički, ekonomski ili pravno nevjerodostojnim pretpostavkama ili praksama. Ako ponuditelj ne može pružiti zadovoljavajuće objašnjenje, javni naručitelj trebao bi biti ovlašten odbiti ponudu. Odbijanje ponude trebalo bi biti obvezujuće u slučajevima u kojima je javni naručitelj ustanovio da izuzetno niska ponuđena cijena ili troškovi proizlaze iz nesukladnosti s obvezujućim pravom Unije ili nacionalnim pravom koje je usklađeno sa njime u području socijalnog prava, radnog prava ili prava okoliša ili s odredbama međunarodnog radnog prava“. Polazeći od članka 289. ZJN 2016 i članka 69. Direktive, a imajući na umu i uvodnu izjavu br. 103 iz preambule Direktive, može se, dakle, zaključiti da ZJN 2016, odnosno pravo Europske unije nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da su ponude izuzetno niske s obzirom na radove, robu ili usluge.

Drugim riječima, diskrecijsko je pravo naručitelja da procjeni je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela izuzetno niska ili ne. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđena u presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni brojevi: UsII-71/19 od 7. ožujka 2019. godine i UsII-593/19 od 13. veljače 2020. godine.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja na koju ukazuje žalitelj žalbenim navodom te se isti ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u točki 7.5.2. dokumentacije o nabavi (Specifično iskustvo stručnjaka - kriterij za odabir ponude) navedeno da se za akademski naziv magistra/magistre prava (mag.iur.) ili diplomirani/a pravnik/ca (dipl.iur) ili jednakovrijedan ostvaruje 10 bodova, a ako stručnjaci nisu navedenog znanstvenog područja i polja pravo 0 bodova. Žalitelj ističe da je odabranom ponuditelju dodijeljeno 10 bodova, iako su njegovi nominirani stručnjaci iz polja ekonomije, a ne prava, slijedom čega je naručitelj nezakonito dodijelio 10 bodova odabranom ponuditelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome upućuje na sadržaj točke 7.5.2. dokumentacije o nabavi te navodi da prema Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (Narodne novine, broj 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16; dalje: Pravilnik) razlikujemo znanstvena područja, znanstvena polja i znanstvene grane, sukladno kojem su znanstvena i umjetnička područja: prirodne znanosti, tehničke znanosti, biomedicina i zdravstvo, biotehničke znanosti, društvene znanosti, humanističke znanosti, umjetničko područje, interdisciplinarna područja znanosti i interdisciplinarna područja umjetnosti. Naručitelj nadalje navodi da su znanstvena polja unutar područja društvenih znanosti: ekonomija, pravo, politologija,

informatijske i komunikacijske znanosti, sociologija, psihologija, pedagogija, edukacijsko-rehabilitacijske znanosti, logopedija, kineziologija, demografija, socijalne djelatnosti, sigurnosne i obrambene znanosti i interdisciplinarne društvene znanosti. Naručitelj navodi da je imajući u vidu da je dokumentacijom o nabavi tražen stupanj obrazovanja koji odgovara visokoj stručnoj spremi iz znanstvenog polja pravo (koje pripada znanstvenom području društvenih znanosti) ili završen studij kojima se stječe akademski naziv magistra ili uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenog područja (znanstveno područje društvenih znanosti, a društvene znanosti su i ekonomija i pravo) pravilno postupio, jer je bodove mogao dodijeliti stručnjaku iz znanstvenog područja društvenih znanosti kojem kao znanstvena polje pripada i ekonomija i pravo. Naručitelj navodi da tehnički stručnjak 1 odabranog ponuditelja ima visoku stručnu spremu te je u skladu s Hrvatskim klasifikacijskim okvirom (HKO) ispunio traženi uvjet, pri čemu je istina da se ne radi o diplomiranom pravniku, već o doktoru znanosti iz znanstvenog područja društvenih znanosti, znanstvenog polja ekonomije, a što je sukladno traženju dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je dostavio diplomu za stručnjaka 1 (Mate Krišto) vezanu za završetak doktorskog studija koji nakon završenog diplomskog studija (300 ECTS bodova) osobi koja ga završi donosi dodatnih 180 ECTS bodova. Odabrani ponuditelj smatra da diploma vezana za doktorat ekonomskih znanosti mora biti barem jednakovrijedna završenom diplomskom studiju prava koji se može ostvariti bez navedenih dodatnih 180 ECTS bodova.

Točkom 7.5.2. dokumentacije o nabavi (Specifično iskustvo stručnjaka - kriterij za odabir ponude) propisano je da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti prema ovom kriteriju 50 bodova, pri čemu se navodi da će naručitelj dodatno bodovati specifično iskustvo za dva tehnička stručnjaka koja su ponuditelji predložili i naveli u obrascu Popis tehničkih stručnjaka — Prilog 3. Sveukupan broj bodova za dva stručnjaka izračunava se zbrajanjem bodova ostvarenih za svakog pojedinog stručnjaka, a broj bodova se dodjeljuje na sljedeći način: a) tehnički stručnjak 1 (1 izvršitelj) može dobiti ukupno do 30 bodova: do 20 bodova za sudjelovanje u postupku javne nabave koji su provedeni u skladu s Zakonom o javnoj nabavi RH za javne i sektorske Naručitelje u čijoj pripremi ili provedbi je sudjelovao, do 10 bodova ako se radi o stručnjaku koji ima akademski naziv magistar/magistra prava (mag.iur) ili diplomirani/a pravnik/ca (dipl.iur.) ili jednakovrijedan, b) tehnički stručnjak 2 (1 izvršitelj) može dobiti ukupno do 20 bodova za sudjelovanje u postupku javne nabave provedenih u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi za javne ili sektorske naručitelje u čijoj pripremi i/ili provedbi je sudjelovao. Dodjela bodova tehničkom stručnjaku 1 vezano uz akademski naziv magistar/magistra prava/ili diplomirani/a pravnik/ca ili jednakovrijedan dodatno je pojašnjen u dokumentaciji o nabavi na sljedeći način: „Stupanj obrazovanja koji odgovara visokoj stručnoj spremi iz znanstvenog polja pravo odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar ili uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenog područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist ako je tijekom cijelog svog studija osoba stekla najmanje 300 ETS bodova odnosno razinu obrazovanja 7.1 prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7., odnosno osoba koja je stekla odgovarajući stupanj obrazovanja sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje. Naručitelj će priznati i drugi dokument kojim ponuditelj može dokazati da stručnjak ima traženi stupanj obrazovanja kao npr. certifikat, uvjerenje ili drugi jednakovrijedni dokument kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj obrazovanja.“

Među strankama je nesporno te je i uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je nominirani tehnički stručnjak 1 Mate Krišto doktor znanosti iz znanstvenog područja društvenih znanosti.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj tehničkom stručnjaku 1 odabranog ponuditelja po osnovi akademskog naziva dodijelio 10 bodova.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod te analizirajući citiranu dikciju točke 7.5.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je navedenom točkom dokumentacije o nabavi izrijekom propisano da će se bodovati akademski naziv magistar/magistra prava/ili diplomirani/a pravnik/ca ili jednakovrijedno uz dodatno pojašnjenje da će se bodovati stupanj obrazovanja koji odgovara visokoj stručnoj spremi iz *znanstvenog polja pravo*. Ocjena ovog državnog tijela je da je pogrešna naručiteljeva argumentacija iz odgovora na žalbu kojom on citiranu točku dokumentacije o nabavi tumači na način da je za bodovanje prihvatljivo bilo koje polje unutar područja društvenih znanosti, budući da isto ne proizlazi iz same dokumentacije o nabavi. Naime, ako je naručitelj htio prihvatiti i ostala polja unutar područja društvene znanosti, osim polja prava, onda je to morao i definirati u dokumentaciji o nabavi, tražeći odgovarajući stupanj obrazovanja koji odgovara znanstvenom području društvenih znanosti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo uslugu pruženu naručitelju KBC Split koja s vrijednostima aneksa ugovora iznosi blizu navedenog iznosa od 200.000,00 kn, pri čemu žalitelj ističe da je to vrijednost cjelokupnog ugovora, a ne usluge. Naime, žalitelj navodi da je taj ugovor sklopljen za provedbu projekta te ako je i postojala savjetodavna usluga za javnu nabavu (koja se u članku 3. Ugovora ne spominje) ona nije iznosila 200.000,00 kn. Žalitelj navodi da vođenje i praćenje projekta nisu isti, niti slični poslovi javnoj nabavi, a vrijednost ugovora nije vrijednost izvršene usluge javne nabave te je stoga ovaj podatak lažno prikazana referenca u cilju dokazivanja postojanja tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj uz žalbu dostavlja sporni ugovor s aneksima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je na temelju dostavljenih podataka i vjere u istinitost istih, zaključio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj navodi da je žalitelj uz žalbu dostavio ugovor za nabavu usluga upravljanja projektom „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split“ koji je sklopljen dana 6. studenoga 2017., te dva pripadajuća aneksa za navedeni ugovor sklopljena dana 29. prosinca 2017. i 24. kolovoza 2020., ali da nije dokazao da se radi o istom ugovoru koji je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-obrascu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da usluga upravljanja projektom sukladno članku 3. Ugovora uključuje generalno sve poslove upravljanja projektom, što uključuje i javnu nabavu u dijelu kontrole postupka radi smanjivanja rizika projekta te pripremu i provjeru potraživanih izdatka.

Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih usluga) naručitelj je odredio uvjet tehničke stručne sposobnosti kojim se osigurava da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva. Kao preliminarni dokaz sposobnosti dostavlja se ispunjeni obrazac ESPD - dio V. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Popis glavnih usluga treba biti pružen u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom tri godine koje prethode 2021. (2020., 2019., 2018.). Također, gospodarski subjekt mora dokazati da je u gore navedenom razdoblju uredno pružio najviše dvije usluge, iste ili slične predmetu nabave čija je zbrojena vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (537.000,00 kn).

Uvidom u ESPD obrazac dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja, dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c), utvrđeno je da se u istom navodi da je pružio „Uslugu stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave“ tvrtki Provedba projekt j.d.o.o. u iznosu od 900.000,00 kn u razdoblju od 21. rujna 2018. do 21. rujna 2020. i „Uslugu stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave za projekt „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split“, pruženu Kliničkom bolničkom centru Split u iznosu od 200.000,00 kn u razdoblju od 24. kolovoza 2017. do 24. srpnja 2021. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 10. veljače 2022. odabranog ponuditelja zatražio dodatne informacije vezano uz ugovor s Kliničkim bolničkim centrom Split, jer je prema javno dostupnim podacima na internetskim stranicama Kliničkog bolničkog centra Split evidentiranim u Registru ugovora o javnoj nabavi za 2017. godinu utvrdio da je svota predmetnog ugovora 180.000,00 kn s PDV-om, a datum sklapanja ugovora 6. studeni 2017. s rokom važenja 36 mjeseci, što je različito od podataka navedenih u ESPD obrascu. Nastavno na navedeno traženje naručitelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj odgovorio sljedeće: „Potpisan je aneks ugovora br.2 dana 24.08.2020. radi produljenja provedbe projekta na iznos od 19.800,00 kn, tako da je ukupna cijena usluge iznosila 199.800,00 kn bez PDV-a. Iznos od 180.000,00 kn je iznos sa i bez PDV-a iz razloga što tvrtka tada nije bila u sustavu PDV-a.“

Uvidom u dokazni materijal dostavljen uz žalbu utvrđeno je da je žalitelj dostavio ugovor za nabavu usluga upravljanja projektom „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split“ koji je sklopljen između odabranog ponuditelja i KBC Split dana 6. studenoga 2017. godine (vrijednost ugovora 180.000,00 kn sa i bez PDV-a), te dva pripadajuća aneksa za navedeni ugovor, i to aneks broj 1. sklopljen dana 29. prosinca 2017. godine, kojim je određeno važenje ugovora do 24. kolovoza 2020. godine i aneks broj 2. sklopljen dana 24. kolovoza 2020. godine, kojim je ugovorena dodatna cijena usluge od 19.800,00 kn za period od 25. kolovoza 2020. do 24. veljače 2021. godine, do kojeg datuma je ujedno produžen ugovor.

Uvidom u članak 3. dostavljenog Ugovora utvrđeno je da je njime definirano sljedeće: „Usluga upravljanja projektom „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Split“ koja je predmet ovog Ugovora uključuje sljedeće: 1. upoznavanje s pozadinom projekta, proučavanje relevantne programske, projektne dokumentacije Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, čiji je voditelj projekta upoznat s cjelokupnom provedbom projekta, tijekom rada, ugovornih obveza i međusobnim obvezama, 2. provedba početnih konzultacija i dinamika plana rada/upravljanja projektom i načina suradnje s Korisnikom projekta vezano za sve aktivnosti i događanja vezano s upravljanjem projektom na način da sudjeluje na sastancima projektnog tima (minimalno 5 radnih dana u mjesecu i 2 h dnevno na raspolaganju projektnom timu), 3. upravljanje rizicima u provedbi projekta nadgledanjem provedbe svih Ugovora koji čine ovaj projekt te praćenjem ključnih procesa provedbe projekta s ciljem zaštite Korisnika projekta/Naručitelja svođenjem rizika projekta na prihvatljivu razinu provođenjem mjera koje bi ublažile vjerojatnost pojavljivanja rizika ili utjecaj realizacije rizika ili oboje u isto vrijeme, 4. priprema, provjera i izrada plana nabave prema obrascima projekta, 5. priprema i provjera potraživanih troškova (prihvatljivost izdataka, ispravnosti iznosa i stope financiranja), 6. priprema, provjera i izrada zahtjeva za nadoknadom sredstava prema službenim obrascima projekta, 7. provjera dokumentacijskog dokaza plaćanja i postojanja odgovarajućeg revizorskog traga, 8. priprema, provjera i izrada obveznog statusa provedbe projekta i provjera stvarnog fizičkog napretka uključujući provjeru na licu

mjesta, prema službenim obrascima projekta, 9. priprema, provjera i izrada propisanih obveznih izvješća vezano za poštivanje pravila EK-a i nacionalnih pravila o informiranju i vidljivosti, prema službenim obrascima projekta, 10. priprema, provjera i izrada propisanih obveznih projektnih izvješća tijekom provedbe projekta prema službenim obrascima projekta, 11. priprema, provjera i izrada propisanih obveznih izvješća za periodično i okončano financijsko zaključenje projekta, prema službenim obrascima projekta, 12. organizacija propisanih obveznih događanja vezano za provedbu projekta, 13. dostava ad-hoc izvještaja o provedbi projekata, ostvarivanju pokazatelja, horizontalnim pitanjima ili dr. informacijama zahtijevanim od tijela nadležnih za provjeru upravljanja projektom, 14. ex-post provjere trajnosti projekta i pokazatelja i pomoć Korisniku projekta u izradi svih potrebnih izvješća prema službenim zahtjevima tijela nadležnim za provjeru upravljanja projektom.“.

Analizirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da njime žalitelj zapravo inzistira na tome da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti trebao priznavati samo usluge identične predmetu nabave (usluga stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave za projekt eHZMO), ignorirajući pritom činjenicu da je naručitelj, a što je ujedno i jedino ispravno i zakonito, dokumentacijom o nabavi propisao da gospodarski subjekti tehničku i stručnu sposobnost dokazuju uslugama istim ili sličnim predmetu nabave. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sličnim ugovorima bez definiranja koji ugovori su slični predmetu nabave, ovo tijelo je ocijenilo da usluga upravljanja projektom „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Split“ koja uključuje aktivnosti navedene u citiranom članku 3. Ugovora, dostavljenog uz žalbu žalitelja, predstavlja uslugu sličnu predmetu nabave te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj lažno prikazao i referencu pruženih usluga za gospodarski subjekt Provedba projekt j.d.o.o., te ističe da je suspektno to da je nominirani stručnjak Mate Krišto ujedno bio i direktor odabranog ponuditelja u vrijeme provedbe spomenute usluge, kao i direktor i jedini osnivač gospodarskog subjekta Provedba projekt j.d.o.o. Žalitelj navodi da gospodarski subjekt Provedba projekt j.d.o.o. nije obveznik javne nabave te da stoga nije mogao angažirati drugog gospodarskog subjekta za provedbu postupka, a niti je u tom periodu bio korisnik sredstava EU. Žalitelj smatra da je referenca dovoljno neuobičajena u iznosu i u naručitelju usluge te da je to zahtijevalo pojašnjenje. Kako je i prethodno spomenuto, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u različitim nabavama i predmetima nabave, koristi gospodarski subjekt Provedba projekt j.d.o.o. kako bi udovoljio uvjetima tehničkih i stručnih sposobnosti, čime ostvaruje lažnu prednost u odnosu na druge ponuditelje koji dostavljaju istinite podatke. Žalitelj stoga u prilogu žalbe dostavlja ESPD obrasce odabranog ponuditelja iz dva postupka javne nabave, i to: za naručitelja Klinički Bolnički Centar Zagreb (predmet nabave bila studija izvedivosti s analizom troškova i koristi (za potrebe IRI infrastrukturnih projekata)) u kojem postupku je dostavljen ESPD obrazac u kojem se navodi „Usluga izrade studije izvedivosti ili predizvodljivost i/ili poslovnih planova u IRI području u zdravstvenom i istraživačkom sektoru“ u periodu od 21. rujna 2018. do 21. rujna 2020. godine u iznosu od 230.000,00 kn, pružena gospodarskom subjektu Provedba projekt j.d.o.o. Žalitelj također uz žalbu dostavlja ESPD obrazac odabranog ponuditelja dostavljen u postupku naručitelja Ekonomski fakultet Zagreb (predmet nabave: Usluga vanjskih stručnjaka za administraciju, tehničku koordinaciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanja) u kojem je navedena „Usluga upravljanja projektom“ u iznosu od 650.000,00 kn, pružena gospodarskom subjektu Provedba projekt j.d.o.o. periodu od 21. rujna 2018. do 21. rujna 2020. godine. Žalitelj navodi

da iako je navedenih lažnih referenci puno više, ako se zbroje samo ove vrijednosti, dolazi se do zaključka da je u periodu od 21. rujna 2018. do 21. rujna 2020. godine odabrani ponuditelj pružio usluge gospodarskom subjektu Provedba projekt j.d.o.o. u iznosu od 1.780.000,00 kn, pri čemu iz dostupnih financijskih izvještaja gospodarskog subjekta Provedba projekt j.d.o.o. proizlazi da je za period od 2018. do 2020. godine ukupno prikazano 1.379.075,00 kn troškova, odnosno 400.925,00 kn manje nego što se prikazuje kroz ESPD obrasce. Žalitelj uz žalbu dostavlja i bilješke o financijskim izvještajima Provedba projekt j.d.o.o. za 2018., 2019. i 2020. godinu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je na temelju dostavljenih podataka i vjere u istinitost istih zaključio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj ističe da žalitelj ima određene insinucije, ali da iste ne potvrđuje konkretnim dokazima. Naručitelj ističe da okolnost da su dva gospodarska subjekta koji nisu obveznici javne nabave sklopila ugovor o javnoj nabavi za uslugu stručne podrške u provođenja u postupku javne nabave nije nemoguća, a niti je suprotna zakonu te stoga ne može naručitelju poslužiti za odbijanje ponude ponuditelja. Naručitelj navodi i da je poslovni odnos odabranog ponuditelja i tvrtke Provedba projekt j.d.o.o. u različitim postupcima nabave u potpunosti irelevantan za ovaj postupak nabave, kao i zbrajanje ukupnih troškova između odabranog ponuditelja i tvrtke Provedba razvoj j.d.o.o., jer naručitelj, a evidentno niti žalitelj ne raspolažu (niti moraju raspolagati) svim podacima o sklopljenim ugovorima i izvršenim uslugama između tvrtke odabranog ponuditelja i tvrtke Provedba Projekt j.d.o.o. Stoga, naručitelj smatra da tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj lažno prikazao i reference pruženih usluga za tvrtku Provedba Projekt j.d.o.o. nije dokazana.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da tvrtka Provedba projekt j.d.o.o. i odabrani ponuditelj od osnutka tvrtke Provedba projekt j.d.o.o. imaju ugovor o poslovnoj suradnji koji je dopunjavan brojnim aneksima i koji se sastoji od više pojedinih izvršenih poslova i poslova u tijeku, pri čemu je trenutno vrijednost tog ugovora prešla iznos od 1.300.000 kn (uključujući 2021. godinu). Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj iznosi navode bez dokaza, a što je neprimjereno i kažnjivo.

Kao što je već ranije navedeno, uvidom u ESPD obrazac dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja, dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c), utvrđeno je da se u istom navodi da je pružio „Uslugu stručne podrške u provođenju postupaka javne nabave“ tvrtki Provedba projekt j.d.o.o. u iznosu od 900.000,00 kn u razdoblju od 21. rujna 2018. do 21. rujna 2020. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je isti paušalne prirode te da žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje da navedena referenca zaista nije izvršena. Naime, žalitelj u žalbi zapravo iznosi određene sumnje u istinitost sporne reference, polazeći od činjenice da je Mate Krišto bio direktor odabranog ponuditelja u vrijeme provedbe spomenute usluge, kao i direktor gospodarskog subjekta Provedba projekt j.d.o.o. te navodeći vlastiti okvirni izračun troškova nastalih po sklopljenim ugovorima između tvrtke odabranog ponuditelja i tvrtke Provedba Projekt j.d.o.o. Ocjena je ovog državnog tijela da žalitelj nije dokazao odnosno uspio osporiti istinitost sporne reference te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio lažne podatke za stručnjaka Mate Krišto koji nije sudjelovao u pripremi i provedbi postupaka javne nabave kao što je naveo u životopisu, i to za sljedeće reference naručitelja Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb: „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za

upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela - Proizvodna linija i komponente za proizvodnu liniju“, „Prognozirano održavanje industrijske rotacijske opreme temeljno na strojnom učenju i IoT tehnologiji u interakciji s informacijskim sustavima - Prognostički simulator ležajeva“ i „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela - Oprema za uspostavljanje sustava triangulacije“. Za referencu „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela“, broj objave 2021/S 0F3-0032109, žalitelj navodi da je za voditelja projekta (točka 2.4. dokumentacije o nabavi) propisano u kojim će aktivnostima sudjelovati. Žalitelj također navodi da je temeljem prava na pristup informacijama, postavio upit Fakultetu strojarstva i brodogradnje, koji je dostavio Odluku o imenovanju stručnog povjerenstva, u kojoj je navedeno da je Jelena Auf Krišto bila zadužena za pripremu i provedbu javne nabave, a Mate Krišto, sukladno odgovoru Fakultetu strojarstva i brodogradnje, za navedeno nije bio zadužen, već je sudjelovao u ulozi voditelja projekta i ostalih aktivnosti. Za referencu „Prognozirano održavanje industrijske rotacijske opreme temeljno na strojnom učenju i IoT tehnologiji u interakciji s informacijskim sustavima“ broj objave 2021/S 0F3-0026895, žalitelj navodi da je za voditelja projekta (točka 2.4. dokumentacije o nabavi) propisano u kojim će aktivnostima sudjelovati. Žalitelj također navodi da je temeljem prava na pristup informacijama, postavio upit Fakultetu strojarstva i brodogradnje, koji je dostavio odluku o imenovanju stručnog povjerenstva u kojoj imenuje osobe za pripremu i provedbu javne nabave (Jelena Auf Krišto bila zadužena za pripremu i provedbu javne nabave), a Mate Krišto, sukladno odgovoru Fakultetu strojarstva i brodogradnje, za navedeno nije bio zadužen, već je sudjelovao u ulozi voditelja projekta i ostalih aktivnosti. Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj lažno naveo da je Mate Krišto sudjelovao u izradi sljedećih nabava: „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split; Laboratorijska oprema - Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split, Oprema za dijagnostiku kao podrška dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Split - RTG dijagnostika - Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split: Oprema za dnevne bolnice KBC-a Split Isporuka roba, Otvoreni postupak javne“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split: Nabava opreme za jednodnevnu kirurgiju, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split Oprema za dnevne bolnice KBC-a SPLIT II. dio, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split Oprema za dnevne bolnice KBC-a Split III. Dio, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split Oprema za dnevne bolnice KBC-a SPLIT IV. dio-Mikroskopi, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja odluke o imenovanju stručnog povjerenstva za javnu nabavu te ističe da se nominirani stručnjak Mate Krišto u navedenim postupcima ne spominje ni kao član stručnog povjerenstva niti kao osoba koji sudjeluju u postupku javne nabave u bilo kojoj ulozi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da s obzirom da javna nabava uključuje tri ključne faze: pripremu i planiranje, provođenje postupaka javne nabave i izvršenje ugovora o javnoj nabavi, naručitelj smatra da žalitelj ipak nije uspio dokazati svoj žalbeni navod. Naime, projektna uloga tehničkog stručnjaka odabranog ponuditelja prema navodima iz životopisa sastoji se od voditelja projekta i od sudjelovanja u pripremi i/ili provedbi postupka javne nabave, stoga je isti mogao sudjelovati u prvoj fazi javne nabave koja se odnosi na pripremu i planiranje, a koja

uključuje utvrđivanje potreba, uključivanje dionika, analizu i istraživanje tržišta, definiranje predmeta nabave, odabir postupka, izradu plana nabave, izradu tehničke specifikacije bez obzira je li formalno imenovan kao član stručnog povjerenstva.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da iz tehničkih specifikacija u postupcima „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela“, broj objave 2021/S 0F3-0032109 i „Prognoziranje održavanje industrijske rotacijske opreme temeljeno na strojnom učenju i IoT tehnologiji u interakciji s informacijskim sustavima“ broj objave 2021/S 0F3-0026895 proizlazi da je voditelj projekta (Mate Krišto) bio uključen u koordinaciju svih aktivnosti naručitelja (što uključuje i javnu nabavu), a činjenica da se isti ne nalazi u Odluci o imenovanju stručnog povjerenstva je točna, ali sukladno članku 198. stavku 2. ZJN 2016 u postupku javne nabave mogu sudjelovati neovisni stručnjaci. Odabrani ponuditelj navodi da je logično da je voditelj projekta neovisni stručnjak u svakom projektu i javnoj nabavi koja se provodi, pri čemu dokumentacijom o nabavi nije navedeno da je stručnjak morao biti član stručnog povjerenstva za javnu nabavu. Odabrani ponuditelj stoga smatra da su sve reference za Matu Krišto istinite i ispravno bodovane, jer i sam žalitelj jasno navodi i dokazuje kako je Mate Krišto bio vanjski voditelj navedenih projekata te da je bio uključen u koordinaciju svih aktivnosti naručitelja.

Kao što je već ranije navedeno, točkom 7.5.2. dokumentacije o nabavi (Specifično iskustvo stručnjaka - kriterij za odabir ponude) propisano je da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti prema ovom kriteriju 50 bodova, pri čemu se navodi da će naručitelj dodatno bodovati specifično iskustvo za dva tehnička stručnjaka koja su ponuditelji predložili i naveli u obrascu Popis tehničkih stručnjaka — Prilog 3. Sveukupan broj bodova za dva stručnjaka izračunava se zbrajanjem bodova ostvarenih za svakog pojedinog stručnjaka, a broj bodova se dodjeljuje na sljedeći način: a) tehnički stručnjak 1 (1 izvršitelj) može dobiti ukupno do 30 bodova: do 20 bodova za sudjelovanje u postupku javne nabave koji su provedeni u skladu s Zakonom o javnoj nabavi RH za javne i sektorske Naručitelje u čijoj pripremi ili provedbi je sudjelovao (0 projekata=0 bodova, 1-5 projekata=5 bodova, 6-10 projekata=10 bodova, 11 projekata i više=20 bodova), do 10 bodova ako se radi o stručnjaku koji ima akademski naziv magistar/magistra prava (mag.iur) ili diplomirani/a pravnik/ca (dipl.iur.) ili jednakovrijedan, b) tehnički stručnjak 2 (1 izvršitelj) može dobiti ukupno do 20 bodova za sudjelovanje u postupku javne nabave provedenih u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi za javne ili sektorske naručitelje u čijoj pripremi i/ili provedbi je sudjelovao. Specifično iskustvo stručnjaka neophodno je za kvalitetnu realizaciju ovog predmeta javne nabave. Kako bi naručitelj mogao dodjeljivati bodove za kriterij Specifično iskustvo stručnjaka, ponuditelji u svojim ponudama prilažu dokaze kojima potvrđuju da njihovi predloženi stručnjaci (koji su navedeni u Popisu tehničkih stručnjaka - Prilogu 3.) raspolažu dodatnim specifičnim iskustvom, kako je to navedeno u gornjoj tablici (broj projekata). Dokaz kojeg ponuditelji prilažu je ispravno i u cijelosti popunjeni i potpisani Prilog 4. - Životopis stručnjaka (obrazac se učitava prilikom predaje ponude). Podatke životopisa koji su potrebni naručitelju, naručitelj je naveo u Prilogu 4. Forma Priloga 4 nije obvezna, ali njegov sadržaj jest. Ukoliko ponuditelj ne dostavi odnosno ne učita obrazac Životopis stručnjaka prilikom predaje ponude naručitelj neće biti u mogućnosti dodijeliti ponudi bodove za predmetni nefinancijski kriterij.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži životopis stručnjaka Mate Krišto, u kojem je navedeno ukupno 13 referenci, među kojima i osporavane reference u kojima je naručitelj bio Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb: „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela -

Proizvodna linija i komponente za proizvodnu liniju“, „Prognoziranje održavanje industrijske rotacijske opreme temeljno na strojnom učenju i IoT tehnologiji u interakciji s informacijskim sustavima - Prognozički simulator ležajeva“ i „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela - Oprema za uspostavljanje sustava triangulacije“ u kojima je kao projektna uloga stručnjaka naznačeno: voditelj tehničke pomoći, sudjelovanje u pripremi i/ili provedbi postupka javne nabave.

Nadalje je uvidom u životopis stručnjaka Mate Krišto utvrđeno da se u istom navode i ostale osporavane reference, i to: „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split; Laboratorijska oprema - Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split, Oprema za dijagnostiku kao podrška dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Split - RTG dijagnostika - Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split: Oprema za dnevne bolnice KBC-a Split Isporuka roba, Otvoreni postupak javne“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split: Nabava opreme za jednodnevnu kirurgiju, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split Oprema za dnevne bolnice KBC-a SPLIT II. dio, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split Oprema za dnevne bolnice KBC-a SPLIT III. Dio, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split Oprema za dnevne bolnice KBC-a SPLIT IV. dio-Mikroskopi, Isporuka roba, Otvoreni postupak javne nabave“, u kojima je kao projektna uloga stručnjaka naznačeno: voditelj projekta, sudjelovanje u pripremi i/ili provedbi postupka javne nabave.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj tehničkom stručnjaku 1 odabranog ponuditelja po osnovi navedenog podkriteija dodijelio 20 bodova za svih 13 navedenih projekata.

Uvidom u Odluke o imenovanju stručnog povjerenstva za javnu nabavu koje se odnose na reference „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela - Proizvodna linija i komponente za proizvodnu liniju“, „Prognoziranje održavanje industrijske rotacijske opreme temeljno na strojnom učenju i IoT tehnologiji u interakciji s informacijskim sustavima - Prognozički simulator ležajeva“ i „Razvoj modularnog ekspertnog sustava za upravljanje diskretnim proizvodnim procesima temeljenog na primjeni SMART FACTORY načela - Oprema za uspostavljanje sustava triangulacije“ naručitelja Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb, a koje su dostavljene uz žalbu žalitelja, utvrđeno je da se u istima Mate Krišto ne navodi kao član stručnog povjerenstva za javnu nabavu.

Uvidom u e-mail korespondenciju žalitelja i Fakulteta strojarstva i brodogradnje, Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da je na upit žalitelja koji glasi: „S obzirom da se Mate Krišto nigdje ne spominje u odluci o formiranju stručnog povjerenstva, ljubazno Vas molim da mi kažete koja je bila njegova uloga u specificiranim postupcima javne nabave.“, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb odgovorio sljedeće: „Gospodin Mate Krišto je ugovoren kao voditelj na projektima SMART FACTORY načela šifra KK.01.1.1.07.0052 i Prognoziranje održavanje industrijske rotacijske opreme temeljno na strojnom učenju i IoT tehnologiji u interakciji s informacijskim sustavima šifra KK.01.1.1.07.0031 (stručnjak 1), no kao što se vidi iz odluka priloženih u prethodnom e-mailu, nije bio član stručnih povjerenstava za javnu nabavu.“.

Uvidom u dokazni materijal dostavljen uz žalbu žalitelja, konkretno uvidom u Odluke o imenovanju stručnog povjerenstva za javnu nabavu u postupcima opreme

za dnevne bolnice KBC Split i RTG dijagnostika-kao podrška dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Split, utvrđeno je da se u istima Mate Krišto ne navodi kao član stručnog povjerenstva, a niti kao druga osoba uključena u provedbu postupka javne nabave.

Člankom 403. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) U žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. (2) Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. (3) Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvodno valja napomenuti da je točkom 7.5.2. dokumentacije o nabavi propisano da stručnjak 1 može dobiti ukupno do 20 bodova za sudjelovanje u postupku javne nabave provedenom u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi za javne ili sektorske naručitelje u čijoj pripremi i/ili provedbi je sudjelovao, pri čemu dakle nije izrijekom traženo da je nominirani stručnjak u postupku javne nabave sudjelovao kao član stručnog povjerenstva za javnu nabavu. U tom smislu u pogledu referenci koje se odnose na projekte na kojima je stručnjak odabranog ponuditelja radio za naručitelja Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb, utvrđeno je da iako iz Odluka o imenovanju stručnog povjerenstva za javnu nabavu proizlazi da Mate Krišto nije u navedenim postupcima javne nabave bio član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, navedena okolnost ne znači da te reference nije trebalo bodovati, budući da i sam žalitelj navodi da je Mate Krišto na navedenim projektima sudjelovao kao voditelj projekta, a navedeno je potvrdio i sam naručitelj Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb. Dakle, žalitelj na navedeni način nije uspio dovesti u sumnju sudjelovanje stručnjaka odabranog ponuditelja, Mate Krišto, u pripremi i/ili provedbi postupaka javne nabave u spornim projektima te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Međutim, u pogledu 7 referenci koje se odnose na „Unaprjeđenje sustava dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC Split“, utvrđeno je da je žalitelj dostavom Odluka o imenovanju stručnog povjerenstva za javnu nabavu u postupcima opreme za dnevne bolnice KBC Split i RTG dijagnostika-kao podrška dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Split, (iz kojih proizlazi da se u istima Mate Krišto ne navodi kao član stručnog povjerenstva za javnu nabavu) doveo u sumnju navod iz životopisa da je isti sudjelovao u pripremi ili provedbi postupaka javne nabave, a naručitelj ni odabrani ponuditelj s druge strane ne dostavljaju dokaze iz kojih bi proizlazilo da je Mate Krišto sudjelovao u postupcima javne nabave kao druga osoba uključena u provedbu postupka javne nabave. Stoga se prigovor žalitelja u ovom dijelu ne može otkloniti i slijedom navedenog je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3
2. Revolte d.o.o., Poreč, Ane Guštin 1
3. Key project d.o.o., Zagreb, Ilica 246 A