



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/205  
URBROJ: 354-02/8-22-8  
Zagreb, 27. travnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17491977848, izjavljenoj u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047509, predmet nabave: TS Valpovo, izmještanje mjernih transformatora 35 kV, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 400/21-01/205/RT-22-09 od 9. ožujka 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047509, predmet nabave: TS Valpovo, izmještanje mjernih transformatora 35 kV, izmještanje mjernih transformatora 35 kV, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047509, predmet nabave: TS Valpovo, izmještanje mjernih transformatora 35 kV, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 31. prosinca 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0047509, predmet nabave: TS Valpovo, izmještanje mjernih transformatora 35 kV. Kriterij odabira ponude je

ekonomski najpovoljnija ponuda, s propisanim kriterijima cijene ponude u omjeru 90%, jamstvenog roka u omjeru 5% i tehničkog stručnjaka-inženjera gradilišta u omjeru 5%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 9. ožujka 2022. godine donio Odluku o odabiru broj: 400/21-01/205/RT-22-09, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo.

Na predmetnu odluku o odabiru, odnosno postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, urednu žalbu je 25. ožujka 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu te zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženja raspolaganja tehničkim stručnjakom te da slaže s odgovorom naručitelja na žalbu, koju predlaže odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu žalitelj citira podatke o 5 referentnih ugovora kojima je pokušao dokazati uvjete tehničke i stručne sposobnosti te navodi da ga je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje samo za reference/ugovore pod točkama 2. i 3. iz njegove ponude. Ističe da naručitelj nije tražio pojašnjenje referenci/ugovora navedenih u točkama 1., 4. i 5. iz njegovog popisa niti je dopisom od 8. veljače 2022. godine dao do znanja žalitelju da bi ta tri ugovora/reference bili sporni ili, kao što se ispostavilo po odluci i zapisniku, naručitelju potpuno neprihvatljivi.

Ukazuje da je naručitelju pojasnio da su unutar ugovora broj 2. izvedeni radovi, tj. pružene usluge ispitivanja mjernih transformatora i mjerne opreme u 2 trafo polja 110 kV (TR1 i TR2) na TS 110/35/10kV Turnina te parametriranje brojlara, mjerila za praćenje kvalitete i parametriranje i uspostava komunikacije uređaja mjerenja i centra mjerenja uz pomoć mrežnog preklopnika te funkcijsko ispitivanje. Navedeni opis radova/usluga, kako opisom, tako i u iznosu, po mišljenju žalitelja dokazuje jedan manji dio istih/sličnih radova traženih dokumentacijom o nabavi. Ističe da je u prilogu dopisa dostavio na uvid naručitelju i troškovnik bez cijena po kojem su izvršeni ovi referentni radovi. Nadalje, u vezi ugovora broj 3. žalitelj pojašnjava da su unutar ugovora izvedeni radovi na 2 trafo polja, i to isporuka i ugradnja opreme za

TR1 110 kV (=E3) i TR2 110 kV (=E6), isporuka opreme i ugradnja ormarića zaštitnih automata naponskih grana za TR1 (=E3) i TR2 (=E6), isporuka i ugradnja ormara obračunskog mjerenja, isporuka i ugradnja ormara mjerenja kvalitete električne energije, isporuka i ugradnja ostale sekundarne opreme za pokazna mjerenja, isporuka i ugradnja kabela za trafo polja TR1 i TR2, isporuka i ugradnja čelične konstrukcije, te svi elektromontažni i građevinski radovi na demontaži starih i montaži novih mjernih transformatora u navedenim trafo poljima. Navedeni opis radova/usluga, kako opisom, tako i u iznosu, po mišljenju žalitelja dokazuje u cijelosti iste/slične radove tražene dokumentacijom o nabavi. Ističe da je u prilogu dopisa na uvid naručitelju dostavio i troškovnik bez cijena po kojem su izvršeni ovi referentni radovi.

S obzirom na to da naručitelj nije eksplicitno tražio pojašnjenje/dopunu ugovora/referenci pod brojevima 1., 4. i 5. s popisa, žalitelj se o njima nije niti očitovao niti dostavio pojašnjenje/dopunu, smatrajući da su navedeni ugovori naručitelju prihvatljivi. Međutim, pobijanom odlukom o odabiru, odnosno posebnim prilogom pripadajućem zapisniku, naručitelj navodi da niti jednom referencom/ugovorom sa svojeg popisa žalitelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da je opisanim postupanjem naručitelj povrijedio više odredaba ZJN 2016, neke namjerno, a neke posljedično, jer je svojim postupanjem svjesno išao u smjeru odbijanja ponude žalitelja, bez adekvatnog i potpunog razjašnjenja svih elemenata njegove ponude. Naime, žalitelj smatra nelogičnim i nejasnim zbog čega je naručitelj primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016 samo u pogledu referenci/ugovora broj 2. i 3. sa žaliteljevog popisa, a istovremeno to nije učinio za ugovore 1., 4. i 5., a evidentno je da svih 5 ugovora s popisa naručitelju nisu bili potpuno jasni i nedvojbeni prema inicijalno dostavljenoj ponudi. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao postupiti jednako u odnosu na sve ugovore s popisa, odnosno ili tražiti pojašnjenje i dopunu svih ugovora i podataka u vezi referenci, ili niti jednoga, a ne parcijalno.

Žalitelj ističe da je upravo u ugovor broj 1. sa svog popisa polagao najveće nade i bio siguran da će njime u najvećoj mjeri dokazati svoju sposobnost sukladno traženom uvjetu dokumentacije o nabavi, međutim naručitelj je automatski, paušalno i bez detaljnog obrazloženja, taj ugovor ocijenio kao neprihvatljiv s nekoliko šturih navoda u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, naručiteljevo obrazloženje da taj ugovor nije prihvatljiv jer obuhvaća zamjenu, a ne izmještanje mjernih transformatora, te je izvršen na 110 kV i višem naponu, a ne na 35 kV, ni na koji način ne opravdava automatsko odbijanje odnosno neprihvatanje navedenog ugovora, smatra žalitelj, jer navedeni ugovor obuhvaća isporuku opreme, radove i usluge na demontaži i montaži mjernih transformatora (uključujući i pripadajuće željezne konstrukcije) unutar sustava Hrvatskog operatora prijenosnog sustava na Prijenosnom području Rijeka i to na naponu 110 kV ili višem u sklopu više trafostanica od kojih su sve 110/35 kV ili više, što bi svaki savjesni naručitelj ocijenio većim i boljim iskustvom od traženog (na 35 kV naponu). Žalitelj u prilogu žalbi kao dokaz dostavlja potvrdu o urednom izvršenju navedenog ugovora. Ukazuje da je općepoznata činjenica da naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava u elektroenergetskom sustavu Republike Hrvatske upravlja i regulira upravo visokonaponskim sustavom (110 kV ili više) pa je životno nelogično i zaista čudno, smatra žalitelj, da naručitelj iskustvo na 110 kV naponu i većem vrednuje kao neprihvatljivo za radove koji se izvode na 35 kV naponu. Također, ističe da je CPV ovog predmeta nabave 45315400-2, kako je to propisano točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno radovi na visokonaponskim instalacijama, pa ni prema tome

žalitelju nije jasno zašto je naručitelj kategorički odbio ugovor broj 1. s njegovog popisa, bez ikakve provjere i pojašnjenja.

U odnosu na odbijanje ponude žalitelja u vezi ugovora broj 2. i 3., žalitelj ističe da se može djelomično složiti da oni samostalno ne udovoljavaju cjelokupno traženom uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, ali točkom 4.3.1. nije nigdje propisano da svaki pojedinačni ugovor koji se dostavi kao dokaz sposobnosti mora sadržavati kompletan opis traženih radova, već je žalitelj pri izradi ponude tumačio da s više ugovora može djelomično dokazati sposobnost pa je sukladno tome na svoj popis uključio i ugovore broj 2. i 3., koji nesporno zadovoljavaju dio traženog iskustva te kumulativno s ugovorima broj 1., 4. i 5. čine, prema mišljenju žalitelja, dovoljan dokaz sposobnosti sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na odbijanje ponude žalitelja u vezi ugovora broj 4. i 5., žalitelj ističe da se može složiti s konstatacijom da se predmetni ugovori odnose na izgradnju trafostanica, a ne isključivo na izmještanje mjernih transformatora, međutim, žalitelj je navedene ugovore priložio ponudi kako bi dokazao da ima i puno veće iskustvo od traženog, i to na visokonaponskim instalacijama i postrojenjima (ugovor broj 4. TS 33/220(400) kV Pađene u sklopu VE Krš Pađene, ugovor broj 5. TS 20/110 kV Gornji Brišnik u sklopu VE Mesihovina), a naročito iz razloga jer troškovnik ovog postupka nabave obuhvaća elektrotehničku opremu i radove, građevinske radove i uslugu izrade tehničke dokumentacije, a koje sve vrste isporuke, radova i usluga navedeni ugovori pod 4. i 5. obuhvaćaju, i na većem naponu i u većem iznosu i obujmu od traženog ovim predmetom nabave. Žalitelj u prilogu žalbi kao dokaz dostavlja potvrde o urednom izvršenju ugovora broj 4. i 5.

Sukladno svemu prethodno navedenom, žalitelj smatra da je naručitelj, ako je već primjenjivao članak 293. stavak 1. ZJN 2016 u vezi ugovora broj 2. i 3. sa žaliteljeva popisa, poštujući načela javne nabave (jednakog tretmana i transparentnosti), trebao tražiti i pojašnjenje minimalno ugovora broj 1. s popisa, a sukladno tome i ugovora broj 4. i 5., kako bi nedvojbeno i potpuno jasno utvrdio je li ponuda žalitelja doista nepravilna ili neprihvatljiva. Postupanjem koje je dovelo do donošenja pobijane odluke o odabiru, žalitelj smatra, kako je ranije opisao, da je naručitelj povrijedio, odnosno nepravilno primijenio odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016, te podredno takvim postupanjem prekršio načela jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. toga Zakona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira odredbe točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te ističe da razlog postavljanja tog uvjeta dokumentacije o nabavi naručitelj temelji na tehničkim uvjetima i specifikaciji te cjelokupnoj projektnoj dokumentaciji koju je naručitelj stavio na uvid zainteresiranim gospodarskim subjektima, a žalitelj nije obavio uvid u tu dokumentaciju. Ukazuje da je iz tehničkog dijela dokumentacije razvidno da je opseg posla izrada nove čelične konstrukcije u blizini transformatora na slobodnom prostoru, primarno i sekundarno spajanje mjernih transformatora. Mjerni transformatori se montiraju na novo izgrađenu čeličnu konstrukciju koja je učvršćena na novo izgrađene betonske temelje na slobodnom prostoru u rasklopnom postrojenju 110 kV. Mjerni transformatori se na novoj lokaciji primarno povezuju na strujni put između 35 kV strane energetske transformatora i postojeće transformatorske ćelije 35 kV koja se nalazi u zgradi, a sekundarno povezuju s ormarom mjerenja, ormarom upravljanja i ormarom zaštite. Ožičenje se provlači kroz novoizgrađeni kabel kanal. Potrebno je sve sekundarne sustave prilagoditi na sekundarnu struju od 1 A, umjesto dosad korištene struje 5 A. Automatska regulacija napona vrši se mjerenjem napona na niže naponskoj strani transformatora kod naručitelja na 35 kV naponskom transformatoru. Za paralelni rad dva transformatora

u trafostanici potrebna je međusobna komunikacija pripadajućih regulatora napona u transformatorskim poljima. Svi radovi, građevinski i elektromontažni, vrše se u trafostanici koja je u pogonu odnosno pod naponom, s tim da je transformatorsko polje u kojemu se vrše radovi u beznaponskom stanju. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir specifičnost predmetnih radova, naručitelj ističe da je odredio minimalne uvjete za dokazivanje stručnog iskustva za izvođenje ove vrste radova.

Nadalje naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja, u odnosu na njegov popis referentnih ugovora utvrdio slijedeće. Za referencu/ugovor pod rednim brojem 1. naručitelj nije tražio pojašnjenje od žalitelja jer je naručitelj bio investitor u tom ugovoru te raspolaže svim potrebnim dokumentima, dokazima i poznat mu je opseg izvršenog posla. Obavljena je zamjena postojećih strujnih i naponskih transformatora 110 kV s kombiniranim transformatorima 110 kV u transformatorskim poljima (2 polja), a za referencu je traženo izmještanje mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunska mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice. Stoga je naručitelj za taj ugovor nedvojbeno mogao utvrditi, bez dodatnog pojašnjenja žalitelja, da ovom referencom žalitelj nije dokazao iskustvo u izmještanju mjernih transformatora na novo izgrađenu poziciju, već samo zamjenu postojećih i spajanje u postojeće sekundarne krugove. Također nije dokazano iskustvo na sekundarnom spajanju i prilagodbi sekundarnih sustava i sustava automatske regulacije napona koji se nalazi na 35 kV strani transformatora, a koja prilagodba je neophodna za ispravno funkcioniranje upravljanja, zaštite i regulacije napona. Naručitelj također ističe da se takva prilagodba radi isključivo na nižoj naponskoj razini (35 kV), dok se na višoj naponskoj razini (110 kV) ovakva prilagodba ne izvodi, te žalitelj sličnim radovima na 110 kV naponskoj razini ne može dokazati traženo stručno iskustvo na sekundarnom spajanju i prilagodbi sekundarnih sustava i sustava automatske regulacije napona koji se nalazi na 35 kV strani transformatora.

U odnosu na reference/ugovore pod rednim brojem 4. „Isporuka opreme i izvođenje elektromontažnih radova na TS 33/220(400) kV Pađene u sklopu VE Krš Pađene (142MW) po principu „ključ u ruke“ i 5. “Projektiranje, nabava i izgradnja vjetroelektrane Mesihovina (instalirane snage 50,6MW) trafostanica Gornji Brišnik, SN kabliranje, priključak na mrežu“ iz žaliteljeve ponude, naručitelj ističe da nije tražio pojašnjenje od žalitelja, jer je iz opisa referenci jasno i nedvojbeno da se radi o poslovima izgradnje novih elektroenergetskih postrojenja koja nisu u pogonu i koji radovi se uvelike razlikuju od izmještanja mjernih transformatora za obračunska mjerno mjesto (OMM) 35 kV u transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, odnosno u postojećim objektima koji su pod naponom i u funkciji.

U pogledu ne prihvaćanja referenci iz ugovora pod rednim brojem 2. i 3. iz žaliteljevog popisa naručitelj ističe da je u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda detaljno obrazložio zašto navedeni ugovori ne ispunjavaju uvjete u pogledu minimalnog stručnog iskustva prilikom izvođenja radova koji su predmet ove nabave te smatra da je iz navedenog sasvim jasno i razvidno postupanje naručitelja u pogledu pregleda i ocjene ponude žalitelja.

Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. U toj je točki propisano da u svrhu dokazivanja relevantnog stručnog iskustva, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet

godina koje prethode toj godini uredno izvršio iste ili slične\* radove kakvi se nabavljaju predmetnom nabavom. Pod istim ili sličnim\* radovima podrazumijeva se: izmještanje mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice. Kao dokaz je propisana dostava popisa istih ili sličnih radova, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (slovima: pet) godina koje prethode toj godini, koji sadržava vrijednost radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu ugovorenih radova.

Naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga što žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi, odnosno u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonio pogrešku, nedostatak ili nejasnoću. Obrazlažući razlog zbog kojega je odbio žaliteljevu ponudu, naručitelj je u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ispravno citirao sve podatke o referentnim radovima/ugovorima kako su navedeni u žaliteljevoj ponudi te u odnosu na svaki od njih obrazložio zašto ne udovoljava traženom uvjetu dokumentacije o nabavi. Obrazloženje naručitelja je sljedeće: „Analizom dostavljenog popisa ugovora iz e-ESPD obrasca te dostavljenim pojašnjenjem naručitelj je utvrdio da ugovori nisu sukladni odredbama točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi odnosno da ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad nije dokazao relevantno stručno iskustvo izmještanja mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade i nije dokazao stručno iskustvo prilikom izvođenja radova prema: 1. „Okvirni sporazum za izvođenje radova na zamjeni mjernih transformatora 110 kV, 220 kV i 400 kV na području HOPS d.o.o. PrP Rijeka (odrađene narudžbenice N20-19019-195, N2019019-464, N20-19019-822, N20-19019-913, N21-19019- 278 i N21-19019-279)“. Naručitelj je tražio iskustvo u izmještanju mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV transformatorskog polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, a okvirni sporazum je za zamjenu mjernih transformatora 110 kV ili višeg naponskog nivoa. Ponuditelj nije dokazao da je vršio radove na 35 kV opremi te da je izvršio izmještanje 35 kV mjernih transformatora za obračunsko mjerno mjesto iz zgrade na novo izgrađenu konstrukciju na platou trafostanice.

2. „Usluge ispitivanja, parametriranja i puštanja u pogon obračunskih mjernih mjesta 110 kV TR1 i TR2 u TS 110/35/10 kV Turnina (Rovinj)“. Naručitelj je tražio iskustvo u izmještanju mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u TP 110/35 kV, a ugovorom je obavljena samo usluga ispitivanja, parametriranja i puštanja u pogon obračunskih mjernih mjesta 110 kV. Ponuditelj nije dokazao da je vršio radove na 35 kV opremi te da je izvršio izmještanje 35 kV mjernih transformatora za obračunsko mjerno mjesto iz zgrade na novo izgrađenu konstrukciju na platou trafostanice.

3. „Modifikacija obračunskih mjernih mjesta 110 kV TR1 i TR2 u TS 110/35/10 kV Turnina (Rovinj)“. Naručitelj je tražio iskustvo u izmještanju mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u TP 110/35 kV, a ugovorom je obavljena zamjena postojećih strujnih i naponskih transformatora 110 kV s kombiniranim transformatorima 110 kV. Ponuditelj nije dokazao da je vršio radove na 35 kV opremi te da je izvršio izmještanje 35 kV mjernih transformatora za obračunsko mjerno mjesto iz zgrade na novo izgrađenu konstrukciju na platou trafostanice.

4. „Isporuka opreme i izvođenje elektromontažnih radova na TS 33/220(400) kV Pađene u sklopu VE Krš Pađene (142MW) po principu ključ u ruke“. Naručitelj je tražio iskustvo u izmještanju mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV transformatorskog polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, a ne posao na izgradnji nove trafostanice.

5. „Projektiranje, nabava i izgradnja vjetroelektrane Mesihovina (instalirane snage 50,6MW)-Grupa 1b:20/110 kV trafostanica Gornji Brišnik, SN kabliranje, priključak na mrežu“. Naručitelj je tražio iskustvo u izmještanju mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV transformatorskog polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, a ne posao na izgradnju nove trafostanice.

Sukladno gore navedenom, ponuditelj nije ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.“.

Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u ovom dijelu. Naime, uzevši u obzir uvjet točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj jasno propisao koje će referentne radove smatrati istima ili sličnim onima koji su predmet nabave predmetnog postupka javne nabave, proizlazi da je ponudu žalitelja, točnije pet referentnih izvršenih radova/ugovora, pregledao i ocijenio upravo u skladu s tim uvjetom točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na radove izvršene na lokaciji u Rovinju (2. i 3. s njegovog popisa), žalitelj u žalbi ističe da njima pojedinačno nije dokazao iskustvo traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Međutim, ističe da nije tumačio uvjet dokumentacije o nabavi da su svi traženi radovi trebali biti obuhvaćeni jednim ugovorom, već da je iskustvo bilo moguće dokazati kumulativno, s većim brojem izvršenih radova/ugovora. Za ugovore pod rednim brojevima 4. i 5. s njegovog popisa žalitelj ističe da se odnose na izgradnju trafostanica, a ne isključivo na izmještanje mjernih transformatora, međutim smatra da je ovdje stekao puno veće iskustvo od traženog točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, na visokonaponskim instalacijama i postrojenjima. Konačno, žalitelj ističe da je smatrao da će ugovorom pod rednim brojem 1. s njegovog popisa u najvećoj mjeri dokazati svoju sposobnost sukladno traženom uvjetu dokumentacije o nabavi, navedeni ugovor obuhvaća isporuku opreme, radove i usluge na demontaži i montaži mjernih transformatora.

Iz svih činjenica, podataka koji se odnose na pet referentnih ugovora, i kojima je naručitelj raspolagao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da žalitelj doista nema iskustvo na radovima izmještanja mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice. U tom smislu se ocjenjuje da naručitelj u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pravilno obrazlaže, u odnosu na svaki od pet referentnih ugovora, zašto ugovori nisu prihvatljivi u svrhu dokazivanja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije u pravu s dijelom žalbenog navoda u kojem ističe da je naručitelj trebao primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016 u odnosu na sve ugovore s njegovog popisa, a ne samo u odnosu na one rednog broja

2. i 3. Naime, tim odredbama je propisana mogućnost, ne i obveza, naručitelju da u svrhu otklanjanja nedostataka u ponudi koje se tiču nepotpunih ili pogrešnih informacija, od gospodarskog subjekta zatraži pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zaključio da je u svrhu potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja potrebno upotpuniti informacije koje se tiču ugovora pod rednim brojevima 2. i 3. iz žaliteljeve ponude, ne i preostalih, jer je u odnosu na preostale raspolagao dovoljnim informacijama za ocjenu da li udovoljavaju traženom uvjetu dokumentacije o nabavi. U tom smislu nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi u pogledu dostave izjave iz točke 7.2. u vezi s točkom 8.7.1.3. te navodi obrazloženje u kojem se poziva na točku 8.7. u vezi s ponudom žalitelja i člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016, te zaključno navodi da od žalitelja nije zatraženo pojašnjenje u vezi predmetne izjave, jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude. Ukoliko je to cijela poanta navođenja nesukladnosti ponude žalitelja s točkom 7.2. u vezi s točkom 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi te da zbog toga žalitelju ne bi bio dodijeljen niti jedan bod prema kriteriju za odabir ponude, žalitelj ističe da može prihvatiti takav stav, međutim, žalitelj iz navedenog teksta u zapisniku ne može sa sigurnošću iščitati je li navedenu nesukladnost naručitelj također ocijenio kao razlog za odbijanje ponude žalitelja. Nadalje navodi da raspolaže inženjerom gradilišta elektrotehničke struke sukladno točkama 4.3.2. i 4.3.3. dokumentacije o nabavi, kao što je navedeno u ESPD obrascu, ali navedeni inženjer nema dostatno dodatno iskustvo kojim bi mogao ostvariti dodatno bodovanje prema kriteriju za odabir ponude iz točke 8.7. i 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj nije dostavio Izjavu o iskustvu tehničkog stručnjaka, inženjera gradilišta elektrotehničke struke niti dodatne potvrde/dokaze, čime je svjesno pristao na činjenicu da će prema kriteriju za odabir ponude po točki 8.7.1.3. ostvariti 0 bodova.

Međutim, žalitelj smatra da ta činjenica ne može i ne smije činiti njegovu ponudu nepravilnom, jer žalitelj svojom ponudom ispunjava osnovne kriterije za kvalitativni odabir propisane u dokumentaciji o nabavi, ali ne ostvaruje dodatno bodovanje prema kriterijima za odabir ponude. Poanta i smisao instituta dodatnih kriterija za odabir ponude, smatra žalitelj, je davanje prednosti ponuditeljima koji posjeduju veću sposobnost od minimalno tražene, a ne izbacivanje ponuditelja koji nemaju posebno dodatno iskustvo ili druge dodatne kriterije koji se boduju. Ukoliko je naručitelj navođenjem nesukladnosti ponude žalitelja u vezi točke 7.2. s točkom 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi ocijenio ponudu žalitelja zbog toga kao nepravilnu, žalitelj smatra da je takvo postupanje naručitelja protuzakonito i neutemeljeno na bilo kojoj odredbi dokumentacije o nabavi te ZJN 2016.

Žalitelj na kraju ističe da je, s obzirom na to da ne može navedene činjenice sa sigurnošću utvrditi iz pobijane odluke i zapisnika, pobijana odluka i zapisnik protivna članku 302. stavku 5. ZJN 2016 i članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), jer se iz istih ne mogu na potpuno jasan i nedvojben način iščitati razlozi za odbijanje ponude žalitelja, odnosno nije potpuno jasno i nedvojbeno izrađen i objavljen analitički prikaz pregleda i ocjene ponuda po kriterijima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, tako da pobijanu odluku o odabiru nije moguće u cijelosti pravilno ispitati.



Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su razlozi zbog kojih je odbio ponudu žalitelja detaljno obrazloženi u prilogu 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naslova „Analiza ispunjenja uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi - Objašnjenje razloga odbijanja ponuda na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda“. Ukazuje da je u tom prilogu obrazložio da je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu, jer žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016, odnosno u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća, u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Što se tiče dijela ponude žalitelja u vezi točke 7.2. s točkom 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj pojašnjava slijedeće. Točkom 7.2., a nastavno na točku 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi, propisana je dostava Izjave o iskustvu tehničkog stručnjaka B3 (Izjava 2.). Navedena Izjava se prilaže u svrhu ostvarivanja bodova za ponudu u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u analitičkom prikazu ispunjenja ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija iz dokumentacije o nabavi kao i u samu ponudu žalitelja, utvrđeno je da u ponudi nije priložena Izjava 2., Izjava o iskustvu tehničkog stručnjaka B3 sukladno točki 8.7.1.3. U nastavku zapisnika naručitelj je na opisani način samo obrazložio neprimjenu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. u pogledu nedostavljanja Izjave, a nikako da nedostavljanje Izjave predstavlja razlog za odbijanje žaliteljeve ponude. S obzirom na to da je naručitelj prethodno žalitelja isključio iz postupka u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, njegova ponuda nije bodovana. Sukladno svemu navedenom, naručitelj smatra da su žalitelju bili poznati razlozi zbog kojih je njegova ponuda odbijena.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u žalitelju sporan dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod naslovom „Podaci o provjeri ili dopuni ili ispravci ili razjašnjenju ili dostavi nužnih informacija i sl“. Ovdje je naručitelj naveo sljedeće: „Točkom 8.7. Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio kriterij za odabir ponude i to ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) s kriterijima za dodjelu bodova: B1 = cijena ponude 90 bodova, B2 = jamstveni rok 5 bodova i B3 = tehnički stručnjak - inženjer gradilišta 5 bodova. Za stručno iskustvo tehničkog stručnjaka - inženjera gradilišta elektrotehničke struke određeno je da se ukoliko ponuditelj ponudi tehničkog stručnjaka sa iskustvom obavljanja poslova inženjera gradilišta elektrotehničke struke na poslovima izmještanja mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 (slovima: dva transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, ocjenjuje sa O (nula) bodova, u minimalno 4 (slovima: četiri) transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, ocjenjuje se sa (3) boda i u minimalno 6 (slovima: šest) transformatorska 110/35 kV polja izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, ocjenjuje se sa 5 (pet) bodova. Za potrebe utvrđivanja bodova, gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti Izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjakom B3 inženjerom gradilišta elektrotehničke struke, kojoj se obavezno prilažu potvrde druge ugovorne strane ili drugi dokazi iz kojih se jasno i nedvojbeno može utvrditi da je nominirani tehnički stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke. Iz potvrde druge ugovorne strane mora biti razvidna da je inženjer gradilišta uspješno obavio poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke na gradilištu za kojeg ponuditelj prilaže potvrdu.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad u sklopu svoje ponude nije dostavio Izjavu o

raspolaganju tehničkim stručnjakom B3 inženjerom gradilišta elektrotehničke struke niti je dostavio tražene dokaze iz kojih bi naručitelj jasno i nedvojbeno mogao utvrditi da je nominirani tehnički stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke. Odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. S obzirom da je Izjava o raspolaganju tehničkim stručnjakom B3 inženjerom gradilišta elektrotehničke struke propisana kao kriterij za odabir ponude, u navedenom predmetu naručitelj nije mogao primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 budući da bi pozivanje ponuditelja moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016.“.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da je iz sadržaja dijela zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pod naslovom „Podaci o provjeri ili dopuni ili ispravci ili razjašnjenju ili dostavi nužnih informacija i sl“, a uzevši u obzir i sadržaj priloga zapisnika koji sadrži razloge i obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude, a koji je citiran u ovom rješenju, razvidno da naručitelj nije odbio ponudu žalitelja zbog nedostavljanja izjave o raspolaganju tehničkim stručnjakom B3 inženjerom gradilišta elektrotehničke struke, već je samo obrazložio zašto u pogledu te činjenice nije pozvao žalitelja na upotpunjavanje njegove ponude. Dakle, razlog za odbijanje žaliteljeve ponude jasno je naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i njegovom prilogu, a koji nije u vezi s nedostavljanjem izjave koja je dokumentacijom o nabavi tražena u svrhu bodovanja ponuda prema kriteriju za odabir ponude, stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da odluku o odabiru nije moguće u cijelosti pravilno ispitati. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da iz postupanja naručitelja opisanog u prva dva žalbena navoda proizlazi i sljedeća nezakonitost pobijane odluke o odabiru, a ona leži u činjenici da naručitelj nije potpuno jasno i nedvojbeno ocijenio i donio odluku o tome je li ponuda žalitelja nepravilna ili neprihvatljiva. Naime, prema definiciji iz članka 3. točke 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške, dok je prema definiciji iz točke 13. tog članka neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Prema navedenim definicijama, a sukladno pregledu i ocjeni ponuda koju je naručitelj izvršio, ukoliko ponuda žalitelja prema mišljenju naručitelja ne ispunjava kriterije iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi ona time nije nepravilna, već neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir. Dakle, u tom smislu, ako

je pregled ponuda naručitelja u nekom slučaju ispravan, naručitelj je pogrešno ocijenio ponudu žalitelja kao nepravilnu, te ju je u tom slučaju trebao ocijeniti kao neprihvatljivu. Nadalje, ako je već pobijanom odlukom o odabiru ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, to bi značilo eventualno da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, a iz svih navedenih žalbenih navoda i sukladno dokazima, evidentno je da se žalitelj pri izradi ponude u svemu pridržavao odredaba dokumentacijom o nabavi i ne postoji temelj na kojem bi ponuda žalitelja bila ocijenjena kao nepravilna.

Sukladno navedenom, žalitelj smatra da je pobijana odluka o odabiru donesena protivno odredbama ZJN 2016, jer nisu pravilno primijenjene odredbe članka 3. i 295. ZJN 2016, a isto tako žalitelj smatra da je pobijana odluka i zapisnik protivna članku 302. stavku 5. ZJN i članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, jer se iz istih ne mogu na potpuno jasan i nedvojben način iščitati razlozi za odbijanje ponude žalitelja, odnosno nije potpuno jasno i nedvojbeno je li ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva ili nepravilna, tako da pobijanu odluku o odabiru nije moguće u cijelosti pravilno ispitati i cijeliti njezinu valjanost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje da je člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 definirano što se smatra pod nepravilnom ponudom pa je tako propisano da je nepravilna ponuda, između ostalog, svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj ističe da budući da žalitelj nije dokazao relevantno stručno iskustvo izmještanja mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunska mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade, nije dokazao stručno iskustvo prilikom izvođenja radova prema dostavljenom popisu ugovora niti je nadopunom odnosno objašnjenjem uklonio pogrešku i nedostatak, naručitelj je ponudu žalitelja ocijenio kao nepravilnu i odbio sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad nepravilna. Nadalje je navedeno da ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016 odnosno u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. Detaljno obrazloženje odbijanja ponude nalazi se u prilogu zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Dakle, naručitelj je odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno zato što nadopunom i/ili objašnjenjem nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća iz ponude. Stranke žalbenog postupka ispravno citiraju odgovarajuće odredbe ZJN 2016. Prema ocjeni žalbenog tijela okolnost da li naručitelj prilikom odbijanja ponude iz prethodno navedenog razloga takvu ponudu odbija kao nepravilnu ili neprihvatljivu nije od utjecaja na zakonitost same odluke i provedenog postupka javne nabave niti to odluku čini takvom da je nije moguće u cijelosti pravilno ispitati i cijeliti njezinu valjanost, kako to pogrešno ističe žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na pregled i ocjenu ponude drugo rangiranog ponuditelja Helb d.o.o., žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na žalitelja. Naime, naručitelj je dopisom od 8. veljače 2022. godine zatražio pojašnjenje i dopunu ponude u vezi točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi i od ponuditelja Helb d.o.o., slično kao i od žalitelja, međutim, u odnosu na ponuditelja Helb d.o.o. naručitelj nije uz odluku dostavio nikakvo dodatno obrazloženje prihvatljivosti ili neprihvatljivosti pojašnjenja ponude, već je samo konstatirao da je ponuditelj dostavio pojašnjenje 10. veljače 2022. godine, dok se tek iz ostatka odluke i zapisnika iščitava da je pojašnjenje očito prihvatljivo i da je ponuditelj dokazao svoju sposobnost. Žalitelj ističe da je naručitelj od drugo rangiranog ponuditelja zatražio pojašnjenje također samo određenog broja ugovora, a ne svih koje je ponuditelj naveo u svojoj ponudi kao dokaz sposobnosti (isto ili slično kao kod žalitelja), međutim nigdje u odluci i zapisniku nije istaknuto jesu li preostali ugovori tog ponuditelja za koje nije traženo pojašnjenje prihvatljivi, ili u startu kategorički odbijeni, kao što je slučaj kod žalitelja. Ukoliko su ugovori za koje nije traženo pojašnjenje naručitelju bili prihvatljivi u startu, žalitelj ne vidi razlog zbog čega naručitelj odmah nije ocijenio ponudu drugo rangiranog ponuditelja valjanom temeljem valjanih ugovora/referenci, već je nepotrebno, nesvrshodno i neekonomično tražio dodatna pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Ili je u pitanju drugi slučaj, a to je da svi ugovori/reference tog ponuditelja nisu bili prihvatljivi, kao ni kod žalitelja, međutim taj slučaj se iz pobijane odluke o odabiru i zapisnika ne može ispitati jer nije eksplicitno ni transparentno naveden. U tom slučaju je naručitelj prema mišljenju žalitelja povrijedio načelo jednakog tretmana u odnosu na žalitelja, jer za drugo rangiranog ponuditelja nije objavljen nikakav detaljni prikaz (ne)prihvatljivosti ugovora/referenci, dok je za žalitelja to manje ili više detaljno učinjeno. S obzirom na to da je drugo rangirani ponuditelj svoj odgovor od 10. veljače 2022. godine koncipirao na isti ili sličan način kao i žalitelj (tekstualno objašnjenje s preslikama troškovnika pojedinih ugovora u prilogu), te da se i kod tog ponuditelja i kod žalitelja radilo o istom slučaju djelomične primjene članka 293. ZJN 2016, žalitelj smatra da je naručitelj u analizi obje ponude trebao pristupiti na jednak način, jednakim tretmanom i potpuno transparentno obrazložiti zašto je ili nije prihvatio reference/ugovore za koje je tražio pojašnjenje/upotpunjavanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene dostavljene ponude drugoplasiranog ponuditelja Helb d.o.o. razmotrio popis glavnih izvedenih radova te ocijenio koje reference/ugovore treba dodatno pojasniti. Iz opisa ugovora/referenci pod rednim brojem 2., 4., 5., 7., 8. i 9. iz ponude, nije se na jasan i nedvojben način moglo utvrditi ispunjava li ponuditelj postavljene uvjete i zahtjeve iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te je naručitelj stoga pozvao tog ponuditelja da pojasni svoje navode. Iz opisa ostalih navedenih referenci/ugovora, naručitelj je mogao na jasan i nedvojben način utvrditi ispunjava li ponuditelj uvjete u pogledu stručnog iskustva, te za njih nije tražio pojašnjenje. Naime, naručitelj ukazuje da odredba članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju. Iz navedenog proizlazi da naručitelj ne mora tražiti dodatna pojašnjenja za informacije koje su potpune te iz kojih se nedvojbeno može zaključiti ispunjenje uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj pod naslovom „Podaci o provjeri ili dopuni ili ispravci ili razjašnjenju ili dostavi nužnih informacija i sl.“ naveo sljedeće: „U postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je dopisom od 7. veljače 2022. godine, učitano u EOJN RH 8. veljače 2022. godine pozvao ponuditelja Helb d.o.o., Dugo Selo, da pojasni podatke u svojoj ponudi vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti popis ugovora, odnosno da za nominirane ugovore pojasni da li su sadržavali izmještanje 35 kV mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Ponuditelj Helb d.o.o., Dugo Selo je u ostavljenom roku, dopisom od 9. veljače 2022. godine dostavio traženo pojašnjenje ponude, učitano u EOJN RH 10. veljače 2022. godine. Sva navedena dokumentacija priložena je ovom zapisniku te čini njegov sastavni dio.“.

Kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je objavio citirani dopis od 7. veljače 2022. godine, upućen drugo rangiranom ponuditelju, kao i odgovor tog ponuditelja od 9. veljače 2022. godine, zajedno s dokumentacijom koju je drugo rangirani ponuditelj dostavio naručitelju u prilogu odgovora, točnije potvrde drugih ugovornih strana i troškovnike iz referentnih izvršenih radova.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je propisao da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati, između ostalih, načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti.

Žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj u analizi dijela ponude drugo rangiranog ponuditelja, koja se tiče kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, propustio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ili njegovom prilogu transparentno navesti kojim je referentnim izvršenim radovima/ugovorima iz njegove ponude drugo rangirani ponuditelj udovoljio uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, posebno uzevši u obzir da je od tog ponuditelja zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u odnosu na dio referentnih izvršenih radova iz ESPD obrasca. Međutim, taj naručiteljev propust u konkretnom slučaju, uzevši u obzir da je riječ o ponuditelju čija je ponuda drugo rangirana i da žalitelj ne osporava navedene referentne radove, sam za sebe nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda niti su žalitelju tim naručiteljevim propustom povrijeđena njegova prava. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točaka 4.3.2. i 4.3.3. dokumentacije o nabavi u pogledu tehničkog stručnjaka broj 2, jedan stručnjak građevinske struke kvalificiran za obavljanje poslova inženjera gradilišta građevinske struke. U navedenu svrhu, ukazuje žalitelj, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi (što je vidljivo iz odgovarajućih mjesta u ESPD obrascu) nominirao stručnjaka Matiju Rakovića, te kao njegovu struku naveo dipl.ing.el. Dakle, kao traženog stručnjaka građevinske struke odabrani ponuditelj imenovao je stručnjaka elektrotehničke struke, što ne odgovara i ne zadovoljava uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da niti iz bilo kojeg drugog dijela ponude odabranog ponuditelja ne proizlazi drugačiji podatak, da bi imenovani stručnjak 2 bio građevinske struke, žalitelj smatra da

naručitelj nije smio donijeti pobijanu odluku o odabiru bez provjere i zahtjeva za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude odabranog ponuditelja, odnosno dostave drugih dokaza kojima bi se imenovanje Matije Rakovića kao stručnjaka 2 opravdalo i ozakonilo. U ovom slučaju, a s obzirom na to da naručitelj nije iskoristio mogućnosti iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, žalitelj je mišljenja da ponuda odabranog ponuditelja sadrži nedostatke koji ju čine nepravilnom i neprihvatljivom, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi te iz dostavljenih dokumenata ponude proizlazi da ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.2. i 4.3.3. u pogledu tehničkog stručnjaka broj 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponudi ponuditelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, kao dokaz o stečenoj stručnoj spremi stručnjaka Matije Rakovića, navedena diploma o stečenoj visokoj stručnoj spremi (broj: 9490). Naručitelj ističe da nije zatražio pojašnjenje podatka u ponudi jer se očito radi o pisanoj pogrešci, a što je nedvojbeno utvrđeno iz dokumenta (diplome broj. 9490) koju naručitelj posjeduje iz drugih predmeta javne nabave (dokumentacija o nabavi radova za izvršenje Ugovora U3002-66/21 za TS Našice, revitalizacija, sklopljenog 24. rujna 2021. godine), te nije zatraženo očitovanje o tehničkoj kvalifikaciji za obavljanje poslova inženjera gradilišta građevinske struke, jer se nedvojbeno moglo utvrditi da je Matija Raković diplomirani inženjer građevine.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu ističe da nije u pravu žalitelj s navodima u ovom dijelu žalbe, jer je stručnjak Matija Raković upisan u Hrvatsku komoru inženjera gradilišta u Imenik inženjera gradilišta te Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva. U prilogu očitovanja dostavlja rješenja o upisu u spomenute imenike te diplomu stručnjaka.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naslova „Podaci o angažiranih tehničkim stručnjacima ili tehničkim odjelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete“, propisano je da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju dovoljan broj tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje predmeta nabave, koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će isti biti angažirani u potrebnom broju za kvalitetno, stručno i pravovremeno izvršenje predmeta nabave i to najmanje: 2) Jedan (1) stručnjak građevinske struke kvalificiran za obavljanje poslova inženjera gradilišta građevinske struke. Naručitelj obrazlaže taj uvjet dokumentacije o nabavi na sljedeći način: „Uvjet koji se postavlja u pogledu inženjera gradilišta elektrotehničke/građevinske struke proizlazi iz odredbi članaka 24., 29. i 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19).“

Nadalje, točkom 4.3.3., naslova „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja“, propisano je da za tehničkog stručnjaka nominiranog u točki 4.2.2. pod 2) treba dostaviti sljedeću dokumentaciju: a) Presliku diplome ili drugi dokument kojim se dokazuje da je stručnjak završio najmanje preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke, ako je tokom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno kojom se dokazuje da je stručnjak na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja građevinske struke i b) Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova graditeljstva ili c) Potvrda nadležne Komore inženjera da je predloženi stručnjak upisan u Imenik inženjera gradilišta te da istome nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu, u odnosu na traženje raspolaganja jednim stručnjakom građevinske struke kvalificiranim za obavljanje poslova inženjera gradilišta građevinske struke, naveo sljedeće podatke: „Matija Raković, dipl.ing.el. Diploma o stečenoj visokoj stručnoj spremi (Broj: 9490), Uvjerenje o položenom stručnom ispitu (Broj 02-2/1391-1987, redni broj evidencije: 9566).

Među strankama žalbenog postupka nesporno je dakle, da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, potvrđujući udovoljavanje uvjetu raspolaganja stručnjakom građevinske struke kvalificiranim za obavljanje poslova inženjera gradilišta naveo podatak da je nominirani stručnjak Matija Raković diplomirani inženjer elektrotehnike. Iako time odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže stručnjakom tražene struke, naručitelj je njegovu ponudu i ovom dijelu ocijenio izrađenu u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi te ga nije tražio pojašnjenje/upotpunjavanjem njegove ponude. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije tražio pojašnjenje tog dijela ponude smatrajući da je riječ o omašci u pisanju prilikom izrade ponude, jer ima saznanja iz drugog postupka javne nabave da je nominirani stručnjak diplomirani inženjer građevine. Međutim, naručitelj je propustio te činjenice jasno navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ovako, jedini podatak vidljiv u ponudi odabranog ponuditelja koji se tiče struke nominiranog stručnjaka je onaj iz ESPD obrasca, gdje je navedeno da je za traženog stručnjaka građevinske nominiran stručnjak elektrotehničke struke. Žalitelj iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave nije imao saznanja o činjenicama koje iznosi naručitelj u odgovoru na žalbu te je u pravu kada navodi da je, prema podacima iz odabrane ponude, nominiran stručnjak koji ne zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je prije odabira navedene ponude morao primijeniti članak 293. ZJN 2016 kako bi otklonio navedenu grešku u odabranoj ponudi ili u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navesti na temelju kojih činjenica i okolnosti je utvrdio da je nominirani stručnjak građevinske struke te priložiti relevantne dokumente koje posjeduje. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je u odnosu na pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, prije svega u odnosu na žalitelja, a podredno i u odnosu na drugo rangiranog ponuditelja. Ističe da je naručitelj prilikom vrednovanja ponude odabranog ponuditelja u vezi točke 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi, kriterij za odabir ponude, iskustvo tehničkog stručnjaka, evidentno u cijelosti prihvatio kao valjani dokaz tek običnu izjavu odabranog ponuditelja o iskustvu tehničkog stručnjaka i rješenja o imenovanju, iako su dokumentacijom o nabavi traženi konkretni dokazi, potvrde druge ugovorne strane i dokazi iz kojih je eksplicitno vidljivo iskustvo stručnjaka.

Najveći problem u ovome žalitelj vidi u činjenici da se ugovor broj 3. s popisa odabranog ponuditelja za dodatno iskustvo tehničkog stručnjaka odnosi na zamjenu energetskih transformatora u TS 110/35 kV Osijek, budući da je u ovom slučaju u ponudi odabranog ponuditelja zamjena transformatora kao vrsta posla u potpunosti prihvatljiva naručitelju kao dokaz iskustva, dok je u slučaju žalitelja i dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. zamjena transformatora iz ugovora broj 1. žalitelja kategorički odbijena kao nevaljana i neprihvatljiva. Isto tako, iz priloženih rješenja o imenovanju nominiranog inženjera odabranog ponuditelja nigdje ne proizlazi točan opis radova izmještanja mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska

transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 (slovima: dva) transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice niti se iz bilo kojeg relevantnog dokumenta ponude (osim obične izjave odabranog ponuditelja) može taj podatak nedvojbeno utvrditi. Ista ili slična situacija je i u vezi dokazivanja sposobnosti odabranog ponuditelja u vezi točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer iz naziva ugovora koje odabrani ponuditelj u svojoj ponudi navodi i u vezi točke 4.3.1. i 8.7.1.3. (TS Nova Gradiška – Rekonstrukcija obračunskih mjerenja, Rekonstrukcija sekundarnog sustava – TS 110/35kV Slavonski Brod, Zamjena energetskih transformatora u TS 110/35 kV Osijek), nigdje nije eksplicitno naveden traženi opis iskustva, već naručitelj prihvaća obične vlastite navode odabranog ponuditelja da je to doista bilo onako kako se traži. Dakle, iz opisanog postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, smatra žalitelj, vidljivo je da nije primijenjeno načelo jednakog tretmana u odnosu na žalitelja i drugo rangiranog ponuditelja, jer je navodima odabranog ponuditelja o iskustvu prema točkama 4.3.1. i 8.7.1.3. dokumentacije o nabavi naručitelj bezrezervno povjerovao i bez ikakve provjere i pojašnjenja u cijelosti odobrio sve navode odabranog ponuditelja i maksimalno ih bodovao za kriterij za odabir ponude, dok je u slučaju žalitelja i drugo rangiranog ponuditelja detaljno provjeravao i tražio pojašnjavaње i upotpunjavanje ponuda, te dio ili sve navode žalitelja i drugo rangiranog ponuditelja odbio, a navodi o ugovorima su kod svih ponuditelja bili slični ili isti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za iskustvo tehničkog stručnjaka dostavio Izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjacima. Opseg posla za sva tri dostavljena ugovora je poznat naručitelju, jer je naručitelj bio investitor u predmetnim ugovorima te nije imao dvojbi niti je morao zatražiti dodatne dokaze i pojašnjenja. Ističe da žalitelj zlonamjerno spominje 3. ugovor kod dokazivanja sposobnosti i ispušta riječ energetski. Pojašnjava da je ugovor broj 3. s popisa odabranog ponuditelja bio za zamjenu energetskih transformatora u TS Osijek 1 (opseg posla je bio i izmještanje 35 kV mjernih transformatora u transformatorskim poljima), a ne za zamjenu mjernih transformatora. Naručitelj ističe da je zamjena energetskih transformatora puno kompleksniji posao od zamjene mjernih transformatora, kao i činjenicu da poslovi u sklopu ugovora zamjene energetskih transformatora 110/36, 75(21,22)/(10,5) kV nazivne snage 40/40(40)/(-)MVA u TS 110/35 kV Osijek 1 i zamjena energetskog transformatora TR2 u TS 110/35 kV Osijek 1 pod rednim brojem 3. sadrže izmještanje 35 kV mjernih transformatora u transformatorskim poljima. Naručitelj dodatno ističe da je u postupku pregleda i ocjene svih zaprimljenih ponuda poštivao načelo jednakog tretmana svih dionika u postupku te je tražio pojašnjenja samo onih informacija koje su bile nejasne i naručitelju nepoznate, a kako bi se razjasnile sve okolnosti te na jasan i nedvojben način utvrdilo ispunjenje uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi za sve ponuditelje.

Točkom 8.7.1., naslova „Opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti“, u dijelu pod 8.7.1.3. propisano je da naručitelj kao treći kriterij određuje stručno iskustvo tehničkog stručnjaka, inženjera gradilišta elektrotehničke struke, koji je izvršio poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke na poslovima izmještanja mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 (slovima: dva) transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice. Za potrebe dokazivanja ispunjavanja kriterija iz te točke ponuditelj u sklopu svoje ponude mora dostaviti Izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjakom B3 inženjerom



gradilišta elektrotehničke struke, kojoj se obavezno prilažu: potvrde druge ugovorne strane ili drugi dokaz iz kojih se jasno i nedvojbeno može utvrditi da je nominirani tehnički stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke. Iz potvrde druge ugovorne strane mora biti razvidno da je inženjer gradilišta uspješno obavio poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke na gradilištu za kojeg ponuditelj prilaže potvrdu.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokumentacijom o nabavi traženu Izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjakom Antunom Škorvagom, inženjerom gradilišta elektrotehničke struke. Kao njegovo iskustvo u tom su dokumentu navedeni sljedeći podaci: „1. TS Nova Gradiška, rekonstrukcija obračunskih mjerenja. Ugovor uključuje izmještanje mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska) za obračunsko mjerno mjesto 35 kV u 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, 2. Rekonstrukcija sekundarnog sustava TS Slavonski Brod. Ugovor uključuje izmještanje mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska) za obračunsko mjerno mjesto 35 kV u 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice, 3. Zamjena energetskog transformatora TR 2 u TS Osijek. Ugovor uključuje izmještanje mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska) za obračunsko mjerno mjesto 35 kV u 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice.“ Kao druga ugovorna strana u sva tri projekta naveden je Hrvatski operator prijenosnog sustava, Prijenosno područje Osijek.

Uz navedenu izjavu, odabrani ponuditelj dostavlja rješenja o imenovanju glavnog inženjera gradilišta i inženjera gradilišta za izvođenje elektrotehničkih radova kojima je odabrani ponuditelj imenovao nominiranog stručnjaka Škorvagu u ova tri referentna projekta.

Dakle, u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude, točnije kriterija stručnog iskustva tehničkog stručnjaka, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu koja sadrži relevantne podatke o tri projekta u kojima je nominirani stručnjak stekao iskustvo koje je predmetom bodovanja, a što žalitelj niti ne osporava. Također, odabrani ponuditelj je dostavio interna rješenja o imenovanju glavnog inženjera gradilišta i inženjera gradilišta za izvođenje elektrotehničkih radova u tim projektima, čime je udovoljio uvjetu dokumentacije o nabavi prema kojemu se u ponudi mogu dostaviti „drugi dokazi“ iz kojih treba biti vidljivo da je nominirani tehnički stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta elektrotehničke struke. Osim toga, treba naglasiti činjenicu da je ovdje naručitelj bio investitor, druga ugovorna strana, u sva tri projekta te tako ima neposredna saznanja o vrsti i opsegu radova izvršenih u sklopu tih projekata. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđena je osobito bitna povreda ZJN 2016.

Naime, uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 4.3.1., utvrđeno je, kako je i prethodno navedeno, da je naručitelj odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da je tražio popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, pri čemu se traži dokaz o urednom izvršenju istih ili sličnih radova kakvi se nabavljaju predmetnom nabavom. Naručitelj je u toj točki dokumentacije o nabavi definirao što će smatrati istim ili sličnim radovima kakvi se nabavljaju u predmetnom postupku, a to su: izmještanje mjernih transformatora (3 strujna i 3 naponska transformatora po polju) za obračunsko mjerno mjesto (OMM) 35 kV u minimalno 2 transformatorska polja 110/35 kV izvan pogonske zgrade na plato trafostanice.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točki 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. toga članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Nadalje, prema stavku 5. tog članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu popisa izvršenih radova vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave. Iako je naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora dokazati da je uredno izvršio iste ili slične radove kakvi se nabavljaju u predmetnom postupku, prilikom definiranja koje će radove smatrati istima ili sličnim, naručitelj, prema ocjeni žalbenog tijela, zapravo inzistira na istim radovima kakve nabavlja predmetnim postupkom. Naime, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja radove na izmještanju mjernih transformatora u TS 110/35 kV Valpovo, koji uključuju isporuku opreme i izvršenje usluge u skladu s Tehničkom specifikacijom (točka 2.1. dokumentacije o nabavi). U dijelu dokumentacije o nabavi Poglavlje B. Tehnički uvjeti i specifikacija, između ostalog je propisano da je postojeće postrojenje 110 kV izvedeno kao vanjsko rasklopno postrojenje 110 kV u kojem su ugrađeni energetske transformatori 110/35 kV i od pogonske zgrade u kojoj je smješteno rasklopno postrojenje 35 kV i 10 kV, komanda i pomoćna postrojenja. Postrojenje 110 kV je izvedbe s dvostrukim sabirnicama i spojnim poljem, a sastoji se od, između ostalog, 2 transformatorska polja 110/35 kV. Također, pod naslovom „Opis zahvata na izmještanju mjernih transformatora 35 kV“, propisano je da je projektom predviđena ugradnja novih 35 kV mjernih transformatora u transformatorska polja, koji bi se ugradili na čeličnu konstrukciju pored zgrade 35 kV postrojenja. Iz navedenog proizlazi da se, sukladno propisanom u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, tehnička i stručna sposobnost može dokazati samo istim radovima kao što je predmet nabave u predmetnom postupku, što člancima 256. i 259. ZJN 2016 nije dopušteno.

Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj propisivanjem tehničke i stručne sposobnosti u tom dijelu, ne dopustivši dokazivanje iskustva radovima sličnim predmetu nabave, postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. u svezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Drugih bitnih povreda, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad,  
Etanska cesta 8
2. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,  
Zagreb, Kupska 4
3. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo,  
Augusta Cesarca 3