



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/22-01/213

URBROJ: 354-02/13-22-7

Zagreb, 2. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Samoborček GP d.o.o., Samobor, OIB: 23642392307, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave usluge posebnog školskog prijevoza učenika osnovnih škola za 2022. godinu, broj objave: 2021/S 0F2-0041225 te ispravak objave broj: 2022/S F14-0001294, naručitelja Grad Samobor, Samobor, OIB: 33544271925, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Samoborček GP d.o.o., Samobor kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Samoborček GP d.o.o., Samobor za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Samobor, Samobor objavio je 12. studenog 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge posebnog školskog prijevoza učenika osnovnih škola za 2022. godinu, broj objave: 2021/S 0F2-0041225. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude (90 bodova) i prosječna starost vozila (10 bodova).

Dana 28. studenog 2021. naručitelj je objavio 1. izmjenu dokumentacije o nabavi. Nezadovoljan sadržajem izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 1. prosinca 2021. putem modula e-Žalba izjavio zainteresirani gospodarski subjekt Čazmatrans promet d.o.o. Čazma. Odlučujući o navedenoj žalbi ovo tijelo je 23. prosinca 2021. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1072, URBROJ: 354-01/21-8 kojim je poništilo izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 4.2.2. i glasi „putnika samo u sjedećem položaju“ (točka 1. izreke) te naložilo naručitelju da naknadi žalitelju Čazmatrans promet d.o.o. Čazma troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna (točka 2. izreke).

Dana 13. siječnja 2022. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2022/S F14-00012945.

U nastavku predmetnog postupka javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu, i to ponuditelja Autoturist d.o.o., Samobor, ocijenio valjanom te je 18. ožujka 2022. Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/21-03/08, URBROJ: 238-27-06/06-22-44 odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

U odnosu na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 28. ožujka 2022. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Samoborček GP d.o.o., Samobor. Žalitelj žalbom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže, poništiti spornu odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, kojeg u žalbenom postupku zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj & Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, u svom podnesku u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno načelu jednakog tretmana i neopravdano stavio žalitelja u nepovoljan položaj jer je naručitelj mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 primijenio u slučaju odabranog ponuditelja dva puta, a u odnosu na žalitelja je propustio primijeniti. Naime, pojašnjava žalitelj, i odabrani ponuditelj i žalitelj su u popisu vozila omaškom dostavili pogrešan podatak o ponuđenim vozilima, s time da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na nadopunu/pojašnjenje, dok žalitelja nije. Isto tako, naručitelj je odabranog ponuditelja dva puta pozvao na nadopunu/pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u vezi s određenim registarskim oznakama, dok žalitelja nije zvao na nadopunu/pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u svezi registarskih oznaka PU4276A i PU851VT. Poziva se na članke 4. stavke 1. i 2. te 263. stavke 1. i 2. ZJN 2016. Objektivno je žalitelj, navodi dalje, da ga je naručitelj na to pozvao, mogao pojasniti ili nadopuniti dostavljenu dokumentaciju, a da pritom ne mijenja ponuđena vozila i da navedeno pojašnjenje ne dovede do izmjene ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije koristio članak 263. stavak 2. ZJN 2016 jer je iz žaliteljeve ponude bilo nedvojbeno da ponuđena vozila ne zadovoljavaju kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i ne zadovoljava tehničke zahtjeve iz priloga I. troškovnika. Naime, žalitelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio popis vozila u kojem je za sporna vozila navedeno da imaju 21 sjedalo te preslike prometnih dozvola u kojima je kao broj sjedećih mjesta (S.1) upisano 21. U članku 158. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 i 42/20) propisano je da se u vozilu ili na vozilu smije prevoziti u

prometu na cesti onoliko osoba koliko ima ugrađenih sjedala odnosno koliko je upisano u prometnoj dozvoli, te su propisane kazne ako se postupi suprotno toj odredbi. Navodi da je čak i od Centra za vozila Hrvatska tražio provjeru informacije te zaprimio podatak da je proizvođač naveo 21 sjedeće mjesto koje uključuje i vozača. Pomoćno sjedalo se prema proizvođačkom (tehničkom) listu ne upisuje u prometnu dozvolu jer najčešće ne zadovoljava sve uvjete (naslon za glavu, sigurnosni pojas). Isto se može upisati nakon izvršene preinake i samo na zahtjev, nakon provedenog postupka ispitivanja i certificiranja od ovlaštenog tijela. Tek nakon izdavanja izjave suglasnosti za dodatno sjedeće mjesto, ono se može upisati u prometnu dozvolu. Naručitelj dalje navodi da je u točki 4.2.2 dokumentacije o nabavi tražio i da vozila udovoljavaju uvjetima iz Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (Narodne novine broj 11/08 i 20/09), a žalitelj pomoćnim sjedalom nije mogao udovoljiti zahtjevu od minimalno 22 sjedeća mjesta jer spomenutim Pravilnikom nije izričito navedeno da se djeca ne smiju voziti na pomoćnom sjedalu, ali je to razvidno iz ostalih odredbi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da nije došlo do povrede načela jednakog tretmana jer se kod žalitelja radi o neotklonjivim nedostacima pa naručitelj nije mogao primijeniti odredbu članka 263. stavka 2. ZJN 2016, dok se kod odabranog ponuditelja radilo o omašci u pisanju.

U svrhu rješenja žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na žalitelja, zahtjevom od 9. veljače 2022., pozivom na odredbu članka 263. ZJN 2016, tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, popis vozila, uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge te podatak o broju sjedala u svakom od vozila, potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe ponuditelja (vlastita izjava koja sadrži popis vozila). Žalitelj je nastavno, uz dopis od 10. veljače 2022., između ostalog, dostavio popis vozila u kojem je naveo šest registarskih oznaka vozila i brojeve sjedala za pojedino vozilo, pri čemu je kod registarskih oznaka PU4276A i PU851VT žalitelj naveo broj sjedala 21. Iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata (preslika prometne dozvole (S.1), ugovora o najmu vozila i potvrda o ispunjenju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca) za oba sporna vozila razvidno je da imaju 21 sjedeće mjesto.

Nadalje, u postupku pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 15. veljače 2022., pozivom na odredbu članka 263. ZJN 2016, tražio odabranog ponuditelja dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, popisa vozila, uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge te podatak o broju sjedala u svakom od vozila, potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe ponuditelja (vlastita izjava koja sadrži popis vozila). Odabrani ponuditelj je nastavno, između ostalog, 21. veljače 2022. dostavio popis vozila u kojem je naveo šest registarskih oznaka vozila i brojeve sjedala za pojedino vozilo. Odabrani ponuditelj je dostavio i preslike prometnih dozvola za dva ponuđena vozila (registarske oznake ZG1898ID i BJ743HN) s datumom istekla 17. veljače i 28. veljače 2022. Naručitelj je, zatim, pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016, zahtjevom od 22. veljače 2022., u odnosu na dostavljeni popis vozila, tražio dostaviti ispravljen dokument popis vozila, dio registarske oznake, budući da je naručitelj, kako navodi u zahtjevu, utvrdio pogrešku u upisivanju registarske oznake u popisu vozila jer je umjesto registarske oznake BJ743HN upisana oznaka ZG743HN. Naručitelj je u zahtjevu naveo da je pogrešku utvrdio pregledom ostalih dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, što je uvidom u te dokumente potvrdilo i ovo tijelo. Naime, iz dostavljenih ugovora o podnajmu autobusa, preslika prometne dozvole i potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca razvidno je da je u njima navedena registarska oznaka BJ743HN. Također je iz izjave o prosječnoj starosti vozila dostavljene u ponudi razvidna registarska oznaka BJ743HN. Nastavno, odabrani ponuditelj je 1. ožujka 2022. dostavio

drugi popis vozila (od 23. veljače 2022.) kojeg je izmijenio samo u traženom dijelu odnosno umjesto registarske oznake BJ743HN upisana je oznaka ZG743HN. Zadnjim zahtjevom od 2. ožujka 2022. naručitelj je tražio od odabranog ponuditelja dostaviti ispravljeni prijevod računa jer je utvrdio da se radi o očitoj pogrešci prevoditelja. Također je tražio da odabrani ponuditelj dostavi izvode iz licencija za tri vozila. Ujedno je naručitelj istim zahtjevom odobrio odabranom ponuditelju produljenje roka za dostavu dopune ažuriranih popratnih dokumenata što je odabrani naručitelj prethodno tražio. Nastavno, odabrani ponuditelj je 15. ožujka 2022. dostavio izvode iz licencija za ponuđena dva vozila izdane 11. ožujka i 14. ožujka 2022. te prijevod računa.

Uvidom u predmetnu Odluku o odabiru objavljenu 18. ožujka 2022. utvrđeno je da je naručitelj za žaliteljevu ponudu naveo da se odbija kao neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i ne zadovoljava tehničke zahtjeve iz priloga I. troškovnika.

Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 20., naručitelj je naveo da je analizom dostavljenog popisa vozila i pratećih prometnih dozvola u usporedbi s prilogom I. troškovnika, utvrdio da žalitelj ne zadovoljava tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi u dijelu OŠ Samobor (dva minibus, minimalno 22 sjedeća mjesta) jer je ponudio dva minibus registarskih oznaka PU4276A s 21 sjedalom te PU 851VT s 21 sjedalom. Naručitelj je u zapisniku napomenuo da je dopunom troškovnika od 28. studenog 2021. pojašnjeno da minibus označava vozilo s najviše 23 ili manje mjesta uključujući vozača. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio da ponuđenim vozilima PU4276A s 21 sjedalom te PU851VT s 21 sjedalom žalitelj nije ispunio zahtjev iz specifikacija priloga I. za vozila na liniji OŠ Samobor kojim su tražena dva vozila (minibus) s najviše 23, a najmanje 22 sjedeća mjesta odnosno nije dokazao tehničku sposobnost iz točke 4.2.2.2 dokumentacije o nabavi kojim je traženo da ponuditelj ima na raspolaganju dva minibus odnosno autobusa s najviše 23 ili manje mjesta ($N \leq 23$) uključujući vozača s odgovarajućim brojem sjedala kako bi se zadovoljili uvjeti iz troškovnika i priloga I. odnosno minimalno 22 sjedeća mjesta.

Žalitelj, dakle, žalbenim navodom ukazuje na kršenje načela jednakog tretmana stoga je bitno navesti što je zapravo suština tog načela - da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Iz opisanog činjeničnog stanja gdje je naručitelj odabranog ponuditelja, u odnosu na registarske oznake, tražio ispravak omaške iz popisa vozila jer je iz dostavljenih dokumenata (ugovora o podnajmu autobusa, preslika prometne dozvole i potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca) bilo razvidno da je ispravna registarska oznaka BJ743HN, dok je iz dokaza koje je dostavio žalitelj (preslika prometne dozvole (S.1), ugovora o najmu vozila i potvrda o ispunjenju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca) bilo nedvojbeno razvidno da je ponudio vozila s brojem sjedala manje od traženog (21), ocjena je ovoga tijela da naručitelj u konkretnom slučaju nije prekršio načelo jednakog tretmana jer se ne radi o usporedivim situacijama. Dakle, kod žalitelja se ne može raditi o omašci u pisanju jer takav zaključak ne proizlazi iz ostalih dostavljenih dokumenata, kako je to slučaj kod odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalitelj bi, da udovolji zahtjevu naručitelja, jedino mogao ponuditi druga vozila s minimalno 22 sjedeća mjesta čime bi izmijenio ponudu te postupio protivno članku 280. stavku 6. ZJN 2016 kojim je propisano da ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu samo u roku za dostavu ponude. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je minibus motorno vozilo za prijevoz putnika koje je dizajnirano da prevozi više ljudi od, primjerice, kombija, ali manje od autobusa pune veličine. Pritom je moguće, navodi žalitelj, dizajnirati minibus s različitim brojem sjedala te

je objektivno moguće u postojećem minibusu s postojećim brojem sjedala ugraditi pomoćno sjedalo koje će ispunjavati svoju svrhu pa tako u postojećem minibusu s primjerice, 21 sjedalom imati jedno pomoćno sjedalo te u konačnici 22 sjedala. Stoga žalitelj stav naručitelja smatra potpuno netočnim i donesenim u nedostatku stručnog znanja pa smatra da je mogao nadopuniti/pojasniti dostavljene dokumente bez izmjene svoje ponude. Žalitelj dalje navodi da je iz točke 2.10. dokumentacije o nabavi razvidno da je planirani početak pružanja usluge 1. ožujka 2022. Budući da odluka o odabiru u predmetnom postupku nije bila objavljena pravovremeno, slijedom čega naručitelj nije mogao pravovremeno sklopiti ugovor o javnoj nabavi, naručitelj je uputio e-mailom nekim prijevoznicima poziv za dostavu ponuda za posebni školski prijevoz za razdoblje od 1. do 31. ožujka 2022. godine u kojem ih poziva da za to razdoblje dostave ponude. Naime, pojašnjava žalitelj, dosadašnjim prijevoznicima 28. veljače 2022. istekla je obveza prijevoza učenika, a naručitelj mora osigurati prijevoz učenika od 1. ožujka 2022. jer predmetni postupak javne nabave za nabavu tog prijevoza u tom trenutku nije bio završen. Žalitelj navodi da je iz spomenutog poziva razvidno da predmetna OŠ Samobor ima ukupno 34 učenika, a ne 43, da ima 14 do 20 učenika u jednoj smjeni, a ne 20 do 23 te da je dovoljno da minibus ima 20 sjedećih mjesta, a ne 22 do 23. Pritom Luka Grgurić, osoba ovlaštena za zastupanje žalitelja, koji je u trenutku pisanja žalbe prevezio učenike OŠ Samobor, osobno potvrđuje da svaki učenik te škole ima svoje sjedeće mjesto u minibusu, da broj učenika u jednoj smjeni 20 do 23 nije točan podatak jer se na toj liniji u jednoj smjeni svakodnevno prevozi 14 do 20 učenika te da je minibus sa 20 sjedećih mjesta dovoljan za prijevoz 14 do 20 učenika. Uostalom, navodi žalitelj, naručitelj je u troškovniku definirao broj učenika u jednoj smjeni (15) te broj sjedećih mjesta u ponuđenom vozilu (minimalno 15) za OŠ Mihaela Šiloboda, linija 2: Pavučnjak-Šločić Breg-Stara Karlovačka-Pavučnjak Vilibad (okret)-PŠ Pavučnjak gdje je navedeno da je ukupan broj učenika: 15, broj učenika u jednoj smjeni: 15, broj polazaka: 2, broj i vrsta vozila: 1 minibus (minimalno 15 sjedećih mjesta), a koji broj sjedećih mjesta ponuđena vozila minibusa žalitelja nesporno imaju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je započeo postupak javne nabave usluge posebnog školskog prijevoza učenika osnovnih škola za 2022. godinu, koja obuhvaća učenike koje je potrebno prevoziti u dvije školske godine - 2021/2022 i 2022/2023., znači dva upisna razdoblja. U postupku pripreme troškovnika procijenjen je broj učenika za cjelokupno razdoblje trajanja ugovora, dakle, za školsku godinu za koju je bio poznat broj učenika, te za školsku godinu 2022/2023 za koju nije poznat broj učenika. Naručitelj je svoju procjenu broja učenika svih škola naveo u prilogu I. troškovnika objavljenom 12. studenog 2021. godine. Dana 28. studenog 2021. naručitelj je dopunio prilog I. definicijom minibusa i kombija, bez izmjene ostalih zahtjeva. Brojevi učenika koje žalitelj navodi odnose se na školsku godinu 2021/2022, međutim, naručitelj navodi da nabavlja usluge posebnog školskog prijevoza učenika osnovnih škola za 2022. godinu, odnosno za 179 školskih radnih dana od dana potpisa ugovora. Naručitelj pojašnjava da je do 1. ožujka 2022. imao važeći ugovor o predmetnoj usluzi, stoga je u dokumentaciji o nabavi naveo da je to planirani početak pružanja usluge. Međutim, nije mogao predvidjeti koliko će trajati postupak pregleda i ocjene ponuda. Budući da je istekao postojeći ugovor o javnoj nabavi usluga posebnog školskog prijevoza učenika za upisnu školsku godinu 2021/2022, naručitelj navodi da je proveo postupak jednostavne nabave prema broju učenika iz navedene školske godine. Žalitelj pogrešno navodi da se radi o istom razdoblju pružanja usluge, budući da se u postupku jednostavne nabave nabavlja usluga prijevoza učenika za razdoblje od mjesec dana za učenike koji su upisani u rujnu 2021. i čiji je broj bio poznat, a predmetni postupak javne nabave provodi se za razdoblje dvije školske godine 2021/2022 i 2022/2023., pri čemu je broj učenika za koji će naručitelj trebati osigurati prijevoz procijenjen u prilogu I. troškovnika. S obzirom na različito razdoblje

izvršenja usluge naručitelj smatra kako je nemoguće i neopravdano uspoređivati uvjete iz postupka jednostavne nabave i ove javne nabave za različito vremensko razdoblje trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da je žalitelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio dokaze iz kojih je jasno proizlazilo da ne ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je jasno, precizno i razumljivo propisao svoje zahtjeve, a ukoliko je žalitelj smatrao da su nezakoniti, mogao je podnijeti žalbu na dokumentaciju o nabavi. Žalbeni navod koji se odnosi na ugrađivanje pomoćnih sjedala je bespredmetan jer je iz preslike prometne dozvole razvidno koliko ima sjedećih mjesta te se samo taj broj smije uzeti kao relevantan.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje oko zakonitosti postupanja naručitelja, potrebno je prije svega izvršiti uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je utvrđeno da je naručitelj u točki 2.10. kao planirani početak pružanja usluge naveo 1. ožujka 2022., a kao rok završetka pružanja usluge 179 školskih radnih dana (sukladno školskom rasporedu).

U troškovniku, radni list „Prilog I.“ kod Osnovne škole Samobor, linija Slani Dol-Dubrava Samoborska-Vrhovčak-Samobor (pošta), naručitelj je kao ukupan broj učenika naveo 43, zatim, broj učenika u jednoj smjeni: 20-23, broj polazaka: 4, broj i vrsta vozila: dva minibus (minimalno 22 sjedećih mjesta). Naručitelj je napomenuo da je zbog sigurnosno-tehničkih uvjeta na prometnici moguće prometovati samo minibusom.

U dopuni troškovnika od 28. studenog 2021. naručitelj je napomenuo da minibus označava autobus s najviše 23 ili manje mjesta ($N \leq 23$) uključujući vozača. Kombi označava vozilo za prijevoz osoba koja osim sjedala za vozača imaju još najviše osam sjedala

U predmetnom žalbenom postupku žalitelj je dostavio e-mail korespondenciju od 18. veljače 2022. između naručitelja i žalitelja iz koje je razvidno da je žalitelju dostavljen poziv za dostavu ponuda za posebni školski prijevoz za razdoblje od 1. do 31. ožujka 2022. godine iz razloga što još nije završen postupak javne nabave posebnog školskog prijevoza, a dosadašnjim prijevoznicima s danom 28. veljače 2022. ističe obveza prijevoza učenika posebnim školskim prijevozom, dok naručitelj mora osigurati prijevoz učenika od 1. ožujka 2022. godine. Iz poziva naručitelja je dalje razvidno da je ponude potrebno dostaviti i za OŠ Samobor, linija Slani Dol- Dubrava Samoborska-Vrhovčak–OŠ Samobor, da je kao broj učenika u jednoj smjeni navedeno 20, zatim, broj učenika u drugoj smjeni: 14, broj kilometara: 22, jedan mini bus, minimalno 20 sjedećih mjesta, dvije smjene u dolasku i odlasku. Također je u pozivu navedeno da naručitelj s najpovoljnijih ponuditeljima sklapa ugovore o prijevozu učenika za svaku školu pojedinačno za navedeno razdoblje, do završetka postupka javne nabave posebnog školskog prijevoza ove relacije.

Žalitelj se, dakle, poziva na e-mail korespondenciju naručitelja odnosno poziv naručitelja na dostavu ponuda za posebni školski prijevoz za razdoblje od 1. do 31. ožujka 2022. te u njemu sadržane podatke navodeći da, sukladno njima, ali i osobnoj potvrdi Luke Grgurića, osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja koji također obavlja i prijevoz učenika predmetne osnovne škole, dovoljno da minibus ima 20 sjedećih mjesta, a ne 22 do 23, jer prevozi 14 do 20 učenika u jednoj smjeni. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Dakle, temelj za izradu ponude su zahtjevi i uvjeti iz dokumentacije o nabavi konkretnog postupka javne nabave, a što je u ovom slučaju, za OŠ Samobor zahtjev za dva minibus od minimalno 22 sjedećih mjesta, čemu, kako je prethodno utvrđeno, žalitelj nije udovoljio. Prema tome, poziv naručitelja na dostavu ponuda za posebni školski prijevoz za razdoblje od 1. do 31. ožujka 2022. te u njemu sadržani podaci, koji se odnose na drugi, jednostavan postupak

javne nabave, nisu temelj za izradu ponuda u ovom postupku javne nabave. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava odabranu ponudu navodeći da je uvidom u ESPD odgovor utvrdio da je pripremljen 24. siječnja 2022. te da je u njemu navedeno da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskih subjekata. Dakle, odabrani ponuditelj je naveo da na dan 24. siječnja 2022., sukladno zahtjevu iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, ima na raspolaganju odnosno da će imati na raspolaganju najkasnije do 1. ožujka 2022. tehničku opremu iz navedene točke dokumentacije o nabavi. Žalitelj se poziva na odredbe članka 43. stavka 1. alineja 6. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu te članaka 290. stavka 1. i 302. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio zahtjev za izdavanjem izvoda licencije od 10. veljače 2022., ovjerene vjerodostojne preslike za dva ponuđena vozila izdane 7. ožujka 2022., izvode iz licencije za ponuđena dva vozila izdane 11. i 14. ožujka 2022., iz čega je razvidno da niti na dan 24. siječnja 2022. niti na dan 1. ožujka 2022. nije imao i nema na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu. Slijedom članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20), žalitelj smatra da odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj dalje tvrdi da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio i preslike prometnih dozvola za dva ponuđena vozila s datumom isteka 17. i 28. veljače 2022., kojima također nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost odnosno nije dokazao da će na dan 1. ožujka 2022. imati na raspolaganju odgovarajuću tehničku opremu jer je valjanost dostavljenih preslika prometnih dozvola istekla spomenutih datuma. Štoviše, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je 21. veljače 2022. svjesno dostavio nevažeću prometnu dozvolu (vozilo registarske oznake ZG1898ID, istek 17. veljače 2022.). Slijedom navedenog, žalitelj navodi da naručitelj nije zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda jer prije donošenja ponuda nije utvrdio jesu li prometne dozvole propisno produljene te ispunjava li zahtjeve iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi nije odredio starost dokaza koje ponuditelji trebaju dostaviti niti rok važenja istih. Vodeći se dostavljenim dokazima kao i odredbama članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016 te točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi da je ocijenio da je ponuditelj zadovoljio traženi uvjet sposobnosti, budući da uvjet raspolaganja opremom u svrhu izvršenja ugovora ne znači, kako to pogrešno tvrdi žalitelj, da je ponuditelj trebao dostaviti tražene dokaze iz točke 4.2.2. a) do e) važeće na dan 24. siječnja 2022. godine kao dan kreiranja ESPD obrasca. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavom ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije za međunarodni prijevoz putnika za autobuse registarskih oznaka ZG 2050 IE, BJ 743 HN, ZG 1898 ID i ZG 7540 FI na dan 21. veljače 2022. dokazao svoju sposobnost jer u točki 4.2.2. d) dokumentacije o nabavi nije izričito propisano da ponuditelj mora biti imatelj licencije, već da se treba dostaviti licencija za ponuđeno vozilo, osobito što je ponuditelj u ponudi dostavio ugovore o najmu koji predstavljaju dokaz da će ponuditelj ponuđena vozila imati na raspolaganju za izvršenje usluge. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao da će ponuđena vozila imati na raspolaganju, bez obzira što dostavljene licencije nisu glasile na ponuditelja, jer je to pogreška koja je otklonjiva, budući da je ispravna licencija potrebna ponuditelju tek u trenutku obavljanja same usluge. Odabrani ponuditelj je Zagrebačkoj županiji predao zahtjev za izdavanje licencija, na koji rok izdavanja sam ponuditelj nije imao utjecaja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da datum 1. ožujka 2022. treba razmatrati u cjelini, zajedno s odredbom točke 2.10. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da je taj datum planirani početak pružanja usluge, pa tako treba tumačiti da

ponuditelj najkasnije do početka izvršenja ugovora odnosno do donošenja odluke o odabiru treba dokazati da ima na raspolaganju tražena vozila iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Ponuđena vozila već su u trenutku predaje imala izdane licencije sukladno zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi odnosno svako ponuđeno vozilo ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza. Prvotno dostavljeni izvodi licencija i ovjerene vjerodostojne preslike za ponuđena vozila bili su izdani na ime drugog prijevoznika, ali za vozila kojima će odabrani ponuditelj izvršavati predmetni ugovor. Dostavljeni dokazi predstavljaju samo izvode i ovjerene preslike licencija izdane nakon roka za dostavu ponuda, ali to ne znači da su ponuđena vozila ispunila uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza tek kada su datirani izvodi i ovjerovljene preslike licencija, već su tada samo izdani dokumenti. Svrha je ažuriranih popratnih dokumenata, navodi dalje, da se gospodarski subjekt rastereti obveze pribavljanja sve potrebne dokumentacije odmah prilikom predaje ponuda, već da iste dostavi samo onaj ponuditelj čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. U odnosu na prometne dozvole navodi da naručitelj nije propisao da prometne dozvole moraju biti važeće u trenutku donošenja odluke o odabiru. Navodi da je dostavio preslike tada važećih dozvola, a u međuvremenu je iste produljio. Odabrani ponuditelj u podnesku navodi da dostavlja produljene prometne dozvole, međutim, uvidom u spis predmeta utvrđeno je da ih nije dostavio.

Naručitelj je u točki 2.10. dokumentacije o nabavi, kao planirani početak pružanja usluge, naveo 1. ožujka 2022.

U točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Izjava o tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga) naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju, najkasnije do 1. ožujka 2022. (vlasništvo, leasing ili najam) minimalno jedan autobus, tri minibusa, odnosno autobusa s najviše 23 ili manje mjesta ($N \leq 23$) uključujući vozača i dva kombija, odnosno motorna vozila za prijevoz osoba koja osim sjedala za vozača imaju još najviše osam sjedala s odgovarajućim brojem sjedala kako bi se zadovoljili uvjeti iz troškovnika i priloga I., a koji ispunjavaju uvjete propisane Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu i Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Kao način dokazivanja naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u svojoj ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α (alfa): Opći navod za sve kriterije za odabir. Naručitelj može u ovom postupku nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, računajući od dana slanja zahtjeva putem EOJN RH, osim ako već posjeduje te dokumente, pri čemu se sukladno članku 20. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz čl. 280. st. 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Traženi dokazi su: a) popis vozila uz obvezno navođenje registracijskih oznaka vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge te podatak o broju sjedala u svakom od vozila, potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe Ponuditelja (vlastita izjava koja sadrži popis vozila), b) preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo, c) preslike ugovora o kupnji i/ili najmu i/ili leasingu za svako ponuđeno vozilo kojim će se izvršavati predmetna usluga; d) Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati prijevoz učenika, a u skladu Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu. e) potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz učenika) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Predmetni dokaz potrebno je dostaviti za svako vozilo kojim ponuditelj

namjerava izvršiti predmetnu uslugu. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da svako vozilo kojim će izvršavati predmetnu uslugu ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza. Ako prijevoznik posjeduje Licenciju Zajednice sukladno odredbama Uredbe (EZ-a) broj 1071/2009, Uredbe (EZ-a) 1072/2009, Uredbe (EZ-a) 1073/2009, potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je podnesena 24. siječnja 2022. godine.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, na zahtjev naručitelja, kao ažurirane popratne dokumente dostavio zahtjev za izdavanjem izvoda licencije od 10. veljače 2022., ovjerene vjerodostojne preslike za dva ponuđena vozila izdane 7. ožujka 2022., izvode iz licencije za ponuđena dva vozila izdane 11. i 14. ožujka 2022. te preslike prometnih dozvola za dva ponuđena vozila s datumom istekla 17. i 28. veljače 2022. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio jedan ugovor o podnajmu autobusa, tri ugovora o najmu te dva računa, sve za ponuđena vozila, a koja pokrivaju razdoblje pružanja konkretne usluge prijevoza učenika.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je predmetna Odluka o odabiru objavljena 18. ožujka 2022.

Žalitelj, dakle, navodi da prethodno spomenutim dokazima dostavljenima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a koji su kasnijeg datuma od 24. siječnja 2022. (datum odabrane ponude) odnosno od 1. ožujka 2022. (rok naveden u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi) odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju odnosno da će imati na raspolaganju najkasnije do 1. ožujka 2022. tehničku opremu iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Točno je da je naručitelj u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora u predmetnom postupku javne nabave, najkasnije do 1. ožujka 2022., dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju u nastavku pobrojano tehničku opremu. Međutim, isto tako, naručitelj je u točki 2.10. kao *planirani* početak pružanja usluge naveo 1. ožujka 2022. Također, iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da pružanje konkretne usluge posebnog školskog prijevoza učenika osnovnih škola nije započelo 1. ožujka 2022.. Slijedom navedenog, odredbu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (gospodarski subjekt mora u predmetnom postupku javne nabave, najkasnije do 1. ožujka 2022., dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju u tehničku opremu traženu u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi) treba tumačiti na način da gospodarski subjekt u predmetnom postupku javne nabave mora najkasnije do početka pružanja predmetne usluge dokazati da ima ili će imati na raspolaganju tehničku opremu traženu u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj je tražio da ponuditelji moraju dokazati da će imati na raspolaganju određenu tehničku opremu u koju svrhu je tražio određene dokaze, među kojima i preslike ugovora o kupnji i/ili najmu i/ili leasingu za svako ponuđeno vozilo kojim će se izvršavati predmetna usluga. Utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za svako ponuđeno vozilo dostavio ugovore o (pod)najmu i račune, čime je dokazao da će u trenutku pružanja predmetne usluge imati na raspolaganju traženu tehničku opremu (vozila). Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Samobor, Samobor,
Trg kralja Tomislava 5
2. Samoborček GP d.o.o., Samobor,
Ulica Dobriše Cesarića 26
3. Autoturist d.o.o., Samobor,
Ulica Dobriše Cesarića 26 A