



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/219

URBROJ: 354-02/12-22-10

Zagreb, 28. travnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Rudan d.o.o., Žminj, OIB: 84430586938, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0006326, predmet nabave: usluga mjerenja i isporuke podataka unutarnjih klimatskih uvjeta i potrošnje energije i vode te analize podataka u svrhu određivanja stvarnih i referentnih uvjeta korištenja zgrada odgojne namjene, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, OIB: 69331375926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-07/22-03/11, URBROJ: 356-10/22-13 od 22. ožujka 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0006326, predmet nabave: usluga mjerenja i isporuke podataka unutarnjih klimatskih uvjeta i potrošnje energije i vode te analize podataka u svrhu određivanja stvarnih i referentnih uvjeta korištenja zgrada odgojne namjene, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Rudan d.o.o., Žminj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, objavio je 15. veljače 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0006326, predmet nabave: usluga mjerenja i isporuke podataka unutarnjih klimatskih uvjeta i potrošnje energije i vode

te analize podataka u svrhu određivanja stvarnih i referentnih uvjeta korištenja zgrada odgojne namjene. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena aktivnosti 1.1. iz Ponudbene tablice – 10 bodova, maksimalni rok početka isporuke podataka – 10 bodova, reference tehničkog stručnjaka (voditelja provedbe usluge) -10 bodova i cijena - 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 2 ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 22. ožujka 2022. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/22-03/11, URBROJ: 356-10/22-13, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Emasys d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 30. ožujka 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj Rudan d.o.o., Žminj.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna iz razloga što nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelj upućuje na točku 29. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir ponuda, kojom je kao Kriterij 2 propisana „Cijena usluge osiguranja uvjeta (opremanje i dovođenje zgrade u stanje spremnosti) za mjerenje i isporuku podataka“, kao i „Naručitelj kao drugi kriterij određuje cijenu usluge osiguranja uvjeta (opremanje i dovođenje zgrada u stanje spremnosti) za mjerenje i isporuku podataka, navedenu u točki 1.1. Priloga II. - Ponudbene tablice s troškovnikom. Cijena usluge osiguranja uvjeta ne smije iznositi više od 50% ukupne cijene (Cijene ponude). Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi, nastavlja žalitelj, da je odabrani ponuditelj ponudio ukupnu cijenu ponude od 579.744,32 kn, dok je ponuđena cijena usluge osiguranja uvjeta (opremanje i dovođenje zgrade u stanje spremnosti) za mjerenje i isporuku podataka (Cijena aktivnosti iz točke 1.1. Ponudbene tablice) iskazana u iznosu od 299.900,00 kn. Žalitelj navodi da je prema navedenom kriteriju odabranom ponuditelju dodijeljeno 10 bodova, a da cijena usluge osiguranja uvjeta odabranog ponuditelja (kriterij 2) iznosi više od 50% ukupne cijene (Cijene ponude), točnije 51,72% cijene ponude odabranog ponuditelja, što je protivno prethodno citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi. Dakle, navodi žalitelj,

ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi te je kao nepravilna trebala biti odbijena, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je bodovanje ponude izvršeno pomoću Excel programa te je unosom podataka iz ponuda za omjer: „cijena usluge osiguranja uvjeta (opremanje i dovođenje zgrada u stanje spremnosti) za mjerenje i isporuku podataka“, navedenu u točki 1.1. Priloga II., dobiven rezultat od 0.5 što zadovoljava navedeni uvjet od 50%, kao i da se tek postavkom ćelije na tri decimalna mjesta dobije precizniji omjer navedenih stavki. Budući da je u uputama podno tablice u Excel dokumentu navedeno da se decimalni brojevi upisuju s dva decimalna mjesta, naručitelj navodi da se oslonio na izračun u Excel tablici dozvoljavajući pritom vrijednost od 0,5 kao prihvatljiv omjer. Naručitelj prilaže snimku zaslona Excel tablice „Tablica kriterija sposobnosti i bodovanja“ kao dokaz. Nadalje, naručitelj navodi da u spomenutom Kriteriju 2 ne boduje omjer ponuđene cijene s ukupnom cijenom ponude te smatra kako povećanje ponude do razine zadovoljavanja odnosa od 50% ne bi doprinijelo različitoj odluci. Navodi da se želio zaštititi od ponuda u kojima ponuditelji nude uslugu po minimalno niskim cijenama (od npr. 1 lipe) u svrhu postizanja maksimalnog broja bodova i time eliminiranja ostalih ponuditelja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj povrijedio Uputu podno tablice jer prikaz „0,5“ nije prikaz od dva decimalna mjesta već od jednog decimalnog mjesta.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 29. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir ponuda, propisano da je kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku nabave ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP), sukladno članku 283. ZJN 2016. Kao kriteriji za odabir ENP i njihov relativni značaj određeni su: 1. Cijena – maksimalni broj bodova 70; 2. Cijena Aktivnosti 1.1. iz Ponudbene tablice – maksimalni broj bodova 10; 3. Maksimalni rok početka isporuke podataka – maksimalni broj bodova 10 i 4. Reference tehničkog stručnjaka (voditelja provedbe usluge) – maksimalni broj bodova 10. Za Kriterij 2. - Cijena aktivnosti 1.1. iz Ponudbene tablice, propisano je da naručitelj kao drugi kriterij određuje cijenu usluge osiguranja uvjeta (opremanje i dovođenje zgrada u stanje spremnosti) za mjerenje i isporuku podataka, navedenu u točki 1.1. Priloga II. - Ponudbene tablice s troškovnikom. Cijena usluge osiguranja uvjeta ne smije iznositi više od 50% ukupne cijene (Cijene ponude). Usluga osiguranja uvjeta obuhvaća dobavu i ugradnju potrebne opreme (sukladno uvjetima iz ove dokumentacije i Prilogu I. – Popis obvezne opreme za uspostavu sustava mjerenja (daljinskog očitavanja) i isporuku podataka u ISGE) te postizanje spremnosti za mjerenje i isporuku podataka koja se potvrđuje Zapisnikom o spremnosti odobrenom od strane naručitelja. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju 10, pri čemu ponuda čija je cijena usluge osiguranja manja od 300.000,00 kuna dobiva maksimalnih 10 bodova.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ukupna cijena ponude iznosi 579.744,32 kuna, a cijena za uslugu 1.1. Ponudbene tablice - Troškovnika – „Usluga izračuna potrebe zgrada za toplinskom energijom i isporučenom energijom temeljem propisanog (normiranog) režima korištenja te osiguranje uvjeta (opremanje i dovođenje zgrada u stanje spremnosti) za mjerenje i isporuku podataka“ iznosi 299.900,00 kuna. Stoga je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odabranom ponuditelju po kriteriju 2 – Cijena usluge osiguranja uvjeta, dodijelio maksimalnih 10 bodova. Međutim, ponuđena cijena u spomenutoj stavci Ponudbene

tablice odabrane ponude, veća je od 50% ukupne cijene. Naručitelj je u priloženom izračunu u Excel tablici upisao da obje ponude, i žaliteljeva i odabranog ponuditelja, udovoljavaju traženom uvjetu prema kojem cijena usluge osiguranja uvjeta ne smije iznositi više od 50% ukupne cijene. Navedeno je pogrešno, iz razloga jer 50% od ukupne cijene odabrane ponude iznosi 289.872,16 kuna te je stoga iznos od 299.900,00 kuna, koliko je ponudio odabrani ponuditelj, veći od 50% od ukupne cijene odabrane ponude.

Točkom 20. predmetne dokumentacije o nabavi – Način određivanja cijene ponude, među ostalim je propisano: „Preporučuje se zainteresiranim gospodarskim subjektima da prije davanja ponude prouče dokumentaciju o nabavi po kojoj podnose ponudu, posebno tehnički dio dokumentacije i ponudbenu tablicu temeljem kojega će se izvršiti predmet nabave te da se upoznaju s uvjetima provedbe izvršenja jer iz razloga nepoznavanja uvjeta provedbe neće imati pravo na kasniju izmjenju (povećanje) cijene ili bilo koje druge odredbe iz ove Dokumentacije i ugovora o javnoj nabavi. Jedinične cijene predmetnih usluga za svaki pojedinačni ugovor o javnoj nabavi ne smiju biti više od jediničnih cijena koje ponuditelj unese u svojoj ponudi u Prilogu II (Ponudbena tablica) u ovom postupku javne nabave. Ukupna cijena ponude iskazuje se za cjelokupan predmet nabave, piše se brojkama u apsolutnom iznosu i mora biti izražena u kunama. Ponuditelj dostavlja ponudu s cijenom u kunama. Cijena ponude piše se brojkama. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave bez PDV-a. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupnu cijenu ponude bez PDV-a (zaokruženo na dvije decimale) na način kako je to određeno u Prilogu II (Ponudbena tablica).“

Budući da odabrani ponuditelj u stavci 1.1. Ponudbene tablice – troškovnika nije ponudio cijenu sukladno uvjetima iz točke 29. dokumentacije o nabavi, naime, iskazana cijena u spomenutoj stavci premašuje 50% od ukupne cijene ponude, odabrana ponuda nije sukladna citiranim uvjetima i zahtjevima iz točki 20. i 29. dokumentacije o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, navodi da je naručitelj točkom 11.3.3. dokumentacije o nabavi - Podaci o angažiranom tehničkom stručnjaku, propisao da ponuditelj mora dokazati da na raspolaganju ima stručnjaka za izvršenje predmeta nabave, odnosno osobu koja ispunjava uvjete stručne osposobljenosti za elektrotehničku struku (minimalno 180 ECTS-a) i da s obzirom na stručnu sposobnost može u potpunosti, sukladno propisima i zadanim zahtjevima obavljati usluge za koje se ponuda podnosi. Također, navodi, propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u roku ne kraćem od 15 dana dostavi Izjavu o imenovanju navedenog tehničkog stručnjaka kao voditelja provedbe usluge. Izjava mora biti ovjerena od strane gospodarskog subjekta (potpis osobe ovlaštene na zastupanje i pečat, ako je primjenjivo). Navodi da je odabrani ponuditelja kao ažurirani popratni dokument dostavio dokument pod nazivom „Odluka o imenovanju voditelja radova na projektu Usluga mjerenja i isporuke podataka unutarnjih klimatskih uvjeta i potrošnje energije i vode te analize podataka u svrhu određivanja stvarnih i referentnih uvjeta korištenja zgrada odgojne namjene“, u kojoj je u članku 1. navedeno da se Marko Habazin imenuje voditeljem radova. Navedena Odluka, prema žalitelju, nije sukladna traženom u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi, odnosno odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o imenovanju tehničkog stručnjaka kao voditelja provedbe usluge, već je isti imenovan voditeljem radova. Voditelj radova, tvrdi žalitelj, nije isto što i voditelj provedbe usluge. Naručitelj nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 kojim bi odabrani ponuditelj pojasnio ulogu imenovanog stručnjaka u izvršenju usluge te otklonio eventualni nedostatak te dakle,

prema žalitelju, odabrani ponuditelj nije u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio ažurirane popratne dokumente propisane točkom 11.3.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da priznaje omašku navedenu u Izjavi o imenovanju voditelja u dostavljenom ažuriranom dokumentu, međutim, da se u izjavi također navodi i ime projekta: „Usluge mjerenja i isporuke podataka unutarnjih klimatskih uvjeta i potrošnje energije i vode te analize podataka u svrhu određivanja stvarnih i referentnih uvjeta korištenja zgrada odgojne namjene“. Iz same vrste nabave (usluga), cjelokupne dokumentacije te iz zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata podrazumijeva se, nastavlja naručitelj, da će imenovani stručnjak Marko Habazin biti voditelj predmetnih „Usluga mjerenja“, budući da radova u ovoj nabavi nema. Navodi da je imenovani stručnjak Marko Habazin u ponudi nominiran kao stručnjak kojeg odabrani ponuditelj ima na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave, odnosno kao osobu koja ispunjava tražene uvjete te da je ažuriranim popratnim dokumentima (životopis stručnjaka i popis referentnih poslova) ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema točki 11.3.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 11.3.3. dokumentacije o nabavi - Podaci o angažiranom tehničkom stručnjaku (Tehnička i stručna sposobnost) propisano: „Ponuditelj mora dokazati da na raspolaganju ima stručnjaka za izvršenje predmeta nabave, odnosno osobu koja ispunjava uvjete stručne osposobljenosti za elektrotehničku struku (minimalno 180 ECTS-a) i s obzirom na stručnu osposobljenost može u potpunosti, sukladno propisima i zadanim zahtjevima obavljati usluge za koje se ponuda podnosi.“ Kao način dokazivanja navedenog kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti), istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 6). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: - Životopis navedenog tehničkog stručnjaka koji sadrži ime i prezime stručnjaka, stručnu spremu te popis referentnih poslova relevantnih za predmet nabave kojima se obrazlaže posjedovanje potrebnog iskustva s godinama radnog iskustva na izvršenju usluga koje su po svojoj vrsti, opsegu i složenosti usporedive s predmetom nabave; - Izjavu o imenovanju navedenog tehničkog stručnjaka kao voditelja provedbe usluge. Izjava mora biti ovjerena od strane gospodarskog subjekta (potpis osobe ovlaštene na zastupanje i pečat, ako je primjenjivo).“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu predložio stručnjaka Marka Habazina, inženjera elektrotehnike sa stečenih 180 ECTS bodova. Naručitelj je dana 15. ožujka 2022. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i Izjavu o imenovanju navedenog tehničkog stručnjaka kao voditelja provedbe usluge. Odabrani ponuditelj je, postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, dostavio „Odluku o imenovanju voditelja radova na projektu Usluga mjerenja i isporuke podataka unutarnjih klimatskih uvjeta i potrošnje energije i vode te analize podataka u svrhu određivanja stvarnih i referentnih uvjeta korištenja zgrada odgojne namjene“. U dostavljenoj Odluci navedeno je da se imenuje Marko Habazin za voditelja radova. Izjava je ovjerena od strane gospodarskog subjekta, potpisom i pečatom odgovorne osobe odabranog ponuditelja, kao i potpisom imenovanog stručnjaka. Slijedom navedenog, iz dostavljenog dokumenta – Odluke o imenovanju Marka Habazina,

razvidno je da je odabrani ponuditelj navedenog stručnjaka predložio za predmetni postupak javne nabave, čime je potvrdio navod iz ESPD obrasca o angažiranju navedenog tehničkog stručnjaka. Pri tom nije od utjecaja navod u Odluci o njegovom imenovanju za voditelja radova, naime, iz Odluke jasno proizlazi naziv usluge koja je predmet nabave u konkretnom postupku te je jasno navedeno da se spomenuti stručnjak imenuje na navedenom projektu. Stoga je predmetni žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavio protivno odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) te da nije osigurao ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Naime, navodi da prema članku 28. stavku 1. spomenutog Pravilnika, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Prema točki 29. dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponuda, kao Kriterij 4 određene su „Reference tehničkog stručnjaka“. Žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod „Reference tehničkih stručnjaka“, navodi samo dodijeljeni broj bodova prema kriteriju za odabir ponude. Naime, navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju prema kriteriju 4 dodijelio 10 bodova, kao i žalitelju, međutim, žalitelj ističe da naručitelj u analitičkim prikazima traženih i danih dokaza za ocjenu kriterija za odabir ponude „Reference tehničkih stručnjaka“ nije omogućio adekvatno ispitivanje utvrđenih razloga zbog kojih je prihvatio pojedine reference, odnosno dodijelio broj bodova po toj osnovi, jer nije naveo koje je od dostavljenih referenci bodovao i po kojem kriteriju. Stoga, navodi, zapisnik ne sadrži razloge prihvaćanja referenci koje su bodovane, dakle, zapisnik ne sadrži analizu, već samo prikaz dodijeljenih bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio 12 referenci, a žalitelj 11 referenci te da su oba ponuditelja dostavila reference za maksimalni broj bodova po ovom kriteriju. Naručitelj smatra da nije bilo potrebno svaku od bodovanih referenci navoditi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i opisno analizirati jer je utvrdio da su sve dostavljene potvrde prihvatljive i da sadrže točno ono što je dokumentacijom o nabavi propisano. U slučaju da je koja referenca bila neodgovarajuća, navodi, isto bi bilo vidljivo u broju bodova pri bodovanju te bi bilo dano pojašnjenje u zapisniku o razlogu neprihvaćanja reference. Osim toga, navodi, žalitelj je izvršio uvid u odabranu ponudu te se i sam uvjerio da je odabrani ponuditelj dostavio ispravne reference, što potvrđuje i žalitelj i time što u svojoj žalbi nema primjedbi na formu i sadržaj istih niti uočava bilo kakvu drugu nepravilnost.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta za dodjelu bodova prema Kriteriju 4 dostavio 12 potvrda koje je priznao kao valjane. Točno je, navodi, da je žalitelj tek nakon zatraženog uvida u ponudu odabranog ponuditelja mogao utvrditi koje su reference dostavljene u ponudi, međutim, navodi da je obveza naručitelja prema članku 310. ZJN 2016 omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, što ne znači da naručitelj nije obvezan prilikom sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda postupati prema članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 29. dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude, Kriterij 4 - Reference tehničkog stručnjaka, propisano: „Naručitelj kao četvrti kriterij određuje reference

tehničkog stručnjaka, koji se iskazuje brojem izrađenih istih ili sličnih projekata. Reference tehničkog stručnjaka se ocjenjuju kroz broj izrađenih istih ili sličnih projekata. Pod pojmom „izrađeni slični projekt“ smatraju se: 1. projekt sustava daljinskog očitavanja (potrošnje energije, osjetnika, drugih fizikalnih veličina), 2. usluga kontrole i verifikacije projektne dokumentacije za poboljšanje energetske svojstava zgrada sa složenim tehničkim sustavom (prihvatljiva je kontrola i verifikacija projekata koji su izrađeni temeljem ugovora o energetskom učinku), 3. usluga izrade projekta energetske obnove zgrade (projekta poboljšanja energetske svojstava zgrade) sa složenim tehničkim sustavom ili usluga izrade energetske pregleda (studija) za zgrade sa složenim tehničkim sustavom. Reference (broj izrađenih sličnih projekata) se odnose na tehničkog stručnjaka koji će sudjelovati u izvršavanju usluge nabave i imenovan je od strane Ponuditelja za Voditelja provedbe usluge. Nije dopušteno zbrajanje referenci (broja izrađenih sličnih projekata) za više različitih tehničkih stručnjaka. Kao dokaz da tehnički stručnjak ima odgovarajuće iskustvo Ponuditelj u ponudi dostavlja: - ili potvrde naručitelja (kod kojeg je formalno sudjelovao kao stručnjak na izvršenju slične usluge predmetu nabave u određenom svojstvu); - ili potvrde poslodavca stručnjaka kod kojeg je stručnjak bio zaposlen dok je u određenom svojstvu radio na određenom projektu uz uvjet da u potvrdi poslodavca budu navedeni kontakt podaci osobe kod naručitelja (kod kojeg su sudjelovali kao stručnjaci u određenom svojstvu) kod koje će se moći provjeriti podaci navedeni u potvrdi. Svaka potvrda mora sadržavati minimalno: - naziv tvrtke i adresa naručitelja ili poslodavca; - predmet ugovora – lokacija i investicijska vrijednost; - ime i prezime stručnjaka i njegova pozicija na izvršenju ugovora, aktivnosti koje je stručnjak imao u izvršenju ugovora; - razdoblje u kojemu je stručnjak izvršavao aktivnosti u tom ugovoru. Bodovanje: Maksimalni broj bodova prema ovom kriteriju iznosi 10 bodova. Bodovi se dodjeljuju na sljedeći način: a) jedan do pet istih ili sličnih projekata (3 boda); b) šest do deset istih ili sličnih projekata (5 bodova); c) više od deset istih ili sličnih projekata (10 bodova).“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj po navedenom kriteriju i žalitelju i odabranom ponuditelju dodijelio maksimalni broj bodova – 10. Iz zapisnika je razvidno da naručitelj nije pojedinačno navodio koje je reference priznao, nego samo broj bodova, međutim, budući da je priznao sve reference i dodijelio maksimalni broj bodova i žalitelju i odabranom ponuditelju, žalbeno tijelo ocjenjuje da nije došlo do povrede žaliteljevih subjektivnih prava. Pored navedenog, žalitelj je izvršio uvid u odabranu ponudu i utvrdio koje su reference dostavljene u ponudi, što i navodi u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu. Budući da žalbom nije osporio niti jednu referencu odabranog ponuditelja, nije dokazao da je naručitelj pogrešno odabranom ponuditelju dodijelio maksimalni broj bodova za kriterij 4 – Reference tehničkog stručnjaka te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, Savska cesta 41/VI
2. Rudan d.o.o., Žminj, 9. rujana 1/H
3. Emasys d.o.o., Zagreb, Božidara Magovca 99